



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 lipca 2024 r.

WP-I.4131.140.2024

Rada Miasta Milanówka

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 44/IV/24 Rady Miasta Milanówka z dnia 1 lipca 2024 r. *w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego ulicy Teligi w Milanówku.*

Uzasadnienie

Rada Miasta Milanówka 1 lipca 2024 r. podjęła uchwałę Nr 44/IV/24 *w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego ulicy Teligi w Milanówku.* Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, 10 lipca 2024 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 242 § 1 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „K.p.a.”, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Milanówka w § 1 ust. 1 uchwały przyjęła postanowienie o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku z dnia 17 czerwca 2024 r., dotyczącego poprawy stanu nawierzchni ulicy Teligi w Milanówku. W § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały wskazano, że uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku zawiera jej załącznik.

Z uzasadnienia do uchwały wynika następujący stan faktyczny: *„Wnioskodawca zwrócił się do Rady Miasta Milanówka o zwrócenie uwagi na stan drogi przy ulicy L. Teligi. Droga ta jest nieutwardzona, a w związku z inwestycją na jednej z działek doszło do znacznego pogorszenia jej stanu. W efekcie droga, szczególnie w dni deszczowe jest nieprzejezdna.”.* Następnie w uzasadnieniu powołano przepisy art. 2 i art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, które określają osobowość prawną gminy i jej zadania własne, obejmujące w szczególności sprawy z zakresu dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.

Ponadto wyjaśniono, że na podstawie art. 31 powołanej wyżej ustawy, burmistrz jest właściwy do prowadzenia spraw gminy i reprezentowania jej na zewnątrz. Jednocześnie wskazano, że prace w zakresie przedmiotowej drogi zostały podjęte przez odpowiedni referat oraz że Burmistrz Miasta posiada wiedzę w sprawie i zagwarantował podjęcie stosownych działań.

W świetle art. 241 K.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Natomiast zgodnie z art. 242 § 1 K.p.a. wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. W przypadku jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, na podstawie art. 243 K.p.a. obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi i równocześnie zawiadomić wnioskodawcę o przekazaniu wniosku.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Milanówka podejmując kwestionowaną uchwałę w sposób istotny naruszyła przepis art. 243 K.p.a. Jeżeli Rada Miasta uznała, na podstawie wskazanego w podstawie prawnej uchwały przepisu art. 243 K.p.a, że organem właściwym w sprawie jest Burmistrz Miasta, powinna zgodnie z dyspozycją tegoż przepisu, przekazać wniosek organowi wykonawczemu w terminie siedmiu dni i powiadomić o zajęтым stanowisku Wnioskodawcę. Postępowanie w niniejszym przypadku winno więc przebiegać dwuetapowo. W pierwszej kolejności organ, który otrzymał wniosek, zobowiązany jest do zbadania swojej właściwości, a następnie w przypadku stwierdzenia jej braku, do przekazania wniosku organowi właściwemu. Natomiast w przypadku, gdyby Rada Miasta Milanówka uznała, że jest właściwym organem do rozpoznania wniosku, powinna go była rozpatrzyć, a odzwierciedlenie zajętego przez nią stanowiska powinno znaleźć się w uzasadnieniu uchwały.

Tymczasem Rada pozostawiła wniosek bez rozpatrzenia. Przesłanki pozostawienia wniosku bez rozpoznania zostały określone w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46). Należą do nich - objęte hipotezą wskazanej normy rozporządzenia - sytuacje, gdy wniosek nie zawiera imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego albo jeżeli z treści wniosku nie można należycie ustalić jego przedmiotu i wezwano wnoszącego wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia wniosku, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Zatem nieuzasadnione pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia przez Radę Miasta Milanówka, narusza w sposób istotny również powołany wyżej przepis rozporządzenia.

Nadto treść uchwały i jej uzasadnienie są ze sobą sprzeczne, bowiem w uzasadnieniu wskazano Wnioskodawcy, że Burmistrz Miasta posiada wiedzę na temat przedstawionej sprawy, zaś pracami w zakresie przedmiotowej drogi zajął się odpowiedni referat Urzędu, a zatem uznano właściwość organu wykonawczego w sprawie, ale nie przekazano mu wniosku i pozostawiono go bez rozpatrzenia.

Konkludując, uchwała jest niezgodna ze wskazanymi wyżej przepisami K.p.a. i rozporządzenia, a zarazem wewnętrznie niespójna, a także narusza prawo Wnioskodawcy do rozpatrzenia jego wniosku zgodnie z właściwością organów gminy.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 44/IV/24 Rady Miasta Milanówka w całości, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/