



Warszawa, dnia 25 maja 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.420.1.2021.PT.16

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą zmieniającą ustawę o oś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 stycznia 2017 r. Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, reprezentowanego przez Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK, w tym zadanie C. odcinek od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej w zakresie wykonania nawierzchni twardej drogi o długości ok. 1,9 km, w związku ze zmianą elementów służących ochronie środowiska oraz innych elementów związanych z funkcjonowaniem drogi”*,

orzekam

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”), wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, reprezentowanego przez Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, z dnia 30 stycznia 2017 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego przed tut. organ postępowania administracyjnego weszła w życie uchwała Nr LI/1567/2021 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta” i „Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 6412). Tym samym, z dniem 19 lipca 2021 r. Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta przejął mienie, zobowiązania i należności Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych i wstąpił we wszystkie jego prawa i obowiązki. W dniu 25.03.2022 r., wpłynęło pismo informujące, że obecnie ww. jednostkę reprezentuje Pan Dariusz Mosak p.o. zastępcy Dyrektora ds. Przygotowania inwestycji Liniowych w Stołecznym Zarządzie Rozbudowy Miasta.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm. - obowiązującej w brzmieniu na dzień złożenia wniosku) organem właściwym do prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie jest Regionalny Dyrektor.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Zgodnie z § 4 obowiązującego obecnie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy o oś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że niniejsze postępowanie zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 71, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010 r.”).

Regionalny Dyrektor prowadził postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia stanu faktycznego przedsięwzięcia, jego zakresu rzeczowego i przestrzennego.

Pismem z dnia 29 marca 2017 r., a następnie z dnia 21 kwietnia 2017 r. wnioskodawca wskazał, że:

- Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję nr 1482/OŚ/2006 ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK w dniu 23 października 2006 r. (decyzja stała się ostateczna w dniu 1 grudnia 2006 r.) – zwaną dalej „decyzją ustalającą”,
- w oparciu o ww. decyzję ustalającą Prezydent m. st. Warszawy wydał decyzję nr 331/Bem/Włó/Urs/2010 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę ul. Nowolazurowej, zwaną dalej „decyzją zatwierdzającą”,
- budowa ul. Nowolazurowej realizowana jest etapowo, wybudowana została już część na odcinku od Al. Jerozolimskich do ul. Sterniczej,
- w ramach trybu „zaprojektuj i wybuduj” realizowana jest ostatnia część inwestycji, tj. zadanie C. odcinek od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej, roboty budowlane rozpoczęto. Złożony do Regionalnego Dyrektora wnioski o wydanie decyzji polega na aktualizacji dokumentacji w zakresie dostosowania do obecnie istniejącego zagospodarowania w rejonie ul. Nowolazurowej oraz uwzględnieniu zmian w prawie (w dniu 22 stycznia 2014 r. w życie weszło rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku - t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112, którym zmienione zostały dopuszczalne poziomy hałasu),
- w dniu 1 grudnia 2012 r. upłynął termin ważności decyzji ustalającej, tym samym niemożliwą jest zmiana tej decyzji.

W dniu 13 lipca 2017 r. skorygowano nazwę przedsięwzięcia poprzez doprecyzowanie przedmiotu żądania poprzez dodanie zwrotu: „w zakresie wykonania nawierzchni twardej drogi o długości ok. 1,9 km, w związku ze zmianą elementów służących ochronie środowiska oraz innych elementów związanych z funkcjonowaniem drogi”.

W dniu 30.11.2018 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy, L.dz. U/6187, z którego wynika, że inwestor w dniu 10.09.2018 r. uzyskał decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nr IOT/117/U/2018 (zwaną dalej „decyzją PINB”) udzielającą pozwolenia na użytkowanie ulicy Nowolazurowej na odc. od Al. Jerozolimskich do Trasy AK – zadanie C od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej pod warunkiem m.in. „przedłożenia decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w sprawie wykonania ekranów akustycznych od strony wschodniej i zachodniej”. Z załączonej do ww. pisma decyzji nr IOT/117/U/2018 z dnia 10.09.2018 r. wynika, że roboty budowlane dla zadania C „zostały zakończone zgodnie z ustaleniami określonymi w pozwoleniu

na budowę”, a także stwierdzono, że „nie wykonano ekranów akustycznych od strony wschodniej i zachodniej”.

Mając na względzie art. 71 ust. 2 ustawy o oś (uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć), w dniu 18.02.2019 r. Regionalny Dyrektor wydał decyzję umarzającą w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanej dalej „decyzją środowiskową”). Od ww. decyzji wpłynęło odwołanie. Decyzją z dnia 09.10.2019 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.137.2019.EK.6, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska utrzymał w całości w mocy decyzję środowiskową. Na ww. decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wpłynęła skarga. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 30 lipca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 26/20, uchylił ww. decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz poprzedzającą ją decyzję środowiskową.

Z ww. wyroku wynika, co następuje:

- zagadnienie dopuszczalności ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla decyzji będącej w trakcie realizacji, czy też już zrealizowanej ma charakter złożony, a bezsporne przyjęcie założenia, że realizacja inwestycji uniemożliwia ustalenie dla niej środowiskowych uwarunkowań jest zbyt daleko idące,
- termin na zmianę decyzji pozwolenia na budowę minął, co nie pozbawia inwestora uprawnień do żądania zmiany decyzji inwestycyjnej w oparciu o nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzja PINB nie potwierdza całkowitej realizacji przedsięwzięcia objętego decyzją ustalającą i decyzją zatwierdzającą, a wniosek o wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniający modyfikację przedmiotu przedsięwzięcia objętego decyzją ustalającą i decyzją zatwierdzającą, należy uznać za w pełni dopuszczalny,
- na rozprawie w dniu 16.07.2020 r. pełnomocnik skarżącego wskazał, że na przedmiotowym odcinku inwestor zrealizował już cichą nawierzchnię, tj. środek gwarantujący dotrzymanie standardów ochrony przed hałasem, co sprawia, że nie jest koniecznym lokalizowanie ekranów akustycznych.

W trakcie ponownie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził co następuje.

W przedłożonym do postępowania raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem o oś”) zawarte zostały m.in. następujące informacje:

1. „W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę ul. Nowolazurowej na odc. od Al. Jerozolimskich do Trasy AK, w ramach zadania C - odcinek od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej w zakresie wykonania nawierzchni twardej drogi o długości ok. 1,9 km, w związku ze zmianą elementów służących ochronie środowiska oraz innych elementów związanych z funkcjonowaniem drogi.”;
2. „Wszystkie prace przygotowawcze zostały już wykonane. W ramach inwestycji planuje się wykonanie nawierzchni twardej ograniczającej hałas o nie mniej niż 5dB (w stosunku do nawierzchni standardowej) oraz wykonanie nasadzeń drzew, krzewów i trawników.”;
3. „W ramach inwestycji planuje się wykonanie nawierzchni. Nawierzchnia zostanie wykonana w technologii na gorąco z mieszanki mineralno - bitumicznej. Na przedmiotowym odcinku drogi zastosowana będzie nawierzchnia drogowa ograniczająca emisję hałasu o nie mniej niż 5dB oraz wykonane zostaną nasadzenia drzew, krzewów i trawników. Projektowany odcinek drogi będzie posiadać długość ok. 1,9 km (4+450 - 6+340 km).”;
4. „W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę drogi asfaltowej na odcinku ok. 1,9 km, czyli powyżej progu 1 km. W związku z powyższym klasyfikacja przedsięwzięcia do §3 ust. 1 pkt 60 jest właściwa.”;
5. „Ulica Lazurowa jest drogą jedno jezdniową z dwoma pasami ruchu. W ciągu drogi zlokalizowane są przydrożne rowy drogowe, zjazdy z drogi, zatoki i przystanki autobusowe, chodniki, oraz zadrzewienia.”.

Zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy pismem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy z dnia 26.11.2018 r., L.dz. U/6187 oraz załączoną do tego pisma kopią decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nr IOT/117/U/2018, znak: PINB.IOT.5121.74.2018.wzDS L.dz. U/3501, wynika, że pozwolenie na użytkowanie ulicy Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK – zadanie C na odcinku od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej zostało udzielone inwestorowi pod warunkiem przedłożenia decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wykonania ekranów akustycznych od strony wschodniej i zachodniej. Z ww. decyzji wynika także, że po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli przedmiotowej inwestycji w dniu 03.09.2018 r. stwierdzono, że roboty budowlane dla tej inwestycji zostały zakończone zgodnie z ustaleniami określonymi w pozwoleniu na budowę i stwierdzono nieistotne zmiany od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zgodnie z ww. decyzją stwierdzono także, że nie wykonano ww. ekranów akustycznych.

Ul. Nowolazurowa na wskazanym odcinku jest drogą asfaltową - o nawierzchni twardej. Jedynymi elementami do zrealizowania, zgodnie z pozwoleniem na budowę, są ekrany akustyczne. W ramach przedmiotowej inwestycji planowane są również nasadzenia. Zamiast ekranów akustycznych planowane jest odtworzenie nawierzchni twardej, bez budowy ekranów akustycznych. Ww. odtworzenie będzie polegało na zastosowaniu warstwy ścieralnej z mieszanki o nieciąglym uziarnieniu typu BBTM8, która będzie zapewniała redukcję hałasu na styku opony z nawierzchnią na poziomie nie mniejszym niż 5dB.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm., zwaną dalej „prawem budowlanym”), remont należy rozumieć jako „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym;”. Zgodnie z prawem budowlanym, przebudowę zaś należy rozumieć jako „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;”.

Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga jest to wydzielony pas terenu składający się z jezdni, pobocza, chodnika, drogi dla pieszych lub drogi dla rowerów, łącznie z torowiskiem pojazdów szynowych znajdującym się w obrębie tego pasa, przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt.

Tym samym, przedmiotowej inwestycji nie należy utożsamiać z pojęciem budowy drogi twardej, o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. - w brzmieniu na dzień złożenia wniosku. Zgodnie bowiem z ww. ustawą Prawo o ruchu drogowym, drogę twardą należy rozumieć jako „drogę z jezdnią o nawierzchni bitumicznej, betonowej, kostkowej, klinkierowej lub brukowcowej oraz z płyt betonowych lub kamienno-betonowych, jeżeli długość nawierzchni przekracza 20 m; inne drogi są drogami gruntowymi;”. Tym samym, droga istniejąca jest już drogą twardą, a niezrealizowana część inwestycji polegać będzie na odtworzeniu jej nawierzchni/pokryciu kolejną warstwą nawierzchni stosując inną warstwę ścieralną, nie natomiast na budowie nowej drogi.

Również same ekrany akustyczne, jako jedyny element do zrealizowania, zgodnie z pozwoleniem na budowę, nie kwalifikują się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko zawartych w rozporządzeniu.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonej dokumentacji stwierdzono, że rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia nie kwalifikują go do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 2, ani w § 3 rozporządzenia.

Powyższe fakty dotyczące charakteru przedsięwzięcia pozwoliły stwierdzić, że nie posiada ono cech ani parametrów umożliwiających wydanie dla niego w myśl przepisów prawa, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak jest zatem przedmiotu postępowania w sprawie o wydanie takiej decyzji. W takiej sytuacji prowadzone postępowanie zmierzające do jej wydania jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o os strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o os dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W związku z art. 30 ustawy o os organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 w/w ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. W trakcie postępowania administracyjnego udział społeczeństwa był wyznaczony w terminach: 22.02.2018 r. – 23.03.2018 r. oraz 07.10.2021 r. – 05.11.2021 r.

W trakcie udziału społeczeństwa do tut. organu wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli: [redacted] - pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 23.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 23.03.2018 r. za pośrednictwem epuap, [redacted] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 22.03.2018 r. (mail), [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 22.03.2018 r. (mail), [redacted] - pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 14.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 16.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 14.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 16.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 14.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 18.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 15.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 14.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 18.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 16.03.2018 r., [redacted] - pismo

[redacted] – pismo z dnia 16.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 17.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 16.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018
r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 17.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 15.03.2018 r., [redacted]
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018
r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] – pismo, [redacted]
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 23.03.2018 r. (mail),
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 23.03.2018 r.
(mail), [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 17.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 16.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z
dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
16.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 22.03.2018
r., [redacted] – pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] – pismo
z dnia 23.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 23.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
22.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – wniosek do
obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nr WOOŚ-
II.4207.33.2017.TR.18, pismo z dnia 18.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r. (2 egzemplarze), [redacted] – pismo z dnia
20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 17.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
22.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] –
pismo z dnia 22.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z 21.03.2018 r.,
Małgorzata (nazwisko nieczytelne) - pismo z 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 19.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r.,
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted]
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
– pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] –
pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia
21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 21.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018
r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
[redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 20.03.2018 r., Bogdan
(nieczytelne nazwisko) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] -(2 człon nazwiska nieczytelny)
pismo z dnia 21.03.2018 r., Ewa (nieczytelne nazwisko) pismo z dnia 21.03.2018 r., Stanisław
(nieczytelne nazwisko) - pismo z dnia 21.03.2018 r., Weronika [redacted] pismo z dnia
21.03.2018 r., Kacper (nieczytelne nazwisko) -pismo z dnia 19.03.2018 r., Jadwiga (nieczytelne
nazwisko) - pismo z dnia 21.03.2018 r., Katarzyna (nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r.,
Agnieszka (nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia 23.03.2018 r., Jolanta (nazwisko nieczytelne) - pismo
z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., Jakub (nazwisko nieczytelne) -
pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] (2 człon nazwiska
nieczytelny) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
[redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
[redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [redacted]
- pismo z dnia 23.03.2018 r., Agnieszka (nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., Karolina

nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED]
[REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., Piotr (nazwisko
nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED]
[REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED]
- pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo bez daty, [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo bez daty,
[REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED]
[REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED]
- pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., Janina (nazwisko
nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED]
- pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., imię i
nazwisko nieczytelne - pismo z dnia 20.03.2018 r., Jacek (nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r.,
[REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., Tadeusz
(nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018
r., Henryka (nazwisko nieczytelne) - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo
z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z
dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] (nazwisko nieczytelne) - pismo
z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z
dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., Edyta (nazwisko nieczytelne) - pismo z
dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
13.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 19.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
22.03.2018 r. (mail), [REDACTED] - e-mail z dnia 13.03.2018 r., [REDACTED] - e-mail z dnia
13.03.2018 r., [REDACTED] pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - e-mail z dnia
06.03.2018 r., [REDACTED] - pismo (wpływ dnia 15.03.2018 r.), [REDACTED] - pismo (wpływ
15.03.2018 r.), [REDACTED] - pismo (wpływ 15.03.2018 r.), [REDACTED] - pismo (wpływ
15.03.2018 r.), [REDACTED] - email z dnia 15.03.2018 r., [REDACTED] - e-mail z
dnia 20.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 21.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia
20.03.2018 r. (mail), [REDACTED] - pismo z dnia 9.03.2018 r., [REDACTED] - email z dnia
12.03.2018 r., [REDACTED] - pismo z dnia 17.03.2018 r., mail [REDACTED] z dnia 06.03.2018 r.,
mieszkańcy i spółdzielcy budynków zlokalizowanych przy ul. Lazurowej - pismo z dnia 28.02.2018 r.
z załącznikami, mail [REDACTED] z dnia 19.03.2018 r. z załącznikami, pismo [REDACTED]
z dnia 09.03.2018 r., mail [REDACTED] z dnia 20.03.2018 r., Wspólnota Mieszkaniowa
„Lazurowa” - pismo z dnia 08.03.2018 r. z załącznikami, epuap [REDACTED] z dnia 22.03.2018 r.,
epuap [REDACTED] z dnia 22.03.2018 r., pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z
dnia 08.05.2018 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” - pismo z dnia 04.06.2018 r., [REDACTED]
[REDACTED] - e-mail z dnia 13.03.2018 r., [REDACTED] - e-mail z dnia 13.03.2018 r., [REDACTED]
[REDACTED] - email z dnia 19.03.2018 r.

Powyższe pisma zawierały m.in.: żądanie montażu ekranów akustycznych, wskazania na błędy i braki w treści karty informacyjnej przedsięwzięcia i raportu oos, wnioski o uznanie jako stronę postępowania, wnioski o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa, postulaty o rezygnację z budowy ekranów akustycznych i zastosowanie rozwiązań alternatywnych, uwzględnienie

zmian projektowych w rejonie ulicy Batalionów Chłopskich, odrzucenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, uwagi dotyczące nieskuteczności tzw. „cichej nawierzchni”, wyniki pomiarów aktualnych poziomów hałasu, sprzeciw wobec zmiany „norm zabezpieczających przed hałasem”, sprzeciw wobec wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do wniosków o „uznanie” podmiotu za stronę postępowania, Regionalny Dyrektor informuje, co następuje. Zgodnie z art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zatem podmiot strony nie jest uznaniowy.

Zgodnie z art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W odniesieniu do uwag dotyczących treści karty informacyjnej przedsięwzięcia i raportu o oś Regionalny Dyrektor stwierdził, że wobec bezprzedmiotowości postępowania wszystkie stały się bezzasadne. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożone przez Inwestora karta informacyjna przedsięwzięcia i raport o oś zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i stanowią dokumenty zawierające informacje o przedsięwzięciu, stanowiące podstawę do rozpoznania wniosku co do meritum i wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

W odniesieniu do uwag dotyczących przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa tj. „podjęcie działań zmierzających do szybkiego uruchomienia konsultacji społecznych oraz opracowania raportu z tych konsultacji”, Regionalny Dyrektor informuje, że ww. uwaga została uwzględniona w następującej kwestii - do postępowania został złożony raport o oś, a w trakcie postępowania organ wyznaczył termin do składania uwag i wniosków przez każdego tym zainteresowanego, a do ww. uwag i wniosków organ odniósł się w treści niniejszej decyzji.

W odniesieniu do sprzeciwów wobec wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwagi te zostały uwzględnione. Zgodnie z ww. argumentami, skala i zakres inwestycji nie kwalifikują jej do rozporządzenia, zatem przedsięwzięcie nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uwagi dotyczące kwestii ochrony przed hałasem (m.in. postulaty o budowę ekranów akustycznych, jak i rezygnację z ich budowy, o zastosowanie rozwiązań alternatywnych, a także uwagi dotyczące nieskuteczności tzw. „cichej nawierzchni”) stały się bezzasadne wobec bezprzedmiotowości niniejszego postępowania.

Jednocześnie, Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie dotyczące zmian projektowych przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.

Poza wyznaczonym terminem do składania wniosków i uwag do organu wpłynęły następujące wnioski: [redacted] – pismo z dnia 23.03.2018 r. (data wpływu: 29.03.2018 r.), [redacted] - pismo z dnia 20.08.2018 r. (data wpływu: 20.08.2018 r.), mail [redacted] z dnia 06.06.2017 r., [redacted] – pismo z dnia 20.06.2017 r., [redacted] - pismo z dnia 17.03.2018 r. (data wpływu: 10.04.2018 r.), [redacted] – pismo z dnia 21.03.2017 r., [redacted] – wniosek z dnia 21.03.2017 r., [redacted] – pismo z dnia 20.06.2017 r. (data wpływu: 20.06.2017 r.), [redacted] – pismo z dnia 03.05.2017 r. przekazane przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Lazurowa”, pismo [redacted] (wpływ 08.02.2017 r. i 10.02.2017 r.) z pismem własnym skierowanym do [redacted] i listami podpisów, [redacted] – pismo z dnia 19.11.2017 r., [redacted] – pismo z dnia 09.03.2018 r., [redacted] – pismo z dnia 06.01.2019 r. z załącznikami, e-mail [redacted] z dnia 26.05.2017 r., [redacted] – pismo z dnia 03.02.2019 r. oraz pismo z dnia 27.10.2021 r., [redacted] – email z dnia 14.10.2021 r. oraz z dnia 16.10.2021 r., [redacted] – pismo z dnia 16.07.2017 r., [redacted]

██████████ – pismo z dnia 17.10.2017 r., ██████████
██████████ – pismo z dnia 18.02.2018 r. z załącznikami Powyższe pisma zawierały m.in. żądanie montażu ekranów akustycznych. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z dokumentacją ww. osoby nie są stronami przedmiotowego postępowania.

Ponadto do tut. organu w dniu 06.03.2017 r. drogą elektroniczną wpłynął wniosek ██████████ o oddalenie przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powołując się jednocześnie na spotkania konsultacyjne przed rozpoczęciem inwestycji.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły wnioski ██████████: pismo z dnia 17.08.2017 r. (data wpływu: 18.08.2017 r.) w sprawie odrzucenia w części dotyczącej przedkładania niezgodnych ze stanem faktycznym danych służących uzasadnieniu wyeliminowania z inwestycji polegającej na dokończeniu budowy ekranów przedstawionych w przedłożonej dokumentacji, tj. Karty informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 19 lipca 2017 r. oraz „analizy akustycznej” oraz pismo z dnia 18.02.2018 r. (data wpływu: 19.02.2018 r.) dotyczące m.in.: odrzucenia wniosków zawartych w końcowej części raportu; wskazanie pełnej nazwy przedsięwzięcia oraz uzupełnienie raportu o aktualne dane odnośnie poziomu hałasu na ulicy Lazurkowej; uznanie, że wykonanie twardej nawierzchni jest niewystarczające jako forma ochrony budowy wysokiej przed hałasem.

Dodatkowo w wyznaczonym udziale społeczeństwa wpłynął wniosek ██████████ z dnia 27.10.2021 r. (data wpływu: 28.10.2021 r.) o uwzględnienie jako niezbędne do wydania decyzji dołączonych materiałów tj. decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.331.2018.TR.15; obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 15 października 2013 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia MŚ w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 poz. 112) – tab. 3 i tab. 4; wybrane strony Uchwały nr LXXI1/1869/2013 Rady m. st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2013 r.; Decyzja nr 1482/OŚ/2006 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23.10.2006 r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-BG/7624/408/19679/06; specyfikacja istotnych warunków zamówienia z marca 2016 r.; program funkcjonalno-użytkowy; umowa nr ZP/2/PN/1/16 z 28 listopada 2016 r. na realizację przedmiotu umowy wraz z aneksami; stanowisko XLV/11/17 Rady Dzielniczy Bemowo m. St. Warszawy z dnia 18 października 2017 r.; stanowisko XLV/10/17 Rady Dzielniczy Bemowo m. St. Warszawy z dnia 18 października 2017 r.; pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 16 kwietnia 2018 r., znak: ZNS.7123.3.2018.2.KK; pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 10 września 2018 r., znak: ZNS.7123.3.2018.6.KK pozytywnie opiniująca przedmiotowe przedsięwzięcie; odpowiedź Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych z dnia 14 maja 2018 r., znak: ZMID-PI.4101.61.2017.DMO(32.DMO) na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 25 kwietnia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4207.33.2017.TR.24; pismo Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych z dnia 23 września 2019 r., znak: ZMID-PI.4101.820.2019.ZDO.(2.ZDO.ZMID.PI) skierowane do ██████████ odpowiadające na wniosek o dostępie do informacji publicznej. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym postępowanie jest bezprzedmiotowe. W związku z powyższym ww. materiały, z racji ich kwestii nieformalnych nie zostały uwzględnione w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z wypisami z rejestru gruntów załączonymi do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach osoby (tj. ██████████) nie zostały wskazane jako strony w ww. postępowaniu administracyjnym.

Na wniosek ██████████ (jako pełnomocnika ██████████) o wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w całości, w dniu 29.11.2018 r., Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4207.33.2017.TR.32, odmawiające wszczęcia postępowania w przedmiocie umorzenia postępowania. Ww. postanowienie jest ostateczne.

Poza udziałem społeczeństwa wpłynęły również pisma stron: Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Rozłogi” – pismo z dnia 31.05.2017 r. wraz z kopiami list z podpisami

mieszkańców, Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” – pismo z dnia 30.05.2017 r. przekazane przez Zarząd Dzielnicy Miasta Stołecznego Warszawy, Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” – pismo z dnia 17.05.2017 r., pismo z dnia 31.01.2017 r. przekazane przez Zarząd Dzielnicy Miasta Stołecznego Warszawy r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Górczewska” – pismo z dnia 29.05.2017 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” – pismo z dnia 17.03.2017 r., Komitety Nieruchomości wraz z mieszkańcami SM Górczewska usytuowanych bezpośrednio przy ul. Lazurowej w Warszawie – pismo z dnia 29.05.2017 r. oraz pismo Zarządu SM Górczewska z dnia 29.05.2017 r. oraz pismo Rady Osiedla nr 2 z dnia 15.05.2017 r., przekazane przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Górczewska”, mieszkańcy i spółdzielcy budynków zlokalizowanych przy ul. Lazurowej, Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Górczewska” – pismo z dnia 19.06.2017 r. z załącznikami. Ww. pisma dotyczą m.in. montażu ekranów akustycznych, umieszczenia w decyzji zapisu o konieczności montażu ekranów akustycznych czy wpłynięcie na zmianę decyzji Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych co do budowy ekranów akustycznych. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił powyższych żądań w przedmiotowej decyzji z uwagi na fakt, iż przedmiotowe postępowanie jest bezprzedmiotowe.

Dodatkowo, Regionalny Dyrektor informuje, że w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji zapewniona została możliwość udziału społeczeństwa, podczas której każdy zainteresowany miał możliwość złożenia swoich uwag i wniosków do postępowania.

Wobec bezprzedmiotowości postępowania wszystkie pozostałe uwagi i wnioski stały się bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, reprezentowany przez [REDACTED]
Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa,
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa,
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Jana Kochanowskiego 21
01-864 Warszawa.

