



DKiN-AP-093-3/2017

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2017 r.

Egz. Nr.....¹

Pani

Halina Olendzka

Dyrektor SP ZOZ MSWiA w Kielcach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na 2017 rok*, na temat: *Funkcjonowanie SP ZOZ MSWiA w zakresie wybranych zadań*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej MSWiA w Kielcach¹, w terminie od 23 stycznia 2017 r. do 10 lutego 2017 r., na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*², przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- kierownik zespołu kontrolerów – Agnieszka Maksymowicz-Jastrzębska, radca ministra w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 3/2017 z 23 stycznia 2017 r.,
- członek zespołu kontrolerów – Monika Myszkowska, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 4/2017 z 23 stycznia 2017 r.

Zakres kontroli obejmował:

1. Planowanie inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach*.

¹ Zwanym dalej SP ZOZ MSWiA w Kielcach lub Zakładem.

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092, zwana dalej ustawą *o kontroli*.

2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – Etap II*, w ramach inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach*.
3. Prawdopodobieństwo realizacji podpisanych umów związanych z wykonaniem zadania inwestycyjnego.
4. Prawdopodobieństwo wydatkowania środków publicznych w ramach przyznanych dotacji.
5. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z inwestycją budowlaną.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 23 stycznia 2017 r.

Dyrektorem SP ZOZ MSWiA w Kielcach:

- od 30 czerwca 2011 r. do 11 czerwca 2016 r. był Grzegorz Guzik,
- od 11 kwietnia 2016 r. do 18 lipca 2016 r. p.o. dyrektora była Mirosława Morańska - Główny Księgowy Zakładu;
- od 18 lipca 2016 r. Dyrektorem jest Halina Olendzka,

Zastępcą Dyrektora SP ZOZ MSWiA w Kielcach od 16 września 2016 r. jest Jolanta Cygan;

Głównym Księgowym od 1 czerwca 1999 r. jest Mirosława Morańska,

Kierownikiem Działu Administracyjno-Gospodarczego od 16 grudnia 1990 r. jest Andrzej Bartosz,

Kierownikiem Działu Zamówień Publicznych i Inwestycji od 19 września 2016 r. jest Stanisław Żak.

Celem kontroli była ocena realizacji przez SP ZOZ MSWiA w Kielcach zadania inwestycyjnego pn.: *Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – Etap II*, w ramach realizacji inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51*, w szczególności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodności realizacji z zawartymi umowami.

Dodatkowo celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków przekazanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach dotacji celowych przeznaczonych na realizację inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51*.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli, takich jak: legalność, rzetelność, celowość oraz gospodarność.

I. OCENA

Negatywnie ocenia się działania Zakładu w zakresie realizacji umów zawartych na zadanie pn.: „Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – Etap II”, w ramach realizacji inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51.*

Za nieprawidłowe należy uznać działanie Zakładu w zakresie realizowania dodatkowych robót budowlanych bez stosownej dokumentacji oraz aneksowanie umowy na realizację robót budowlanych w zakresie zmiany wynagrodzenia, po terminie obowiązywania umowy podstawowej. Niezabezpieczenie wykonania umowy poprzez niewystąpienie do wykonawcy o złożenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej, co uniemożliwiło Zakładowi dochodzenie swoich praw w zakresie zapłaty wymagalnych kar umownych z gwarancji ubezpieczeniowej. W umowie zawartej z wykonawcą robót budowlanych nie zawarto istotnych postanowień wymaganych dla umów o roboty budowlane, przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³, co wskazuje na wystąpienie dużego prawdopodobieństwa dokonania zapłaty wynagrodzenia przez Zakład za roboty budowlane wykonane przez podwykonawców.

W Zakładzie dokonano zapłaty całości wynagrodzeń – bez potrącenia kar umownych – wykonawcom umów, co stanowiło naruszenie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴. Ponadto, w jednostce dokonywano poprawek na dokumentach księgowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁵ oraz zagubiono oryginał Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla kontrolowanego zadania inwestycyjnego.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na niegospodarne wydatkowanie środków pochodzących z budżetu państwa/dotacji MSWiA, niezabezpieczenie interesów Skarbu Państwa oraz niedopełnienie obowiązków służbowych w ramach sprawowanego nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego.

Wyniki kontroli pozwalają na stwierdzenie, że funkcjonujący w Zakładzie system kontroli zarządczej w zakresie realizowanej inwestycji był nierzetelny, nieskuteczny i niewystarczający. Kontrola wykazała niestosowanie standardów kontroli zarządczej, w szczególności w zakresie kompetencji zawodowych i skutecznego delegowania uprawnień oraz sprawowanego nadzoru.

W Zakładzie nie wypracowano zasad współpracy pomiędzy pracownikami Działu Administracyjno-Gospodarczego a Działu Finansowego odpowiedzialnych w szczególności za realizację zamówień publicznych, co spowodowało, że pracownicy nie posiadali wiedzy w zakresie poszczególnych etapów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe świadczy o braku efektywnego systemu komunikacji w Zakładzie oraz braku nadzoru.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 2907, z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.

W Zakładzie stosowano procedury wynikające z przepisów prawa w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zakład zrealizował zapisy umów dotacyjnych oraz udokumentował wykonanie poszczególnych zadań w ramach realizacji badanej inwestycji budowlanej i wszystkie wydatki poniesione w związku z jej realizacją.

II. INFORMACJA OGÓLNA

Realizacja zadania inwestycyjnego pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51* zainicjowana została w celu dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą⁶, zwiększenia przychodów oraz podniesienia konkurencyjności Zakładu i ograniczenia kosztów utrzymywania jednoimiennych komórek organizacyjnych w budynkach należących do Szpitala, np. pracownie diagnostyczne, laboratoryjne. Zadanie inwestycyjne swoim zakresem obejmowało utworzenie Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczno-zabiegową oraz Pracownią Tomografii Komputerowej. Ze względu na ograniczone środki finansowe, realizację przedmiotowej inwestycji podzielono na etapy. Pierwszy etap robót - zrealizowany w 2014 r. - obejmował m.in. przebudowę pomieszczeń na potrzeby Pracowni Tomografii Komputerowej oraz Izby Przyjęć, a także przebudowę dwóch szybów dźwigów (wind) wewnętrznych. Drugi etap zrealizowany w 2015 r. obejmował swym zakresem roboty budowlane i instalacyjne, zakup tomografu komputerowego oraz nadzór inwestorski. Natomiast w 2016 r. dokonano pierwszego wyposażenia budynku na potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią Tomografii Komputerowej.

Czynności związane z przebiegiem inwestycji, od planowania po realizację zadania, należały do kompetencji Działu Administracyjno-Gospodarczego. Do zakresu obowiązków Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego należało m.in.: sprawowanie nadzoru nad działalnością inwestycyjno-remontową w zakresie jej celowości, kosztów i wykonawstwa, branie udziału w przetargach na prace projektowe, wykonawstwo robót i ich rozliczanie na podstawie zawartych umów, stałe zabezpieczanie interesów inwestora w trakcie realizacji inwestycji poprzez sprawdzanie i merytoryczne zatwierdzanie dokumentów związanych z finansowaniem inwestycji, sprawdzanie ksiąg obmiaru i kosztorysów powykonawczych ze stanem faktycznym. Ustalono, że Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego nie posiadał odpowiednich kwalifikacji zawodowych do wykonywania wszystkich zadań wynikających z zakresu obowiązków.

Za racjonalne gospodarowanie środkami finansowymi przeznaczonymi na wykonywanie zadań wynikających z planu finansowego Zakładu odpowiadał Dział Finansowy. Nadzór nad Działem Finansowym sprawował Główny Księgowy. Do zakresu obowiązków Głównego Księgowego należało m.in.: należyte przechowywanie i zabezpieczenie dokumentów księgowych, ksiąg rachunkowych oraz sprawozdań finansowych, prowadzenie gospodarki finansowej Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności: przestrzeganie zasad rozliczeń pieniężnych i zapewnienie

⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 739.

właściwej ochrony wartości pieniężnych, zapewnienie terminowego ściągania należności, prawidłowe dysponowanie środkami finansowymi.

Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego i Główny Księgowy, zgodnie z zakresami obowiązków, podlegali bezpośrednio Dyrektorowi SP ZOZ MSWiA w Kielcach.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Planowanie inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach*.

Działania Zakładu w zakresie planowania inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach* ocenia się **pozytywnie**.

Na etapie planowania inwestycji, tj. w maju 2013 r. opracowano *Program inwestycji* dla zadania pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach* o wartości szacowanej 6.190.000 zł⁷. *Program inwestycji* opracowano w oparciu o przygotowany w 2012 r. przez SP ZOZ MSW w Kielcach *Program Dostosowania Zakładu do wymogów rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą*, który zakładał rozbudowę i przebudowę budynku Polikliniki na cele szpitalne. Po otrzymaniu dokumentacji projektowej oraz zrealizowaniu w 2014 r. części zadania inwestycyjnego uzyskano wiedzę odnośnie wysokości środków finansowych potrzebnych na realizację całego zadania, źródeł finansowania oraz terminu realizacji inwestycji. W związku z powyższym, w marcu 2015 r. zaktualizowano *Program inwestycji* dla zadania pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach* uwzględniając w nim elementy mające wpływ na realizację inwestycji. W zaktualizowanym *Programie inwestycji* szacunkowa wartość zadania wyniosła 11.414.000 zł⁸.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w *sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa*⁹ programy inwestycji uzgodniono z dysponentem środków¹⁰. Programy inwestycji zawierały elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w *sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa* oraz analizę celowości inwestycji. W programach inwestycji prawidłowo zaplanowano wysokość środków finansowych przeznaczonych na wykonanie zadania. Wysokość zaplanowanych środków finansowych umożliwiała inwestorowi terminowe regulowanie zobowiązań finansowych i terminowe zakończenie inwestycji.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik: Program Dostosowania, Rozbudowa i przebudowa]

⁷ Program sporządzony został przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego i zatwierdzony 6 maja 2013 r. przez Dyrektora Departamentu Zdrowia MSW.

⁸ Program sporządzony został przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego i zatwierdzony 12 marca 2015 r. przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Zdrowia MSW.

⁹ Dz. U. Nr 238, poz. 1579.

¹⁰ tj.: z Departamentem Zdrowia MSW 6 maja 2013 r. i 12 marca 2015 r.

Inwestycja została uwzględniona w planach inwestycyjnych stanowiących integralną część planów finansowych Zakładu na 2014 r. i 2015 r., planach działalności na lata 2014 - 2016 r. oraz w dokumencie pn.: *Procedury do przeprowadzenia poniżej 30.000 euro; 134.000 euro; powyżej 134.000 euro*¹¹.

W latach 2014-2016 w Zakładzie nie sporządzano planów zamówień publicznych oraz nie prowadzono *Rejestrów zamówień publicznych*¹². Powyższe wynikało z braku takiego obowiązku.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik: Plan postępowań, załączniki do odpowiedzi; akta kontroli str. 198-202, 212-213, 650-666]

2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – Etap II” w ramach inwestycji budowlanej pn.: Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51.

Działania Zakładu w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – Etap II”* w ramach inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51* ocenia się **pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w zakresie realizowanych w SP ZOZ w Kielcach robót budowlanych stanowiły: ustawa *Prawo zamówień publicznych*, zarządzenie wewnętrzne Nr 23/2013 z 16 września 2013 r. Dyrektora SP ZOZ MSW w Kielcach zmienione zarządzeniem wewnętrznym Nr 14/2014 z 30 kwietnia 2014 r., którym wprowadzono do stosowania *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 30000 euro, Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej, równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Regulamin Pracy Komisji Przetargowej*.

W *Regulaminie Pracy Komisji Przetargowej* określono organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej powołanej w drodze zarządzenia wewnętrznego Nr 2/2012 z 26 stycznia 2012 r. Dyrektora SP ZOZ MSWiA w Kielcach w *sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień na dostawy, usługi, roboty budowlane*. Zgodnie z regulacją, czynności członków komisji przetargowej były realizowane od

¹¹ *Procedury zawierały nazwę przedmiotu zamówienia, tryb, koniec umów.*

¹² W Zakładzie sporządzono *Plan postępowań przetargowych dla SP ZOZ MSWiA w Kielcach na 2017 r.*, który zawierał nazwę przedmiotu zamówienia (roboty budowlane, usługi, dostawy), tryb postępowania, termin wszczęcia postępowania oraz zagregowaną orientacyjną wartość zamówień przewidzianych do realizacji w 2017 r.

otwarcia ofert do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty w sprawie zamówienia publicznego, które było przedmiotem zamówienia lub do chwili unieważnienia postępowania.

[Dowód: akta kontroli – str. 433-441; 442-445; płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik: Regulamin komisji przetargowej]

Przyjęte w regulaminach udzielania zamówień publicznych rozwiązania zawierają tylko ogólne postanowienia. W Zakładzie nie opracowano regulacji dotyczących zasad postępowania przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz w zakresie postępowania przy szacowaniu wartości zamówienia. Brak jasnych i czytelnych uregulowań nie pozwala na identyfikację osób dokonujących czynności w procesie udzielania zamówień publicznych oraz dokumentów i zapisów w celu późniejszego odtworzenia procesu decyzyjnego. Ze względu na to, że regulacje wewnętrzne stanowią jeden z elementów kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, należy stwierdzić że ich mała szczegółowość stwarza warunki do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych.

W okresie realizowania umowy na wykonanie robót budowlanych polegających na *Adaptacji pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej – „Etap II w ramach inwestycji budowlanej pn.: Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51”*, zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym*¹³, wykonywanie zadań związanych z zamówieniami publicznymi w zakresie usług, dostaw oraz robót budowlanych przy zachowaniu zasad i trybu udzielania zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami należało do zadań specjalisty ds. zamówień publicznych i marketingu.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – pliki: Regulaminy]

2.1. Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne w ramach realizowanej inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51* SP ZOZ MSW w Kielcach zawarł umowę Nr 17/PN/2013¹⁴ z Przedsiębiorstwem Projektowania i Usług Inwestycyjnych „ABAKUS” z siedzibą w Kielcach na wykonanie usług projektowych polegających na *Opracowaniu dokumentacji projektowej na adaptację pomieszczeń na poziomie parteru pod potrzeby izby przyjęć z oddziałem ratunkowym wraz z częścią diagnostyczną, pracownią tomografii komputerowej, przebudowę istniejącej klatki schodowej z podwójnymi dźwigami dostosowując ją do przewożenia chorych, w budynku Polikliniki SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51* oraz pełnienie nadzoru autorskiego na czas trwania robót budowlanych.

W ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca opracował dokumentację projektowo budowlano-wykonawczą i instrukcję bezpieczeństwa pożarowego oraz uzyskał pozwolenie na budowę¹⁵. Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia w kontrolowanym postępowaniu została opracowana zgodnie z postanowieniami rozporządzenia

¹³ Stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSW w Kielcach Nr 40/2014 z 22 grudnia 2014 r.

¹⁴ 6 sierpnia 2013 r. na kwotę 107.010,00 zł.

¹⁵ Pozwolenie na budowę - decyzja Nr 240/2014 Prezydenta Miasta Kielce z 19 maja 2014 r.

Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 272-308, 309-314]

Kontrola wykazała, że w Zakładzie zagubiono oryginał Specyfikacji Istotnych Warunków dla kontrolowanego zadania. SIWZ jest podstawowym dokumentem w procesie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami regulaminu udzielania zamówień publicznych dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia należało przechowywać w komórce organizacyjnej właściwej dla przedmiotu zamówienia, tj. w Dziale Administracyjno-Gospodarczym. Faktycznie dokumenty nie były przechowywane w Dziale Administracyjno-Gospodarczym lecz znajdowały się u specjalisty ds. zamówień publicznych i marketingu.

Zagubienie w jednostce kontrolowanej oryginału SIWZ uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych w zakresie przechowywania oraz nadzoru nad dokumentacją dotyczącą kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zaginięcie dokumentu uniemożliwiło sprawdzenie czy SIWZ sporządzony w Zakładzie był tożsamy z dokumentem zamieszczonym na stronie internetowej. Zadania w zakresie przechowywania dokumentów były realizowane przez specjalistę ds. zamówień publicznych i marketingu, natomiast nadzór nad prawidłową realizacją zadań w Dziale Administracyjno-Gospodarczym sprawował Kierownik komórki organizacyjnej.

Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że: *nigdy nie posiadał oryginału SIWZ i dlatego też nie mógł jej zagubić. Wszystkie dokumenty dotyczące postępowań przetargowych prowadzonych w SP ZOZ MSW w Kielcach przechowywane były w oryginale przez komórkę zamówień Publicznych. Z wyjaśnień specjalisty ds. zamówień publicznych wynika, że cyt.: W 2016 r. wielokrotnie wypożyczałam dokumentację Panu Radcy Prawnemu oraz Panu Andrzejowi Bartoszowi. W tym momencie trudno jest mi powiedzieć co się stało z wersją oryginalną SIWZ, ponieważ dokumentacja była poza moją kontrolą.*

[Dowód: akta kontroli – str. 80; 226]

Badaniem kontrolnym poddano SIWZ zamieszczony na stronie internetowej Zakładu. Z dokonanych ustaleń wynika, że SIWZ sporządzono zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. SIWZ zawierał wszystkie elementy wymagane ustawą *Pzp*. W postępowaniu żądano od wykonawców właściwych dokumentów zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁷. Określono wymagane warunki udziału w postępowaniu oraz określono poziom sytuacji ekonomicznej i finansowej (dysponowanie własnymi środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 4.000.000 zł, a także posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejsza niż 4.000.000 zł. W przypadku korzystania z zasobów innych podmiotów, pisemne zobowiązanie tych podmiotów do

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129, tekst jednolity.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 231.

oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia).

Zgodnie z SIWZ wykonawcy zobowiązani byli do wskazania w ofercie podwykonawców oraz jakie części zamówienia powierzą do realizacji podwykonawcom. W SIWZ zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, zamiennych i dodatkowych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*. SIWZ udostępniono na stronie internetowej www.zozmswkielce.pl od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. 24 czerwca 2015 r. do 10 lipca 2015 r.

Zamawiający określił kryteria oceny ofert – waga 99% - cena brutto i waga 1% - termin realizacji zamówienia. Zaznaczyć należy, że określenie wagi kryterium 1% - termin realizacji zamówienia sprowadza się do pozorności. Mając na uwadze, że zadanie inwestycyjne realizowane w ramach przedmiotowego zamówienia było dofinansowane ze środków pochodzących z udzielonej dotacji MSWiA, zasadne było zwiększenie wagi omawianego kryterium.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik: SIWZ]

W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów z przebiegu prac nad sporządzeniem SIWZ¹⁸. Z wyjaśnień Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego wynika, że cyt.: *SIWZ sporządzona została przez komórkę Zamówień Publicznych SP ZOZ MSW w Kielcach*. Natomiast z wyjaśnień udzielonych przez specjalistę ds. zamówień publicznych wynika, że cyt.: *SIWZ została sporządzona przez komórkę zamówień publicznych przy ścisłej współpracy z Kierownikiem Działu Administracyjno-Gospodarczego*. Należy zauważyć, że zgodnie z *Regulaminem komisji przetargowej* sporządzenie SIWZ należało do obowiązków komisji przetargowej. Niesporządzenie SIWZ przez komisję przetargową uznano za **uchybiecie**, które nie powodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

[Dowód: akta kontroli – str. 226, 229]

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co było zgodne z art. 31 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Źródłem informacji cenowych wykorzystanych do określenia szacunkowej wartości kontrolowanego postępowania były kosztorysy inwestorskie.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik SIWZ, kosztorysy inwestorskie]

W ramach postępowania opracowano projekt umowy, w którym zawarto postanowienia dotyczące wniesienia wadium przez wykonawcę, a przed zawarciem umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W umowie nie zawarto postanowienia dotyczącego zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom¹⁹, co należy uznać za niewłaściwe zabezpieczenie interesów Zakładu.

¹⁸ W dokumentacji przetargowej znajduje się jedynie wersja robocza SIWZ z poprawkami naniesionymi przez radcę prawnego.

¹⁹ Szczegółowe informacje w omawianym zakresie przedstawiono na str. 21 *Projektu wystąpienia pokontrolnego*.

2.2. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dyrektor SP ZOZ MSW w Kielcach 17 czerwca 2015 r. wyraził zgodę na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: *Adaptacja pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią tomografii komputerowej w ramach inwestycji budowlanej pn. Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51*, o wartości szacunkowej 5.096.785,96 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli - str. 473]

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 czerwca 2015 r. pod nr 154038-2015, na stronie internetowej Zakładu www.zozmswkielce.pl oraz w siedzibie zamawiającego na „Tablicy Ogłoszeń”. Termin składania ofert wyznaczono na 10 lipca 2015 r. na godz. 9⁰⁰. Treść ogłoszenia zmieniono w zakresie dotyczącym wymagania zrealizowania przez generalnego wykonawcę co najmniej trzech zamówień porównywalnych z przedmiotem zamówienia polegających na budowie, rozbudowie lub modernizacji budynków²⁰ użyteczności publicznej o wartości min. 4.000.000 zł (brutto) każda, w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 czerwca 2015 r. pod nr 160460-2015. W związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert.

[Dowód: akta kontroli – str. 474-489]

W toku postępowania potencjalni wykonawcy zwracali się z prośbą o udostępnienie dodatkowych dokumentów, a także o udzielenie odpowiedzi na pytania w zakresie treści SIWZ. Łącznie wpłynęło 6 pism. Pytania dotyczyły m.in. wątpliwości w zakresie przedmiarów robót w kosztorysach na *Roboty budowlane* i *Roboty elektryczne*. Zamawiający wyraził - w 4 przypadkach - zgodę na zmianę obmiaru w kosztorysach na *Roboty budowlane* i *Roboty elektryczne*. W 4 przypadkach zamawiający nie wyraził zgody na dokonanie zmian, tj. w poz. 29, 82, 89 kosztorysu na roboty budowlane i w poz. 49 kosztorysu na roboty elektryczne.

[Dowód: akta kontroli – str. 526-535]

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 4.093.547,81 brutto. W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęły 4 oferty, w tym 1 ofertę odrzucono (Zakładu Usług Remontowych i Produkcyjnych ZURiP S.A. realizującego Etap I przedmiotowego zadania inwestycyjnego) i 1 wykonawcę wykluczono a ofertę uznano za odrzuconą (Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe NIWRE).

[Dowód: akta kontroli – str. 498-509]

W wyniku dokonanego wyboru za najkorzystniejszą ze względów ekonomicznych uznano ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „AGAT” Sp. z o.o., o wartości 3.509.410,55 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – plik: Oferta]

²⁰ W pierwszym ogłoszeniu było „obiektów”.

Na każdym etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zasad jawności, uczciwej konkurencji, równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie.

3. Prawidłowość realizacji podpisanych umów związanych z wykonaniem zadania inwestycyjnego.

Działania Zakładu w zakresie realizacji umów zawartych z Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowo-Handlowym „AGAT” Sp. z o.o. w zakresie realizacji badanej inwestycji budowlanej ocenia się **negatywnie**.

3.1. Umowa Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. zawarta z PBUH „AGAT” Sp. z o.o.

SP ZOZ MSW w Kielcach zawarł z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. 28 lipca 2015 r. umowę Nr 1/PN/RB/2015 na wykonanie robót budowlano-instalacyjnych polegających na adaptacji pomieszczeń na poziomie parteru i piwnic budynku głównego pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią Tomografii Komputerowej - Etap II w ramach inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51* na kwotę **3.509.410,55 zł** brutto. Funkcję koordynatora umowy powierzono Stanisławowi Grudniowi wykonującemu obowiązki zastępstwa inwestorskiego przy realizacji badanej inwestycji²¹. Do nadzoru nad zawartym kontraktem z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. nie wyznaczono osoby zatrudnionej w Zakładzie. Zgodnie z postanowieniami procedury operacyjnej *Nadzorowanie umów* z 12 maja 2014 r. zatwierdzonej przez Dyrektora Zakładu – Grzegorza Guzika, Dział Gospodarczo-Administracyjny odpowiadał za monitorowanie realizacji umowy, w tym m.in.: za wdrażanie wymagań wynikających z zapisów umowy, przestrzeganie i realizację warunków zawartych w umowach oraz systematyczne monitorowanie terminów wynikających z umów.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2; str. 446-447]

Aneksem z 11 grudnia 2015 r. zamawiający zmienił wynagrodzenie wykonawcy na kwotę **4.096.087,80 zł** brutto. Zmiana wynagrodzenia wynikała z rzeczywistych wykonanych jednostek obmiarowych przy zastosowaniu cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym. Zgodnie z postanowieniami umowy z 28 lipca 2015 r. rozliczenie robót nastąpiło w oparciu o roboty zrealizowane na podstawie podpisanych protokołów konieczności oraz przedstawione przez wykonawcę kosztorysy powykonawcze, które uwzględniały rzeczywiste obmiary robót budowlanych i instalacyjnych. Różnica pomiędzy kwotami wskazanymi w kosztorysach ofertowych a kosztorysach

²¹ Umowa Nr 1/NI/2015 z 1 czerwca 2015 r. o *zastępstwo inwestorskie* zawarta została przez SP ZOZ MSW w Kielcach a Wiesławem Grychowkim i Stanisławem Grudniem, współnikami Spółki Cywilnej Przedsiębiorstwa Projektowania i Realizacji Budownictwa Ogólnego „BUDEM”. Umowa uzgodniona została pod względem formalno-prawnym z radcą prawnym. Umowę podpisał Dyrektor Zakładu – Grzegorz Guzik. W terminie od 18 maja do 28 maja 2015 r. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego ZOZ MSWiA w Kielcach dokonał rozeznania rynku w formie sondażu pisemnego. Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Budownictwa Ogólnego „BUDEM” Wiesław Grychowki, Stanisław Grudzień w Kielcach przedstawiło najkorzystniejszą cenę.

powykonawczych wynosiła **586.677,32 zł**²². Zastrzeżenia budzi fakt istotnego wzrostu wartości przedmiotu zamówienia. Rozbieżności pomiędzy kosztorysami ofertowymi a kosztorysami powykonawczymi, tj. różnica w poszczególnych rodzajach robót wynosiła:

- roboty budowlane – 65.756,23 zł;
- instalacje wodno-kanalizacyjne – 42.409,05 zł;
- instalacje grzewcze – 348,10 zł;
- wentylacja – 136.758,01 zł;
- gazy medyczne – 17.240,86 zł;
- instalacje elektryczne – 176.006,62 zł;
- instalacje teletechniczne – 148.157,44 zł.

Należy zaznaczyć, że w Zakładzie przeanalizowano jedynie zgodność kwot przywołanych w kosztorysach powykonawczych z kwotami w protokołach odbioru robót. Powyższe wynikało z braku posiadania przez pracowników zatrudnionych w Zakładzie kwalifikacji zawodowych w zakresie uprawnień budowlanych.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty – Pliki: kosztorysy inwestorskie, kosztorysy powykonawcze; płyta CD 2 – zeskanowane dokumenty – Plik: aneks do umowy; 226, 237]

Z wyjaśnień Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego wynika, że cyt.: *rozstrzygnięty przetarg zobrazował nam wielkość środków finansowych potrzebnych na realizację zakresu prac objętych przedmiotem robót i kosztorysem inwestorskim. Należy jednak zauważyć, iż kosztorysy inwestorskie i przedmiary robót nie obejmowały kilku istotnych pozycji z projektu wykonawczego opracowanego przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych „ABAKUS” (niedoszacowane zostały obmiary instalacji gazów medycznych, instalacji elektrycznych, wentylacji, wodno-kanalizacyjnych), których realizacja była konieczna i miała bezpośredni wpływ na zakończenie całości inwestycji.*

[Dowód: akta kontroli – str. 62-63]

W związku z powyższym 21 września 2015 r. sporządzono *Protokół konieczności* na wykonanie robót dodatkowych związanych z robotami budowlanymi podstawowymi realizowanymi w oparciu o umowę z 28 lipca 2015 r. na wykonanie instalacji teletechnicznych w zakresie: instalacja sieci strukturalnej, sieci przyzywowej, telewizji dozorowej, użytkowej. Z treści protokołu wynika, że projekt budowlany przewidywał wykonanie instalacji teletechnicznych w powyższym zakresie. W przedmiarach robót będących załącznikiem do SIWZ, stanowiących podstawę do opracowania przez wykonawcę kosztorysów ofertowych, brak było przedmiarów dla wskazanych instalacji teletechnicznych. *Protokół konieczności* obejmował roboty o wartości 174.547,26 zł. Kolejny *Protokół konieczności* sporządzono 12 października 2015 r. na wykonanie robót dodatkowych instalacji wodno-kanalizacyjnej i gazów medycznych związanych z podstawowymi robotami budowlanymi realizowanymi w oparciu o umowę z 28 lipca 2015 r. Z treści protokołu wynika, że przedmiary robót

²² Wartość robót dodatkowych określonych w protokołach konieczności wynosiła 210.575,36 zł. Pozostała kwota 376.101,96 zł wynikała z rzeczywistych obmiarów robót budowlanych i instalacyjnych potwierdzonych przedmiotem robót i kosztorysami powykonawczymi.

będące załącznikiem do SIWZ, stanowiące podstawę do opracowania przez wykonawcę kosztorysów ofertowych, nie objęły swym zakresem wymiany pionów i poziomów instalacyjnych. W przedmiarach robót nie ujęto prac w zakresie rzeczowym wykonania instalacji gazów medycznych do sali resuscytacyjno-zabiegowej w odpowiedniej wielkości. *Protokół konieczności* obejmował roboty o wartości 36.028,10 zł. Przedmiotowe protokoły zatwierdzone zostały przez Dyrektora Zakładu - Grzegorza Guzika.

Na zakres robót dodatkowych wykonawca opracował we wrześniu i październiku kosztorysy, zgodnie z zasadami określonymi w § 7 pkt 4 umowy z 28 lipca 2015 r. Zatwierdzone przez zamawiającego kosztorysy były podstawą do sporządzenia aneksu do umowy w zakresie zmiany ceny. Kosztorysy na roboty dodatkowe zostały zatwierdzone przez inwestora zastępczego. Po podpisaniu protokołów konieczności i sporządzeniu przez wykonawcę kosztorysów na roboty dodatkowe nie sporządzono aneksów do umowy podstawowej dotyczących rozszerzenia zakresu robót. Roboty dodatkowe zrealizowano w oparciu o protokoły konieczności rozliczone w końcowych kosztorysach powykonawczych.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 1 - zeskanowane dokumenty: pliki: Protokół konieczności, Przedmiar]

Zastrzeżenia budzi fakt aneksowania 11 grudnia 2015 r. umowy z wykonawcą robót budowlanych w zakresie zmiany ceny po 30 listopada 2015 r., tj. po terminie określonym na zakończenie robót wynikającym z umowy podstawowej. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że nie zna przyczyn aneksowania umowy w powyższym terminie. Tym bardziej, że cyt.: *sam osobiście informowałem Pana Dyrektora, że aneks do umowy powinien być podpisany najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania umowy podstawowej.*

[Dowód: akta kontroli – str. 84]

Za **nieprawidłowość** uznano realizację robót dodatkowych bez stosownej dokumentacji – jedynie w oparciu o protokoły konieczności oraz aneksowanie umowy podstawowej w zakresie zmiany ceny 11 grudnia 2015 r. Powyższe skutkowało niezabezpieczeniem interesów Skarbu Państwa. Zadania w zakresie monitorowania realizacji umowy, w tym przestrzegania terminów obowiązywania umowy należały do Działu Administracyjno-Gospodarczego.

Prawidłowe zabezpieczenie interesów zamawiającego wymaga podpisywania wszelkich umów i aneksów przed terminem rozpoczęcia jakichkolwiek prac. Spisanie wzajemnych uprawnień i zobowiązań jest istotne na każdym etapie realizacji inwestycji. Jednocześnie należy wskazać na zasadę pisemności zamówień publicznych, określoną w przepisie art. 9 ust. 1 ustawy *Pzp*, której uszczegółowienie znajduje się w przepisie art. 139 ust. 2, zgodnie z którym umowa o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem nieważności wymaga zachowania formy pisemnej.

Zakończenie robót wynikających z umowy Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. określono na 30 listopada 2015 r. Wykonawca zgłosił gotowość do czynności odbiorowych przedmiotu umowy 17 grudnia 2015 r., co zostało potwierdzone wpisem do *Dziennika budowy*. Opóźnienie w wykonaniu inwestycji wynosiło 17 dni.

Odbioru poszczególnych etapów inwestycji dokonano 30 września, 30 października, 7 grudnia 2015 r. i 5 stycznia 2016 r. Po dokonaniu odbioru poszczególnych etapów robót sporządzono *protokoły odbioru wykonanych robót* zawierające *zestawienie wartości wykonanych robót* podpisane przez inspektora nadzoru budowlanego, elektrycznego i sanitarnego oraz kierownika budowy²³. Końcowego odbioru inwestycji dokonano 5 stycznia 2016 r. na podstawie kosztorysów powykonawczych zatwierdzonych przez inwestora zastępczego oraz *Protokołu końcowego bezusterkowego odbioru robót* zatwierdzonego przez Dyrektora Zakładu - Grzegorza Guzika²⁴. Po dokonaniu odbiorów terminowo dokonano płatności wobec wykonawcy²⁵.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2; płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Dziennik budowy]

3.2. Umowa Nr 1/WR/RB/2015 z 13 listopada 2015 r. zawarta z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. na wykonanie robót uzupełniających.

W toku robót budowlanych zaistniały okoliczności wskazujące na konieczność wykonania robót uzupełniających. W związku z powyższym sporządzano *Protokół konieczności* w tym zakresie. Zamawiający zaprosił na 12 listopada 2015 r. wykonawcę na negocjację warunków umowy na wykonanie robót uzupełniających związanych z realizacją zamówienia podstawowego. Z negocjacji sporządzono *Protokół z negocjacji warunków umowy na wykonanie robót uzupełniających*. Protokół podpisany został przez przedstawiciela zamawiającego, kierownika budowy, inspektora nadzoru oraz zatwierdzony przez Dyrektora Zakładu – Grzegorza Guzika. Kosztorys ofertowy wykonawcy na wykonanie robót uzupełniających opracowano w oparciu o przedmiar robót z zastosowaniem bazy cenowej zamówienia podstawowego.

[Dowód: akta kontroli płyta CD 2;-płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Dziennik budowy]

Po negocjacjach, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 *Pzp* udzielono zamówienia z wolnej ręki. Zamówienia uzupełniającego udzielono 13 listopada 2015 r. umową Nr 1/WR/RB/2015 zawartą pomiędzy SP ZOZ MSW w Kielcach a PBUH „AGAT” Sp. z o.o. Zgodnie z umową przedmiotem zamówienia uzupełniającego było wykonanie robót budowlano-konstrukcyjnych, rodzajowo tożsamych z zamówieniem podstawowym na łączną kwotę **77.455,06 zł brutto**. Zakończenie prac wynikających z zawartej umowy na roboty uzupełniające określono na 7 grudnia 2015 r. Zgodnie z umową rozliczenia zamówienia dokonano na podstawie kosztorysów powykonawczych sporządzonych na bazie składników cenotwórczych określonych w ofercie. Wykonawca zgłosił gotowość do czynności odbiorowych 11 grudnia 2015 r., co zostało potwierdzone wpisem do *Dziennika budowy*. Opóźnienie w wykonaniu zadania wynosiło 4 dni.

²³ 30 września 2015 r. (wartość wykonanych robót – 584.703,42 zł); 30 października 2015 r. (wartość wykonanych robót – 1.279.181,24 zł); 7 grudnia 2015 r. (wartość wykonanych robót – 1.863.440,40 zł), 5 stycznia 2016 r. (wartość wykonanych robót – 368.762,81 zł).

²⁴ W składzie komisji - ze strony zamawiającego – byli: Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, specjalista ds. prawnych, specjalista ds. księgowości, informatyk, konserwator sprzętu medycznego, elektryk.

²⁵ Faktura VAT NR 252/B/09/15 z 30 września 2015 r. (opłacona 29 października 2015 r.); Faktura VAT Nr 293/B/10/15 z 30 października 2015 r. (opłacona 26 listopada 2015 r.); Faktura VAT Nr 345/B/12/15 z 7 grudnia 2015 r., Faktura korygująca Nr 10/12/15 z 21 grudnia 2015 r.(opłacona 28 grudnia 2015 r. – środki z dotacji i 30 grudnia 2015 r. – środki własne); Fa Nr 11/13/01/16 z 11 stycznia 2016 r. (opłacona 5 lutego 2016 r.).

Odbioru przedmiotu zamówienia dokonano 18 grudnia 2015 r. na podstawie *Kosztorysu powykonawczego na roboty uzupełniające* zatwierdzonego przez inwestora zastępczego oraz *Protokołu odbioru końcowego* zatwierdzonego przez Dyrektora Zakładu – Grzegorza Guzika. *Protokół odbioru wykonanych robót* zawierający *zestawienie wartości wykonanych robót* podpisany przez inspektora nadzoru budowlanego oraz kierownika budowy sporządzono 4 stycznia 2016 r.²⁶ Po dokonaniu odbioru terminowo dokonano płatności wobec wykonawcy²⁷.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Roboty uzupełniające]

3.3. Naliczenie kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotów umów przez z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. i Firmę „ABAKUS”.

W związku z nieterminową realizacją przedmiotu umów prawidłowo naliczono kary umowne. Wysokość naliczonych kar umownych za nieterminową realizację umowy z 28 lipca 2015 r.²⁸ wynosiła 69.633,36 zł, natomiast umowy z 13 listopada 2015 r. 309,80 zł. Naliczenie kar umownych nastąpiło 18 stycznia 2016 r. przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego. Sprawdzenia dokonał specjalista ds. księgowości. Na piśmie widnieje podpis radcy prawnego. Przygotowanie materiałów związanych z naliczaniem kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie zobowiązań należało do obowiązków inwestora zastępczego, zgodnie postanowieniami § 5 pkt 3 ppkt 3.3. umowy Nr 1/NI/2015 z 1 czerwca 2015 r.

Informacja do Działu Księgowości²⁹ dotycząca obciążenia karami umownymi wykonawcę robót budowlanych PBUH „AGAT” Sp. z o.o. w wysokości 69.633,36 zł i 309,80 zł zatwierdzona została 18 stycznia 2016 r. przez Dyrektora Zakładu - Grzegorza Guzika. Ostatniej zapłaty wynagrodzenia wobec wykonawcy dokonano 5 lutego 2016 r. bez potrącenia kar umownych. Wysokość opłaconych faktur wynosiła 368.762,81 zł (Fa 11/13/01/16 z 11 stycznia 2016 r. – dotyczyła umowy z 28 lipca 2015 r.) i 77.455,06 zł (Fa Nr 1/B/01/16 z 7 stycznia 2016 r. – dotyczyła umowy z 13 listopada 2015 r.). Dokumenty księgowe zostały sprawdzone 11 stycznia 2016 r. pod względem merytorycznym przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego oraz formalno - rachunkowym przez specjalistę ds. księgowości oraz zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora Zakładu i Głównego Księgowego Zakładu (brak daty). W związku z brakiem daty nie ustalono kiedy ostatecznie zatwierdzono dokumenty do wypłaty.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Naliczanie kar umownych; płyta CD2]

Główny Księgowy Zakładu wyjaśnił, że cyt.: *Nie znam przyczyn zaniechania potrącenia kar umownych z należnością za wykonane roboty budowlane przez „AGAT”. Nie dostałam takiej dyspozycji dokonania potrącenia ani nie byłam upoważniona do dokonania takiego potrącenia.*

²⁶ W składzie komisji - ze strony zamawiającego - byli: Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, specjalista ds. prawnych, specjalista ds. księgowości, informatyk, konserwator sprzętu medycznego, elektryk.

²⁷ Faktura VAT Nr 1/B/01/16 z 7 stycznia 2016 r. (opłacona 5 lutego 2016 r.).

²⁸ Zgodnie z umową z 28 lipca 2015 r. PBUH „AGAT” Sp. z o.o. w przypadku zwłoki w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy miało zapłacić SP ZOZ MSW w Kielcach karę umowną w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto, za każdy dzień zwłoki.

²⁹ Brak daty wpływu do Działu Księgowości.

Czynności potrącenia może dokonać osoba upoważniona do reprezentowania Zakładu. Nie są mi znane przyczyny zaniechania dokonania takiego potrącenia przez osobę upoważnioną do reprezentowania zakładu – Dyrektora. Jest mi natomiast wiadomo, że „AGAT” zgłaszał zastrzeżenia co do zasadności naliczania kar wskazując na przerwy w pracach ze względu na interwencje personelu medycznego, wykonanie dodatkowych robót, wykonanie na prośbę zakładu prac pomieszczeń TK przed terminem. Dyrektor, w świetle przedstawionych zastrzeżeń zastanawiał się nad zasadnością naliczania kar przez Zakład.

Zatwierdzone przez Dyrektora Zakładu obciążenie firmy „AGAT” karami umownymi stanowiło podstawę sporządzenia stosownego dokumentu księgowego, który przesłany został firmie „AGAT”, a następnie wezwania do zapłaty. Wiążąca Zakład z firmą „AGAT” umowa na roboty budowlane nie przewidywała automatycznego potrącenia ewentualnych kar umownych z należnością za roboty budowlane. Zatwierdzone przez Dyrektora Zakładu obciążenie firmy „AGAT” karami umownymi nie dawało podstaw dla Działu Księgowości do pomniejszenia należności wynikającej z ostatniej faktury za roboty budowlane o należne kary umowne. Taką podstawę mogło dawać wyłącznie oświadczenie woli złożone na piśmie w trybie art. 498 Kc przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zakładu (Dyrektora) o potrąceniu. Do chwili zapłaty należności z ostatniej faktury firmie „AGAT” takie oświadczenie nie zostało złożone.

[Dowód: akta kontroli – str. 71, 86]

Przed terminem dokonania powyższych płatności Dyrektor Zakładu 1 lutego 2016 r. podpisał pismo³⁰ informujące wykonawcę robót budowlanych o obciążeniu karami umownymi w kwocie 69.633,36 zł i 309,80 zł z tytułu przekroczenia terminu wykonania przedmiotów umów Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. i Nr 1/WR/RB/2015 z 13 listopada 2015 r. Pismo zostało dostarczone 8 lutego 2016 r. do sekretariatu firmy PBUH „AGAT” Sp. z o.o. przez pracownika Zakładu (kierowcę). Pismo sporządzone zostało przez pracownika zatrudnionego w Dziale Księgowości. Powyższe wskazuje więc, że Dział Księgowości posiadał wiedzę, kiedy pismo zostało sporządzone i dostarczone do wykonawcy robót budowlanych. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że pracownikom Zakładu nie są znane przyczyny dostarczenia do PBUH „AGAT” Sp. z o.o. pisma podpisanego 1 lutego przez Dyrektora Zakładu dopiero 8 lutego 2016 r.³¹

Pismem z 15 lutego 2016 r. PBUH „AGAT” Sp. z o.o. zwróciło się do SP ZOZ MSWiA w Kielcach z prośbą o odstąpienie od naliczania kary lub zminimalizowanie naliczonej kwoty. Z treści pisma wynika, że w trakcie trwania inwestycji wykonawca przerywał prace ze względu na interwencje medyczne, co spowodowało wzrost kosztów i przestój w postępach prac, wykonanie dodatkowych robót oraz wykonanie na prośbę Zakładu - przed terminem - prac pomieszczeń Tomografii Komputerowej. Główny Księgowy Zakładu wyjaśnił, że cyt.: *Dyrektor w świetle przedstawionych zastrzeżeń zastanawiał się nad zasadnością naliczenia kar przez Zakład.* Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że cyt.: *Wykonawca umowy Nr 1/PN/RB/2015 z dnia*

³⁰ Pismo SP ZOZ MSW w Kielcach Nr ZA.5.ZF.3.117/2016 (sporządzone przez specjalistę ds. księgowości).

³¹ W omawianym zakresie wyjaśnienia złożyli: Główny Księgowy, Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego oraz specjalista ds. księgowości.

28 lipca 2015 r. nie występował do Zakładu o przedłużeniu terminu wykonania zamówienia, a na pewno takie pismo nie wpłynęło do Działu Administracyjno-Technicznego.

Kolejne pisma wzywające do zapłaty kar umownych z tytułu przekroczenia terminu wykonania przedmiotów umów przesłano do wykonawcy 19 maja 2016 r.³² i 4 sierpnia 2016 r.³³

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Wyjaśnienia Główna Księgowa; str. 71, 84, 670-678]

W umowie Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. w § 17 zawarto postanowienia dotyczące kar umownych, jednak nie wskazano terminów ich płatności, w związku z czym roszczenia z kar umownych należy zakwalifikować jako bezterminowe. Powyższe - zgodnie z art. 455 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. ustawy - *Kodeks cywilny*³⁴ - skutkuje tym, że staje się ono wymagalne dopiero na skutek wezwania dłużnika do zapłaty. Zakwalifikowanie roszczenia jako bezterminowego jest kluczowe w kontekście ewentualnego potrącenia wierzytelności. Przepis art. 498 § 1 ustawy - *Kodeks cywilny* dopuszcza umorzenie wzajemnych wierzytelności poprzez zaliczenie wartości jednej z wierzytelności na poczet drugiej. W powyższym przepisie zawarto także przesłanki dopuszczające dokonanie potrącenia. Jedną z nich jest wymagalność roszczenia. Przed zapłatą wynagrodzenia wynikającego z przedmiotowej umowy, zamawiający nie wezwał wykonawcy do zapłaty kary umownej – w związku z czym należy stwierdzić, że w chwili zapłaty wynagrodzenia roszczenie z tytułu kary umownej nie było wymagalne, tj. nie należało się do potrącenia.

Kar umownych nie potrącono również w związku z nieterminową realizacją przedmiotu umowy Nr 17/PN/2013 z 6 sierpnia 2013 r. na opracowanie dokumentacji projektowej przez firmę „ABAKUS”. Termin wykonania i odbioru przedmiotu umowy ustalono na 30 listopada 2013 r. (opracowanie projektu budowlanego)³⁵ i 31 grudnia 2013 r. (opracowanie projektów wykonawczych i instrukcji bezpieczeństwa pożarowego). Odbioru poszczególnych etapów przedmiotu umowy dokonano 2 kwietnia, 30 maja, 2 czerwca i 10 czerwca 2014 r. Czynność odbioru została potwierdzona *Protokołami przekazania dokumentacji*. Zapłaty dokonano terminowo 30 kwietnia i 10 lipca 2014 r. Za nadzór autorski dokonano zapłaty 8 kwietnia 2016 r.³⁶

Zgodnie z § 9 ust. 3 umowy Nr 17/PN/2013 z 6 sierpnia 2013 r. kary umowne, dotyczące zwłoki w oddaniu przedmiotu zamówienia oraz za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, należało potrącić z faktury końcowej wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zakład dokonał ostatniej zapłaty faktury bez potrącenia kar umownych. Z udzielonych wyjaśnień przez Głównego Księgowego nie wynika jakie były przyczyny dokonania ostatniej zapłaty za wykonanie przedmiotu zamówienia bez potrącenia kar umownych.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

³² Pismo SP ZOZ MSWiA w Kielcach Nr ZA.5.ZF.3.440.2016 podpisane przez p.o. Dyrektora Zakładu – Mirosławę Morańską (pismo wysłano 24 maja 2016 r.).

³³ Pismo SP ZOZ MSWiA w Kielcach Nr ZA.5.ZF.3.661.2016 podpisane przez Dyrektora Zakładu – Halinę Olendzką (pismo wysłano 8 sierpnia 2016 r.).

³⁴ Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn.zm.

³⁵ Za termin zakończenia projektu budowlanego uznano datę złożenia projektu w Wydziale Architektury Urzędu Miasta Kielce w celu uzyskania stosownych decyzji (pozwolenia na budowę).

³⁶ Fa Nr 3/2014 z 2 kwietnia 2014 r. na 64.206 zł; Fa Nr 5/2014 z 11 czerwca 2014 r. na 32.103 zł; Fa Nr 4/2016 z 9 marca 2016 r. na 10.701 zł.

Naliczenie kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpiło dopiero 17 marca 2016 r. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego nie posiada wiedzy w zakresie przyczyn dokonania ostatniej zapłaty za wykonanie przedmiotu zamówienia bez potrącenia kar umownych. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego informował Dyrektora Zakładu o nieterminowym dostarczeniu dokumentów projektowych przez firmę „ABAKUS” oraz pytał kto i kiedy wystawi dokument o wysokości kar umownych. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających fakt informowania Dyrektora Zakładu w powyższym zakresie. Jak wynika z odpowiedzi udzielonej przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego, Dyrektor stwierdził, że cyt.: *porozmawia z radcą prawnym. Po kilku dniach, radca prawny poinformował mnie, iż kary będą naliczone po otrzymaniu końcowej faktury rozliczeniowej, ale nie powiedział, kto tą czynność wykona.* Po przekazaniu do Działu Administracyjno-Gospodarczego faktury z marca 2016 r.³⁷ wystawionej przez firmę „ABAKUS” Kierownik Działu zwrócił się ponownie z pytaniem kto naliczy kary umowne. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że cyt.: *dostałem polecenie, abym wykonał naliczenie kar. Dokument taki opracowałem, przekazując do sprawdzenia przez Dział Księgowości i Radcę Prawnego a po zatwierdzeniu przez Dyrektora, przekazałem do Działu Księgowości.*

[Dowód: akta kontroli – str. 458]

Kary umowne naliczone zostały przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego, odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji umowy, za okres od 30 listopada 2013 r. do 2 czerwca 2014 r., zamiast do 2 kwietnia 2014 r. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że naliczając kary umowne firmie „ABAKUS” mylnie określił ostateczny termin dokonania odbioru przedmiotu zamówienia. Naliczenie kar umownych po około 2 latach od momentu odebrania przedmiotu zamówienia oraz wskazanie błędnego terminu odbioru przedmiotu zamówienia przy naliczaniu kar umownych uznano za **uchybiecie**. Stwierdzone uchybiecia nie powodowały następstw w zakresie wysokości naliczonych kar umownych³⁸.

[Dowód: akta kontroli – str. 67, 236, 262-271]

Informacja do Działu Księgowości dotycząca obciążenia karą umowną w wysokości 10.701 zł wykonawcę robót projektowych zatwierdzona została 17 marca 2016 r. przez Dyrektora Zakładu - Grzegorza Guzika. Zakład pismem z 24 marca i 21 września 2016 r. wezwał Przedsiębiorstwo Projektowania Usług Inwestycyjnych „ABAKUS” do zapłaty kary umownej z tytułu przekroczenia określonego w umowie terminu wykonania i przekazania przedmiotu umowy. W związku z brakiem odpowiedzi na powyższe wezwania poinformowano 13 grudnia 2016 r. firmę „ABAKUS” o zatrzymaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10.701,00 zł na poczet naliczonych kar umownych. Powyższe działania podjęte zostały przez Dyrektora Zakładu – Halinę Olendzką.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Załączniki do odpowiedzi]

³⁷ Faktura Nr 4/2016 z 9 marca 2016 r. za pełnienie nadzoru autorskiego.

³⁸ Wartość umowy wynosiła 107.010 zł. Kary umowne za przekroczenie terminu realizacji nie mogły przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy, tj. 10.701 zł.

Niedopełnienie obowiązków służbowych mających na celu wezwanie Przedsiębiorstwa Projektowania Usług Inwestycyjnych „ABAKUS” oraz PBUH „AGAT” Sp. z o.o. do zapłaty kar umownych - z tytułu realizacji umów Nr 17/PN/2013, Nr 1/PN/RB/2015 i Nr 1/WR/RB/2015 - z odpowiednim wyprzedzeniem uznano za **nieprawidłowość**, co uniemożliwiło dokonanie potrącenia z wynagrodzenia roszczenia z tytułu kar umownych. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą niegospodarnym wydatkowaniem środków pochodzących z budżetu państwa.

Brak potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy należy uznać za naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*, stanowiącego o tym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W tym kontekście należy wskazać także na niewłaściwie sprawowaną kontrolę zarządczą w jednostce. Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności m.in. ochrony zasobów. Za monitorowanie realizacji postanowień wynikających z zapisów umów odpowiadał Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, natomiast za prowadzenie gospodarki finansowej Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami Główny Księgowy. Nadzór nad prawidłową realizacją zadań w jednostce sprawował Dyrektor Zakładu - Grzegorz Guzik.

3.4. Upadłość wykonawcy robót budowlanych - PBUH „AGAT” Sp. z o.o. Wystąpienie do SP ZOZ MSWiA w Kielcach podwykonawców robót budowlanych z tytułu niezapłacenia należności przez generalnego wykonawcę.

W związku z wydaniem przez Sąd Rejonowy w Kielcach 31 października 2016 r. postanowienia o ogłoszeniu upadłości dłużnika PBUH „AGAT” Sp. z o.o.³⁹ SP ZOZ MSWiA w Kielcach zgłosił do masy upadłości wierzytelności z tytułu kar umownych za przekroczenie terminu wykonania przedmiotów umów z 28 lipca 2015 r. i 11 listopada 2015 r. w kwocie 69.943,16 zł.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Zgłoszenie wierzytelności]

SP ZOZ MSWiA w Kielcach 7 kwietnia 2016 r. otrzymał wezwanie do zapłaty z tytułu solidarnej odpowiedzialności za niezapłacenie należności dla podwykonawców przez generalnego wykonawcę, PBUH „AGAT” Sp. z o.o. Zgłoszone przez podwykonawców roszczenia do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 23 stycznia 2017 r. wynosiły **313.428,03 zł**. Roszczenia zgłosiły 3 firmy:

- Green Electric Sp. z o.o. – pismem z 6 kwietnia 2016 r. wezwał do zapłaty kwoty 164.269,25 zł za wykonanie wentylacji i klimatyzacji;
- P.U.H. Elektroinstalator – pismem z 10 listopada 2016 r. wezwał do zapłaty kwoty 76.906,12 zł za wykonane roboty budowlane;
- Z.H.U. „Domek” Jerzy Bieszczad – pismem z 1 grudnia 2016 r. wezwał do zapłaty kwoty 72.252,66 zł za dostawę i montaż wykładzin, wykonanie warstwy gruntu żywicznego i naprawę posadzek.

[Dowód: akta kontroli – str. 41-48]

³⁹ Zakład nie posiada przedmiotowego postanowienia Sądu Rejonowego. O upadłości firmy dowiedział się z doniesień prasowych i BIP-u.

Z treści § 6 ust. 1 umowy Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. zawartej z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. wynika, że wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem zamówienia były roboty budowlane został zobowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca był zobowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Z dokonanych ustaleń wynika, że SP ZOZ MSWiA w Kielcach zaakceptował wzory umów o podwykonawstwo z:

- Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „Elektroinstalator” na kwotę 870.789,99 zł;
- Usługi Instalacyjno-Budowlane „KOMPENS” na kwotę 181.161,49 zł;
- BMED Sp. z o.o. na kwotę 485.047,55 zł⁴⁰.

Następnie wykonawca przedstawił - potwierdzone za zgodność z oryginałem - umowy o podwykonawstwo. Należy nadmienić, że PBUH „AGAT” Sp. z o.o. w ofercie na wykonanie przedmiotu zamówienia wskazało, że część zamówienia w zakresie instalacji gazów medycznych powierzy podwykonawcy BMED Sp. z o.o.

Inni podwykonawcy nie zostali wskazani w ofercie PBUH „AGAT” Sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 - Oferta; pismo akceptujące umowy z podwykonawcami; płyta – CD 2, str. 64]

Firmy Green Electric Sp. z o.o. oraz Z.H.U. „Domek” Jerzy Bieszczad nie zostały zgłoszone do wykonywania robót - jako podwykonawcy - w ramach zadania inwestycyjnego. Green Electric Sp. z o.o. została dopuszczona do wykonania robót, co zostało odnotowane w *Dzienniku budowy* w postaci zgłoszenia robót do odbioru. Wykonane roboty, tj. *montaż kanałów i spiro na poziomie + 1 wykonywanie przekuć w ścianach* zostały odebrane 22 września 2015 r. przez inspektora nadzoru w zakresie sieci i instalacji sanitarnych. Zgodnie z postanowieniami § 5 pkt 2 ppkt 2.5 umowy Nr 1/NI/2015 z 1 czerwca 2015 r. o zastępstwo inwestorskie do obowiązków inwestora zastępczego należało m.in.: kontrolowanie poprawności zapisów w *Dzienniku budowy*. Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Budownictwa Ogólnego „BUDEM” wyjaśniło, że wykonawca robót budowlanych PBUH „AGAT” Sp. z o.o. nie przekazał inspektorowi zastępczemu informacji w zakresie zlecenia wykonania części robót instalacyjnych firmie Green Electric Sp. z o.o. „BUDEM” wyjaśniło, że powyższe nie zostało również przekazane w trakcie rozmów z kierownikiem budowy. Firma „BUDEM” nie opiniowała umowy zawartej pomiędzy PBUH „AGAT” Sp. z o.o. a Green Electric Sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Dziennik budowy, str. 322]

W Zakładzie opiniowano projekt umowy pomiędzy PBUH „AGAT” Sp. z o.o. a podwykonawcą Green Electric Sp. z o.o.

⁴⁰ Pismo z 8 września 2015 r. (L. dz.: ZA/AG-2/747/2015/27).

Radca prawny 27 sierpnia 2015 r. zgłosił uwagi zamawiającego odnośnie umowy pomiędzy PBUH „AGAT” Sp. z o.o. a Green Elektric Sp. z o.o., które w przypadku zawarcia umowy pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą należało uwzględnić. Z dokonanych ustaleń wynika, że PBUH „AGAT” nie przedstawiło Zakładowi do zaakceptowania umowy zawartej z Green Elektric. Należy więc uznać, że inwestor nie wyraził zgody na zawarcie umowy pomiędzy PPUH „AGAT” a podwykonawcą Green Elektric, a także nie posiadał wiedzy o umowie zawartej pomiędzy wykonawcą – PBUH „AGAT” a podwykonawcą – Green Elektric.

Nie opiniowano umowy o podwykonawstwo z firmą Z.H.U. „Domek” Jerzy Bieszczad.

[Dowód: akta kontroli – str. 323-324]

Zgodnie z ustawą *Pzp* w treści umowy Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. zawarto informację, że zamawiający dokonuje bezpośrednio zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane. Powyższe wynagrodzenie dotyczy wyłącznie należności powstałych po zaakceptowaniu przez zamawiającego umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub po przedłożeniu zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem umowy są dostawy lub usługi. Z dokonanych ustaleń wynika, że wykonawca nie przedkładał oświadczeń podwykonawców o zrealizowanej zapłacie, co było niezgodne z postanowieniami umowy. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego odpowiedzialny za monitorowanie realizacji umowy wyjaśnił, że cyt.: *nie posiadam wiedzy w zakresie braku oświadczeń wykonawcy o zrealizowanej zapłacie na rzecz podwykonawców.*

Zamawiający nie żądał przedstawiania od wykonawcy omawianych oświadczeń, co uznano za **nieprawidłowość**. Powyższe wynikało z niewystarczającego sprawowania nadzoru nad postanowieniami umowy przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą brakiem wiedzy zamawiającego o dokonaniu przez wykonawcę robót budowlanych zapłaty należnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców za zrealizowane roboty budowlane.

[Dowód: akta kontroli – str. 67]

Należy wskazać, że umowa Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. zawarta z PBUH „AGAT” Sp. z o.o. nie zawierała wszystkich elementów wymaganych dla umów o roboty budowlane, przewidzianych w ustawie *Pzp*. W umowie nie zawarto postanowienia – o którym mowa w przepisie art. 143d ust. 1 pkt 4 – dotyczącego zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. Brak powyższego zapisu w umowie powoduje niewłaściwe zabezpieczenie interesów zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Niezamieszczenie w umowie na roboty budowlane istotnych postanowień wynikających z przepisów prawa uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne sporządzenie umowy na roboty budowlane. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieinformowanie zamawiającego o wszystkich dokonanych z podwykonawcami rozliczeniach finansowych oraz nieterminowe regulowanie płatności na rzecz podwykonawców, a także wypłacanie wykonawcy robót budowlanych całości należnego wynagrodzenia bez dokonania wcześniejszego rozliczenia z podwykonawcami. Powyższe skutkowało również niezabezpieczeniem interesów Zakładu. Istnieje także duże prawdopodobieństwo dokonania zapłaty wynagrodzenia przez Zakład za roboty budowlane wykonane przez podwykonawców. Umowę pod względem formalno-prawnym uzgodniono z radcą prawnym oraz pod względem finansowym z Głównym Księgowym Zakładu. Umowę podpisał Dyrektor Zakładu – Grzegorz Guzik.

3.5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej z PBUH „AGAT” Sp. z o.o.

Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% wynagrodzenia, w wysokości 105.282,32 zł w formie *Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* Nr 32GG53/0006/15/0005 wystawionej 24 lipca 2015 r.⁴¹ Gwarancja ubezpieczeniowa w zakresie zapłaty – do kwoty 105.282,32 zł – wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy ważna była w okresie **od 27 lipca 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.** oraz w okresie od 31 grudnia 2015 r. do 15 stycznia 2021 r. - do kwoty 31.584,70 zł - w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją. Nie wystąpiono do wykonawcy o złożenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja bankowa wystawiana jest w celu zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Celem gwarancji ubezpieczeniowej jest zabezpieczenie inwestora w procesie inwestycji na wypadek wystąpienia określonego w umowie zdarzenia.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 1 – zeskanowane dokumenty – plik: Gwarancja ubezpieczeniowa, str. 84]

Za **nieprawidłowość** uznano fakt, że SP ZOZ MSWiA w Kielcach nie wystąpił do wykonawcy o złożenie aneksu do *Gwarancji* w zakresie zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa wynikających z umowy Nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych. Stwierdzona nieprawidłowość uniemożliwiła zamawiającemu dochodzenie swoich praw w zakresie zapłacenia wymagalnych kar umownych z gwarancji ubezpieczeniowej. Za monitorowanie realizacji umowy odpowiadał Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego. Nadzór nad prawidłową realizacją zadań w jednostce sprawował Dyrektor Zakładu - Grzegorz Guzik.

W ramach badanej inwestycji sporządzono *Harmonogram rzeczowo-finansowy*. *Harmonogram* nie został podpisany przez inspektora nadzoru oraz nie został zatwierdzony przez

⁴¹ Gwarancja wpłynęła do Zakładu 28 lipca 2015 r.

zamawiającego, co było niezgodne z postanowieniami umowy zawartej z „BUDEM”. W trakcie realizacji inwestycji, inwestor zastępczy nie zaktualizował harmonogramu rzeczowo-finansowego, mimo rozszerzenia zakresu wykonywanych robót oraz zmiany wartości inwestycji. Zakład nie posiada wiedzy czy roboty budowlane w ramach inwestycji realizowano zgodnie z *harmonogramem rzeczowo-finansowym*, opracowanym przez inspektora zastępczego z wykonawcą robót budowlanych. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że przebieg realizacji robót nadzorował inwestor zastępczy wraz z inspektorami branżowymi, który nie zgłaszał zmian do harmonogramu.

3.6. Harmonogram rzeczowo-finansowy na wykonanie robót budowlanych w ramach inwestycji realizowanej przez PBUH „AGAT” Sp. z o.o.

Niezatwierdzenie przez zamawiającego *harmonogramu rzeczowo-finansowego* oraz brak jego aktualizacji uznano za **nieprawidłowość**. Powyższe świadczy o braku pełnienia wystarczającego nadzoru przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego nad realizacją umowy Nr 1/NI/2015 z 1 czerwca 2015 r. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą brakiem wiedzy zamawiającego w zakresie terminowości przebiegu realizacji poszczególnych robót budowlanych w ramach inwestycji.

Pomimo braku uregulowań - w powyższym zakresie - uzasadnione i niezbędne jest korzystanie z narzędzi służących do monitorowania prac, w tym dokonywanie zmian w harmonogramach. Należy zaznaczyć, że harmonogram jest istotnym elementem zarządzania projektami i tylko wtedy spełnia swoją funkcję jeśli jest stale uaktualniany i rozliczany. Harmonogram, jako zasadnicze narzędzie planowania przebiegu całego cyklu realizacji inwestycji, powinien przedstawiać terminy wykonania poszczególnych robót/prac budowlanych oraz określać zapotrzebowanie na środki finansowe w różnych okresach realizacji inwestycji. Realizacja harmonogramu inwestycji jest kluczowa dla realizacji budżetu i wykonania zadania w określonym czasie.

[Dowód: akta kontroli – str. 64, 325-326, 231]

4. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych w ramach przyznanych dotacji.

Działania w zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych w ramach przyznanych dotacji na dofinansowanie realizacji inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach* ocenia się **pozytywnie**.

SP ZOZ MSW w Kielcach otrzymał w latach 2014-2016 środki finansowe - w ramach dotacji celowej z budżetu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji - na dofinansowanie realizacji inwestycji budowlanej pn.: *Rozbudowa i przebudowa SP ZOZ MSW w Kielcach*, ogółem **7.028.376,62 zł**, tj.:

- umową Nr 133/DZ/WE/2014 z 10 kwietnia 2014 r. przyznano kwotę **900.000 zł**;

- umową Nr 95(133)/DZ/WE/2015 z 13 maja 2015 r. przyznano kwotę **1.300.000 zł**, następnie Aneksem Nr 1 z 3 czerwca 2015 r. podwyższono kwotę dotacji celowej o **3.000.000 zł**, do kwoty **4.900.000 zł** oraz Aneksem Nr 2 i Aneksem Nr 3 z 16 grudnia 2015 r. zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy do rzeczywistej wartości oraz przedłużono do 18 grudnia 2015 r. termin złożenia wniosku o przekazanie dotacji celowej;
- umową Nr 133/95,133/DZ/WE/2016 z 22 listopada 2016 r. przyznano kwotę **1.300.000 zł** na pierwsze wyposażenie pomieszczeń pod potrzeby Izby Przyjęć wraz z częścią diagnostyczną i pracownią Tomografii Komputerowej w ramach realizacji inwestycji, następnie Aneksem Nr 1 z 14 grudnia 2016 r. zmniejszono kwotę dotacji do wysokości **1.258.730,62 zł** oraz Aneksem Nr 2 z 16 grudnia 2016 r. prolongowano termin złożenia przez Zakład dokumentów oraz termin przekazania przez dotującego środków finansowych na 29 grudnia 2016 r. Ostatecznie, Aneksem Nr 3 z 27 grudnia 2016 r. zmniejszono kwotę dotacji do wysokości **1.228.376,62 zł**.⁴²

Tabela 1. Szczegółowe finansowanie inwestycji w latach 2014-2016, wynikające z przedstawionych rozliczeń.

Lp.	Rok	Środki z dotacji celowej	Środki własne	Środki	Inne środki	Razem
				z UE		
Inwestycja budowlana						
1)	2 014	900 000,00	378 807,51	-	140 000,00	1 418 807,51
2)	2 015	4 900 000,00	698 897,53	-	-	5 598 897,53
3)	2 016	1 228 376,62	10 701,00	-	-	1 239 077,62
razem		7 028 376,62	1 088 406,04		140 000,00	8 256 782,66

W latach 2014-2016 SP ZOZ MSWiA w Kielcach wydatkował na realizację przedmiotowej inwestycji łącznie 8.256.782,66 zł w tym 1.088.406,04 zł ze środków własnych i 140.000,00 zł z PFRON.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

W 2014 r. Zakład Usług Remontowych ZURiP, wykonawca realizujący zadanie inwestycyjne w ramach I Etapu, zgodnie z umową nr 1/PN/RB/2014 z 22 lipca 2014 r., wystawił fakturę Nr 04/10/2014 z 30 października 2014 r. na kwotę 673.553,57 zł. za roboty budowlane. W wyniku analizy robót budowlanych, stwierdzono niezgodność w postaci zawyżonego obmiaru okien PCV o symbolu O5 (wym. 90x180). Wobec powyższego, Zakład zwrócił się do wykonawcy pismem z 26 lutego 2015 r.⁴³ o poprawienie kosztorysu powykonawczego wraz z protokołem odbioru wykonanych robót, dokonanie korekty faktury z 30 października 2014 r. oraz zwrot kwoty 1.089,31 zł. Podstawę do uznania roszczenia stanowiła nota księgowa z 27 lutego 2015 r. Wystawiono fakturę korygującą Nr FK/1/2015 r. z 2 marca 2015 r. pomniejszoną o kwotę 1.089,31 zł.

⁴² Umowy dostawy-sprzedaży z 12 grudnia 2016 r. Nr: 15/PN/2016/1, 15/PN/2016/2, 15/PN/2016/3, 15/PN/2016/4, 15/PN/2016/5, 15/PN/2016/6, 15/PN/2016/7, 15/PN/2016/8.

⁴³ L.dz. ZA/AG 2/166/2015/10.

W Rozliczeniu dotacji celowej udzielonej na podstawie umowy nr 133/DZ/WE/2014 w kolumnie *Źródła finansowania. Środki własne* podano kwotę nie pomniejszoną o wartość korekty, tj. o 1.089,31 zł. Z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego⁴⁴ wynika, że Zakład sporządził korektę *Rozliczenia dotacji celowej udzielonej na podstawie umowy nr 133/DZ/WE/2014*. Z uwagi na fakt, że kwota korekty dotyczyła udziału środków własnych, w opinii Departamentu Zdrowia MSWiA, nie było konieczności jej składania.

[Dowód: akta kontroli – str. 573-576, 632-636]

Działania Zakładu w zakresie wydatkowania środków przekazanych w ramach przyznanych dotacji były prawidłowe. Realizacja inwestycji, jak i zakup pierwszego wyposażenia były uzasadnione i wynikały z faktycznych potrzeb Zakładu. Zakładane w umowach cele realizacji zadań w latach 2014 - 2016 r. zostały osiągnięte⁴⁵. Zgodnie z umowami dotacyjnymi, Zakład w pełni wykorzystał przyznany limit środków na osiągnięcie efektów rzeczowych stanowiących cel przedmiotowej inwestycji. Zakres przedmiotowy kontrolowanej inwestycji był zgodny z *harmonogramami rzeczowo-finansowymi*, stanowiącymi załącznik do umów dotacyjnych oraz z zakresem rzeczowym ujętym w *Programie inwestycyjnym*. Zgodnie z umowami terminowo dostarczono dotującemu wnioski o przekazanie środków finansowych w ramach udzielonych dotacji.

[Dowód: akta kontroli – płyta CD 2]

W celu sprawdzenia prawidłowości wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań określonych umowami dotacyjnymi w latach 2014-2016, kontroli poddano 31 (100%) dokumentów księgowych. Na podstawie skontrolowanych faktur stwierdzono, że nieprawidłowo i nierzetelnie prowadzono dokumentację księgową w zakresie nanoszenia poprawek na dokumentach księgowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy o *rachunkowości*. W 2 na 31 badanych faktur⁴⁶ opis księgowy nie został umieszczony w sposób trwały i znajdował się na naklejonej na odwrocie kartce, a w 1 przypadku błędny zapis w opisie zakorektorowano⁴⁷. Nanoszenie poprawek niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o *rachunkowości* uznano za **uchybie**, które nie powodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Badane dowody księgowe sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy o *rachunkowości* oraz art. 106 e ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o *podatku od towarów i usług*⁴⁸. Dokumenty zawierały adnotacje o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego i Głównego Księgowego. Rozliczenie nastąpiło po zatwierdzeniu dokumentu księgowego przez Dyrektora Zakładu. Wydatki związane z realizacją zadania zostały dokonane terminowo. Na dokumentach księgowych zamieszczono informację z jakich środków dokonano tej płatności. Badane dokumenty księgowe posiadały udokumentowane potwierdzenie zapłaty w formie przelewu.

⁴⁴ Wyjaśnienia z 2 lutego 2017 r. - bn.

⁴⁵ Protokół oględzin z 3 lutego 2017 r.

⁴⁶ Dotyczy faktur Nr: 04/10/2014 z 30 października 2014 r., FVS024/11/2015/R z 27 listopada 2015 r.

⁴⁷ Dotyczy faktury Nr 02/11/2014 z 19 listopada 2014 r.

⁴⁸ Dz. U. 2016, poz. 710, tekst jednolity.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Inspektor zastępczy nie akceptował faktur przedkładanych przez wykonawcę robót budowlanych pod względem rachunkowym i pod względem ich zgodności z zakresem wykonanych robót oraz zgodności z umową zawartą z wykonawcą robót budowlanych, co było niezgodne z postanowieniami § 5 pkt 3 ppkt 3.1. umowy zawartej z inspektorem zastępczym. Nieegzekwowanie wykonania powyższych czynności od inspektora zastępczego świadczy o braku rzetelnego nadzoru Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego nad zapisami kontraktu.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Poprawnie prowadzono ewidencję księgową oraz dokumentację dotyczącą realizowanego zadania, zgodnie z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, określoną w art. 152 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴⁹. Sposób prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej umożliwiał identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

[Dowód: akta kontroli - str. 589-612]

Rozliczenia wynikające z zawartych umów dotacyjnych w latach 2014-2016 regulowano z jednego rachunku bankowego, wskazanego w umowach, na którym były księgowane uznania i obciążenia wynikające z umów.

W Zakładzie obowiązywała polityka rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Nr 15 Dyrektora ZOZ MSWiA w Kielcach z 21 grudnia 2010 r. w *sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości w ZOZ MSWiA w Kielcach*. Zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, księgi rachunkowe prowadzono w formie elektronicznej z wykorzystaniem oprogramowania wspomagającego ich prowadzenie pn.: „INFO-MEDICA”.

Zakład udokumentował wykonanie poszczególnych zadań w ramach realizacji inwestycji oraz wszystkie wydatki poniesione w związku z jej realizacją.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2]

Zakład prawidłowo i terminowo, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do umów dotacyjnych Nr 133/DZ/WE/2014 z 10 kwietnia 2014 r., Nr 95(133)/DZ/WE/2015 z 13 maja 2015 r., rozliczył dotacje celowe przyznane na dofinansowanie kontrolowanej inwestycji budowlanej. W przypadku umowy Nr 133/95,133/DZ/WE/2016 z 22 listopada 2016 r. rozliczenie zostało złożone terminowo, niemniej do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie zostało ostatecznie zatwierdzone przez dotującego.

[Dowód: akta kontroli - str. 639-643]

5. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z inwestycją budowlaną.

Działania Zakładu w zakresie prowadzenia nadzoru nad badaną inwestycją ocenia się **negatywnie**. Nadzór nad zadaniem realizowano poprzez zapewnienie nadzoru autorskiego⁵⁰ i inwestorskiego. Wykonywanie pełnego zastępstwa inwestorskiego przy realizacji kontrolowanej

⁴⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.

⁵⁰ Nadzór autorski podczas wykonywania robót budowlanych sprawował wykonawca dokumentacji projektowej.

inwestycji realizowało Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Budownictwa Ogólnego „BUDEM”. W umowie zawartej z firmą „BUDEM” określono obowiązki inwestora zastępczego w zakresie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i prawno-administracyjnej pod względem kompletności i zgodności z aktualnymi przepisami, wykonawstwa robót oraz rozliczeń finansowych a także wykonywania zadań w czasie trwania rękojmi i gwarancji udzielonej przez wykonawcę robót budowlanych. Inwestor zastępczy, zgodnie z umową nr 1/NI/2015 z 1 czerwca 2015 r. ponosił pełną odpowiedzialność za wykonywanie lub nienależyte wykonanie postanowień umowy nr 1/PN/RB/2015 z 28 lipca 2015 r. Do obowiązków inspektora zastępczego należało również przedstawienie raportów z realizacji inwestycji⁵¹. Należy zaznaczyć, że nie występowało pisemnie do inspektora nadzoru odnośnie przedstawiania ww. raportów. Firma „BUDEM” nie podjęła również działań w zakresie przeglądu gwarancyjnego wynikających z postanowień § 5 pkt 4 ppkt 4.1 umowy zawartej z inspektorem zastępczym.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD 2; str. 343]

Kontrola wykazała niewywiązanie się wykonawcy z warunków umowy na zapewnienie nadzoru inwestorskiego. W umowie nie wyznaczono pracownika Zakładu odpowiedzialnego za sprawowanie nadzoru w zakresie realizowania postanowień umowy zawartej z inspektorem zastępczym. Zgodnie z procedurą operacyjną *Nadzorowanie umów* za monitorowanie realizacji umowy odpowiadała komórka merytoryczna odpowiedzialna za realizację umów, tj.: Dział Administracyjno-Gospodarczy. Kierownik lub pisemnie wyznaczony pracownik odpowiedzialny był za prowadzenie komunikacji z firmą, która realizowała zamówienie. Obowiązkiem kierownika komórki merytorycznej było powiadamianie dyrekcji o zaistniałych problemach w trakcie realizacji umowy.

Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że cyt.: *współpraca z inwestorem zastępczym była dość trudna, a próba szybkiego skontaktowania się z inspektorem, czasami niemożliwa. O trudnościach tych informowałem Dyrektora Zakładu, który oznajmił mi, iż problem ten rozwiąże... Moje prośby o notatki, zapisy dotyczące robót budowlanych zostały zignorowane zarówno przez inwestora zastępczego, jak i Pana Dyrektora, a takowe dokumenty nigdy nie zostały mi doręczone. Czy i w jaki sposób dokonywane było raportowanie z przebiegu robót budowlanych bezpośrednio Panu dyrektorowi, nie umiem jednoznacznie stwierdzić.*

[Dowód: akta kontroli – str. 85]

W toku kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających fakt informowania dyrekcji Zakładu o problemach powstałych w trakcie realizacji umowy w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzorczego.

Nierealizowanie przez Zakład postanowień wynikających z procedury *Nadzorowanie umów* w zakresie monitorowania realizacji umów zawartych zarówno z firmą PBUH „AGAT” Sp. z o.o., jak i firmą „BUDEM” uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą nienależytym zabezpieczeniem interesów Skarbu Państwa. Monitorowanie umów zawartych

⁵¹ t.j. § 6 ust. 1 i ust. 2.

z wykonawcami należało do Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego. Nadzór nad prawidłową realizacją zadań w jednostce sprawował Dyrektor Zakładu - Grzegorz Guzik.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości wskazujące na to, że nadzór nad kontrolowaną inwestycją był nierzetelny, nieskuteczny i niewystarczający.

Dyrektor Zakładu pismem z 15 listopada 2016 r. zgłosił firmie „BUDEM” *wadę w wykonaniu umowy o zastępstwo inwestorskie* oraz zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie realizacji umowy z 1 czerwca 2015 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych firma „BUDEM” nie przedstawiła Zakładowi wyjaśnień w powyższym zakresie.

[Dowód: akta kontroli – str. 327-343]

* * *

Zalecenia i wnioski:

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, zabezpieczenia interesów SP ZOZ MSWiA w Kielcach oraz usprawnienia funkcjonowania Zakładu wnoszę o:

- 1) podjęcie działań zmierzających do wyjaśnienia i zakończenia sprawy związanej z wystąpieniem do Zakładu podwykonawców robót budowlanych z tytułu niezapłacenia należności przez generalnego wykonawcę;
- 2) wprowadzenie mechanizmów, które zagwarantują rzetelne i skuteczne sprawowanie nadzoru, monitorowanie i rozliczanie kolejnych działań w ramach realizowanych inwestycji, m.in. poprzez aktualizowanie i zatwierdzanie harmonogramów rzeczowo-finansowych;
- 3) zabezpieczanie interesu Zakładu poprzez zawieranie w umowach postanowień w zakresie wyrażania zgody na potrącanie z wynagrodzenia wykonawcy kar umownych przysługujących z tytułu przekroczenia terminu wykonania przedmiotu umowy oraz zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom (np. w formie stosownego oświadczenia stanowiącego załącznik do umowy);
- 4) zachowanie zasady pisemności zamówień publicznych poprzez podpisywanie umów i aneksów przed terminem rozpoczęcia prac;
- 5) występowanie do wykonawcy o złożenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej, w przypadku jej wygaśnięcia;
- 6) opracowanie i wdrożenie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*, w celu zwiększenia przejrzystości regulacji wewnętrznych dotyczących zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych;

- 7) wykonywanie przez komisję przetargową obowiązków zgodnie z obowiązującym w Zakładzie *Regulaminem komisji przetargowej*, w szczególności w zakresie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 8) przechowywanie i nadzorowanie dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób zgodny z obowiązującymi w Zakładzie regulacjami;
- 9) podjęcie działań mających na celu usprawnienie organizacji pracy Działu Administracyjno-Gospodarczego i Działu Finansowego, w szczególności w zakresie komunikacji pomiędzy poszczególnymi pracownikami zaangażowanymi w proces realizacji zamówień publicznych;
- 10) dokonywanie poprawek na dokumentach księgowych zgodnie z ustawą *o rachunkowości*.

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli* uprzejmie proszę Panią Dyrektor o przedstawienie - w terminie do 30 dni od otrzymania niniejszego dokumentu - informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

MINISTER SPRAWY WNEŚCZYCH
I ADMINISTRACJI
Z Urzędu Publicznego Gospodarki
Podmiotowej Gminy

Załączniki:

1. kopia oświadczenia byłego kierownika Zakładu – 6 stron – tylko adresat.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – SP ZOZ MSWiA w Kielcach

Egz. Nr 2 - aa

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolerów MSWiA.

