Znak pisma: DLI-II.7621.36.2021.AW.23 (DLI-III)

Warszawa, 25 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani D.F., Pana T.F., Pani A.F. i Pana W.F., związek (…), (…) S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanych przez r. pr. N.P., Pana L.Ż. oraz (…) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr 08/21 z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: WIN-II.7820.1.22.2020, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) odc. Borki Wielkie – Mrągowo”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach   
  23-27, licząc od dołu strony, zapis:

**„Budowa drogi S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) odc. Borki Wielkie – Mrągowo”** wraz z zatwierdzeniem projektu budowlanego dla Etapu I inwestycji.   
Cała inwestycja będzie realizowana w dwóch etapach, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem:

Etap I:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach   
  9-15, licząc od dołu strony, zapis:

„Etap II:

- budowa odcinka dwujezdniowej drogi ekspresowej S16 w kilometrażu projektowanym od km ok. 12+935 do km ok. 15+600,

- budowa węzła Mrągowo,

- budowa dwóch MOP „Marcinkowo” kategorii I (z możliwością rozbudowy do kat. II), strona lewa w km ok. 11+320 (wg kilometraża projektowanego) i strona prawa w km. ok. 11+410 (wg kilometraża projektowanego).”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:

„**I. Etap I inwestycji realizowany będzie na działkach:**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

„8/5 (powstała z podziału 8/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 24, licząc od góry strony, zapis:

„264/278 (powstała z podziału 264/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 26, licząc od góry strony, zapis:

„263/8 (powstała z podziału 263/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 1, licząc od dołu strony, na stronie 7, w wierszach 3-4 i wierszu 20, licząc od góry strony, na stronie 65, w wierszu 7, licząc od góry strony, na stronie 67, w wierszach 5-6 i wierszu 21, licząc od góry strony oraz na stronie 68, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

„12/5 (powstała z podziału 12/1)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapis:

„264/286 (powstała z podziału 264/157);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 24, licząc od góry stron, nastronie 6, w wierszu 28, licząc od góry strony oraz w wierszu 6, licząc od dołu strony, na stronie 65, w wierszu 33, licząc od góry strony, na stronie 66, w wierszu 3 i wierszu 21, licząc od dołu strony, na stronie 68, w wierszu 11, licząc od dołu strony, na stronie 69, w wierszu 6, licząc od dołu strony**,** zapis:

„27/9 (powstała z podziału 27/3);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszach   
  13-14, licząc od góry strony, zapis:

„- jedn. ewid. 281001\_1 Miasto Mrągowo, obręb 0007 Mrągowo-Miasto, dz. nr 5/3 (powstała z podziału 5/1);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 23, licząc od góry strony, zapis:

„263/9 (powstała z podziału 263/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 8-10, zapis stanowiący pkt II.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach 17-18, licząc od góry strony, zapis:

„W obrębie projektowanej drogi ekspresowej S16 podstawowy układ drogowy tworzą (w nawiasie podano km przecięcia istn. drogi z osią projektowanej drogi ekspresowej):”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszu 18, licząc od dołu strony, zapis:

„Etap I”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach   
  9-11, licząc od dołu strony, zapis:

„- rondo w km ok. 15+270 – połączenie nowego odcinka drogi krajowej nr 16 (klasy GP) z istniejącą drogą krajową nr 16 (wlot północny docelowo klasy Z, wlot wschodni klasy G) oraz z drogą krajową nr 59 (wlot południowy klasy GP);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach   
  5-8, licząc od dołu strony, zapis:

„Etap II:

- węzeł „Mrągowo” w km ok. 12+939 – połączenie drogi S16 z projektowaną drogą krajową nr 59,

- likwidacja rond z drogą wojewódzką nr 600 i istniejącą drogą krajową nr 16   
i nr 59 (budowa w ich miejsce przejazdów bezkolizyjnych).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 19, w wierszach   
  1-3, licząc od dołu strony i na stronie 20, w wierszu 1-3, licząc od góry strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281001\_1 Miasto Mrągowo, obręb 0007 – Miasto Mrągowo, ark. mapy 2, w skład, której wchodzi działka nr 8/4 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 8/7 0.1310 ha - ark. mapy 2

2. dz. nr 8/8 0.2338 ha - ark. mapy 2

Pow. razem: 0.3648 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 20, w wierszach   
  16-21, licząc od góry strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281001\_1 Miasto Mrągowo, obręb 0007 – Miasto Mrągowo, ark. mapy 2, w skład, której wchodzi działka nr 8/2 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 8/5 0.0809 ha - ark. mapy 2

2. dz. nr 8/6 0.0124 ha - ark. mapy 2

Pow. razem: 0.0933 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszach   
  6-17, licząc od dołu strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0008 – Karwie, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 130/3 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 130/9 0.2152 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 130/10 11.2900 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 11.5052 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0008 – Karwie,   
ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 201/21 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 201/65 0.0830 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 201/66 2.0000 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 2.0830 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 42, w wierszach   
  18-1, licząc od dołu strony oraz na stronie 43, w wierszach 1-6, licząc od góry strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 8, w skład, której wchodzi działka nr 199/5 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 199/16 0.0964 ha - ark. mapy 8

2. dz. nr 199/17 1.5000 ha - ark. mapy 8

Pow. razem: 1.5964 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 8, w skład, której wchodzi działka nr 199/4 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 199/18 0.0980 ha - ark. mapy 8

2. dz. nr 199/19 0.4200 ha - ark. mapy 8

Pow. razem: 0.5180 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 8, w skład, której wchodzi działka nr 199/3 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 199/20 0.3304 ha - ark. mapy 8

2. dz. nr 199/21 1.1700 ha - ark. mapy 8

Pow. razem: 1.5004 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 8, w skład, której wchodzi działka nr 198/1 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 198/2 0.2257 ha - ark. mapy 8

2. dz. nr 198/3 4.7700 ha - ark. mapy 8

Pow. razem: 4.9957 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 45, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„Pow. razem: 0.1125 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 46, w wierszach   
  8-13, licząc od góry strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 264/26 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 264/278 0.0149 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 264/279 0.4455 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 4.4604 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 46, w wierszach   
  9-14, licząc od dołu strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 263/4 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 263/8 0.0352 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 263/9 0.1300 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 0.1652 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 47, w wierszach   
  8-47, licząc od góry strony oraz na stronie 48, w wierszu 1-2, licząc od góry strony, zapis:

„- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 270/3 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 270/16 0.0980 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 270/17 2.9144 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 3.0124 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 265/9 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 265/11 0.2611 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 265/12 1.1490 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 1.4101 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 265/10 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 265/13 0.0189 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 265/14 0.0887 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 0.1076 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 265/8 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 265/15 0.2080 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 265/16 2.9459 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 3.1539 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 264/157 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 264/285 0.0061 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 264/286 0.5219 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 0.5280 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 264/28 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 264/287 0.0392 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 264/288 0.3323 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 0.3715 ha

- nieruchomości ujawnionej w KW **(…)**, położonej w powiecie mrągowskim, w jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0012 - Marcinkowo, ark. mapy 10, w skład, której wchodzi działka nr 264/27 dzielona na następujące działki:

1. dz. nr 264/289 0.0037 ha - ark. mapy 10

2. dz. nr 264/290 0.1153 ha - ark. mapy 10

Pow. razem: 0.1190 ha”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 60, w wierszach   
  15-16, licząc od dołu strony, zapis:

„1. dz. nr 48/24 0.0056 ha - ark. mapy 5

2. dz. nr 48/25 0.0157 ha - ark. mapy 5”,

* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębów 0012 Marcinkowo i 0008 Karwie (arkusz 10/12), wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie działek nr: 130/3   
  i 201/2, z obrębu 0008 Karwie, oraz w zakresie działek nr: 264/26, 263/4, 270/3, 265/9, 265/10, 265/8, 264/157, 264/28, 264/27, z obrębu 0012 Marcinkowo,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0012 Marcinkowo (arkusz 8/12), wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 198/1, 199/3, 199/4, 199/5,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0007 Miasto Mrągowo (arkusz 2/3), wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 8/2 i 8/4,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 62, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:

„8/5 (powstała z podziału 8/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 62, w wierszu 14, licząc od góry strony, zapis:

„8/7 (powstała z podziału 8/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 62, w wierszach 13-14, licząc od dołu strony, zapis:

„- jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0008 Karwie, dz. nr 130/9 (powstała z podziału 130/3); 201/65 (powstała z podziału 201/21);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 63, w wierszach 15-17, licząc od góry strony, zapis:

„199/16 (powstała z podziału 199/5); 199/18 (powstała z podziału 199/4); 199/20 (powstała z podziału 199/3); 198/2 (powstała z podziału 198/1)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 63, w wierszach 26-27, licząc od góry strony, zapis:

„264/278 (powstała z podziału 264/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 63, w wierszach 28-29, licząc od góry strony, zapis:

„263/8 (powstała z podziału 263/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 63, w wierszach 30-33, licząc od góry strony, zapis:

„270/16 (powstała z podziału 270/3); 265/11 (powstała z podziału 265/9); 265/13 (powstała z podziału 265/10); 265/15 (powstała z podziału 265/8); 264/285 (powstała z podziału 264/157); 264/287 (powstała z podziału 264/28); 264/289 (powstała z podziału 264/27)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 63, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:

„270/6”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 64, w wierszach 16-17, licząc od dołu strony, zapis:

„**XI. Ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości i warunki zajęcia nieruchomości stanowiących tereny wód płynących.**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 64, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„269/1”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 64, w wierszu 5, licząc od dołu strony, zapis:

„- jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0008 Karwie, dz. nr 105/1;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 65, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„264/286 (powstała z podziału 264/157)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 65, w wierszach 23-25, licząc od góry strony, zapis:

„263/9 (powstała z podziału 263/4); 264/279 (powstała z podziału 264/26); 231/3 (powstała z podziału 231)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 66, w wierszach 19-20, licząc od góry strony, zapis:

„- jedn. ewid. 281001\_1 Miasto Mrągowo, obręb 0007 Mrągowo-Miasto, dz. nr 5/3 (powstała z podziału 5/1);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 66, w wierszu 29, licząc od góry strony, zapis:

„263/9 (powstała z podziału 263/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 66, w wierszach   
  5-6, licząc od dołu strony, zapis:

„264/279 (powstała z podziału 264/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 67, w wierszu 8, licząc od góry strony, zapis:

„269/1”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 67, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapis:

„264/251 (powstała z podziału 264/185); 264/173”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 68, w wierszu 8, licząc od góry strony, zapis:

„**2.** Ponadto niniejsza decyzja ogranicza sposób korzystania z niżej wymienionych nieruchomości:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 68, w wierszu 22, licząc od dołu strony, zapis:

„264/286 (powstała z podziału 264/157)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 68, w wierszach 19-21, licząc od dołu strony, zapis:

„263/9 (powstała z podziału 263/4); 264/279 (powstała z podziału 264/26); 231/3 (powstała z podziału 231)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 69, w wierszu 11, licząc od dołu strony, zapis:

„264/251 (powstała z podziału 264/185); 264/173”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszach 12-13, licząc od góry strony, zapis:

„- jedn. ewid. 281001\_1 Miasto Mrągowo, obręb 0007 Mrągowo-Miasto, dz. nr 5/3 (powstała z podziału 5/1);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„263/9 (powstała z podziału 263/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszu 16, licząc od dołu strony, zapis:

„264/279 (powstała z podziału 264/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszach 12-15, licząc od dołu strony, zapis:

„Stosownie do art. 124 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami właściciel lub użytkownik wieczysty wyżej wymienionych nieruchomości jest obowiązany je udostępnić w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa powyżej.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszu 11, licząc od dołu strony, zapis:

„**3.** Przejście inwestycji przez tereny wód płynących.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszu 8, licząc od dołu strony, zapis:

„268/1, 269/2, 270/4 Struga Nikutowska;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„432/4 Struga Nikutowska”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w wierszach   
  1-2 licząc od dołu strony oraz na stronie 71, w wierszach 1-10, licząc od góry strony, zapis:

„Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa wyżej, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 624), zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku, gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za powstałe szkody przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego, do którego zapłaty jest obowiązany właściwy zarządca drogi.”,

* arkusze nr 00, 01, 03, 04, 06, 10, 10a, 10b, 11, 11a i 12 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 09-Etap2, 10-Etap2, 10a-Etap2, 11-Etap2, 11a-Etap2, 12-Etap2 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0011 Nibork i 0005 Stary Gieląd (arkusz 3/8), stanowiącą załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 74/75, obręb 0015 Sorkwity (stronę 26 z 28) oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 74/1, obręb 0015 Sorkwity, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 71/1, obręb 0015 Sorkwity (stronę 21 z 28) oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 34, obręb 0015 Sorkwity, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0015 Sorkwity (arkusz 5/8), stanowiącą załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 48/16 i 48/17, obręb 0015 Sorkwity (stronę 16 z 28), stanowiący załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 155 i 4/2, obręb 0011 Nibork (stronę 1 z 19) oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 38/4, obręb 0011 Nibork, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 259/11, 259/9, 259/8, 259/7, 259/6, 259/10, 259/13, 259/14, obręb 0012 Marcinkowo (stronę 69   
  z 105), stanowiący załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 57/2, 188, 115, 117, 189, obręb 0017 Nowe Bagienice (stronę 26 z 37) oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 112/2, obręb 0017 Nowe Bagienice, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 264/70, 264/69, 264/68 i 264/67, obręb 0012 Marcinkowo (stronę 77 z 105), stanowiący załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszach 23-27, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

**„Budowa drogi S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) odc. Borki Wielkie – Mrągowo”** wraz z zatwierdzeniem projektu budowlanego. Inwestycja będzie realizowana   
w poniższym zakresie:”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 1, licząc od góry strony, nowego zapisu:

**„I. Inwestycja realizowana będzie na działkach:**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 5, w wierszu 15, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„264/157”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronach 8-10, nowego zapisu:

„**4) obejmujących teren linii kolejowej, przeznaczony do zajęcia na czas realizacji inwestycji:**

**POWIAT MRĄGOWSKI**

- jedn. ewid. 281005\_2 Gmina Sorkwity, obręb 0015 Sorkwity: 27/9 (powstała   
z podziału 27/3);

- jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0017 Nowe Bagienice: 12/5 (powstała z podziału 12/1).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 10, w wierszach 17-18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Droga ekspresowa S16 krzyżuje się (poprzez wiadukty w ciągu S-16 lub nad S-16) z drogami innych kategorii w następujących lokalizacjach (w nawiasie km przecięcia bezkolizyjnie projektowanej drogi ekspresowej z osią drogi innej kategorii):”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 10, w wierszach 9-11, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„- rondo w km ok. 15+270 – połączenie nowego odcinka drogi krajowej nr 16 (klasy GP) z drogą gminną (klasy Z-wlot północny, istniejącą drogą krajową nr 16, po zmianie kategorii), istniejącą drogą krajową nr 16 (wlot wschodni klasy GP) oraz drogą krajową nr 59 (wlot południowy klasy GP).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 45, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Pow. razem: 0.1124 ha”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 60, w wierszach 15-16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1. dz. nr 48/24 0.0157 ha - ark. mapy 5

2. dz. nr 48/25 0.0056 ha - ark. mapy 5”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 64, w wierszach 16-17, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**XI. Ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości i warunki zajęcia nieruchomości stanowiących tereny wód płynących oraz tereny linii kolejowych.**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 65, w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„264/157”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 68, w wierszu 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**2.** Ponadto niniejsza decyzja ogranicza na czas nieoznaczony sposób korzystania   
z niżej wymienionych nieruchomości:”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 68, w wierszu 22, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„264/157”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 70, w wierszach 12-15, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Stosownie do art. 124 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami właściciel lub użytkownik wieczysty wyżej wymienionych działek jest obowiązany je udostępnić w celu wykonania czynności związanych   
z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa powyżej.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 70, w wierszu 11, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**3.** Przejście inwestycji przez tereny wód płynących oraz tereny linii kolejowych.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 70, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„432/4 Rzeka Nikutkowo;”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 70, w wierszach 1-2, licząc od dołu strony oraz na stronie 71, w wierszach 1-10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren linii kolejowej nr 223 Czerwonka – Ełk:

- jedn. ewid. 281003\_2 Gmina Mrągowo, obręb 0017 Nowe Bagienice, dz. nr 12/5 (powstała z podziału 12/1);

- jedn. ewid. 281005\_2 Gmina Sorkwity, obręb 0015 Sorkwity, dz. nr 27/9 (powstała z podziału 27/3.

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż   
w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za powstałe szkody przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania obowiązany jest właściwy zarządca drogi.”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr: 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm, 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm i 12\_zm mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1-1.11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0011 Nibork i 0005 Stary Gieląd (arkusz 3/8), stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 74/75 i 74/1, obręb 0015 Sorkwity, stanowiącego załącznik nr 2.1.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 71/1 i 34, obręb 0015 Sorkwity, stanowiącego załącznik   
  nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0015 Sorkwity (arkusz 5/8), stanowiącej załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 48/16 i 48/17, obręb 0015 Sorkwity, stanowiącego załącznik nr 2.3.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 155, 4/2 i 38/4, obręb 0011 Nibork, stanowiącego załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 259/11, 259/12, 259/9, 259/8, 259/7, 259/6, 259/10, 259/13, 259/14, obręb 0012 Marcinkowo, stanowiącego załącznik nr 2.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 112/2, 57/2, 188, 115, 117, 189, obręb 0017 Nowe Bagienice, stanowiącego załącznik nr 2.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 264/70, 264/69, 264/68 i 264/67, obręb 0012 Marcinkowo, stanowiącego załącznik nr 2.7 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* strony nr 2-7, 20, 27, 29-38, 41-43, 47-49, 56-60, 62, 65, 67, 69-70, 80, 85, 89-90, 92-93, 107 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 176-177, 191-192, 194, 206-211 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2-7, 12 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusz nr 01 rysunku nr 01 Plan orientacyjny oraz arkusze nr 00, 01, 03, 04 rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 06, 10, 10a, 10b, 11, 11a, 12 rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 09-Etap2, 10-Etap2, 10a-Etap2, 11-Etap2, 11a-Etap2, 12-Etap2 rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 00, 01, 03, 04 rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 06, 10, 10a, 10b, 11, 11a, 12 rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* arkusze nr 09-Etap2, 10-Etap2, 10a-Etap2, 11-Etap2, 11a-Etap2, 12-Etap2 rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 00, 01, 03, 04 rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 06, 10, 10a, 10b, 11, 11a, 12 rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 1.3 – Kopie uprawnień i zaświadczeń z izb inżynierów budownictwa Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7, 20, 27, 29-38,   
  41-43, 47-49, 56-60, 62, 65, 67, 69-70, 80, 85, 89-90, 92-93, 107 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 176-177, 191-192, 194, 206-211tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7, 12tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 01\_zm rysunku nr 01 Plan orientacyjny oraz zamiennych arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 5.1-5.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 6.1-6.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 7.1-7.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 8.1-8.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 9.1-9.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki   
  nr 10.1-10.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 1.3 – Kopie uprawnień i zaświadczeń z izb inżynierów budownictwa Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 12 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załącznik nr 13 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie tomu 1.3 Projektu zagospodarowania terenu, zawierającego kopie zaświadczeń z Izb Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających przygotowujących zamienne części Projektu budowlanego, który stanowi załącznik nr 13.1 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* strony nr 2/3, 4, 11-14, 20-31, 35, 36, 39-42, 46-48, 54, 55 tomu 2.1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 2-3 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 00, 01, 03, 04 rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 06, 10, 10a, 10b, 11, 11a, 12 rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* arkusz nr 04 rysunku nr 02 oraz arkusz nr 11 rysunku nr 03 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusz nr 16 rysunku nr 05 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 2/2 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 8 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 2/2 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 9 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 2/2, 7 i 8 tomu 3.20 Obiekt WDG-22 – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 2/2 i 10 tomu 3.22 Konstrukcje przepustów – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusz nr 01 rysunku nr 00, arkusz nr 0 rysunku nr 02, arkusz nr 01 i 06 rysunku   
  nr 02 tomu 4.1 – zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 10, 10a, 10b, 11, 12 rysunku nr 02 tomu 4.1 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 7 tomu 4.2 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 02, nr 00 rysunku nr 02, nr 01, 10, 10a, 10b, 11, 12 rysunku nr 02 tomu 4.2 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2, 4, 5, 11 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 00, nr 00, 10, 10a, 10b, 11, 12 rysunku nr 01, nr 13 rysunku 02 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 4 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 10 rysunku nr 02, nr 01 rysunku nr 03 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 8 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 10b rysunku nr 02 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 3/7 i 4/7 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 10, 10a, 10b, 11, 12 rysunku nr 02, nr 04 rysunku nr 03 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2, 4 i 12 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 i 02 rysunku nr 100, nr 1, 10, 10a, 11 rysunku nr 200 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2, 8, 11, 12, 13 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 100 i nr 01 rysunku nr 200 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 2 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 100 i nr 05, 06, 07, 08 rysunku nr 200 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 01, 03, 04, 06, 10, 10a, 11, 12 rysunku nr 02 tomu 9.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 5 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 01, 03, 04, 07, 08, 09, 10 rysunku nr 02 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* stronę nr 2 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01 rysunku nr 01, nr 00 rysunku nr 02, nr 01, 01a, 06 rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 10, 11, 12 rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 6, 10, 11 tomu 11.1 Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 01, 10, 10a, 11, 12 rysunku nr 01 tomu 11.2 Część rysunkowa Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* stronę nr 11 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusz nr 01 rysunku nr 01 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2/2 i 9 tomu 12.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2/3, 4, 11-14, 20-31, 35, 36, 39-42, 46-48, 54, 55 tomu 2.1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 14 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-3 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 15 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 15.1-15.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki   
  nr 16.1-16.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 04\_zm rysunku nr 02 oraz zamiennego arkusza nr 11\_z rysunku nr 03 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki   
  nr 17.1-17.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 16\_zm rysunku nr 05 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, który stanowi załącznik nr 18 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 2/2 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 19 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 8 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 20 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 2/2 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 21 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 9 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 22 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2/2, 7 i 8 tomu 3.20 Obiekt WDG-22 – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 23 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2/2 i 10 tomu 3.22 Konstrukcje przepustów – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 24 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 00,   
  nr 0\_z rysunku nr 02, nr 01\_z rysunku nr 02 i nr 06\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki   
  nr 25.1-25.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 26.1-26.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 7 tomu 4.2 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 27 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 02,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.2 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki   
  nr 28.1-28.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2, 4, 5, 11 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 29 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 00,   
  nr 00\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 01, nr 13\_z rysunku nr 02 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 30.1-30.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 4 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 31 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z rysunku nr 02, nr 01\_z rysunku nr 03 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 32.1-32.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 8 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 33 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10b\_z rysunku nr 02 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 34.1-34.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 3/7 i 4/7 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 35 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02, nr 04\_z rysunku nr 03 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 36.1-36.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2, 4 i 12 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 37 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z i 02\_z rysunku   
  nr 100, nr 1\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z rysunku nr 200 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 38.1-38.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2, 8, 11, 12, 13 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 39 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 100   
  i nr 01\_z rysunku nr 200 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 40.1-40.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 2 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 41 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 100   
  i nr 05\_z, 06\_z, 07\_z, 08\_z rysunku nr 200 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 42.1-42.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 06\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 9.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 43.1-43.10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 5 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 44 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 07\_z, 08\_z, 09\_z, 10\_z rysunku nr 02 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki   
  nr 45.1-45.9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 2 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 46 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01,   
  nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 01a\_z, 06\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 47.1-47.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 10\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 48.1-48.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 6, 10, 11 tomu 11.1 Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 49 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 01, 10\_zm, 10a\_zm, 11\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 11.2 Część rysunkowa Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załączniki nr 50.1-50.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 11 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, która stanowi załącznik nr 51 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 01\_zm rysunku nr 01 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego, który stanowi załącznik nr 52 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2/2 i 9 tomu 12.2 Projektu architektoniczno-budowlanego, które stanowią załącznik nr 53 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* strony nr 1, 3-6, 10-16, 21-28 tomu 13.1.1 dokumentacji geologicznej   
  i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 5.2.12, 5.2.15, 5.2.16 zał. nr 5.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.1.1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 3 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2-7 tomu 13.1.3 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 2, 4-7, 20-21 tomu 13.2 Część 1 dokumentacji geologicznej   
  i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* strony nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej   
  i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej   
  i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,
* arkusze nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik   
  nr 6,
* strony nr 2/6-6/6, 10, 20 tomu 14 Informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, będącej częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 6,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 1, 3-6, 10-16, 21-28 tomu 13.1.1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 54 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 5.2.12, 5.2.15, 5.2.16 zał. nr 5.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.1.1 dokumentacji geologicznej   
  i geotechnicznej, które stanowią załączniki nr 55.1-55.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 56 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 57 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 3 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 58 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2-7 tomu 13.1.3 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 59 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2, 4-7, 20-21 tomu 13.2 Część 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik   
  nr 60 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 61 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załączniki nr 62.1-62.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załącznik nr 63 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej, które stanowią załączniki nr 64.1-64.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 2/6-6/6, 10, 20 tomu 14 Informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, które stanowią załącznik nr 65 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* wykaz działek w liniach rozgraniczających, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz działek przeznaczonych do ograniczonego sposobu korzystania, stanowiący załącznik nr 4 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz działek stanowiących teren wód płynących, stanowiący załącznik nr 5 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu działek w liniach rozgraniczających, stanowiącego załącznik nr 66 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu działek przeznaczonych do ograniczonego sposobu korzystania, stanowiącego załącznik nr 67 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu działek stanowiących teren wód płynących oraz wykazu działek stanowiących teren kolejowy, stanowiących załączniki nr 68.1-68.2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 23 grudnia 2020 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) odc. Borki Wielkie – Mrągowo”. Jednocześnie, *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Warmińsko-Mazurski wydał w dniu 18 czerwca 2021 r. decyzję, znak: WIN-II.7820.1.22.2020, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego”,* o zezwoleniu na realizację   
ww. inwestycji drogowej, i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

- Pani D.F., Pan T.F., Pani A.F. oraz Pan W.F. [pismo z dnia 2 lipca 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],

- związek (…) (pismo z dnia 5 lipca 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),

- (…) S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez   
r. pr. N.P. (pismo z dnia 15 lipca 2021 r., nadane w dniu 19 lipca 2021 r.   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),

- Pan L.Ż. (pismo z dnia 16 lipca 2021 r., nadane dniu 19 lipca 2021 r.   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),

- (…) sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (pismo z dnia 15 lipca 2021 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W ww. odwołaniach, wniesionych w terminie, Skarżący podnieśli zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Jednocześnie, pismem z dnia 26 października 2021 r., znak: DLI-II-7621.36.2021.ML.5, organ II instancji, działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, pozostawił bez rozpoznania odwołanie wniesione przez doradcę podatkowego S.W., wniesione w imieniu Pana A.B., z uwagi na nieusunięcie braku formalnego odwołania.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Zgodnie zaś   
z art. 11d ust. 1 pkt 3a i 3b *specustawy drogowej*, we wniosku określono również nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu* *budowlanego*”.

Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej,* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 *ustawy* *nowelizującej* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami ustawy   
z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682), zwanej dalej „*ustawą Prawo* *budowlane*”, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem   
z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów *ustawy* *Prawo budowlane*.

Zauważyć należy, że norma intertemporalna art. 26 *ustawy nowelizującej* umożliwia posługiwanie się projektem budowlanym sporządzonym na podstawie przepisów *ustawy* *Prawo budowlane* w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 września 2020 r.,   
bez odwołania się do *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu* *budowlanego*. W ocenie *Ministra* racjonalny ustawodawca, decydując się na możliwość posługiwania się przez pewien okres standardami sporządzania projektu budowlanego na poprzednich zasadach, objął tą normą nie tylko *ustawę Prawo budowlan*e, w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 września 2020 r., ale także wszystkie niezbędne do sporządzenia dokumentacji projektowej na cele prawne akty wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy i kompatybilne z jej nieobowiązującą wersją. W innym wypadku cel art. 26 *ustawy nowelizującej* nie zostałby osiągnięty, gdyż *ustawa Prawo budowlane* reguluje tylko podstawowe aspekty i zasady sporządzenia tej dokumentacji (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 czerwca 2021 r.,   
sygn. akt II SA/Lu 129/21 – wyrok nieprawomocny).

Tym samym, mając na uwadze przedłożony przez *inwestora* projekt budowlany, zgodnie z art. 26 *ustawy nowelizującej* przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu   
o przepisy *ustawy Prawo budowlane*, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także   
w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu* *budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, w kształcie zatwierdzonym *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień wskazanych w dalszej części decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 5 maja   
  2015 r., znak: WOOŚ.4200.3.2014.MH.41, zwaną dalej„*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 16 na odcinku Borki Wielkie – Mrągowo od km 189+000 do km 207+000 wraz z obwodnicą Mrągowa w ciągu drogi krajowej nr 59, zmienioną decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
  w Olsztynie z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.81.2018.JC.41, zwanej dalej „*decyzją zmieniającą*”,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia   
  4 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.4222.1.2021.JC.11, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) odc. Borki Wielkie – Mrągowo (etap I), zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”,
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2021 r., znak: BI.RUZ.4210.116.2020.AT, o udzieleniu Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych   
  i Autostrad pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 17 listopada 2020 r., znak: WIN-II.7840.5.25.2020, zwanym dalej „*postanowieniem o odstępstwie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*”, udzielającym zgody na odstępstwo od wymogów usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów określonych w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 602, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, oraz odległości wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1247), zwanego dalej „*rozporządzeniem Ministra Infrastruktury*”.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Warmińsko-Mazurski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski pismem z dnia 4 marca 2021 r., znak:   
WIN-II.7820.1.22.2020, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie, w Urzędzie Miejskim w Biskupcu, Urzędzie Gminy Mrągowo, Urzędzie Gminy Sorkwity, Urzędzie Miejskim w Mrągowie, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Z uwagi na obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wynikający z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,* działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, pismem z dnia   
4 marca 2021 r., znak: WIN-II.7820.1.22.2020, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, został zapewniony udział społeczeństwa w trybie art. 33-36 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Wojewoda Warmińsko-Mazurski podał do publicznej wiadomości informację   
o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak również o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał *postanowienie uzgadniające.*

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Warmińsko-Mazurski w dniu 18 czerwca 2021 r. wydał decyzję, znak:   
WIN-II.7820.1.22.2020, o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Warmińsko-Mazurski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Warmińsko-Mazurski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie, w Urzędzie Miejskim w Biskupcu, Urzędzie Gminy Mrągowo, Urzędzie Gminy Sorkwity, Urzędzie Miejskim w Mrągowie, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień   
z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: WIN-II.7820.1.22.2020, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Wskazać należy, iż w toku postępowania odwoławczego, przy pismach z dnia 31 maja 2022 r., znak: PORR/OCT/R/S16/ML/2022/1562, z dnia 26 sierpnia 2022 r., znak: PORR/OCT/R/S16/MS/2022/1825, oraz z dnia 16 listopada 2022 r., znak: PORR/OCT/R/S16/MS/2022/2067, *inwestor* przedłożył po 4 egzemplarze:

* arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm, 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm i 12\_zm mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
* mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0011 Nibork i 0005 Stary Gieląd,
* wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 74/75 i 74/1, obręb 0015 Sorkwity, działek nr 71/1 i 34, obręb 0015 Sorkwity,
* mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0015 Sorkwity,
* wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 48/16 i 48/17, obręb 0015 Sorkwity, działek nr 155, 4/2 i 38/4, obręb 0011 Nibork, działek   
  nr 259/11, 259/12, 259/9, 259/8, 259/7, 259/6, 259/10, 259/13, 259/14, obręb 0012 Marcinkowo, działek nr 112/2, 57/2, 188, 115, 117, 189, obręb 0017 Nowe Bagienice, działek nr 264/70, 264/69, 264/68 i 264/67, obręb 0012 Marcinkowo,
* stron nr 2-7, 20, 27, 29-38, 41-43, 47-49, 56-60, 62, 65, 67, 69-70, 80, 85,   
  89-90, 92-93, 107 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 176-177, 191-192, 194, 206-211 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 2-7, 12 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkusza nr 01\_zm rysunku nr 01 Plan orientacyjny oraz arkusza nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,
* strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu,
* strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu,
* strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu,
* strony nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu,
* arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 2-7 tomu 1.3 – Kopie uprawnień i zaświadczeń z izb inżynierów budownictwa Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,
* stron nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,
* tomu 1.3 Projektu zagospodarowania terenu, zawierającego kopie zaświadczeń   
  z Izb Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających przygotowujących zamienne części Projektu budowlanego,
* stron nr 2/3, 4, 11-14, 20-31, 35, 36, 39-42, 46-48, 54, 55 tomu 2.1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-3 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 04\_zm rysunku nr 02 oraz nr 11\_z rysunku nr 03 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkusze nr 16\_zm rysunku nr 05 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 2/2 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 8 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 2/2 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 9 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2/2, 7 i 8 tomu 3.20 Obiekt WDG-22 – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2/2 i 10 tomu 3.22 Konstrukcje przepustów – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 00, nr 0\_z rysunku nr 02, nr 01\_z rysunku   
  nr 02 i nr 06\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 7 tomu 4.2 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.2 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2, 4, 5, 11 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 00, nr 00\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 01, nr 13\_z rysunku nr 02 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 4 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z rysunku nr 02,   
  nr 01\_z rysunku nr 03 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 8 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10b\_z rysunku nr 02 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 3/7 i 4/7 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02, nr 04\_z rysunku nr 03 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2, 4 i 12 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z i 02\_z rysunku nr 100, nr 1\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z rysunku nr 200 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 8, 11, 12, 13 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 100 i nr 01\_z rysunku nr 200 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 2 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 100 i nr 05\_z, 06\_z, 07\_z, 08\_z rysunku nr 200 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 06\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 9.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 5 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 07\_z, 08\_z, 09\_z, 10\_z rysunku nr 02 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 2 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 01a\_z, 06\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 10\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 6, 10, 11 tomu 11.1 Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 01, 10\_zm, 10a\_zm, 11\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 11.2 Część rysunkowa Projektu architektoniczno-budowlanego,
* strony nr 11 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkusza nr 01\_zm rysunku nr 01 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2/2 i 9 tomu 12.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 1, 3-6, 10-16, 21-28 tomu 13.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 5.2.12, 5.2.15, 5.2.16 zał. nr 5.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 3 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-7 tomu 13.1.3 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2-7, 20-21 tomu 13.2 Część 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* arkuszy nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,
* stron nr 2/6-6/6, 10, 20 tomu 14 Projektu architektoniczno-budowlanego,

w celu ich zatwierdzenia jako załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Jak wynika z ww. pism *inwestora* oraz powyższej dokumentacji, wprowadzone zmiany polegają m.in. na:

1. rezygnacji z przejęcia części działek na własność Skarbu Państwa, ustalenia obowiązku budowy/przebudowy kolidującej infrastruktury technicznej, a tym samym wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku z uwagi na rezygnację z realizacji „Etapu II” w ramach przedmiotowej inwestycji,
2. objęciu obszaru przewidzianego dla realizacji inwestycji na terenie działki nr 12/5 (powstałej z podziału działki nr 12/1), obręb 0017 Nowe Bagienice, oraz obszaru przewidzianego dla realizacji inwestycji na terenie działki nr 27/9 (powstałej   
   z podziału działki nr 27/3), obręb 0015 Sorkwity, nieodpłatnym zajęciem terenu linii kolejowej nr 223 Czerwonka – Ełk na czas realizacji przedmiotowej inwestycji – na podstawie art. 20a *specustawy drogowej*, nie zaś ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ww. ustawy,
3. skorygowaniu nieścisłości i omyłek pisarskich w treści *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* oraz na mapach z projektami podziałów nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym działek nr 74/1, 34, 48/24, 48/25 z obrębu 0015 Sorkwity, nr 38/4 z obrębu 0011 Nibork, nr 259/12, 264 z obrębu 0012 Marcinkowo, nr 112/2 z obrębu 0017 Nowe Bagienice,
4. doprecyzowaniu zapisów *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, w tym m.in. dotyczących projektowanego sposobu przecięcia drogi ekspresowej S-16   
   z drogami tworzącymi podstawowy układ drogowy w jej rejonie, terminu korzystania z nieruchomości w ramach wprowadzonego ograniczenia, niezbędnego zakresu nieruchomości, której właściciel ma obowiązek udostępnić upoważnionym służbom administratora danej sieci, urządzenia lub obiektu w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii.

Nadmienić należy, iż szczegółowy opis tych zmian został zawarty w ww. pismach *inwestora* z dnia 31 maja 2022 r. oraz z dnia 26 sierpnia 2022 r., a także w piśmie z dnia 24 października 2022 r., znak: PORR/OCT/R/S16/MS/2022/1989.

Powyższe było przedmiotem przeprowadzonego przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na etapie odwoławczym ustalono konieczność zmiany zapisów w *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, jak i zmiany załączników graficznych do tej decyzji we wnioskowanym przez inwestora zakresie.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji oraz w załącznikach graficznych do niej, jak   
i przedłożonych przez *inwestora* skorygowanych materiałów projektowych, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I-V niniejszej decyzji.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I-V niniejszej decyzji, *Minister* uznał,   
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego –   
w pkt VI niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*.

Rozpatrując zaś odwołania stron skarżących, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”, i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”] w sprawie   
o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r., znak:   
DLI-II.7621.36.2021.ML.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej podniesionych   
w odwołaniach stron skarżących. W piśmie z dnia 22 września 2021 r., znak: PORR/OCT/R/S16/MB/2021/813, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez strony skarżące.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
26 października 2021 r., znak: DLI-II.7621.36.2021.ML.4, przesłał Skarżącym stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 22 września 2021 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 8 grudnia 2022 r., znak: DLI-II.7621.36.2021.PMJ.11(ML), *Minister* zawiadomił Strony   
o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się   
ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym.

Pismem z dnia 13 lutego 2023 r. Pan L.Ż zgłosił kolejne uwagi w sprawie. Wobec powyższego, pismem z dnia 8 marca 2023 r., znak:   
DLI-II.7621.36.2021.PMJ.13(ML), organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych zarzutów w przedmiocie lokalizacji inwestycji. W piśmie z dnia 27 marca 2023 r., znak: PORR/OCT/R/S16/ML/2023/2428, inwestor ustosunkował się do kwestii podniesionych przez Skarżącego w ww. piśmie z dnia   
13 lutego 2023 r. Działając zatem w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia 10 maja 2023 r., znak: DLI-II.7621.36.2021.BW.15(DLI-III), przesłał Skarżącemu stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 27 marca 2023 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów Skarżących, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w przedmiotowej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych   
i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis* *specustawy drogowej* (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia   
16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Ustosunkowując się zatem do wniosku Pani D.F., Pana T.F., Pani A.F. oraz Pana W.F. o zmianę przebiegu planowanej inwestycji oraz o odstąpienie od przejmowania części nieruchomości stanowiącej własność Skarżących, w kontekście powyższych rozważań wskazać należy, że to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przebiegu i przyjętych rozwiązaniach inwestycji, zaś organy administracji orzekające w ramach postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie mogą samodzielnie i władczo decydować o zmianach rozwiązań zaproponowanych przez inwestora.

Potwierdza to również bogate orzecznictwo sądowoadministracyjne dotyczące spraw   
z zakresu inwestycji drogowych prowadzonych na podstawie *specustawy drogowej*, które jasno wskazuje, iż w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających oraz linii podziału, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Liniowy charakter inwestycji drogowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności "wywłaszczenia" i badania zasadności określonego przebiegu drogi, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian   
w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu drogi. Przepisy *specustawy drogowej* nie uprawniają organów do dokonywania oceny racjonalności i słuszności rozwiązań projektowych przyjętych przez zarządcę drogi. Organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi, tzn. jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia, oraz czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i dotyczy dróg publicznych (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21,   
z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r.   
sygn. akt II OSK 193/21).

Oczywiście zdarzyć się mogą sytuacje, w których organ orzekający stwierdzi,   
iż zaproponowane rozwiązanie projektowe jest niezgodne z prawem i w takiej sytuacji obowiązany jest wezwać inwestora do zmiany rozwiązań projektowych, natomiast   
w niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Skarżący nie byli   
w stanie wykazać, iż zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji na wysokości ich działki wiąże się z naruszeniem jakichkolwiek przepisów prawa.

Analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, jak również stanowiska *inwestora* zawartego w ww. piśmie z dnia   
24 września 2021 r. wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działki należącej do stron skarżących, w takim zakresie, jak to zostało określone w zaskarżonejdecyzji. Jak wynika bowiem z dokumentacji przedmiotowej inwestycji, omawianą inwestycją drogową została objęta należąca do Skarżących działka nr 432/77, obręb 0020 Probark, ulegająca podziałowi na działki   
nr 432/135 i 432/136, z czego działka nr 432/135 została przeznaczona do przejęcia na własność Skarbu Państwa pod budowę kanału technologicznego, którego lokalizacja wynika z docelowych rozwiązań drogi ekspresowej.

Jednocześnie, z wykazu zmian danych ewidencyjnych, stanowiącego integralną część mapy przedstawiającej projektowany podział działki nr 432/77, zatwierdzonego jako załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, wynika, iż powierzchnia działki nr 432/77 wynosi 1,9929 ha, natomiast powierzchnia wydzielonej z niej działki   
nr 432/135, przeznaczonej do przejęcia pod realizację inwestycji, wynosi 0,0729 ha.

Zdaniem *Ministra,* zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Skarżących nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Zauważenia wymaga, iż ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestor, decydować będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Niedopuszczalna jest zatem sytuacja, w której uprawnienia właściciela nieruchomości sąsiedniej całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Uzależnianie funkcjonowania dróg publicznych od wyrażenia zgody przez osobę prywatną nie byłoby do pogodzenia z charakterem inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, stanowiącej realizację celów, o których mowa w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Przy ocenie, czy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym. Zauważyć przy tym należy, że interes publiczny ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem,   
co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Dodać należy, iż zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku   
z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy drogowej, ustawy Prawo budowlane* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Nie wydaje się zatem możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych   
o takim przebiegu przez nieruchomości niestanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek   
z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że wariantowanie przebiegu inwestycji drogowej odbyło się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu społeczeństwo mogło wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego   
z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11). Jak wynika jednak   
z uzasadnienia zarówno *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak i *decyzji zmieniającej* Skarżący w trakcie postępowania środowiskowego nie zgłosili żadnych zarzutów co do planowanego przebiegu inwestycji drogowej.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Skarżących, iż wielokrotnie otrzymywali błędne informacje, w tym z Urzędu Gminy Mrągowo, z firmy (…) oraz z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie o tym, że planowana inwestycja nie obejmie działki stanowiącej ich własność, wyjaśnić należy, co następuje.

Obowiązek informowania o planowanej inwestycji drogowej pojawia się dopiero po złożeniu przez inwestora do właściwego organu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i występuje on wyłącznie po stronie organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji (w kontrolowanej sprawie po stronie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego). Godzi się zauważyć,   
że o poszczególnych etapach procedowania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, a także o możliwości zapoznania się   
z aktami sprawy (z której to możliwości strony skarżące nie skorzystały), Wojewoda Warmińsko-Mazurski informował strony zgodnie z obowiązującymi przepisami,   
co zostało już zasygnalizowane w niniejszym rozstrzygnięciu. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej z dnia 4 marca 2021 r., w którym organ I instancji wskazał działkę nr 432/77, obręb 0020 Probark jako działkę znajdującą się w liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji, zostało doręczone Państwu F. – jak wskazali sami Skarżący – w dniu 19 marca 2021 r. Bez znaczenia dla przedmiotowego postępowania   
w sprawie *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* pozostają twierdzenia Skarżących   
o błędnym informowaniu o zakresie inwestycji przez podmioty inne niż Wojewoda Warmińsko-Mazurski. Powyższa kwestia nie jest bowiem przedmiotem prowadzonego postępowania w sprawie *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, a tym samym – nie wywiera żadnego wpływu na prawidłowość decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Tym samym, za bezzasadną należy uznać argumentację stron skarżących   
w tym zakresie.

Zamierzonego efektu nie może również odnieść argument stron skarżących dotyczący uniemożliwienia realizacji planów inwestycyjnych i budowlanych wskutek realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, jak również spadku wartości ich nieruchomości. Wyjaśnić bowiem trzeba, że powyższe kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja   
w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Nie oznacza to jednak, że decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Ingerencja w sferę praw i wolności jest natomiast rekompensowana na mocy *specustawy drogowej* stosownym odszkodowaniem.

Odnosząc się do argumentacji w przedmiocie braku zastosowania jakiegokolwiek sposobu zabezpieczenia użytkowników działek ogrodowych oraz potencjalnych turystów przed nadmiernym hałasem, podniesionej zarówno w odwołaniu Pani D.F., Pana T.F., Pani A.F., Pana W.F., jak i związku (…), wyjaśnić należy, co następuje.

Organy architektoniczno-budowlane, za które w niniejszej sprawie należy uznać zarówno Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, jak i *Ministra*, nie mogą decydować w sposób dowolny o lokalizacji ekranów akustycznych i innych urządzeń służących ochronie środowiska, jeśli taki obowiązek nie wynika z wydanych dla inwestycji uzgodnień środowiskowych. Ochronie akustycznej podlegają określone rodzaje terenów, dla których obowiązują określone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji, w ramach postępowania zakończonego wydaniem *decyzji* *Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynikała z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Wskazać należy,   
iż *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach*, zmieniona następnie *decyzją zmieniającą*   
w pkt III stwierdziła konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w której należy dokonać analizy prognozowanego hałasu uwzględniającej rozwiązania projektowanych węzłów drogowych i skrzyżowań, lokalizację planowanych ekranów akustycznych z uwzględnieniem uzbrojenia terenu i możliwych kolizji   
z istniejącą infrastrukturą, ponowne obliczenia hałasu dla terenów, dla których wyznaczone izofony kształtują się na granicy norm, w szczególności dla terenów wskazanych do wykonania pomiarów hałasu w ramach analizy porealizacyjnej.

W takiej sytuacji, aby dokonać wyboru optymalnych rozwiązań chroniących przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia koniecznym było powtórzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i ocena przedsięwzięcia na podstawie aktualnych, rzeczywistych okoliczności, zgodnie   
z rozdziałem 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*   
pt.: Ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko   
(art. 88 – 95). O przeprowadzenie ponownej oceny wystąpił także *inwestor*, przedkładając, wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, raport o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej „*raportem ooś*”.

Z powyższych względów, Wojewoda Warmińsko-Mazurski upoważniony do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i RDOŚ   
w Olsztynie upoważniony do uzgodnienia realizacji inwestycji, wszczęły procedurę przewidzianą w art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, która zakończona została wydaniem *postanowienia uzgadniającego*.

Kwestia lokalizacji oraz parametrów technicznych ekranów akustycznych była przedmiotem analizy RDOŚ w Olsztynie w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W ramach przeprowadzonego postępowania RDOŚ w Olsztynie powtórnie przeanalizował oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu na podstawie przedłożonego przez *inwestora raportu ooś*, sporządzonego przez osoby wykwalifikowane, jeżeli chodzi o wykształcenie, jak też praktykę przy przygotowywaniu tego rodzaju dokumentu. W opracowaniu tym wykonano analizę akustyczną dla terenów zlokalizowanych w pobliżu planowanej drogi ekspresowej. Obliczenia wykazały, w których lokalizacjach istnieje konieczność zastosowania środków ochrony akustycznej w celu dotrzymania wymaganych przepisami prawa dopuszczalnych poziomów hałasu.

Na terenie ROD (…), który należy zakwalifikować do terenów rekreacyjno-wypoczynkowych nie stwierdzono występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej, w związku z powyższym nie przewidziano zabezpieczeń przeciwhałasowych. Zgodnie bowiem z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 112), zwanego dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku”*, dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych norma wynosi 65 dB w porze dnia i nie została ona przekroczona.

Jednoczesnego wyjaśnienia wymaga, iż zgodnie z zapisami *rozporządzenia* *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (por. załącznik do rozporządzenia pn.: „Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku”) na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych nie obowiązują normy w porze nocnej. Ogrody działkowe nie pełnią bowiem swojej funkcji w okresie nocnym.

Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1073), zwanej dalej „*ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych*”, ilekroć w ustawie jest mowa o działce, należy przez to rozumieć podstawową jednostkę przestrzenną rodzinnego ogrodu działkowego, której powierzchnia nie może przekraczać 500 m2, służącą zaspokajaniu potrzeb działkowca   
i jego rodziny w zakresie prowadzenia upraw ogrodniczych, wypoczynku i rekreacji.   
W myśl art. 4 *ustawy* *o rodzinnych ogrodach działkowych*, rodzinne ogrody działkowe (ROD) są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnych poprzez zapewnienie im powszechnego dostępu do ROD oraz działek dających możliwość prowadzenia upraw ogrodniczych na własne potrzeby, a także podniesienie standardów ekologicznych otoczenia. Zgodnie z art. 5 *ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych*, ROD stanowią tereny zielone i podlegają ochronie przewidzianej   
w przepisach o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także w przepisach dotyczących ochrony przyrody i ochrony środowiska. Stosownie zaś do art. 12 *ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych*, na terenie działki obowiązuje zakaz zamieszkiwania oraz prowadzenia działalności gospodarczej lub innej działalności zarobkowej.

Z powyższego wynika, iż działki w rodzinnych ogrodach działkowych przeznaczone są do zaspokajania potrzeb użytkowników w zakresie wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw ogrodniczych, z wyłączeniem potrzeb mieszkaniowych i wykonywania działalności gospodarczej. Wiąże się to ze ściśle określonymi funkcjami ogrodów działkowych zaspokającymi nie gospodarcze i mieszkaniowe, lecz społeczne, socjalne   
i wypoczynkowe potrzeby działkowców. W związku z powyższym, zgodnie z zapisem zawartym w objaśnieniach do tabeli nr 1 załącznika do *rozporządzenia* *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*, w przypadku niewykorzystywania terenów zgodnie z ich funkcją w porze nocnej, nie obowiązuje na nich dopuszczalny poziom hałasu w porze nocy. Stwierdzenia zatem wymaga, iż – wbrew twierdzeniom związku (…) – dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych nie są takie same jak dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Jak wynika z analizy załączników do raportu ponownej oceny przedłożonego przez *inwestora*, na nieruchomości stanowiącej własność Pani D.F., Pana T.F., Pani A.F. oraz Pana W.F. znajduje się zabudowa gospodarcza, której teren nie wymaga zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania RDOŚ w Olsztynie w *postanowieniu uzgadniającym* nałożył na *inwestora* obowiązek wykonania ekranów akustycznych w celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie, wskazując jednocześnie lokalizację i parametry techniczne ekranów. RDOŚ w Olsztynie   
w *postanowieniu uzgadniającym* nie nałożył na *inwestora* konieczności wykonania zabezpieczeń hałasowych (ekranów akustycznych) na wysokości działki nr 432/77, obręb 0020 Probark, stanowiącej własność Pani D.F., Pana T.F., Pani A.F. oraz Pana W.F., ani na wysokości działki nr 393/6, obręb Probark, znajdującej się w użytkowaniu wieczystym związku (…), bowiem przeprowadzona analiza akustyczna i obowiązujące przepisy prawa, nie stanowiły o koniczności wykonania tego rodzaju zabezpieczeń, o czym była już mowa powyżej. Podkreślić należy, iż *postanowienie uzgadniające* w sposób jednoznaczny wskazuje na zobowiązanie *inwestora* do budowy ekranów akustycznych w miejscach tego wymagających, do których nie zalicza się teren ww. działek.

W art. 93 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* *i jego ochronie* określona została relacja między (w znacznej mierze autonomicznymi) postępowaniami, prowadzonymi   
w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a postępowaniem   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 92 i art. 93 ust. 1 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* *i jego ochronie* postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, wiąże organ właściwy do wydania m.in. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a organ, wydając taką decyzję, musi uwzględnić warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy. Organ wydając decyzję o pozwoleniu na budowę (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej), uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu   
w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Powyższe potwierdzają wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, w których Sąd podkreśla, że wydanie tego postanowienia wiąże organ wydający decyzję w zakresie kwestii środowiskowych   
i praktycznie tę decyzję kształtuje (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2543/11 oraz sygn. akt II OSK 2544/11,   
por. także: M. Górski. Procedura oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć jako element procedury administracyjnej. Ochrona środowiska-Prawo i polityka z 2009 r.   
Nr 2(56), str. 16-17).

Tym samym RDOŚ w Olsztynie, jako organ właściwy do wydania rozstrzygnięcia   
w przedmiocie lokalizacji ekranów akustycznych, w *postanowieniu uzgadniającym* ustalił ich lokalizację oraz parametry techniczne i te ustalenia są dla Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i *Ministra* wiążące. Organ orzekający w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest uprawniony do decydowania, jakie środki są odpowiednie dla należytej ochrony środowiska i ludzi, lecz jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli, czy strona wykonała i to w prawidłowy sposób zalecenia organu ochrony środowiska, tj. czy projekt budowlany odzwierciedla warunki, wymagania i obowiązki nałożone przez organ ochrony środowiska (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2319/10).

Organ wydający pozwolenie na budowę (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) bada więc, czy *inwestor* spełnił wszystkie wymagania przewidziane w postanowieniu   
w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę (zezwolenia na realizację inwestycji drogowej). Po dokonaniu analizy zatwierdzonego *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, iż projekt budowlany jest zgodny z *postanowieniem uzgadniającym*.

Za nietrafny należy uznać zarzut związku (…), iż przeprowadzenie inwestycji w kształcie zaproponowanym w zaskarżonej decyzji zniweczy możliwość pełnienia podstawowych celów przez ROD (…). Może on nadal spełniać swoją funkcję rekreacyjno-wypoczynkową. Nie stwierdzono bowiem występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej na ww. terenie.

Na aprobatę nie zasługują również założenia strony skarżącej, że prędkości rzeczywiste osiągane przez pojazdy na odcinku drogi w pobliżu ROD (…) w rzeczywistości będą znacząco wyższe niż prędkości projektowe, co wpłynie na normy hałasu. Wskazać w tym miejscu należy, że *Minister* nie może wpływać na metody, jakie stosuje wykwalifikowany podmiot do pomiarów hałasu, albo co więcej stawiać pod wątpliwość wyników takich badań (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
17 marca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2094/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać należy, iż jedynie tzw. kontrraportem można byłoby podważyć ustalenia raportu przedłożonego przez *inwestora*. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, przez przedstawienie równie kompleksowej analizy uwarunkowań, sporządzonej przez specjalistów posiadających wiedzę w danej dziedzinie, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez *inwestora* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1642/13 i z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II OSK 2564/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W niniejszej sprawie związek (…) podnosząc zarzuty w sprawie braku ochrony akustycznej, „kontrraportu” (tj. opracowania o cechach raportu) nie przedłożył. W konsekwencji należy stwierdzić, że zaskarżona *decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* poprzedzona została prawidłowymi ustaleniami poczynionymi na etapie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym przedłożonym przez *inwestora* *raportem ooś*.

Dodatkowo, jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 22 września 2021 r., budowa docelowych rozwiązań drogi ekspresowej będzie wymagała nowych analiz akustycznych, które zostaną wykonane na podstawie nowych prognoz ruchu, sporządzonych dla dwóch jezdni (aktualne rozwiązanie – jedna jezdnia). Jeżeli analiza akustyczna wykaże prognozowane przekroczenie norm hałasu na terenie ROD (…), wówczas zostaną zaprojektowane ekrany akustyczne. Powyższe nie stanowi jednak przedmiotu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wyjaśnienia wymaga, iż to, że zgodnie z art. 142 *kpa* organ odwoławczy rozpoznający odwołanie od decyzji wojewody w ramach sprawowanej kontroli instancyjnej ma obowiązek przeanalizować również zarzuty dotyczące postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (zauważyć należy, iż zarzuty Skarżących dotyczące braku zabezpieczeń akustycznych dotyczą w istocie tego rozstrzygnięcia), nie oznacza, że jego właściwość rzeczowa odpowiada przez to działaniu organu współdziałającego, określającego warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia.

Uwzględnić bowiem należy charakter i właściwość kompetencyjną organów działających   
we współdziałaniu (organ uzgadniający jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie ochrony środowiska, zaś organ architektoniczno-budowlany, jakim jest tu *Minister,* takich cech nie posiada). Okoliczność, że kontrola instancyjna decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmuje wskazane postanowienie, nie sprzeciwia się jednakże temu, by kompetencja kontrolna organu odwoławczego była węższa aniżeli kompetencja przysługująca organowi badającemu oddziaływanie inwestycji na środowisko   
i określającemu warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dokonywana w postępowaniu odwoławczym weryfikacja niezaskarżalnego zażaleniem postanowienia uzgadniającego warunki środowiskowe ograniczona jest wyłącznie do stwierdzenia błędów powodujących, że wydana w oparciu o uzgodnienie środowiskowe decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej byłaby sprzeczna z prawem. Podobnie jak raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,   
tak i postanowieniu uzgadniającemu wydawanemu w trybie art. 90 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* przysługuje bowiem szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy przedstawionego do zatwierdzenia przedsięwzięcia. Dlatego też organ architektoniczno-budowlany tylko po stwierdzeniu błędów w postępowaniu przed organem badającym oddziaływanie inwestycji na środowisko, mających wpływ na wynik sprawy, mógłby wstrzymać się   
z wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie może natomiast zastępować merytorycznie takiego organu i modyfikować postanowienia uzgadniającego warunki środowiskowe.

Powyższe potwierdza jednolita w tym zakresie linia orzecznicza sądów administracyjnych (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 974/21, z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt II OSK 337/21, z dnia 7 lutego   
2018 r., sygn. akt II OSK 3308/17, z dnia 5 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2343/17,   
z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2581/11, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2131/17, z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1071/18, z dnia 9 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1361/18, z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1981/18,   
z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17 i z dnia 22 września 2016 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 23/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W kontekście powyższego należy wskazać, iż *Minister* przeprowadził stosowną do sprawowanej funkcji kontrolę *postanowienia uzgadniającego*. W jej efekcie doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie to nie narusza prawa. *Minister* nie dopatrzył się błędów   
w postępowaniu, które zakończyło się wydaniem *postanowienia uzgadniającego*, zaś   
w ramach niniejszego postępowania *Minister* nie jest organem uprawnionym do oceny *postanowienia uzgadniającego* pod kątem szczegółowych uregulowań merytorycznych   
w nim zawartych. *Minister* po zapoznaniu się z stanowiskiem RDOŚ w Olsztynie zajętym w *postanowieniu uzgadniającym* w kwestii zabezpieczeń akustycznych, stwierdza, iż jest ono oparte na rzeczowych argumentach i nie nosi cech dowolności. RDOŚ w Olsztynie w ramach dokonanych analiz wziął pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć realny wpływ na zapewnienie właściwego stanu ochrony akustycznej terenów   
i budynków tego wymagających.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, za chybione należy uznać powoływanie się przez stronę skarżącą na przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*”, czy też art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w kontekście ochrony obiektów przed hałasem i wibracjami oraz ochrony praw właścicieli nieruchomości.

Wobec przeanalizowania kwestii oddziaływania przedmiotowej inwestycji drogowej na klimat akustyczny w rejonie ogrodów działkowych przez RDOŚ w Olsztynie, w ocenie *Ministra*, nie sposób mówić o działaniach *inwestora*, które zakłócałyby korzystanie   
z nieruchomości stanowiącej własność związku (…) ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

Jeżeli w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej strona skarżąca uważa, że doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego   
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej (por. ww. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16).

Odnosząc się natomiast do argumentacji (…) S.A. z siedzibą   
w Warszawie, reprezentowanej przez r. pr. N.P., dotyczącej wydania skarżonej decyzji pomimo braku przewidzianej przepisami prawa opinii zarządcy linii kolejowej w zakresie działek nr 12/1, obręb 0017 Nowe Bagienice, i nr 27/3, obręb 0015 Sorkwity, zauważyć należy, co następuje.

W tomie 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego, zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,* znajduje się pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie z dnia 19 października 2020 r., znak: IZIWa-505-294b/2020, z którego wynika, że ww. podmiot, występując   
w imieniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – będącej zarządcą infrastruktury kolejowej   
w rozumieniu *ustawy o transporcie kolejowym* w stosunku między innymi do linii kolejowej nr 223 Czerwonka – Ełk, na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, zaopiniował pozytywnie wniosek *inwestora* w odniesieniu do obszaru kolejowego. Dodatkowo, w ww. piśmie z dnia 19 października 2020 r. wskazano, że przedmiotowa opinia nie stanowi uzgodnienia projektu na obszarze kolejowym.

Opinia, jeżeli szczególny przepis prawa nie nadał jej innego charakteru, jest tylko oceną faktów z użyciem ustawowych lub subiektywnych kryteriów opiniującego, która nie wiąże organu rozstrzygającego sprawę. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia   
6 czerwca 2006 r., sygn. K 23/05, OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62, stwierdził, iż: „(…)organy samorządu terytorialnego w kwestii wniosku o ustalenie lokalizacji drogi mają prawo do: po pierwsze – wyrażenia opinii pozytywnej, po drugie – niewyrażenia w ogóle opinii na ten temat, po trzecie – wyrażenia opinii negatywnej co do całego wniosku, po czwarte – wyrażenia opinii co do części wniosku. W pierwszych dwóch sytuacjach (opinia pozytywna, niewyrażenie opinii) wojewoda ma prawo podjąć decyzję, która jest dodatkowo „umocniona” stanowiskiem pozytywnym (lub dorozumianym brakiem sprzeciwu) organów jednostek samorządowych. W trzeciej i czwartej możliwej sytuacji (opina negatywna lub częściowo negatywna) wojewoda, podejmując decyzję, nie ma prawnego obowiązku uzależniania decyzji od opinii właściwych jednostek samorządu terytorialnego*.*” Z powyższego fragmentu orzeczenia jednoznacznie wynika, iż w ocenie Trybunału Konstytucyjnego opinie właściwych podmiotów nie są wiążące dla organu orzekającego w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej spółki, iż decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej została wydana bez wymaganych przez regulacje prawne uzgodnień zarządcy linii kolejowej, w tym uzgodnienia usytuowania sieci lub ich części położonych w granicach terenu zamkniętego – zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 28d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo geodezyjne   
i kartograficzne*” – oraz uzgodnienia w zakresie wykonywania robót ziemnych   
w odległości od 4 do 20 m od granicy obszaru kolejowego – zgodnie z § 4 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury*, wskazać należy, iż jak wynika z wyjaśnień *inwestora* zawartych w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., znak: PORR/OCT/R/S16/ML/2022/1562, oraz analizy materiału dowodowego, w tomie 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego, zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,* znajdują się uzgodnienia usytuowania sieci lub ich części położonych   
w granicach terenu zamkniętego: uzgodnienie przejścia pod torami sieci elektroenergetycznej i uzgodnienie lokalizacji projektu (pismo TK TELEKOM sp. z o.o.   
z siedzibą w Warszawie z dnia 18 listopada 2020 r., znak: LBPSp-508/0643/2020) oraz uzgodnienie lokalizacji budowy – przebudowy linii elektroenergetycznej SN – 15 kV i nn – 0.4 kV po obszarze linii kolejowej nr 223 Czerwonka – Ełk (pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2020 r., znak:   
IZIWa-505-294c/2020). Ponadto w piśmie z dnia 22 września 2021 r., znak: PORR/OCT/R/S16/MB/2021/813, *inwestor* wyjaśnił, iż pismem z dnia 31 sierpnia   
2020 r., znak: PORR/OCT/R/S16/JP/2020/11, wykonawca dokumentacji drogi ekspresowej S16, zwrócił się do PKP S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie z prośbą o uzgodnienie rozwiązań w obszarze kolejowym linii nr 223 Czerwonka - Ełk. W związku z powyższym wystąpieniem wykonawca otrzymał do wiadomości pismo, z którym PKP S.A Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie wystąpiło do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny oraz do Centrali Biura Strategii o opinię   
i uwagi do rozwiązań projektowych zaprojektowanych dla przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S16. Pismem z dnia 7 października 2020 r., znak:   
IZIWa-505- 294a/2020, zostały przekazane warunki techniczne dla realizacji inwestycji. Wykonawca wystąpił także i uzyskał opinie dotyczącą rozwiązań projektowych do PKP Energetyka S.A, TK Telekom Sp. z o.o. Region Robót Telekomunikacyjnych w Gdańsku, PKP Telkom Sp. z o.o., PKP S.A Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku i PKP S.A. Zakład Linii Kolejowych. *Inwestor* wskazał, iż w treści wydanych opinii nie wniesiono uwag odnośnie do zaprojektowanego przebiegu linii rozgraniczającej na obszarze linii kolejowej.

Natomiast co do zarzutu naruszenia § 4 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury*,   
jak wskazał organ wojewódzki w *postanowieniu* *Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*   
*o odstępstwie,* uzyskano opinię PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie z dnia 29 października 2020 r., znak: IZIWa-505-294b/2020, w której zarządca infrastruktury kolejowej uzgodnił również rozwiązania projektowe dla prac,   
o których mowa w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. w zakresie wykonywania robót ziemnych w odległości od 4 do 20 m od granicy obszaru kolejowego. Na załączniku graficznym, który został uzgodniony przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie zostały pokazane: minimalna odległość wykonania robót ziemnych od granicy obszaru kolejowego (4m) – linia koloru czerwonego, minimalna odległość budowli od granicy obszaru kolejowego (10m) – linia koloru niebieskiego, minimalna odległość budowli od osi skrajnego toru (20m) – linia koloru żółtego.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut strony skarżącej dotyczący naruszenia art. 13 ust. 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* poprzez nieprzedłożenie organowi I instancji zgody właściwego organu na prace geodezyjne prowadzone na terenie zamkniętym, a tym samym zarzut dokonania podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 27/3, obręb 0015 Sorkwity z pominięciem ww. wymogu.

W ww. piśmie z dnia 22 września 2021 r. *inwestor* poinformował, że w związku   
z przygotowaniem projektu podziału dla przedmiotowej inwestycji dokonano zgłoszenia prac geodezyjnych w Starostwie Powiatowym w Mrągowie. Prace, które wykonywano nie były prowadzone *sensu stricto* na terenie zamkniętym, niemniej jednak dotyczyły zewnętrznych granic tego terenu. Po wykonaniu zgłoszenia prac w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mrągowie *inwestor* uzyskał informację, że w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym w Mrągowie znajdują się dokumenty geodezyjno-kartograficzne opisujące przebieg granic terenów zamkniętych kolejowych. Po analizie tych materiałów i po wykonaniu prac terenowych stwierdzono, że przekazane materiały zawierają komplet danych geodezyjnych, są wiarygodne i nadają się do wykorzystania. Z uwagi na fakt, iż wszelkie dokumenty niezbędne do wykonania projektu podziału nieruchomości były w posiadaniu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mrągowie, nie było potrzeby ich uzupełnienia o dokumenty dotyczące granic znajdujące się w zasobach zarządzanych przez zarządcę terenu zamkniętego (kolejowy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej). Mapy z projektem podziałów, jakie powstały dla potrzeb realizacji inwestycji drogowej, w żaden sposób nie naruszały statusu terenów zamkniętych. Wykazany w nich stan nie zmieniał kształtu ani charakteru gruntów, których dotyczyły.

Jednocześnie dodać wypada, że *inwestor* wystąpił do Ministra Infrastruktury z prośbą   
o wyrażenie zgody na podział działek zlokalizowanych w obszarze kolejowym linii   
nr 223 Czerwonka – Ełk (pismo z dnia 16 listopada 2020 r., znak: PORR/OCT/R/S16/JP/2020/266). W piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r., znak:   
DTK-2.4603.1.2021, Ministerstwo Infrastruktury zwróciło uwagę na fakt, że zgoda organu, który wydał decyzję o zamknięciu terenu, wymagana jest na prowadzenie prac geodezyjnych, wskazanych w art. 2 pkt 1 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,* nie zaś na podział nieruchomości. Jak wyjaśnił ww. urząd, kwestie dotyczące podziału nieruchomości regulowane są przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Oczywiście, jak słusznie wskazał *inwestor*, przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* mają zastosowanie w standardowej procedurze podziałowej, natomiast w analizowanej sprawie mamy do czynienia z *lex specialis* w postaci *specustawy drogowej*. Podkreślić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy drogowej* decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości.

W niniejszej sprawie operat podziału działki nr 27/3 został wykonany przez uprawnionego geodetę i przyjęty wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych   
do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Mrągowskiego w dniu 30 kwietnia 2021 r. i zaewidencjonowany pod numerem P.2810.2021.52. Mapa z projektem podziału ww. działki została opatrzona stosowną klauzulą. W oparciu o takie materiały orzekał organ I instancji.

Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projekty podziałów nieruchomości, opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, która stanowi potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że z treści przepisu art. 13 ust. 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* wynika de facto, iż jest on skierowany przede wszystkim do geodety prowadzącego prace geodezyjne na terenach zamkniętych. Przepis ten zobowiązuje bowiem geodetę do uzyskania zgody organu, który wydał decyzję   
o zamknięciu terenu, na prowadzenie ww. prac. Podmioty prowadzące prace geodezyjne na terenach zamkniętych muszą się zatem legitymować stosownym oświadczeniem woli organu administracji rządowej zamykającego teren, mającym postać zgody, bądź zlecenia   
(M. Karpiuk, Tereny zamknięte ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa ustanawiane przez organy administracji rządowej, IUSNOVUM 2016 r., Nr 4, Legalis).

Podkreślenia wymaga natomiast, iż rolą organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest badanie prawidłowości przeprowadzonych prac geodezyjnych, bowiem – jak wyżej zasygnalizowano - organ orzeka w oparciu   
o dokumentację geodezyjno-kartograficzną przyjętą przez wyspecjalizowany organ do zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Tym samym, chociażby z powyższego względu brak jest podstaw do uznania,   
iż w przedmiotowym postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej doszło do naruszenia art. 13 ust. 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.*

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącej spółki w przedmiocie błędnego zastosowania wobec działki nr 12/5 (powstałej z podziału działki nr 12/1) oraz nr 27/9 (powstałej z podziału działki nr 27/3) ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, zamiast objęcia ich nieodpłatnym zajęciem terenu linii kolejowej na czas realizacji inwestycji na mocy art. 20a ww. ustawy, wyjaśnić należy, że *inwestor* przyjął argumentację (…) S.A.   
z siedzibą w Warszawie za słuszną i dokonał korekty w rozwiązaniach projektowych poprzez objęcie ww. działek linią określającą nieodpłatne zajęcie terenu na czas realizacji inwestycji zamiast linią określającą ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości.   
W wyniku tych zmian niniejszą decyzją *Minister*, działając na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, skorygował zapisy decyzji *Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* odnoszące się do działek nr 12/5 (powstałej z podziału działki nr 12/1) oraz nr 27/9 (powstałej z podziału działki nr 27/3), jak również m.in. z tego powodu skorygował odpowiednie arkusze mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz część opisową   
i rysunkową Projektu budowlanego. Argumentacja skarżącej spółki w tym zakresie stała się zatem bezprzedmiotowa.

Nie można także przychylić się do wniosku strony skarżącej o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności, a w związku z tym zarzutu braku możliwości wydania *inwestorowi* spornych terenów na mocy rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* oraz realizacji na tych terenach przedmiotowej inwestycji, bowiem realizacja ta, bez zawarcia z zarządcą linii kolejowej stosownego porozumienia, mogłaby naruszyć interes państwa.

Przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych   
i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Treść art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* stanowi zatem podstawę do nadania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli za takim rozwiązaniem przemawia interes społeczny lub gospodarczy. Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym ustawodawca nie wprowadził żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu.

Konsekwencją takiego uregulowania musi być przyjęcie poglądu, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma szerokie możliwości korzystania z tej instytucji, a warunkiem legalności jej zastosowania jest wskazanie okoliczności, które uprawdopodabniają istnienie interesu społecznego lub gospodarczego.

Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej   
w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia   
10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10).

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *specustawy drogowej*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1560/15).

Wskazać trzeba, że charakter *specustawy drogowej* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Nadany *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robót budowlanych.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, przy ocenie zaistnienia przesłanki zawartej w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wystarczające jest samo wskazanie faktów pozwalających na przyjęcie, iż interes taki występuje. Organ prowadzący postępowanie nie jest zatem zobowiązany do poddania uzasadnienia wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności szczegółowemu badaniu, mającemu na celu wykazanie, że tenże rygor w sposób niewątpliwy doprowadzi do założonego przez inwestora stanu rzeczy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2018 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 657/18).

We wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności *inwestor* przedstawił argumentację przemawiającą za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, która została następnie przedstawiona na stronach 75-76 *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, w związku z czym nie ma potrzeby jej ponownego powtarzania.

Zdaniem *Ministra* wskazywana przez *inwestora* w szczególności poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego uzasadnia nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14). Tak opisany i zakładany cel realizowanej inwestycji pozostaje   
w zgodzie z treścią art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, a to przy pozostawieniu organom dużego marginesu władzy dyskrecjonalnej pozwala przyjąć, że w tym zakresie Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozerwalnie związany z interesem społecznym.

W związku z powyższym, organ II instancji, wbrew zarzutom wyrażonym we wniesionym odwołaniu, nie ma zastrzeżeń do *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* w zakresie nadanego decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, tym samym brak jest podstaw do jego uchylenia.

Dodać wypada, że bezpodstawne są tutaj również obawy skarżącej spółki o interes państwa. Rzeczywiście zajęcie terenów linii kolejowej może nastąpić dopiero po zawarciu stosownego w tym względzie porozumienia, nawet jeśli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności (M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz 3. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2021). Tym samym, wobec uwzględnienia przez *inwestora* żądania (…) S.A. z siedzibą   
w Warszawie co do zastosowania wobec terenów kolejowych przepisu   
art. 20a *specustawy drogowej*, zgodnie z art. 20a ust. 3 *specustawy drogowej* zarządca drogi obowiązany jest do niezwłocznego uzgodnienia z zarządcą infrastruktury kolejowej, w drodze pisemnego porozumienia, zakresu, warunków i terminu zajęcia tego terenu.

Natomiast wniosek strony skarżącej o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji został rozpatrzony odrębnym postanowieniem *Ministra*.

Przechodząc do zarzutów podniesionych w odwołaniu Pana L.Ż., zauważyć należy, co następuje.

Za chybioną należy uznać argumentację strony skarżącej dotyczącą naruszenia prawa własności określonego w *Konstytucji RP* poprzez zajęcie nieruchomości Skarżącego oznaczonych jako działki nr 76/9 i 76/10, powstałych z podziału działki nr 76/4, obręb 0012 Marcinkowo, pod realizację przedmiotowej inwestycji.

Podkreślenia bowiem wymaga, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie w art. 21 *Konstytucji RP* prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. *Konstytucja RP* przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt   
II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia   
i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP* spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt   
II OSK 1730/14, o czym mowa była już powyżej, stwierdził, że przy realizacji inwestycji drogowej, której celem jest poprawa bezpieczeństwa, komunikacji, transportu, nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy drogowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Zaakcentować trzeba, iż projektowane w niniejszej sprawie przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego. Zgodnie bowiem z art. 6 pkt 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji, są celami publicznymi   
w rozumieniu tej ustawy.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawana na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, może pozbawić prawa własności nieruchomości w części przewidywanej pod budowę drogi publicznej.

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące Skarżącemu prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

Analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działki należącej do Pana L.Ż., w takim zakresie, jak to zostało określone w zaskarżonejdecyzji. Jak wynika bowiem z dokumentacji przedmiotowej inwestycji, omawianą inwestycją drogową została objęta działka nr 76/4 ulegająca podziałowi na działki nr 76/9, 76/10, 76/11 i 76/12, z czego działki nr 76/9 i 76/10 zostały przeznaczone do przejęcia na własność Skarbu Państwa pod budowę drogi ekspresowej S-16, zaś działki nr 76/11 i 76/12 pozostają własnością dotychczasowego właściciela.

W ww. piśmie z dnia 22 września 2021 r. *inwestor* wyjaśnił przy tym, że zaprojektowana linia rozgraniczająca inwestycji obejmuje obszar niezbędny dla realizacji przedsięwzięcia. Jego zajęcie jest niezbędne do umieszczenia wszystkich elementów składowych drogi, zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.*

W tym miejscu warto wyjaśnić, iż w dniu 21 września 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518), zastępujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.   
w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie [(Dz. U. z 2019 r. poz. 1643)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimbrge3te), oraz samo *rozporządzenie* *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie***.** Zgodnie jednak   
z § 115 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia z dnia 24 czerwca 2022 r.,do budowy lub przebudowy drogi publicznej, jeżeli przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem,   
w niniejszej sprawie stosuje się przepisy *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.*

*Minister*, po dokonaniu analizy akt sprawy*,* stwierdza, iż zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej strony. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Skarżącego nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Ustosunkowując się do zarzutu Skarżącego w kwestii naruszenia przepisu   
art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych   
(Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) poprzez dokonywanie wydatków publicznych   
w sposób budzący wątpliwości co do jego celowości i oszczędności, podnieść należy,   
iż przepisy *specustawy drogowej* nie dają organowi orzekającemu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej kompetencji do oceny zarówno przesłanek ekonomicznych planowanej inwestycji, jak i kwestii dotyczących jej finansowania. Zauważyć należy, iż *Minister* nie jest organem uprawnionym do badania sposobu finansowania przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi. Wydając decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu.

W odniesieniu zaś do argumentu Skarżącego, iż *inwestor* mógł ustalić przebieg projektowanej drogi S16 z pominięciem zajęcia działki nr 76/4, przez okolice miejscowości Kolonia Karwie, który byłby krótszy i tańszy w realizacji, podkreślić należy, iż Skarżący, jako dysponujący nieruchomościami na konkretnym odcinku planowanej inwestycji, może skutecznie kwestionować *decyzję Wojewody* Warmińsko-Mazurskiego jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ona jego interesu prawnego wynikającego z tytułów prawnorzeczowych przysługujących do nieruchomo­ści położonej w obszarze projektowanej inwestycji drogowej. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości (tak M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010). Założenie to pozwala na stwierdzenie, iż Skarżący nie posiada interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji. Na marginesie wskazać należy, że określenie innego przebiegu inwestycji mogłoby również stanowić podstawę do sprzeciwu innych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż proponowanego przez skarżącego przebiegu inwestycji. Realizacja inwestycji drogowych z reguły wiąże się z ograniczeniem a często z odebraniem praw do nieruchomości. Zmiana przebiegu planowanej inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia.

Warto nadmienić, iż nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny   
z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15). Ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych, i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Wariantowanie przebiegu inwestycji drogowej odbywa się na etapie postępowania   
w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tych postępowaniach strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji.

To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem ww. decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach dla rzeczonego przedsięwzięcia inwestycyjnego, nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 22 września 2021 r., przebieg drogi ekspresowej został ustalony na podstawie analizy różnych wariantów lokalizacyjnych, przeprowadzonych na etapie opracowania stadium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego.

Ponadto wyjaśnić należy, iż organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu   
i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję   
w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Ustosunkowując się do zarzutu Skarżącego, iż wskutek realizacji przedmiotowej inwestycji działka nr 76/4 zostanie odcięta od drogi dojazdowej oznaczonej jako działka nr 114/1, wyjaśnić należy, iż – jak poinformował *inwestor* – dotychczasowa droga zlokalizowana na działce nr 114/1 została zastąpiona nową drogą dojazdową, równoległą do jezdni S-16.

Bezspornym jest zatem, że działka skarżącego ma zapewniony dostęp do drogi publicznej. Natomiast z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, Lex nr 2118231 i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13,   
Lex nr 1367353).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Przyjmuje się, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy kiedy na działkę można dostać się - zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17, z dnia   
5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 1433/09). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych. Co więcej, obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczny z obowiązkiem dostępu do drogi publicznej co najmniej na dotychczasowych warunkach.

Odnosząc się do żądania strony skarżącej dotyczącego przyznania nieruchomości zamiennej o takiej samej wartości i funkcjach, podkreślić należy, iż kwestia ta nie może być przedmiotem rozpatrywania organu odwoławczego w sprawie zaskarżonej decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ewentualna możliwość przyznania nieruchomości zamiennej nie może być rozstrzygana w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zezwala jedynie na samą realizację inwestycji. Sprawy związane z procesem wykonania inwestycji, jej finansowaniem i wypłatą odszkodowań stanowią bowiem odrębne sfery, których decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji w żaden sposób nie reguluje.

Nadmienić jedynie należy, iż zgodnie z treścią art. 23 *specustawy drogowej,* znajdującym się w rozdziale 3 tejże ustawy dotyczącym „nabywania nieruchomości pod drogi”   
i poruszającym kwestie odszkodowawcze, w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Zgodnie natomiast z treścią art. 131 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*   
w ramach odszkodowania właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu wywłaszczonej nieruchomości może być przyznana, za jego zgodą, odpowiednia nieruchomość zamienna. Zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu, nieruchomość zamienną przyznaje się   
z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, jeżeli wywłaszczenie następuje na rzecz Skarbu Państwa, lub z zasobu nieruchomości odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli wywłaszczenie następuje na rzecz tej jednostki.

Podkreślenia wymaga fakt, iż stosownie do treści tego uregulowania, w ramach odszkodowania „może być przyznana” nieruchomość zamienna za zgodą osoby wywłaszczanej, a nie na wniosek tej osoby. Takie sformułowanie pozwala uznać, jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, że przepis ten stanowi jedynie o dopuszczalnym sposobie wywiązania się organu z obowiązku wypłaty odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość (P. Wojciechowski, Komentarz do   
art. 131 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Lex/el.). Art. 131 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nie daje właścicielowi wywłaszczanej nieruchomości podstawy do zgłoszenia skutecznego roszczenia o przyznanie nieruchomości zamiennej oraz nie upoważnia organu do przyznania takiej nieruchomości bez zgody tego właściciela (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 listopada 2009 r.,   
sygn. akt II SA/Gl 265/09).

Wskazać należy, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją z dnia 12 listopada 2021 r. ustalił odszkodowanie dla Skarżącego za zajęcie działek nr 76/9 i 76/10, powstałych   
z podziału działki nr 76/4, pod przedmiotową inwestycję drogową, od której to decyzji strona skarżąca złożyła odwołanie do *Ministra*. Postępowanie w tej sprawie pozostaje   
w toku i jak już wyżej wskazano – stanowi postępowanie odrębne od niniejszego postępowania.

Zamierzonego efektu nie może również odnieść argument strony skarżącej dotyczący uniemożliwienia realizacji planów budowy domu wskutek realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Wyjaśnić ponownie trzeba, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja   
w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Nie oznacza to jednak, że decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest wadliwa.

Na marginesie nadmienić należy, że jak poinformował *inwestor* w piśmie z dnia 27 marca 2023 r., znak: PORR/OCT/R/S16/ML/2023/2428, plan budowy domu na działce nr 76/4 został uzgodniony z *inwestorem* w dniu 9 kwietnia 1999 r. Inwestycja dotychczas nie powstała. Zgodnie ze sporządzonym operatem szacunkowym, będącym podstawą ustalenia wysokości odszkodowania, działka stanowiąca własność Skarżącego na dzień wydania *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* stanowiła teren użytków rolnych (łąka). Uznając natomiast zasadę korzyści, rzeczoznawca wycenił nieruchomość według alternatywnego sposobu korzystania z nieruchomości, tj. jako działki drogowe.

Co do zaś twierdzeń strony skarżącej, iż instytucja wnoszenia uwag i zastrzeżeń odnośnie przebiegu planowanej inwestycji drogowej w ramach prowadzonego przez organ postępowania jest „pozorna, fasadowa, skoro nie można nić zmieniać”, wyjaśnić należy, co następuje.

Jak już wskazywano w niniejszym rozstrzygnięciu, Wojewoda Warmińsko-Mazurski pismem z dnia 4 marca 2021 r., znak: WIN-II.7820.1.22.2020, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W ww. zawiadomieniu zawarta była informacja   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a także o możliwości składania w powyższej sprawie uwag i wniosków w formie pisemnej, a zatem organ I instancji należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw   
i obowiązków. Z powyższej możliwości Skarżący skorzystał, wnosząc do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego pismo z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie zmiany przebiegu projektowanej drogi ekspresowej, który to organ przy piśmie z dnia 9 kwietnia 2021 r. przekazał *inwestorowi* ww. wniosek celem zajęcia stanowiska w sprawie.

Natomiast fakt, czy *inwestor* przychylił się do wniosku strony skarżącej o zmianę rozwiązań projektowych czy też nie, pozostaje już poza kompetencją organu wydającego decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Jak już wcześniej zasygnalizowano, a co warto uwypuklić, organ wydający taką decyzję nie jest uprawniony do oceny zasadności i celowości zamierzonej inwestycji, czy też do korygowania jej przebiegu. O tym decyduje inwestor, wybierając najbardziej optymalną według niego lokalizację i rozwiązania techniczno-wykonawcze. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji drogowej. *Inwestor* nie ma obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania czy innych podmiotów. Wobec tego, organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca.

Rozpatrując natomiast odwołanie (…) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym skarżąca spółka podniosła zarzut braku możliwości pozyskania wiedzy   
o przebiegu granic działek wydzielonych z nieruchomości oznaczonej jako działka   
nr 473/1, obręb 0020 Probark, z uwagi na brak możliwości zapoznania się z aktami administracyjnymi sprawy po doręczeniu w dniu 12 lipca 2021 r. zawiadomienia   
o wydaniu *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, wyjaśnić należy, że strona skarżąca miała możliwość zapoznania się z Projektem budowlanym, mapą zawierającą projekt podziału przedmiotowej nieruchomości oraz aktami sprawy od dnia 4 marca 2023 r., kiedy to zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej (a ściślej od dnia 6 kwietnia 2021 r. kiedy to skarżącej spółce skutecznie doręczono zawiadomienie o wszczęciu tego postępowania).

Co podkreślano już w niniejszym rozstrzygnięciu, w ww. zawiadomieniu zawarta była informacja o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją. Z dokumentacją sprawy spółka mogła zapoznać się również po wydaniu skarżonej decyzji, o czym została poinformowana nie tylko w zawiadomieniu o wydaniu tejże decyzji (pismo z dnia 18 czerwca 2021 r. skutecznie doręczone w dniu 12 lipca 2021 r.), ale również w obwieszczeniu o wydaniu skarżonej decyzji, które było zamieszczone w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji oraz w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie – na tablicach ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędów, a także   
w prasie lokalnej. Możliwość zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w siedzibie organu wojewódzkiego istniała do dnia 9 lipca 2021 r., kiedy to Wojewoda Warmińsko-Mazurski, działając na podstawie art. 133 *kpa*, w myśl którego organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl [art. 132](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteobxge3doltqmfyc4nbvgy2tcmbrgy) *kpa,* przekazał *Ministrowi* odwołania stron skarżących wraz z aktami sprawy.

Co do zaś zarzutu opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wyłącznie treści skarżonej decyzji bez załączników stanowiących jej integralną część, podnieść należy, że organ I instancji zamieścił treść omawianej decyzji na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu wojewódzkiego, zgodnie z art. 72 ust. 6 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*. W obwieszczeniu o wydaniu skarżonej decyzji organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z jej treścią i dokumentacją sprawy (w tym z załącznikami) w siedzibie urzędu wojewódzkiego (obwieszczenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Olsztynie w dniu 21 czerwca 2021 r.).

Podkreślić należy, że (…) sp. z. o.o. z siedzibą w Warszawie nie zwróciła się do organu I instancji o udostępnienie do wglądu akt sprawy na żadnym etapie postępowania. Zaznaczyć należy, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski udostępniał akta sprawy wszystkim stronom postępowania, które się o to zwróciły, zarówno   
w siedzibie urzędu, jak i za pomocą poczty elektronicznej, od momentu wszczęcia postępowania do momentu przesłania akt organowi odwoławczemu. Dodatkowo, warto zwrócić uwagę na fakt, że na etapie postępowania odwoławczego prowadzonego   
w sprawie decyzji *Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* przez *Ministra* skarżąca spółka również nie wniosła o udostępnienie akt przedmiotowej sprawy.

Ustosunkowując się zaś do zarzutu braku zasadności podziału działki nr 473/1, stanowiącej własność skarżącej spółki, aż na trzy działki nr 473/4, 473/5 i 473/6,   
w sytuacji gdy pod inwestycję przejmowana jest tylko jedna działka nr 473/4, wyjaśnić należy, iż – jak wynika z arkusza nr 12 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi – linie rozgraniczające teren inwestycji obejmujące działkę nr 473/1 nie pozwoliły na pozostawienie przy dotychczasowym właścicielu działki stanowiącej jedną całość.

Wyjaśnić bowiem należy, iż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie zawiera innych wymogów - poza przedstawieniem projektu podziału nieruchomości, od których spełnienia zależne byłoby zatwierdzenie podziału nieruchomości niezbędnych dla planowanej inwestycji. Nie jest też wymagana żadna zgoda właściciela działki, ani obwarowanie utraty własności jakimiś warunkami stawianymi przez właściciela nieruchomości. Linie podziału działek wynikają z przebiegu pasa drogowego, a nie   
z innych okoliczności. Wobec powyższego, koniecznym stało się dokonanie podziału   
ww. nieruchomości na trzy odrębne działki.

Na działce nr 473/4 (powstałej z podziału działki nr 473/1) zostanie wybudowany kanał technologiczny, który został zaprojektowany w sposób uwzględniający docelowy przekrój drogi S16, czyli dwie jezdnie z pasem rozdziału. *Inwestor* natomiast nie dostrzegł podstaw prawnych do nabycia części nieruchomości oznaczonych po podziale jako działki nr 473/5 i 473/6.

Podkreślić należy już po raz kolejny w niniejszej decyzji, że przedsięwzięcie, jakim jest inwestycja w zakresie dróg publicznych, może być realizowane wyłącznie ze wskazaniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. Na gruncie *specustawy drogowej* linie rozgraniczające teren inwestycji, powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod projektowaną inwestycję w zakresie dróg publicznych. Przedmiotem odjęcia prawa własności może być wyłącznie ten grunt, przez który przebiegać ma budowana w trybie *specustawy drogowej* inwestycja. Po to bowiem ustawodawca nałożył na *inwestora*   
w art. 11d ust. 1 pkt 1, 3 i 3a *specustawy drogowej* obowiązek zawarcia we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych dokumentów (mapy w skali co najmniej 1:5000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu oraz mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, sporządzonych zgodnie z odrębnymi przepisami i określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego) – aby to właśnie wnioskodawca wskazał nieruchomości niezbędne do budowy drogi.

Jeśli skarżąca spółka uzna, że któraś z pozostałych w jej własności działek, nie nadaje się na dotychczasowe cele, może skorzystać z regulacji przepisu art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* i skierować żądanie jej wykupu (tzw. „resztówki”). Ustawodawca w przepisie tym zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostała część nieruchomości na skutek podziału nie nadaje się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Wykup pozostałej po podziale części nieruchomości odbywa się poza postępowaniem administracyjnym   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Jest to roszczenie cywilnoprawne, którego w razie sporu strona może dochodzić przed sądem powszechnym.

Na aprobatę nie zasługuje również zarzut zamieszczenia w *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* odmiennego pouczenia o prawie do złożenia odwołania niż to zawarte   
w zawiadomieniu o wydaniu skarżonej decyzji.

Należy mieć na względzie, że *decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* została wydana na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, która w sposób szczególny reguluje sposób doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stronom postępowania.

Zgodnie z art. 49 § 1 *kpa*, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron   
o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić   
w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. W myśl art. 49 § 2 *kpa*, zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia,   
w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej

Przepisem szczególnym stanowiącym podstawę zastosowania w przedmiotowej sprawie trybu zawiadomienia stron wskazanego w art. 49 *kpa*, jest art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*. Zgodnie z linią orzecznictwa sądowoadministracyjnego, szczególna forma doręczenia wskazana w art. 49 *kpa* służy zapewnieniu szybkiego skutku doręczenia wobec wszystkich podmiotów, które są adresatami danego aktu administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne przewidują możliwość posłużenia się taką formą doręczenia. Zaznaczyć należy, iż istotą instytucji doręczenia w drodze publicznego ogłoszenia określonej w art. 49 *kpa* jest, o ile przepisy szczególne na to zezwalają, zawiadamianie stron o wydanych decyzjach i innych czynnościach organów administracji w drodze publicznego obwieszczenia lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób. W takim przypadku doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od daty publicznego ogłoszenia (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
23 marca 2010 r., sygn. akt II OSK 45/10, oraz z dnia 14 marca 2008 r., sygn. akt   
I OSK 400/07).

Stosownie do treści art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie   
o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Podkreślić należy, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej doręcza się na piśmie tylko inwestorowi. Wyłącznie więc dla inwestora termin 14 dni do wniesienia odwołania liczony jest od dnia następującego po dniu indywidualnego doręczenia decyzji. Natomiast pozostałe strony zawiadamiane są o wydaniu decyzji poprzez publiczne ogłoszenie, o którym mowa w art. 49 *kpa*. Z opisanym wyżej publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron   
w postaci przyjęcia przez ustawodawcę domniemania prawnego, iż po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie.

Na uwzględnienie zasługuje natomiast zarzut, iż organ I instancji w skarżonej decyzji rozstrzygnął, na jakich działkach będzie realizowany etap II inwestycji, podczas gdy zatwierdzono Projekt budowlany wyłącznie dla etapu I.

Jak wyjaśnił organ odwoławczy w piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r., znak:   
DLI-II.7621.36.2021.ML.6, podstawowym założeniem szczególnej regulacji kwestii realizacji inwestycji drogowych w Rzeczypospolitej Polskiej, jakie legły u podstaw uchwalenia *specustawy drogowej*, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej. Charakter omawianej ustawy posiada więc zasadnicze znaczenie w procesie jej stosowania, ponieważ przez pryzmat tego charakteru należy postrzegać granice skutków prawnych wywoływanych przez przyjęte w tej ustawie rozwiązania.

Decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości i orzeka   
o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego.

Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, iż *specustawa drogowa* w swej pierwotnej wersji przewidywała w odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie drogi wydanie dwóch decyzji, jednej dotyczącej ustalenia lokalizacji drogi (w tym zakresie zastosowanie znajdowały w szczególności przepisy rozdziału 2 ustawy dotyczące właśnie lokalizacji drogi) i drugiej o pozwoleniu na budowę drogi. Ten stan prawny uległ jednak zmianie na skutek nowelizacji przeprowadzonej ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 154, poz. 958), obowiązującą od dnia 10 września 2008 r. Ustawa zmieniająca uchyliła w szczególności rozdział 2 ustawy dotyczący lokalizacji drogi i wprowadziła regulację, zgodnie z którą   
w stosunku do realizacji inwestycji drogowej nie wydaje się już dwóch odrębnych decyzji, ale wyłącznie jedną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zarówno rozstrzyga o kwestii lokalizacji drogi jak i o pozwoleniu na budowę, a także zatwierdza podział nieruchomości.

Dla „etapu II” w *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* nie zatwierdzono projektu budowlanego, a wyłącznie: ustalono linie rozgraniczające teren inwestycji, zatwierdzono podział nieruchomości, wskazano nieruchomości lub ich części do przejęcia na własność Skarbu Państwa, ustalono obowiązek przebudowy kolidującej infrastruktury technicznej, wprowadzono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku i zezwolono na wykonanie tego obowiązku.

Z powyższego wynikało, iż rozwiązanie przyjęte we wniosku *inwestora*, a następnie   
w *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, określone jako „Etap II”, *quasi* nawiązywało do brzmienia *specustawy drogowej*, sprzed nowelizacji przeprowadzonej ww. ustawą nowelizującą z dnia 25 lipca 2008 r.

W aktach sprawy brak było szerszego uzasadnienia (zarówno prawnego, jak   
i technicznego) odnośnie wystąpienia przez *inwestora* o wydanie decyzji dla II etapu inwestycji, oprócz powołania się na art. 33 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.

Jednocześnie wyjaśnić należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma przedmiotowo szerszy charakter niż pozwolenie na budowę. Konsekwencją wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest nie tylko zatwierdzenie projektu budowlanego, ale również szereg innych skutków prawnych - w tym, w zakresie zmiany stosunków własnościowych nieruchomości przejętych pod realizację inwestycji drogowej. Z tego względu, zawarte w art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, odesłanie do przepisów *ustawy Prawo budowlane*, dotyczy jedynie wybranych przepisów tej ustawy, biorąc pod uwagę, przedmiotowo szerszy charakter decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, niż pozwolenie na budowę.

W świetle powyższego, koniecznym stało się przedłożenie przez *inwestora* szczegółowych wyjaśnień przesłanek prawnych i faktycznych (technicznych) wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla II etapu inwestycji, który nie obejmuje zatwierdzenia projektu budowlanego, a obejmuje wyłącznie: ustalenie linii rozgraniczających teren inwestycji, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejęcia nieruchomości lub ich części na własność Skarbu Państwa, ustalenie obowiązku budowy/przebudowy kolidującej infrastruktury technicznej, wprowadzenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku i zezwolenia na wykonanie tego obowiązku.

W ww. piśmie z dnia 31 maja 2022 r., *inwestor* wyjaśnił, że ze względu na ustalony harmonogram inwestycyjny dotyczący budowy całej drogi ekspresowej S16 Olsztyn (S51) – Ełk (S61) celowym jest, aby podział nieruchomości, wykonany w oparciu   
o przedstawione w materiałach do wniosku linie rozgraniczające został zatwierdzony,   
co umożliwiłoby przejęcie nieruchomości i ich części na własność Skarbu Państwa,   
a następnie budowę/przebudowę obiektów budowlanych, w tym sieci uzbrojenia terenu w docelowych lokalizacjach. W ten sposób przy budowie kolejnych odcinków S16 uniknie się przebudowy tych obiektów i w przyszłości nie narazi to Skarbu Państwa na poniesienie dodatkowych kosztów. Dla ww. obiektów został zatwierdzony *decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* projekt budowlany.

Natomiast z uwagi na brak przesłanek prawnych przejęcia części działek na własność Skarbu Państwa, ustalenia obowiązku budowy/przebudowy kolidującej infrastruktury technicznej, wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku, *inwestor* wniósł o uchylenie zapisów skarżonej decyzji w zakresie postanowień dotyczących realizacji „II etapu” oraz przedłożył dokumentację zamienną   
w celu zatwierdzenia jej jako załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I-V niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym podkreślenia wymaga, iż przedmiotowa decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w kształcie nadanym niniejszą decyzją *Ministra*, nie obejmuje już „elementów” określonych wcześniej jako „II etap”.

Odnośnie zarzutu braku wyjaśnień w uzasadnieniu *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* dotyczących zakresu robót realizowanych na działce nr 473/4, powstałej   
z podziału działki nr 473/1, które mogą mieć wpływ na sposób korzystania i dalszego użytkowania działek nr 473/5 i 473/6 pozostających przy dotychczasowym właścicielu, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 i 7 *decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* zawierała określenie linii rozgraniczających teren oraz zatwierdzała projekt budowlany przedmiotowej inwestycji. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiąca załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, jak i projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 6 do zaskarżonej decyzji zawierały informacje dotyczące określenia granic terenu niezbędnego do realizacji inwestycji i rozwiązania projektowe. Skarżąca spółka miała możliwość zapoznania się z ww. dokumentacją zarówno na etapie prowadzonego przez organ I instancji postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej   
(z załącznikami do wniosku *inwestora*), jak i po wydaniu kontrolowanej decyzji. Jak już wyjaśniono w niniejszym rozstrzygnięciu, na działce nr 473/4 zostanie wybudowany kanał technologiczny, który został zaprojektowany w sposób uwzględniający docelowy przekrój drogi S16, czyli dwie jezdnie z pasem rozdziału.

Co do zaś wątpliwości strony skarżącej odnośnie zapisów *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* w zakresie nadania tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości przy jednoczesnym określeniu terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, wyjaśnić należy, co następuje.

Rygor natychmiastowej wykonalności stanowi wyłom od zasady, zgodnie z którą decyzja organu I instancji przed upływem terminu do wniesienia odwołania nie podlega wykonaniu, a wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji na podstawie   
art. 130 § 1 i 2 *kpa.* Zaznaczenia wymaga, iż uzyskanie przez decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności.

Jak już wyżej wskazano, Wojewoda Warmińsko-Mazurski, po uwzględnieniu wniosku *inwestora*, na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 3 ww. artykułu zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robót budowlanych. Stwierdzić należy jednakże, iż użycie w art. 16   
ust. 2 *ustawy*sformułowania „decyzja (…) określa (…)” oznacza, iż wskazanie terminu,   
o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne. Wobec powyższego, w ocenie organu odwoławczego, obowiązek zamieszczenia w rozstrzygnięciu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy bowiem stwierdzić, iż uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji (por. M. Wolanin *Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz*. Warszawa 2010).

Tym samym, rygor natychmiastowej wykonalności funkcjonuje tylko do czasu uzyskania przez decyzję waloru ostateczności, a zatem jeżeli *inwestor* nie obejmie nieruchomości   
w posiadanie przed uostatecznieniem się decyzji, na podstawie nadanego decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to po wydaniu decyzji przez organ II instancji nieruchomość może objąć w posiadanie dopiero po upływie 120-dniowego terminu, wyznaczonego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym, organ II instancji, wbrew zarzutom wyrażonym we wniesionym odwołaniu, nie ma zastrzeżeń do *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* w zakresie nadanego decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i jednocześnie określonego terminu wydania nieruchomości.

Podsumowując stwierdzić należy, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty stron skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1 – 1.11** – zamienne arkusze nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm, 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm i 12\_zm mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2.1** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0011 Nibork i 0005 Stary Gieląd,

**Nr 2.1.1** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 74/75 i 74/1, obręb 0015 Sorkwity,

**Nr 2.2** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 71/1 i 34, obręb 0015 Sorkwity,

**Nr 2.3** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0015 Sorkwity,

**Nr 2.3.1** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 48/16 i 48/17, obręb 0015 Sorkwity,

**Nr 2.4** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 155, 4/2 i 38/4, obręb 0011 Nibork,

**Nr 2.5** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 259/11, 259/12, 259/9, 259/8, 259/7, 259/6, 259/10, 259/13, 259/14, obręb 0012 Marcinkowo,

**Nr 2.6** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 112/2, 57/2, 188, 115, 117, 189, obręb 0017 Nowe Bagienice,

**Nr 2.7** – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek nr 264/70, 264/69, 264/68 i 264/67, obręb 0012 Marcinkowo,

**Nr 3** - zamienne strony nr 2-7, 20, 27, 29-38, 41-43, 47-49, 56-60, 62, 65, 67, 69-70, 80, 85, 89-90, 92-93, 107 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 4** - zamienne strony nr 176-177, 191-192, 194, 206-211 tomu 1.1 – Część opisowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 5** - zamienne strony nr 2-7, 12 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 5.1-5.5** – zamienny arkusz nr 01\_zm rysunku nr 01 Plan orientacyjny oraz zamienne arkusze nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 6** – zamienna strona nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 6.1-6.7** –zamienne arkusze nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 02 Plan zagospodarowania terenu tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 7** – zamienna strona nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 7.1-7.4** –zamienne arkusze nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 8** – zamienna strona nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 8.1-8.7** –zamienne arkusze nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 03 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 9** – zamienna strona nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 9.1-9.4** –zamienne arkusze nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 5 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 10** – zamienna strona nr 5 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 10.1-10.7** –zamienne arkusze nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 04 tomu 1.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 6 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 11** – zamienne strony nr 2-7 tomu 1.3 – Kopie uprawnień i zaświadczeń z izb inżynierów budownictwa Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 12** – zamienne strony nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 1 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 13** – zamienne strony nr 2-7 tomu 1.4 – Decyzje, opinie, uzgodnienia i pisma – Zeszyt 2 Projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 13.1** – tom 1.3 Projektu zagospodarowania terenu, zawierający kopie zaświadczeń   
z Izb Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających przygotowujących zamienne części Projektu budowlanego,

**Nr 14** – zamienne strony nr 2/3, 4, 11-14, 20-31, 35, 36, 39-42, 46-48, 54, 55 tomu 2.1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 15** – zamienne strony nr 2-3 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 15.1-15.4** –zamienne arkusze nr 00\_zm, 01\_zm, 03\_zm, 04\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 16.1-16.7** –zamienne arkusze nr 06\_zm, 10\_zm, 10a\_zm, 10b\_zm, 11\_zm, 11a\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 17.1-17.2** –zamienne arkusze nr 04\_zm rysunku nr 02 oraz nr 11\_z rysunku nr 03 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 3 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 18** –zamienny arkusz nr 16\_zm rysunku nr 05 tomu 2.2 – Część rysunkowa – Zeszyt 4 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 19** – zamienna strona nr 2/2 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 20** – zamienna strona nr 8 tomów 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.13, 3.14, 3.17, 3.21 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 21** – zamienna strona nr 2/2 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 22** – zamienna strona nr 9 tomów 3.4, 3.5, 3.11, 3.12, 3.15, 3.16, 3.18, 3.19 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 23** – zamienne strony nr 2/2, 7 i 8 tomu 3.20 Obiekt WDG-22 – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 24** – zamienne strony nr 2/2 i 10 tomu 3.22 Konstrukcje przepustów – Zeszyt 1 – Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 25.1-25.4** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 00, nr 0\_z rysunku nr 02, nr 01\_z rysunku nr 02 i nr 06\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 26.1-26.5** – zamienne arkusze nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.1 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 27** – zamienna strona nr 7 tomu 4.2 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 28.1-28.8** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 02, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 4.2 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 29** – zamienne strony nr 2, 4, 5, 11 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 30.1-30.8** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 00, nr 00\_z, 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 01, nr 13\_z rysunku nr 02 tomu 5 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 31** – zamienna strona nr 4 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 32.1-32.4** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z rysunku nr 02, nr 01\_z rysunku nr 03 tomu 6.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 33** – zamienna strona nr 8 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 34.1-34.3** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10b\_z rysunku nr 02 tomu 6.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 35** – zamienne strony nr 3/7 i 4/7 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 36.1-36.8** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 10\_z, 10a\_z, 10b\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02, nr 04\_z rysunku nr 03 tomu 7 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 37** – zamienne strony nr 2, 4 i 12 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 38.1-38.6** – zamienne arkusze nr 01\_z i 02\_z rysunku nr 100, nr 1\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z rysunku nr 200 tomu 8.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 39** – zamienne strony nr 2, 8, 11, 12, 13 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 40.1-40.2** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 100 i nr 01\_z rysunku nr 200 tomu 8.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 41** – zamienna strona nr 2 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 42.1-42.5** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 100 i nr 05\_z, 06\_z, 07\_z, 08\_z rysunku nr 200 tomu 8.3 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 43.1-43.10** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 06\_z, 10\_z, 10a\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 9.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 44** – zamienna strona nr 5 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 45.1-45.9** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 03\_z, 04\_z, 07\_z, 08\_z, 09\_z, 10\_z rysunku nr 02 tomu 9.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 46** – zamienna strona nr 2 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 47.1-47.5** – zamienne arkusze nr 01\_z rysunku nr 01, nr 00\_z rysunku nr 02, nr 01\_z, 01a\_z, 06\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 48.1-48.3** – zamienne arkusze nr 10\_z, 11\_z, 12\_z rysunku nr 02 tomu 10 – Zeszyt 2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 49** – zamienne strony nr 6, 10, 11 tomu 11.1 Część opisowa Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 50.1-50.5** – zamienne arkusze nr 01, 10\_zm, 10a\_zm, 11\_zm, 12\_zm rysunku nr 01 tomu 11.2 Część rysunkowa Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 51** – zamienna strona nr 11 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 52** – zamienny arkusz nr 01\_zm rysunku nr 01 tomu 12.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 53** – zamienne strony nr 2/2 i 9 tomu 12.2 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 54** – zamienne strony nr 1, 3-6, 10-16, 21-28 tomu 13.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego,

**Nr 55.1-55.3** – zamienne arkusze nr 5.2.12, 5.2.15, 5.2.16 zał. nr 5.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.1.1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 56** – zamienne strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej   
i geotechnicznej,

**Nr 57** – zamienne strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej   
i geotechnicznej,

**Nr 58** – zamienne strony nr 2-7 tomu 13.1.2 – Zeszyt 3 dokumentacji geologicznej   
i geotechnicznej,

**Nr 59** – zamienne strony nr 2-7 tomu 13.1.3 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 60** – zamienne strony nr 2, 4-7, 20-21 tomu 13.2 Część 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 61** – zamienne strony nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 1 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 62.1-62.3** – zamienne arkusze nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 2 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 63** – zamienne strony nr 1, 3-6, 9-16, 20-22 tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 64.1-64.3** – zamienne arkusze nr 3.2.12, 3.2.15, 3.2.16 zał. nr 3.2 mapy dokumentacyjnej tomu 13.3 – Zeszyt 5 dokumentacji geologicznej i geotechnicznej,

**Nr 65** – zamienne strony nr 2/6-6/6, 10, 20 tomu 14 Informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

**Nr 66** – zamienny wykaz działek w liniach rozgraniczających,

**Nr 67** – zamienny wykaz działek przeznaczonych do ograniczonego sposobu korzystania,

**Nr 68.1-68.2** – zamienne wykazy działek stanowiących teren wód płynących oraz działek stanowiących teren kolejowy.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/