

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Architektury Informacyjnej
Państwa

Protokół z posiedzenia nr 1/2021 Rady Architektury IT (RA IT) 13 stycznia 2021 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Jacek Paziewski p.o. kierownika Zespołu Rady Architektury IT. Posiedzenie odbyło się w formie wideokonferencji. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
Członkowie Zespołu Rady Architektury IT KRMC		
1.	Jacek Paziewski - p.o. Kierownika Zespołu	KPRM
2.	Andrzej Ręgowski - Z-ca Kierownika Zespołu	KPRM
3.	Dariusz Bogucki - Członek Zespołu	MSWiA
4.	Janusz Dygaszewicz - Członek Zespołu	GUS
5.	Jacek Wojcieszkiński - Członek Zespołu	COI
6.	Roman Janczarek - Członek Zespołu	MF
7.	Marcin Burkot	MS
8.	Jolanta Serafin - Członek Zespołu	NFZ
9.	Jarosław Zembrzuski - Członek Zespołu	GUGiK
Pozostali uczestnicy spotkania		
1.	Agnieszka Kucharska	ZUS
2.	Michałik Krystyna	KPRM
3.	Przemysław Szydłowski	ARIMR
4.	Wioletta Zwara	KPRM

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Opiniowanie projektów:

- a. pn. „Rozwój Systemu Rejestrów Państwowych” (RSRP) - wnioskodawca Minister Cyfryzacji, beneficjent Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. (lider opiniowania – Pan Janusz Dygaszewicz).
- b. pn. „Dostęp do bieżącej informacji o jakości usług IAS w oparciu o System Monitorowania Jakości Internetu” (SMJI) – wnioskodawca Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, beneficjent Urząd Komunikacji Elektronicznej (lider opiniowania – Jarosław Zembrzuski).

2. Nowy katalog rekomendacji cyfrowego urzędu (Pan Jacek Paziewski, Pani Wioletta Zwara).

C. Przebieg obrad.

Ad 1.

W ramach dyskusji dot. opiniowania opisów założeń projektu, wysłuchano liderów opiniowania.

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Rozwój Systemu Rejestrów Państwowych” (RSRP)	Janusz Dygaszewicz	(brak uwag)	POZYTYWNA	Liczba obecnych: 9 Głosujących: 9 Liczba głosów za: 9 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0
2	Dostęp do bieżącej informacji o jakości usług IAS w oparciu o System Monitorowania Jakości Internetu” (SMJI)	Jarosław Zembrzowski	<p>Rada Architektury zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opis projektu jest zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania, w szczególności w zakresie informacji o sprawach. Projekt ma się przełożyć się na poszerzenie zakresu spraw, które przedsiębiorcy telekomunikacyjni oraz użytkownicy końcowi będą mogli załatwić drogą elektroniczną, jednak nie wskazano jakie sprawy faktycznie będą mogły być realizowane drogą elektroniczną w wyniku wdrożenia tworzonej usługi (KPI nr 1 mówi o 5.000 spraw). Powoduje to, że nie można jednoznacznie potwierdzić, że wnioskodawca rzeczywiście dokonał przeglądu procedur pod kątem usunięcia barier lub redukcji obciążeń dla użytkowników. W punkcie Cel strategiczny należy wskazać, z jakiej strategii rozwoju, programów rozwoju lub innych dokumentów strategicznych rządu, właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów, wynikają poszczególne cele planowane do realizacji w ramach projektu. Wskazane strategię i ich częściowy opis jest zbyt ogólny np. dzięki usłudze obywatel ma otrzymać dostęp do rzetelnych informacji nt. dostępu do IAS. Sam dostęp do informacji nie stanowi jednak odpowiedzi na potrzeby obywatela i nie pokrywa się z celem działania 2.1; Należy dokonać zmiany opisu planowanej usługi w taki sposób aby wskazywał na realizację konkretnej sprawy i wpisywał się w definicję e-usługi w rozumieniu POPC. <ol style="list-style-type: none"> Przedstawiony w OZPI opis nie wypełnia definicji e-usługi POPC z działania 2.1 W rozumieniu POPC e-usługa to obsługa procesu, który prowadzi do załatwienia potrzeby życiowej jej odbiorcy. Usługa ta występuje więc, gdy klient zdecyduje się załatwić jakąś sprawę i rozpoczyna proces od wnioskowania, potem załatwienia danej (konkretnej) sprawy i ostatecznie rozliczy (zrealizuje) obsługę swojej potrzeby. W OZPI nie przedstawiono informacji, na podstawie których można wywnioskować jaką konkretną sprawę będzie mógł załatwić użytkownik końcowy za pośrednictwem usługi zaplanowanej w ramach tego przedsięwzięcia. Brakuje opisu 	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Liczba obecnych: 9 Głosujących: 9 Liczba głosów za: 8 Liczba głosów przeciw: 1 Wstrzymało się: 0

			<p>procesu, który wskazywałby na realizację danej sprawy – sama możliwość przeglądania danych dot. dostępu do Internetu i parametrów na jakie wykupił od operatora usługę nie zapewnia np. procesu możliwości dochodzenia swoich praw jako konsumenta dzięki tej usłudze.</p> <p>c) Z przedstawionego opisu nie jest możliwe uznanie, że przedstawiona usługa spełnia minimalne wymagania dot. poziomu dojrzałości tj. 3 poziom dojrzałości. Aktualnie opis wskazuje na udostępnienie usługi, za pośrednictwem której możliwe będzie pozyskanie danych tj. maksymalnie 2 poziom dojrzałości.</p> <p>4. Należy poprawić diagram kooperacji, który powinien zawierać m.in. informacje o planowanych, modernizowanych lub już istniejących systemach niezbędnych do uruchomienia e-usługi, powinien również korelować z produktami planowanymi do realizacji w ramach przedsięwzięcia. Należy też uzupełnić listy przepływów. Nie zidentyfikowano wszystkich głównych systemów/aplikacji, z którymi budowany/modyfikowany system powinien współpracować. Przykładowo:</p> <p>a) nie jest określone w jaki sposób użytkownik końcowy miałby zostać uwierzytelniony, aby skorzystać z dedykowanej dla niego usługi i narzędzia (np. poprzez profil zaufany) – <i>Oprogramowanie Analityczno-Raportowe, w tym interfejs użytkownika GUI zawierający funkcje uwierzytelnienia dostępu klienta e-usługi wraz z możliwością interaktywnego mapowania</i> to koszt 3,76 mln zł;</p> <p>b) wśród interesariuszy nie wymieniono Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, szczególnie w zakresie zagadnień dotyczących wykorzystania usług sieciowych GUGiK do wizualizacji mapowych i/lub prezentacji danych w Geoportalu Krajowym;</p> <p>c) Lista produktów nie pokrywa się z informacjami przedstawionymi w diagramie kooperacji, w szczególności nie został wykazany system monitorowania jakości Internetu;</p> <p>d) SMJI nie został wskazany na diagramie lub został opisany w inny sposób niż w tabeli systemów oraz w pozostałych miejscach OZPI.</p> <p>e) Lista przepływów (pkt. 7.1) nie zawiera wszystkich przepływów</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>wskazanych na diagramie kooperacji;</p> <p>f) W pkt 7.1 w kolumnie zakres danych nie zostały wskazane konkretne dane (np. dane osobowe, nr PESEL, nr NIP, nr REGON, nazwa instytucji, itp.), a wskazano jedynie ogólne informacje;</p> <p>g) Lista produktów wymaga poprawy lub odpowiedniego powiązania z systemami i komponentami z pkt 7.1. i 7.2 – brakuje informacji o planowanych do realizacji systemach (np. SMJI) czy wskazanych rejestrów;</p> <p>h) Produkty końcowe nie pokrywają się z komponentami wymienionymi w pkt 7.2 np. RZB, SRB, AP, Moduł Zarządzania Próbnikami lub ich nazwy określone w pkt 2.4 i 7.2 nie pokrywają się.</p> <p>5. Ponadto należy zweryfikować:</p> <p>a) jako użytkowników końcowych wskazano „3,5 mln abonentów telefonii stacjonarnej” nie wskazując, w jakim zakresie użytkownicy ci będą korzystać wyników projektu;</p> <p>b) wskazany całkowity koszt utrzymania trwałości projektu (brutto) nie jest sumą kosztów rocznych;</p> <p>c) okres realizacji przekracza 36 miesięcy.</p>		
--	--	--	--	--	--

Ad. 2.

Zaprezentowano koncepcję i cel wdrożenia katalogu rekomendacji cyfrowego urzędu. Przybliżono charakter i zakres pytań zawartych w ankiecie.

p.o. Kierownika Zespołu

Jacek Paziewski
/podpisano elektronicznie/