

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja mid-term
wybranych wspólnych przedsięwzięć (RID, INGA, BRIK)”

1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena skuteczności i użyteczności mechanizmów współpracy w ramach wspólnych przedsięwzięć z partnerami gospodarczymi oraz ocena dotychczasowych efektów programu i ich trwałości z punktu widzenia zapewnienia rozwoju infrastruktury strategicznej w Polsce.

2. Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Wsparcie badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze funkcjonowania
sektora gazownictwa – INGA

Wspólne przedsięwzięcie pn. „Wsparcie badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze funkcjonowania sektora gazownictwa – INGA” to program realizowany wspólnie przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG) oraz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (GAZ-SYSTEM).

Głównym celem programu jest zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności polskiego sektora gazownictwa na rynku globalnym w perspektywie roku 2023. Realizacja programu ma przyczynić się do wzrostu innowacji technologicznych w polskim sektorze gazownictwa poprzez opracowanie nowych technologii przez jednostki naukowe w realizacji prac B+R. Ponadto celem programu jest poprawa efektywności polskiego sektora gazownictwa poprzez zmniejszenie jego negatywnego oddziaływania na środowisko.

Obszary tematyczne, na których skupiają się działania wspólnego przedsięwzięcia INGA zostały zdefiniowane przez PGNiG oraz GAZ-SYSTEM i są to:

- Poszukiwanie, wydobycie węglowodorów oraz produkcja paliw gazowych,

- Pozyskanie metanu z pokładów węgla,
- Materiały do budowy i eksploatacji sieci gazowych,
- Sieci gazowe,
- Użytkowanie, obrót i nowe zastosowania LNG i CNG,
- Technologie wodorowe i paliwa gazowe,
- Technologie stosowane we współpracy z klientami,
- Ochrona środowiska.

Program jest dedykowany konsorcjom, w skład których wchodzi co najmniej jedna jednostka naukowa oraz co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo co najmniej dwie jednostki naukowe.

Łączny **budżet** programu wynosi **400 mln zł**. Wkład w budżet programu ze strony NCBR to 200 mln zł, ze strony PGNiG - 133 mln zł, zaś GAZ-SYSTEM-u - 67 mln zł.

Od początku realizacji programu przeprowadzono następujące działania:

- liczba ogłoszonych konkursów: **2** (2018 i 2019)
- liczba złożonych wniosków: **64**
- liczba wniosków rekomendowanych do dofinansowania: **15¹**
- liczba podpisanych umów: **12²**
- łączna kwota przyznanego dofinansowania: blisko **44,4 mln zł**

Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej – BRIK

Wspólne przedsięwzięcie pn. „BRIK - Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej” to program wsparcia badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze infrastruktury kolejowej realizowany wspólnie przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (PKP PLK S.A.).

Głównym celem programu jest wzrost innowacyjności i konkurencyjności transportu kolejowego do roku 2026. Ponadto realizacja programu ma przyczynić się do wzrostu aktywności B+R w obszarze infrastruktury kolejowej, wzrostu liczby innowacyjnych rozwiązań w przedmiotowym obszarze, poprawy efektywności eksploatacji i zarządzania infrastrukturą kolejową oraz zmniejszenia negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko.

¹ W tym 2 wnioski po procedurze odwoławczej.

² Wnioskodawcy wycofali się z podpisania 3 umów o dofinansowanie.

Obszary tematyczne, na których skupiają się działania wspólnego przedsięwzięcia BRIK zostały zdefiniowane przez PKP PLK S.A., są to:

- Digitalizacja i przetwarzanie parametrów ruchu kolejowego,
- Zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko,
- Zwiększenie dostępności i trwałości obiektów związanych z obsługą podróżnych,
- Zwiększenie odporności infrastruktury kolejowej na czynniki klimatyczne i ingerencję osób trzecich,
- Usprawnienie procesu utrzymania i modernizacji infrastruktury kolejowej.

Program jest dedykowany konsorcjom, w skład których wchodzi co najmniej jedna jednostka naukowa oraz co najmniej jedno przedsiębiorstwo lub co najmniej dwie jednostki naukowe.

Łączny **budżet** programu wynosi **50 mln zł**. Wkład w budżet programu ze strony NCBR oraz PKP PLK S.A. wynosi po 25 mln zł.

Od początku realizacji programu przeprowadzono następujące działania:

- liczba ogłoszonych konkursów: **1** (2017)
- liczba złożonych wniosków: **30**
- liczba podpisanych umów: **10**
- łączna kwota przyznanego dofinansowania: blisko **17,6 mln zł**

Rozwój Innowacji Drogowych – RID

Wspólne przedsięwzięcie pn. „RID – Rozwój Innowacji Drogowych” to program wsparcia wsparciu badań naukowych lub prac rozwojowych w obszarze drogownictwa realizowany wspólnie przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA).

Podstawowym celem przedsięwzięcia jest zrealizowanie i wdrożenie wyników projektów badawczych z zakresu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i efektywności systemu zarządzania ruchem, a także opracowywanie optymalnych norm i standardów planowania, projektowania, technologii oraz budowy i eksploatacji dróg w Polsce.

Przedsięwzięcie obejmuje następujące obszary tematyczne wskazane przez GDDKiA dotyczące dróg publicznych, dla których nie ma dostępnych analitycznych opracowań omawiających kompleksowo prezentowaną problematykę:

- Technologia budowy oraz remontu dróg i obiektów inżynierskich,
- Przygotowanie i realizacja inwestycji drogowych w oparciu o najefektywniejsze metody badawcze,
- Wyposażenie dróg i otoczenia,
- Metodyka projektowania i zarządzania siecią drogową.

Program jest dedykowany jednostkom naukowym posiadającym siedzibę na terenie RP lub konsorcjom naukowym, w skład których wchodzi wyłącznie jednostki naukowe posiadające siedzibę na terenie RP.

Łączny **budżet** programu wynosi **50 mln zł**. Wkład w budżet programu ze strony NCBR oraz GDDKiA wynosi po 25 mln zł.

Od początku realizacji programu przeprowadzono następujące działania:

- liczba ogłoszonych konkursów: **1** (2015)
- liczba złożonych wniosków: **76**
- liczba podpisanych umów: **15**
- łączna kwota przyznanego dofinansowania: blisko **19,2 mln zł**

3. Cel, zakres i pytania badawcze

Zakres badania

Podmiotowy: Badanie obejmuje Wykonawców wspólnych przedsięwzięć NCBR-GDDKiA w obszarze drogownictwa (RID), NCBR – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. oraz Operatora Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. w obszarze gazownictwa (INGA) oraz NCBR – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w obszarze infrastruktury kolejowej (BRIK) oraz instytucje/podmioty zaangażowane w jego realizację i wdrażanie.

Przedmiotowy: Przedmiotem badania są trzy wspólne przedsięwzięcia, które zostaną poddane ewaluacji:

- RID (Wspólne przedsięwzięcie NCBR-GDDKiA w obszarze drogownictwa),
- INGA (Wspólne przedsięwzięcie w obszarze funkcjonowania sektora gazownictwa realizowane wspólnie przez NCBR, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. oraz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.),
- BRIK (Wspólne przedsięwzięcie w obszarze infrastruktury kolejowej realizowany wspólnie przez NCBR i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).

Odbiorcy badania

Rada Centrum, kadra zarządzająca i pracownicy NCBR odpowiedzialni za koordynację programu wspólnych przedsięwzięć, Komitet Sterujący programem.

Cele i pytania badawcze

Cel główny ewaluacji: Ocena użyteczności mechanizmów wspólnych przedsięwzięć z partnerami gospodarczymi z punktu widzenia zapewnienia rozwoju infrastruktury strategicznej w Polsce.

Cel szczegółowy 1: Ocena zmian warunków zewnętrznych wdrażania programu w kontekście aktualnych wyzwań rozwojowych. Analiza struktury programu z punktu widzenia logiki interwencji.

- Czy cele i założenia programowe pozostają aktualne względem dokumentów strategicznych polityk krajowych i UE oraz kontekstu prawnego (np. nowelizacji aktów prawnych)?
- Czy tematyka programu jest właściwa pod względem obecnych wyzwań w analizowanych obszarach (drogownictwo, gazownictwo i infrastruktura kolejowa)?
- Czy zakres tematyczny przedsięwzięcia charakteryzuje się walorem nowości? Na ile stanowią przyszłościowy kierunek w kontekście aktualnych wyzwań rozwojowych?

Cel szczegółowy 2: Ocena dotychczasowych efektów wspólnych przedsięwzięć i ich trwałości w kontekście celów programów oraz aktualnych wyzwań gospodarczych w kraju i na świecie.

- Jakie są całościowe efekty programu? Jakie są efekty realizacji prac poszczególnych zespołów badawczych? Czy zidentyfikowano niezamierzone/nieplanowane efekty, które wystąpiły przy realizacji prac w programie?
- W jaki sposób zostały określone efekty programu, ich końcowe produkty lub technologie po stronie Partnera? Czy zostały właściwie i precyzyjnie określone? Jakie dobre praktyki można wskazać w tym zakresie lub czego należy unikać?
- Czy przyjęte w ramach programu wskaźniki i wartości docelowe nadal pozostają aktualne? Jeżeli nie, to z jakich powodów i jak powinny zostać uaktualnione? Jak jest opinia poszczególnych podmiotów (NCBR, Partnera, Beneficjentów) na temat ich zmian w trakcie trwania projektów?
- Jaka jest wartość dodana realizacji wspólnych przedsięwzięć z punktu widzenia poszczególnych grup interesariuszy programu?
- Czy i w jakim stopniu wsparte prace B+R mają szanse na wypracowanie innowacyjnych rozwiązań w skali kraju i na arenie międzynarodowej?
- W jakim stopniu wypracowane rozwiązania mają szansę być skalowalne?
- Czy i w jakim stopniu Wykonawcy lub Zamawiający mają opracowaną strategię komercjalizacji/wykorzystania wyników projektów? Kto i w jakim stopniu powinien być odpowiedzialny za ten proces?
- Czy w osiągnięciu zamierzonych celów Programu pojawiły się lub mogą pojawiać się jakieś trudności, które uniemożliwiają ich osiągnięcie lub mają znaczący wpływ na nie? Jeśli tak, to jakie to problemy? Jak można podjąć w tym zakresie środki zaradcze?
- Jakie problemy są wspólne dla wszystkich przedsięwzięć? Jakie problemy dotyczą wyłącznie konkretnych wspólnych przedsięwzięć?
- Czy i w jaki sposób pandemia COVID-19 wpłynęła na realizację programu?

Cel szczegółowy 3: Ocena mechanizmów współpracy między NCBR-Partnerami gospodarczymi-Beneficjentami oraz wypracowanie rekomendacji dotyczących zwiększenia ich skuteczności.

- Jak powinien przebiegać proces wyłaniania partnerów do realizacji wspólnych przedsięwzięć, aby współpraca była najbardziej efektywna? Jakie są jego niezbędne elementy?
- Czy wydłużenie procesu składania wniosków oraz wydłużenie czasu oceny wniosków wpłynęły negatywnie na chęć udziału we wspólnym przedsięwzięciu? Czy spowodowało to straty finansowe lub inne problemy związane z projektem?

- Czy i jakie problemy zidentyfikowano na poszczególnych etapach współpracy pomiędzy NCBR-Partnerami-Beneficjentami i jakie powodowało to konsekwencje w dalej pracy w projektach (np. na zmiany harmonogramach)?
- Jakiego ryzyka dla poszczególnych grup interesariuszy (NCBR-Partner-Beneficjent) zidentyfikowano w przyjętych modelach realizacji wspólnych przedsięwzięć? W jaki sposób można je ograniczyć?
- Jaka jest ocena istniejących modeli wspólnych przedsięwzięć w wymiarach:
 - partnerstwa publiczno-publicznego oraz partnerstwa publiczno-prywatnego?
 - podziału finansowania - NCBR dla zakresu prac B+R, partner dla zakresu prac wdrożeniowych?
- Jaki model finansowania wspólnych przedsięwzięć zapewniłby wysoką skuteczność przedsięwzięcia?
- Jaka jest skuteczność zarządzania wspólnymi przedsięwzięciami według przyjętych dotychczasowych modeli? I jaki ma to wpływ na osiągnięcie celów Programu, sprawność pod względem efektywności czasowej, instytucji oraz partnera we wdrażaniu poszczególnych wspólnych przedsięwzięć?
- Czy modele współpracy w istniejących wspólnych przedsięwzięciach niosą ze sobą ryzyko naruszenia konkurencji na rynku?
- Jakie rozwiązania należy poprawić lub wprowadzić, aby wzmocnić skuteczność zarządzania wspólnymi przedsięwzięciami w przyszłości? Jak powinna być zorganizowana współpraca NCBR i partnera wspólnego przedsięwzięcia na każdym etapie realizacji wspólnego przedsięwzięcia? Czy można zaproponować wzorcowe modele wspólnych przedsięwzięć?

4. Kryteria ewaluacji

Skuteczność (potencjalna) – ocena stopnia realizacji celów programu wraz z oceną sposobu wdrażania programu.

Użyteczność – ocena modelu w jakim realizowany jest program, jego wpływ na potrzeby, możliwości i oczekiwania podmiotów/potencjalnych wykonawców oraz użyteczność rozumiana jako dopasowanie wypracowanych rozwiązań dla ostatecznych odbiorców z punktu widzenia rozwiązania strategicznych problemów społeczno-gospodarczych wchodzących w zakres przedmiotowy programu.

Trwałość – ocena stopnia oddziaływania programu na trwałość zmiany/efektów wśród objętych wsparciem podmiotów.

Spójność wewnętrzna – ocena działań zaplanowanych do realizacji w kontekście osiągnięcia celów programu mając na uwadze zakładane do wykorzystania środki finansowe oraz pozostałe zasoby.

5. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. Analiza danych zastanych (*desk research*) na podstawie wskazanych w pkt 9. źródeł danych, dokumentacji programu, sprawozdań/danych monitoringowych, analizy dostępnych badań ewaluacyjnych wskazanych przez Zamawiającego i innych dokumentów lub źródeł informacji istotnych dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Celem analizy danych zastanych (*desk research*) będzie:

- ✓ Ocena zmian warunków zewnętrznych wdrażania programu w kontekście aktualnych wyzwań rozwojowych.
 - ✓ Ocena wypracowanych w projektach produktów, technologii pod kątem aktualnych wyzwań gospodarczych w kraju i na świecie.
 - ✓ Odtworzenie i ocena logiki interwencji programu i mechanizmów jego realizacji wraz ze wskazaniem kierunków modyfikacji zwiększającej użyteczność i skuteczność.
2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 9 wywiadów łącznie – z przedstawicielami NCBR (min. 1 wywiad dla każdego przedsięwzięcia), partnerami wspólnych przedsięwzięć (min. 1 wywiad dla każdego przedsięwzięcia), członkami Komitetu Sterującego (min. 1 wywiad z członkiem Komitetu Sterującego każdego przedsięwzięcia).

Celem indywidualnych wywiadów pogłębionych będzie:

- ✓ Ocena mechanizmów współpracy między NCBR a Partnerami gospodarczymi oraz wypracowanie rekomendacji dotyczących zwiększenia ich skuteczności.
- ✓ Ocena potrzeb i uwarunkowań dla realizacji wspólnych przedsięwzięć w celu wpracowania optymalnego dla każdej ze stron modelu wsparcia.
- ✓ Określenie dobrych praktyk, a także problemów i barier na różnych etapach wspólnego przedsięwzięcia (na etapie nawiązywania współpracy oraz w trakcie).

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do członków Komitetu Sterującego i partnerów wspólnych przedsięwzięć.

3. Ankieta skierowana do Beneficjentów programu wszystkich trzech wspólnych przedsięwzięć.

Celem ankiety będzie:

- ✓ Ocena korzyści wynikających z uczestnictwa w programie. Wskazanie efektów dodatkowych wynikających z realizacji projektów (m.in. nowe pomysły na projekty, zmiany postaw).
- ✓ Ocena perspektywy trwałości efektów projektów oraz potencjału wdrożenia rozwiązań – bariery i możliwości.
- ✓ Ocena współpracy w ramach wspólnego przedsięwzięcia – barier oraz pozytywnych aspektów realizacji projektów w takiej formie.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Beneficjentów.

4. Panel ekspertów – 3 spotkania – po 1 panelu dla każdego ze wspólnych przedsięwzięć.

Uczestnikami każdego ze spotkań będą:

- min. **1 przedstawiciel NCBR** (np. koordynator programu),
- min. **1 przedstawiciel partnera wspólnego przedsięwzięcia**,
- **1 ekspert dziedzinowy** posiadających wiedzę popartą min. 2 publikacjami dotyczącymi innowacji we wskazanych obszarach (drogownictwo, gazownictwo i infrastruktura kolejowa),
- **1 ekspert zajmujący się tematyką efektywnej komercjalizacji wyników prac B+R** odpowiednio z obszaru drogownictwo, gazownictwo i infrastruktura kolejowa w zależności od panelu, posiadający wiedzę i doświadczenie poparte realizacją min. 3 projektów doradztwa strategicznego w zakresie komercjalizacji, rozwoju spółek

opartych na nowych technologiach, opracowanie planu procesów wdrożeniowych oraz rozwoju nowych produktów w oparciu o prace B+R etc.,

- **1 przedstawiciel środowiska naukowego danego sektora** odpowiednio z obszaru drogownictwo, gazownictwo i infrastruktura kolejowa w zależności od panelu, posiadający doświadczenie i wiedzę poparte min. 1 publikacją dot. systemów wsparcia działalności B+R oraz doświadczenie w realizacji min. 1 projektem doradczym lub badawczym z zakresu projektowania wsparcia działalności badawczo-rozwojowej o wartości min. 30 tys. zł brutto.

Celem panelu ekspertów będzie:

- ✓ Ocena potrzeby i zakresu wsparcia działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorców, jednostek naukowych w przedstawionej formule wspólnych przedsięwzięć.
- ✓ Określenie wartości dodanej realizowanych wspólnych przedsięwzięć w kontekście aktualnych wyzwań gospodarczych w kraju i na świecie.
- ✓ Optymalny model wspólnych przedsięwzięć (podział odpowiedzialności, finansowania, praw własności)

Pożądanymi są eksperci o renomie międzynarodowej. Projekty, na podstawie których weryfikowane będzie doświadczenie ekspertów, powinny być zakończone w ostatnich trzech latach przed terminem złożenia oferty. Wykonawca w cenie oferty powinien uwzględnić wynagrodzenie dla ekspertów. Identyfikacja ekspertów o adekwatnym do wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia będzie zadaniem Wykonawcy. Kandydatury proponowanych ekspertów będą weryfikowane przez Zamawiającego na poziomie raportu metodologicznego. W przypadku uznania, że ekspert lub eksperci nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia nowych propozycji ekspertów posiadających wiedzę i doświadczenie opisane w niniejszym SOPZ.

5. Studia przypadków – min. 9 celowo dobranych projektów (po 3 studia przypadku dla każdego wspólnego przedsięwzięcia), w ramach którego zostanie zbadany m.in. sposób zarządzania projektem na poziomie beneficjenta, Partnera i NCBR, ramy wzajemnej współpracy, w tym określenie potrzeb Partnera oraz sposoby wdrożenia wyników projektu.
6. Dyskusja wyników badania i wypracowanie użytecznych rekomendacji. Spotkanie z pracownikami NCBR zaangażowanymi w proces realizacji programu, przede wszystkim z koordynatorami.

Podejście metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić metody zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie do realizacji niniejszych celów.

6. Forma

Wykonawca ewaluacji w ramach zrealizowanego badania sporządzi:

- 1 projekt raportu metodologicznego oraz jego prezentację (zaprezentowanie wyników badania na życzenie Zamawiającego) (dopuszcza się prezentację w formule zadanej przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams),
- 1 raport metodologiczny,
- 1 raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej,
- 1 projekt raportu końcowego,
- 1 raport końcowy z badania wraz ze streszczeniem i tabelą rekomendacji oraz prezentacją wyników badania w formacie .ppt lub kompatybilnym,
- 1 prezentacja wyników końcowych (zaprezentowanie wyników badania na życzenie Zamawiającego) (dopuszcza się prezentację w formule zdalnej przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams).

Raport metodologiczny

Raport powinien być opracowany w języku polskim, liczyć do 40 stron (bez aneksów i załączników) oraz zostać sporządzony w formacie A4. Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Raport metodologiczny zostanie przekazany w wersji elektronicznej (pocztą elektroniczną lub na płycie CD/DVD) w formacie .doc, .pdf i w wersji papierowej.

Projekt raportu metodologicznego będzie zawierał co najmniej:

a. Opis organizacji pracy:

- zakres odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu w stosunku do proponowanego planu pracy wraz z uzasadnieniem tego podziału,

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

- propozycję kandydatur ekspertów planowanych do zaangażowania podczas panelów ekspertów,
 - szczegółowy tygodniowy harmonogram prac,
 - sposoby prezentacji wyników.
- b. Szczegółowy opis metodologii, w tym:
- plan analizy danych zastanych wraz z listą źródeł oraz wykazanie przydatności jej rezultatów dla celów badania,
 - szczegółowy opis metod badawczych (w tym m.in. zakres i rodzaj planowanych analiz, szczegółowy dobór respondentów oraz ekspertów do paneli),
 - finalne wersje narzędzi analitycznych i badawczych (scenariusze wywiadów, panelów, kwestionariusze ankiet).
 - projekty wybrane do case study lub szczegółowy plan ich wyboru,
- c. Przedstawienie wstępnych wyników analizy danych zastanych;
- d. Opis głównych ryzyk (specyficznych dla niniejszego badania) wraz z metodami ich przewyżczenia;
- e. Informację o możliwości wsparcia projektów na dalszych etapach realizacji, np. wdrożenia oraz lista efektów wraz z oceną.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt). Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy

Wykonawca ewaluacji przedstawi raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej, na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego lub w formie zdalnej z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm lub MS Teams w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Raport cząstkowy powinien zostać przedstawiony po zakończeniu procesu analizy danych zastanych, przeprowadzaniu indywidualnych wywiadów pogłębionych oraz ankiety dla Beneficjentów, jednak przed rozpoczęciem organizacji panelów ekspertów. Powinien zawierać wnioski płynące z dotychczas przeprowadzonych badań, które zostaną poddane dyskusji na spotkaniach z ekspertami.

Projekt raportu końcowego

Projekt raportu końcowego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie .doc. Na prośbę Zamawiającego Wykonawca ewaluacji przedstawi wstępne wyniki badania w trakcie spotkania (prezentacja .ppt). Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja powinna zawierać podsumowanie przeprowadzonych prac badawczych oraz główne wnioski i płynące z nich rekomendacje.

Raport końcowy

Raport końcowy zostanie dostarczony Zamawiającemu zarówno w wersji elektronicznej w formacie .doc i .pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Projekt graficzny raportu końcowego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Projekt graficzny musi uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy ewaluacji.

Ponadto wyniki z raportu końcowego zostaną przedstawione w formie syntetycznej w postaci prezentacji multimedialnej .ppt lub .pttx, na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego lub w formie zdalnej z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm lub MS Teams w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Prezentacja raportu końcowego będzie składała się z 1 prezentacji horyzontalnej oraz 3 oddzielnych prezentacji szczegółowych dla poszczególnych wspólnych przedsięwzięć. Prezentacje zostaną przygotowane na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

Raport końcowy powinien być opracowany w języku polskim, liczyć max. 100 stron znormalizowanego maszynopisu (bez aneksów i załączników), w układzie: 60 (przeciętnie) znaków w wierszu, 30 wierszy na stronie, podwójny odstęp między wierszami w formacie A4 i mieć następującą strukturę:

1. Streszczenie w formie executive summary (zawierając najważniejsze wyniki analizy, wypunktowanie wniosków wraz z rekomendacjami) liczące nie więcej niż 8 stron A4; sporządzone w języku polskim i angielskim;
2. Spis treści;
3. Wprowadzenie (opis przedmiotu, głównych założeń i celów badania analizy);
4. Opis wyników ewaluacji i ich interpretację (rozdziały powinny zawierać podsumowania i wnioski cząstkowe);

5. Podsumowanie i rekomendacje;
6. Aneksy, w tym:
 - a. opis zastosowanej metodologii (opis koncepcji badania ewaluacyjnego oraz wykorzystanych metod i technik gromadzenia danych oraz analizy i oceny, podsumowanie realizacji badań terenowych);
 - b. zestawienia danych oraz narzędzia badawcze/analytyczne (zestawienia danych, transkrypcje z badań jakościowych, załączniki z formularzami użytych narzędzi, wykorzystane źródła).

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany przedstawić rekomendacje adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także wnioski z uzyskanych wyników. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich hierarchii wartości. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji oraz wypełniona w oparciu o „Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020”.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	treść wniosku (z nr strony)	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia (kwartał)	klasa rekomendacji	obszar tematyczny

Tabela powinna zostać wypełniona wg poniższych instrukcji:

- **Treść wniosku** – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania.

- **Treść rekomendacji** – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.
- **Adresat rekomendacji** – instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji.
- **Sposób wdrożenia** – syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji.
- **Termin wdrożenia** – proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach).

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego oraz horyzontalna prezentacji wyników końcowych badania w dodatkowych wersjach dla słabowidzących (standard WCAG 2.0/2.1.):

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich³, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020⁴.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących ⁵ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

³ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytoczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosc-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosc-i-szans/>

⁴ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytocznych_w_zakresie_rownosc_i_zatwierdzone_050418.pdf

⁵ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym;
2. Odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące udzielenia pełnej informacji o stanie realizacji badania;
3. Na tydzień przed planowanymi panelami ekspertów Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Pozostałe wymagania

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany do ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego. Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie. W związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą wystąpienia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce, w celu zapewnienia obopólnego bezpieczeństwa bezpośredni kontakt Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji może zostać zastąpiony formułą zdalną przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams, w sytuacjach w których jest to możliwe.

7. Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) Kierownik projektu, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde;
- b) Dwóch specjalistów w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.

8. Termin wykonania zamówienia

1. W terminie do 10 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego zawierający projekty narzędzi badawczych w formie elektronicznej;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu;
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi – w formie elektronicznej oraz papierowej;
4. W terminie do 50 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy w formie prezentacji,
5. W terminie do 90 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego w formie elektronicznej;
6. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych.

9. Źródła danych

- **INGA (dwa konkursy 1/ 4.1.1. /2018 i 4/ 4.1.1. / 2019**
- Opis programu: <https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/konkursy/konkurs14112018inga/opis-programu/>

- konkurs 1/ 4.1.1. /2018 (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/konkursy/konkurs14112018inga/>)
- konkurs 4/ 4.1.1. /2019 (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/konkursy/konkurs-4-4-1-1-2019-inga/>)
- Materiały informacyjne (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/materialy-ze-spotkan/>)
- https://archiwum.ncbr.gov.pl/o-centrum/aktualnosci/szczegoly-aktualnosci/news/i-konkurs-na-innowacje-w-sektorze-gazownictwa-42395/?tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=9f403764292bd6f67c0e48fcd790bea2
- https://archiwum.ncbr.gov.pl/o-centrum/aktualnosci/szczegoly-aktualnosci/news/400-mln-zi-na-innowacje-w-gazownictwie-41759/?tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=7a05df0643eebc0b9cb177dbdd1c04cc

- **BRIK: (jeden konkurs 1/ 4.1.1. /2017)**
- Opis programu (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/konkursy/konkurs14112017-brik/opis-programu/>)
- konkurs 1/ 4.1.1. / 2017 (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/poir/konkursy/konkurs14112017-brik/>)

- **RID (jeden konkurs 2016)**
- Opis programu (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=20029&L=398>)
- Konkurs 2016 (<https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=19551&L=398>)