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## OPINIA

**Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego**

**w sprawie postulatu pełnej kryminalizacji i osobnej typizacji czynów polegających na stosowaniu tortur**

1. Od dawna wysuwany jest postulat pełnego skryminalizowania aktów stosowania tortur w naszym systemie prawnym, któremu na ogół towarzyszy postulat wprowadzenia osobnej typizacji czynów tego rodzaju.Od lat oba postulaty zgłasza systematycznie w szczególności Rzecznik Praw Obywatelskich (zob. zwłaszcza niedawne wystąpienie tego organu do Ministra Sprawiedliwości – pismo z 20.06.2024 r., znak: KMP.570.3.2018.JJ). Potrzebę uczynienia zadość tym postulatom dostrzegają także właściwe komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości (zob. notatka ws. zmian legislacyjnych z zakresu współpracy międzynarodowej i praw człowieka z 14.12.2023 r., sporządzona przez Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, znak: DWMPC-VI.8000.23.2023, pkt 3; pismo Dyrektora Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości z 16.08.2024 r., znak: DPK-I.053.3.2024).

2. Obowiązek wprowadzenia pełnej kryminalizacji czynów polegających na stosowaniu tortur ciąży na Polsce z mocy postanowień Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w dniu 10.12.1984 r. (Dz.U. z 1989 r. Nr 63, poz. 378; dalej „Konwencja”), której jest ona stroną. Zgodnie z art. 4 Konwencji każde państwo związane Konwencją jest obowiązane zapewnić, aby wszelkie akty stosowania tortur stanowiły przestępstwa w rozumieniu jego prawa karnego (co odnosi się również do usiłowania użycia tortur i do wszelkich czynów stanowiących współudział lub udział w stosowaniu tortur) oraz aby kary przewidziane za te przestępstwa uwzględniały ich poważny charakter. Konwencja definiuje, czym są tortury. W myśl jej art. 1 ust. 1 określenie "tortury" oznacza „każde działanie, którym jakiejkolwiek osobie umyślnie zadaje się ostry ból lub cierpienie, fizyczne bądź psychiczne, w celu uzyskania od niej lub od osoby trzeciej informacji lub wyznania, w celu ukarania jej za czyn popełniony przez nią lub osobę trzecią albo o którego dokonanie jest ona podejrzana, a także w celu zastraszenia lub wywarcia nacisku na nią lub trzecią osobę albo w jakimkolwiek innym celu wynikającym z wszelkiej formy dyskryminacji, gdy taki ból lub cierpienie powodowane są przez funkcjonariusza państwowego lub inną osobę występującą w charakterze urzędowym lub z ich polecenia albo za wyraźną lub milczącą zgodą. Określenie to nie obejmuje bólu lub cierpienia wynikających jedynie ze zgodnych z prawem sankcji, nieodłącznie związanych z tymi sankcjami lub wywołanych przez nie przypadkowo”.

3. Postulaty pełnego skryminalizowania aktów stosowania tortur oraz wprowadzenia osobnej typizacji czynów tego rodzaju są ze sobą o tyle funkcjonalnie powiązane, że państwom, które zastosowały, tak jak Polska, technikę „rozproszonej” kryminalizacji czynów polegających na stosowaniu tortur, tj. kryminalizacji za pomocą wielu różnych przepisów typizujących nienastawionych wyłącznie na kryminalizację stosowania tortur (i kryminalizujących różne formy stosowania tortur niejako „przy okazji”) – bardzo trudno na ogół, właśnie ze względu na istotę owej techniki, przekonać instytucje monitorujące przestrzeganie postanowień Konwencji, że w pełni wypełniają one obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 Konwencji. Jest to zapewne jeden z najistotniejszych powodów, dla których Komitet Przeciwko Torturom, odpowiedzialny za monitorowanie wdrażania Konwencji przez państwa-strony, konsekwentnie zaleca włączenie do prawa krajowego przestępstwa tortur jako odrębnego i szczególnego przestępstwa obejmującego swymi znamionami wszystkie czyny polegające na stosowaniu tortur w rozumieniu art. 1 Konwencji. Adresatem tego rodzaju zaleceń była również Polska.

4. Zestawienie definicji tortur zawartej w art. 1 ust. 1 Konwencji z przepisami naszego ustawodawstwa karnego prowadzi do wniosku, że próba skutecznego podważenia oceny wytykającej, że nie wszystkie możliwe formy i przejawy stosowania tortur w rozumieniu postanowień Konwencji zostały w Polsce skryminalizowane[[1]](#footnote-1) – wymagałaby bardzo rozbudowanego wywodu, którego trafność w istotnym zakresie byłaby uzależniona od określonych rozstrzygnięć kwestii interpretacyjnych, często spornych, dotyczących wielu przepisów, w szczególności przepisów części ogólnej Kodeksu karnego o przestępnym współdziałaniu. Już ta konstatacja w wystarczającym stopniu uzasadnia stanowisko, że postulat wprowadzenia odrębnej typizacji aktów stosowania tortur, obejmującej swym zakresem wszelkie czyny odpowiadające definicji zawartej w art. 1 ust. 1 Konwencji, należy uznać za zasadny. Albowiem gdyby nawet założyć, że nasze obecne ustawodawstwo krajowe zapewnia pełną kryminalizację aktów stosowania tortur w rozumieniu art. 1 ust. 1 Konwencji (a byłoby to założenie co najmniej wysoce wątpliwe), to i tak z uwagi na potrzebę usunięcia poważnych wątpliwości odnośnie do tego przeprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych w rozważanym zakresie byłoby niewątpliwie pożądane. W wypadku czynów tak karygodnych, które powinny być karane ze względu na zobowiązania prawnomiędzynarodowe Polski, nie powinno się tolerować stanu, w którym tego rodzaju wątpliwości istnieją.

5. Kwestią przede wszystkim techniczną jest sposób ewentualnego wprowadzenia zmian, o których mowa wyżej. W dokumentacji przedstawionej Komisji pojawiają się dwie konkurencyjne propozycje: pierwsza zakłada posłużenie się rozbudowanym przepisem typizującym, który zawierałby opis cech konstytutywnych tortur odpowiadający konwencyjnej definicji określenia „tortury”, druga zaś wprowadzenie do tzw. słowniczka wyrażeń ustawowych zawartego w Kodeksie karnym definicji legalnej określenia „tortury” równoważnej definicji tego określenia zawartej w art. 1 ust.1 Konwencji i posłużenie się zwięzłymi przepisami typizującymi odsyłającymi do owej definicji. To drugie rozwiązanie wydaje się z różnych powodów lepsze, chociażby dlatego, że określenie „tortury” występują już w Kodeksie karnym w dwóch przepisach typizujących przestępstwa przeciwko pokojowi i ludzkości oraz zbrodnie wojenne (zob. art. 118 § 2 pkt 3, art. 123 § 2 k.k.).
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1. Jednym z podawanych przykładów czynów nieskryminalizowanych są niektóre akty stosowania tortur przez inną niż funkcjonariusz publiczny osobę występującą w charakterze urzędowym lub kogoś działającego z polecenia albo za wyraźną lub milczącą zgodą takiej osoby. [↑](#footnote-ref-1)