

Warszawa, dnia 19 listopada 2014 r.

## PROTOKÓŁ

### **z VI posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 18 listopada 2014 roku, w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji**

#### **1. Sprawy organizacyjne.**

Przewodniczący poinformował uczestników o powołaniu Iwony Wendel na stanowisko Wiceprzewodniczącej Rady. Następnie przedstawił zestawienia zespołów roboczych, powołanych w ramach Rady oraz ich członków. Poruszył także sprawę regulaminu Rady, który został zwrócony członkom w związku z dwoma kwestiami:

- zmiana § 3 ust. 3 – powołanie wiceprzewodniczącego,
- § 8 ust. 2 – obowiązki sekretariatu Rady.

Propozycja regulaminu zostanie rozesłana do członków Rady i przyjęta w trybie obiegowym.

Piotr Wąglowski przedstawił pomysł umieszczania dokumentów, które związane są z każdorazowym posiedzeniem Rady w BIP. Pomysł ten poparł Przewodniczący oraz Dominik Skoczek. Przewodniczący zaproponował także, że jeżeli będą wysyłane dokumenty przez ministra Halickiego do zespołów (i będą to dokumenty poufne), to będą one także udostępniane za pośrednictwem poczty elektronicznej do wiadomości pozostałym członkom Rady. W pozostałych przypadkach Przewodniczący wyraził chęć, aby dokumenty zamieszczano w BIP i zamieszczono je wraz z protokołami z konkretnych posiedzeń.

Lidia Kołucka-Żuk poruszyła sprawę odpisywania na pisma adresowane do członków Rady od osób z zewnątrz. Przewodniczący zdecydował, że na tego rodzaju pisma odpowiedzi przygotowywał będzie Sekretariat Rady.

Przewodniczący poprosił członków Rady o przesłanie swoich notek biograficznych na adres Sekretariatu Rady. W przeciwnym razie, na stronie zamieszczone będą notki biograficzne, które zostały zamieszczone w komunikacie na stronie głównej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (MAC) dotyczącym powołania członków Rady.

Następnie Przewodniczący przedstawił krótką informację o programie przygotowanym przez Uniwersytet Stanforda dotyczący funkcjonujących na świecie rozwiązań w sprawie

odpowiedzialności pośredników. Link do programu: <http://cyberlaw.stanford.edu/our-work/projects/world-intermediary-liability-map-wilmap>.

## **2. Ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną (UŚUDE).**

Przewodniczący przedstawił historię dokumentu oraz wymienił propozycje najważniejszych zmian w roboczym tekście projektu ustawy, nad którym pracuje Rada:

- usunięcie art. 12a – usunięcie projektowanego ograniczenia odpowiedzialności dostawców usługi wyszukiwania (zmiana wprowadzona do projektu ustawy już przed posiedzeniem Rady Ministrów w lutym 2013 r.),
- usunięcie art. 14a – usunięcie projektowanego ograniczenia odpowiedzialności dostawców usługi odesłań (linków),
- usunięcie wszystkich przepisów zmieniających ustawę o ochronie niektórych praw konsumentów, w związku ze zdezaktualizowaniem się tych propozycji.

Przewodniczący zaznaczył także, że Ministerstwo rozważa podjęcie roboczych konsultacji z Ministerstwem Gospodarki (MG) oraz Ministerstwem Sprawiedliwości (MS) w zakresie aktualności obecnych w projekcie zmian art. 3c ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz art. 66<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego.

Następnie głos zabrał Emil Kędziński z Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego MAC. Poinformował, że podjęcie konsultacji z MG oraz M jest to uzależnione od opinii Rady dotyczącej UŚUDE. Robocze propozycje zmian, o których mówił wcześniej Przewodniczący, to efekt wewnętrznych analiz Ministerstwa, których celem było ustalenie, czy, a jeśli tak to, w jakim zakresie, możliwie są dalsze prace nad projektem ustawy. Rada została poproszona przez Ministra Administracji i Cyfryzacji o opinię co do możliwości dalszych prac nad projektem ustawy oraz o analizę poszczególnych rozwiązań przewidzianych w projekcie. Emil Kędziński poinformował o tym, że:

- projektowane przepisy ograniczające odpowiedzialność wyszukiwarek za cudze treści zostały usunięte z projektu ustawy już w lutym 2013 roku;
- jednym z warunków możliwości kontynuowania prac nad projektem ustawy wydaje się być usunięcie z projektu ustawy przepisów wyłączających odpowiedzialność za odsyłanie (linkowanie) do cudzych treści;
- kompromisem co do terminu, w którym dostawca usług/pośrednik powinien zareagować na wiarygodną wiadomość, wydaje się zapis, że pośrednik powinien zareagować niezwłocznie (bez wskazywania terminu określonego w dniach), biorąc

pod uwagę charakter chronionego dobra lub szkodę, jaką może spowodować dalszy dostęp do danych. Reszta proponowanych zmian, widocznych w roboczym tekście przekazanym Radzie, ma charakter porządkowy i techniczny i wynika z opisanych powyżej propozycji modyfikacji. Dodał, że procedura *notice and takedown* ma się odnosić do treści hostowanych (pierwotna wersja zakładała hosting i linki) i nigdy nie miała ona obejmować wyszukiwarek. Przewodniczący dodał, że uwagi, które wpłynęły od członków Rady odnosiły się głównie do art. 14 i 15 projektu ustawy. Następnie Pan Kędzierski kolejno omawiał uwagi nadesłane przez członków Rady:

- uwaga Katarzyny Szymielewicz – obowiązek monitorowania treści. Emil Kędzierski poinformował, że art. 15 nie zostanie usunięty, pozostaje on bez zmian;
- uwaga Elżbiety Traple dotycząca art. 14 – według niej ust. 4 jest niejasno sformułowany. Emil Kędzierski wyjaśnił, że jest to zaszłość obecnej ustawy, potrzebna będzie dalsza analiza;
- druga uwaga Elżbiety Traple dotyczyła rozdzielenia odpowiedzialności na karną i cywilną. Emil Kędzierski miał wątpliwość, czy kwestia ta nie będzie wymagała przebudowy całej ustawy. W opinii członków Rady taka przebudowa nie będzie potrzebna;
- uwaga Elżbiety Traple do art. 14 – zwróciła uwagę na to, że do tego artykułu dodany jest ust. 1a. – dostawca usług hostingowych sam z siebie dowiaduje się o tym, że jakieś treści mogą mieć charakter bezprawny. Dyrektywa i obecna obowiązująca ustawa mówią o wyłączeniu odpowiedzialności jeżeli dostawca usług posiada wiarygodną wiedzę na temat tego, że coś jest bezprawne. Celem ust. 1a jest ujęcie informacji, która mówi o usuwaniu bezprawnych treści bez wcześniejszego zgłoszenia/zawiadomienia przez jakiś podmiot;
- uwaga Katarzyny Szymielewicz do art. 15f – propozycja wprowadzenia tzw. ślepego powództwa. Emil Kędzierski zauważył, że taka propozycja spowodowałaby przeredagowanie procedury cywilnej. Agata Waclawik-Wejman zasygnalizowała, że jest to potrzebne i Rada mogłaby się zwrócić do Komisji Kodyfikacyjnej z takim postulatem;
- kolejna uwaga Katarzyny Szymielewicz dotyczyła terminu, w którym usługodawca uniemożliwia dostęp do treści po otrzymaniu wiarygodnej wiadomości. Dominik Skoczek oraz Agata Waclawik-Wejman stwierdzili, że istnieją sprawy, które wymagają załatwienia w ciągu kilku godzin, a z drugiej

strony istnieją takie, dla których 3 dni będzie za krótko. Dlatego termin „niezwłocznie” będzie bardziej właściwy niż „do 3 dni”;

- uwaga Elżbiety Traple do art. 15h – Emil Kędziński zgodził się, że niedoskonałe jest rozwiązanie, które ma przeciwdziałać nadużywaniu procedury *notice and takedown*. Powinna występować sankcja za celowe zgłaszanie treści do usunięcia, które nie powinny być usunięte. Jedyne rozwiązanie, które zostało obecnie zaakceptowane przez MKiDN to procedura UZNK;
- uwaga Elżbiety Traple do art. 15f dotyczyła kwestii tego, czy sprzeciw jest uwzględniany, czy odrzucany. Elżbieta Traple ma wątpliwości jeżeli chodzi o prawa (które przysługują np. stronie przegrywającej), gdy odpowiedzialność pośrednika jest wyłączona. Emil Kędziński poinformował, że mówiąc o tych prawach ma na myśli odpowiedzialność „przeciwnika” (osoby, która zgłosiła treści do usunięcia). Pośrednik jest wyłączony, a spór rozstrzygany jest przez osoby między którymi doszło do tego sporu i one między sobą są odpowiedzialne;
- kolejna uwaga Elżbiety Traple do art. 15 – należy implementować art. 3 ust 8 dyrektywy INFOSOC. Emil Kędziński wspomniał, że prowadzono dyskusję na ten temat, jest to zagadnienie nowe, które nigdy nie było analizowane w kontekście nowelizacji UŚUDE. Dominik Skoczek przypomniał, że minister Trzaskowski uznał, że jest to kompetencja MKiDN;
- uwaga Agaty Waclawik-Wejman do art. 15b ust. 1 – zakres podmiotowy tego kto może zgłosić żądanie jest zbyt szeroki. Agata Waclawik-Wejman twierdzi, że dyrektywa nie mówi o tym, że wszyscy mogą zgłaszać takie żądania;
- uwaga Agaty Waclawik-Wejman do art. 15d ust. 1 – dodano tu merytoryczne kryterium oceny żądania zablokowania treści przez usługodawcę „biorąc pod uwagę charakter chronionego dobra lub szkodę, jaką może spowodować dalszy dostęp do danych”. Emil Kędziński zauważył, że kryterium szkody zostało wprowadzone do oceny, w jakim terminie usługodawca powinien usunąć treści, jak szybko powinien zadziałać. Sprawa ta jest jeszcze do doprecyzowania.

Przewodniczący zasugerował, aby dalszą dyskusję nad UŚUDE prowadzić w trybie obiegowym. Tabela z uwagami będzie rozesłana do wszystkich członków Rady. Zaznaczył, że chciałby do końca roku przedstawić stanowisko Rady ministrowi Halickiemu.

## **Uczestnicy posiedzenia:**

### Członkowie Rady:

1. Igor Ostrowski – Przewodniczący
2. Adam Góral
3. Piotr Kabaj
4. Lidia Kołucka-Żuk
5. Dominik Skoczek
6. Agata Waclawik-Wejman
7. Piotr Waglowski
8. Michał Andrzej Woźniak

### Zaproszeni goście:

9. Emil Kędziński, MAC

### Sekretariat Rady:

10. Magdalena Krupa, MAC
11. Tomasz Trzaska, MAC