



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

WOOS.420.10.2021.KC.15

Katowice, 05 października 2021

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) [dalej zwanej ustawą Kpa] oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. „p” oraz art. 84 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 26 marca 2021 r. znak KW_622_2021_2S5S pełnomocnika Inwestora: Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, przekazanym przy piśmie Prezydenta Miasta Oświęcim z 31 marca 2021 r. znak GA.6220.5.2021.III, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa dróg lokalnych, dodatkowych jezdni, linii elektroenergetycznych WN, SN i NN, sieci wodociągowej, linii sieci teletechnicznych, urządzeń melioracyjnych, rowów odwodnieniowych oraz wykonaniu odcinkowych regulacji cieków i przebudowie innej infrastruktury technicznej w związku z realizacją inwestycji "Budowa drogi krajowej nr 44 od km 0+669,70 do km 9+713,98 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia wraz z budową dwóch mostów nad rz. Wisłą i rz. Sołą, obiektów inżynierskich oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na terenie województwa śląskiego, w powiecie lędzińsko-bieruńskim, w gminie Bojszowy i powiecie pszczyńskim, gmina Miedzna oraz na terenie województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, gminach Oświęcim oraz Miasto Oświęcim" w ramach "Budowy drogi ekspresowej S1 od węzła "Kosztowy II" w Mysłowicach do węzła "Suchy Potok" w Bielsku - Białej" według wariantu E”.

II. Określić następujące warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia:

1. Prace budowlane związane z emisją hałasu na terenach występujących w sąsiedztwie obszarów chronionych akustycznie (szczególnie dla zadań 1, 4 - 7 oraz 10 - 36) należy prowadzić jedynie w porze dziennej w godzinach 6:00 do 22:00.
2. Należy stosować rozwiązania organizacyjne i techniczne mające na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych oraz środków transportu przewożących materiały pyliste, w szczególności poprzez:
 - a) zraszanie powierzchni pyłących, w przypadku widocznego unosu pyłu,
 - b) czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem z placu budowy na drogi publiczne.
3. W zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego:
 - a) w sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów);
 - b) zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi grunt należy wybrać i przekazać do neutralizacji uprawnionym podmiotom;
 - c) magazynowanie odpadów prowadzić w sposób selektywny, ograniczający wpływ czynników atmosferycznych, w oznaczonych pojemnikach przystosowanych do funkcjonowania w systemie wymiennym tak, aby uniknąć powstawania niekontrolowanych odcieków do środowiska gruntowo - wodnego;
 - d) w przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopów, wody z odwodnienia odprowadzać w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
 - e) prace w ciekach lub w ich pobliżu należy prowadzić podczas okresów niskich stanów wód oraz w sposób:
 - eliminujący lub ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód cieku,
 - nie można wprowadzać do koryta cieku ciężkiego sprzętu. Prace należy prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed zamulaniem wód i niszczeniem brzegów cieku oraz w sposób ograniczający nieuzasadnione zmętnienie wód płynących,
 - zabezpieczający koryto cieku (np. siatką) przed osuwaniem się materiału ziemnego do koryta, powodującego w wodach płynących zwiększenie ilości zawiesiny oraz przed przedostawaniem się do wód materiałów budowlanych i odpadów,
 - w celu zapewnienia swobodnego przepływu wód w korytach cieków oraz ograniczenia zaburzenia stosunków wodnych należy zastosować rozwiązania - umożliwiające swobodne wykonywanie prac w korycie bez narażenia wód cieku na niekontrolowane zanieczyszczenia oraz równoczesne zapewnienie zachowania swobodnego przepływu tych wód (np. częściowe wygrozdzenie koryta w rzece, czy prowadzenie wód rurociągiem).
4. Zaplecza budowy oraz bazy materiałowo- sprzętowe należy w pierwszej kolejności lokalizować na terenach już zagospodarowanych i przekształconych, z wykluczeniem terenów w lokalizacji określonej w tabeli nr 1.

Tabela nr 1.

Lp.	Kilometraż wyłączony z lokalizacji zaplecza budowy	Strona DK44	Uzasadnienie
1.	0+800 – 0+900	prawa	Sąsiedztwo zbiornika wodnego zasiedlonego przez gatunki podlegające ochronie
2.	1+600 – 2+050	prawa/lewa	Obszar Natura 2000, obszar międzywala rz. Wisły, miejsce występowania gatunków podlegających ochronie oraz chronionych siedlisk.
3.	3+850 – 4+130	lewa	Sąsiedztwo ciek Młynówka Oświęcimska
4.	4+000 – 4+300	prawa	Sąsiedztwo ciek Młynówka Oświęcimska
5.	4+550 – 4+650	prawa/lewa	Sąsiedztwo ciek Pławianka
6.	6+350 – 6+800	prawa/lewa	Obszar Natura 2000, obszar międzywala rz. Soły, miejsce występowania gatunków podlegających ochronie oraz chronionych siedlisk, zbiornik wodny Kamieniec
7.	7+500 – 8+600	prawa	Obszar Natura 2000, obszar stawu Adolfińskiego, miejsce występowania gatunków podlegających ochronie

4.1. Poza ww. terenami nadzór przyrodniczy będzie każdorazowo oceniał i decydował o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo z lokalizacji zapleczy budowy.

5. Roboty ziemne oraz inne prace przygotowawcze, przed rozpoczęciem inwestycji należy prowadzić po uprzednim stwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy, że na powierzchni terenu objętego zamierzeniem nie znajdują się siedliska oraz stanowiska chronionych roślin. Nadzór przyrodniczy zadecyduje o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie oraz o potrzebie przesadzenia, zniszczenia siedliska/stanowiska gat. chronionego.
6. Usunięcie drzew na etapie budowy, które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem w ramach zamierzenia:
 - 1) nr 3 km ok 1+150 - działanie polegające na przebudowie i konserwacji rowu melioracyjnego RM-2,
 - 2) nr 18 km ok 4+600 - działanie polegające na przebudowie/regulacji ciek Pławianka
 - 3) nr 36 A km ok 9+300 - działanie polegające na przebudowie istniejącej linii kablowej nn po nowej trasie oraz demontaż istniejącej linii kablowej nn typu YAKY,
 należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 1 września, zaś wycinkę trzcinowisk poza okresem od 1 marca do 15 września. Dopuszcza się wycinkę drzew, krzewów i trzcinowisk w terminie od 1 marca do 15 września, jednak pod warunkiem, że bezpośrednio przed przystąpieniem do tych prac ornitolog skontroluje (3 dni przed wycinką, a na terenie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach nie wcześniej niż 1 dzień przed wycinką - zamierzenie nr 3) czy w obrębie drzew i krzewów oraz w płatach trzcinowisk

przeznaczonych do usunięcia nie znajdują się gniazda ptaków oraz inne siedliska faunistyczne. W przypadku stwierdzenia obecności gniazd ptaków podlegających ochronie niezbędne będzie uzyskanie zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków podlegających ochronie. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew, krzewów i trzcinowisk.

7. Niezależnie od terminu prowadzonej wycinki, należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa dziuplaste oraz drzewa o średnicy pnia powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców oraz schronień letnich i zimowych nietoperzy. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę botanika, entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i owadów czy innych zwierząt gatunków chronionych usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.
8. Drzewa występujące w obrębie inwestycji nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi:
 - 1) skupiska drzew/krzewów i trzcinowisk wydzielić poprzez oznakowanie taśmą w obrębie rzutu korony i oznakować tablicami ostrzegawczymi,
 - 2) pnie pojedynczych drzew osłonić przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzcinowych; przy zastosowaniu oszalowania z desek należy zwrócić uwagę, aby deski szczelnie przylegały na całej powierzchni pnia do wysokości około 2 m (jeżeli jest to możliwe), dolna część deski powinna być wkopana, a jeśli jest to niemożliwe to obsypana ziemią lub dodatkowo zabezpieczona drutem oraz poprzez zabezpieczenie systemu korzeniowego w wykopach,
 - 3) wykopy w obrębie rzutu korony drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew powinny zostać niezwłocznie zasypane,
 - 4) zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem statyki drzewa,
 - 5) w obrębie rzutu korony drzew nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - 6) po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
9. Przebudowa i regulacja rowów i cieków winna być wykonana w sposób niezakłócający przepływu wody z odpowiednim umocnieniem dna oraz skarp. Prace budowlane powodujące ingerencję w koryta cieków Pławianka oraz rowów melioracyjnych należy prowadzić pod stałym nadzorem ichtiologa i ornitologa. Roboty w korycie cieków Pławianka należy wykonywać poza okresem od 1 kwietnia do 31 maja. Możliwe jest prowadzenie prac w tym okresie jedynie w przypadku ich dopuszczenia przez nadzór ichtiologiczny. W przypadku stwierdzenia lęgów ptaków w strefie prowadzonych prac ich kontynuacja będzie możliwa po opuszczeniu gniazd przez młode, co zostanie wskazane przez ornitologa.
10. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt, które mogą przedostać się na teren realizacji przedsięwzięcia:
 - a) przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt,

- b) co najmniej 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac ziemnych teren należy skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom,
 - c) w przypadku wykonywania prac budowlanych między 15 marca a 31 sierpnia, teren na którym będą one prowadzone powinien być począwszy od 1 marca systematycznie koszony (raz na 2 tygodnie) tak, aby ptaki i inne zwierzęta nie miały możliwości zakładania gniazd i nie przystępowały do rozrodu. W przypadku gdy nie było możliwe regularne koszenie począwszy od 1 marca, prace można rozpocząć dopiero po 31 sierpnia. W okresie wzmożonej migracji płazów koszenie należy poprzedzić kontrolą terenu przez herpetologa.
 - d) prace należy prowadzić tak, aby nie powstawały tymczasowe oczka wodne, które mogłyby być zasiedlone przez płazy i inne organizmy,
 - e) przed niwelacją jakichkolwiek zagłębień wypełnionych wodą, powstałych w trakcie realizacji inwestycji, należy sprawdzić, czy występują tam płazy (osobniki dorosłe i formy rozwojowe). W przypadku stwierdzenia ich występowania należy zwierzęta te przenieść poza teren prowadzonych prac do stanowisk zastępczych wskazanych przez nadzór przyrodniczy,
11. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
- 1) botanicznym:
 - a) kontrola terenu budowy przed prowadzeniem prac związanych z usunięciem wierzchniej warstwy ziemi, na wypadek obecności niezidentyfikowanych dotąd stanowisk chronionych gatunków decydowanie o dalszym sposobie postępowania w tym. m.in. o przeniesieniu ich do stanowisk zastępczych zgodnie z uzyskanymi wcześniej zezwoleniami,
 - b) kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem prac budowlanych,
 - c) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy,
 - d) decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy uznanych za cenne przyrodniczo,
 - 2) entomologicznym:
 - a) kontrola drzew przeznaczonych do wycinki pod kątem występowania siedlisk chronionych gatunków entomofauny,
 - 3) herpetologicznym:
 - a) kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, studnie) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejscach o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
 - b) identyfikacja obecności płazów na terenie i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla tej grupy zwierząt,
 - c) dookreślenie terminu zakładania wygradzeń herpetologicznych, lokalizacja, nadzór i kontrola skuteczności zabezpieczeń placu budowy przed dostępem płazów (wygradzenia, wiaderka wkopane w ziemię), poza zakresem określonym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2016 r.
 - 4) ornitologicznym:

- a) nadzór przy pracach związanych z wycinką drzew, krzewów i trzcinowisk jednak nie wcześniej niż 3 dni przed przystąpieniem do wycinki, przy czym wycinkę zieleni na terenach OSO Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 (zamierzenie oznaczone nr 3) należy poprzedzić kontrolą nadzoru ornitologicznego nie wcześniej niż 1 dzień przed przystąpieniem do jej wykonania,
 - b) kontrola całego terenu budowy; w trakcie prac, przekazywanie Wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych, uwag i zaleceń co do prowadzonych prac – w szczególności stosowania dobrych praktyk polegających m.in. na niepozostawianiu urwistych skarp w okresie lęgowym (ryzyko zasiedlenia przez brzegówki *Riparia riparia*), czy stert gałęzi i drewna na terenie budowy (ryzyko zasiedlenia np. przez pliszki siwe *Motacilla alba*, ruzdiki *Erithacus rubecula* i in.),
 - c) kontrola terenu, w celu określenia ewentualnej obecności czynnych gniazd ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace prowadzić po wyprowadzeniu młodych, w terminach wskazanych przez specjalistę ornitologa pełniącego nadzór przyrodniczy,
- 5) teriologicznym:
- a) identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji, podejmowanie i koordynacja działań związanych z czynną ochroną teriofauny oraz kontrola skuteczności i jakości realizowanych prac w tym zakresie,
 - b) kontrola sposobu wykonania wykopów, w szczególności tego czy możliwe będzie samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt.
- 6) ichtiologicznym:
- c) kontrola w trakcie wykonywania prac w korycie cieków.

III. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 26 marca 2021 r. znak KW_622_2021_2S5S Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Dyrektora Oddziału w Krakowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, działający przez pełnomocnika, przekazany przy piśmie Prezydenta Miasta Oświęcim z 31 marca 2021 r. znak GA.6220.5.2021.III, wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa dróg lokalnych, dodatkowych jezdni, linii elektroenergetycznych WN, SN i NN, sieci wodociągowej, linii sieci teletechnicznych, urządzeń melioracyjnych, rowów odwodnieniowych oraz wykonaniu odcinkowych regulacji cieków i przebudowie innej infrastruktury technicznej w związku z realizacją inwestycji "Budowa drogi krajowej nr 44 od km 0+669,70 do km 9+713,98 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia wraz z budową dwóch mostów nad rz. Wisłą i rz. Sołą, obiektów inżynierskich oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na terenie województwa śląskiego, w powiecie lędzińsko-bieruńskim, w gminie Bojszowy i powiecie pszczyńskim, gmina Miedźna oraz na terenie województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, gminach Oświęcim oraz Miasto Oświęcim" w ramach "Budowy drogi ekspresowej S1 od węzła "Kosztowy II" w Mysłowicach do węzła "Suchy Potok" w Bielsku - Białej" według wariantu E”.

Do wniosku o wydanie decyzji załączono dokumenty wymagane przepisami art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), zwanej dalej ustawą o oś:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną przez firmę Natura Project Tomasz Pakuła z Nadarzyna, w marcu 2021 r., wraz z załącznikami,
- zapis dokumentacji w formie elektronicznej na płycie CD,
- potwierdzony notarialnie odpis pełnomocnictwa,
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar na który będzie ono oddziaływać,
- wniosek o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie i przebudowie dróg lokalnych, dodatkowych jezdni, linii elektroenergetycznych WN, SN i NN, linii sieci teletechnicznych, urządzeń melioracyjnych, rowów odwodnieniowych, wykonaniu odcinkowych regulacji cieków oraz rozbiórce sieci wodociągowej i przebudowie innej infrastruktury technicznej w związku z realizacją inwestycji "Budowa drogi krajowej nr 44 od km 0+669,70 do km 9+713,98 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia wraz z budową dwóch mostów nad rz. Wisłą i rz. Sołą, obiektów inżynierskich oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na terenie województwa śląskiego, w powiecie lędzińsko-bieruńskim, w gminie Bojszowy i powiecie pszczyńskim, gmina Miedźna oraz na terenie województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, gminach Oświęcim oraz Miasto Oświęcim" w ramach "Budowy drogi ekspresowej S1 od węzła "Kosztowy II" w Mysłowicach do węzła "Suchy Potok" w Bielsku - Białej" według wariantu E.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w związku z planowaną budową drogi krajowej nr 44 obwodnicy Oświęcimia. Droga ta będzie przebiegać w nowoprojektowanym korytarzu po terenach o zróżnicowanej formie urbanistycznej. Początkowy odcinek przebiega przez tereny rolnicze i leśne oraz w pobliżu zabudowy zagrodowej. W dalszym odcinku drogi krajowej po minięciu skrzyżowania droga wznosi się na obiekt mostowy przekraczając rzekę Wisłę. Po przekroczeniu Wisły trasa drogi wkracza w województwo małopolskie, do powiatu oświęcimskiego, gminy Oświęcim. Na odcinku od km 2+050 do km 4+150,00 droga przebiega w dolinie rzeki Wisły po terenach uprawnych i łąkach. Na odcinku tym zaprojektowano dodatkowe jezdnie oraz wał ziemny stanowiący barierę dźwiękową dla zlokalizowanego w niedalekiej odległości muzeum historycznego byłego Obozu Koncentracyjnego w Brzezince. W km ok 5+390 droga przebiega pod linią kolejową nr LK93 i LM 882. W km ok. 6+400 droga krajowa nr 44 przechodzi przez most nad rzeką Sołą. Za projektowanym skrzyżowaniem z drogą wojewódzką nr 948 droga ta przebiega po wałach Stawu Adolfińskiego i następnie w km 8+300 odbija w lewo w kierunku ul. Zatorskiej. Po minięciu Stawów Adolfińskich droga krajowa przebiega, poprzez obiekt mostowy przez rzekę Młynówkę by następnie w km 9+713,98 połączyć się z istniejącą drogą krajową nr 44 na wlocie na skrzyżowaniu z ul. Grójecką.

Na realizację wspomnianego powyżej przedsięwzięcia Inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 czerwca 2016 r. (sygn. WOOŚ.4200.1.2015.AM.48). Przedmiotowa decyzja została zmieniona w części, a w pozostałym zakresie utrzymana w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 kwietnia 2020 r. (sygn. DOOŚ-OAll.4200.36.2016.MD/mko.51). Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie drogi

ekspresowej S-1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku – Białej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Po przeprowadzeniu analizy w zakresie charakteru, rozmiaru i lokalizacji przedsięwzięcia tut. Organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie jako rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia tj. drogi ekspresowej kwalifikuje się do rodzaju przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 (rozbudowa, przebudowa lub montaż realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) i stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ponadto przedmiotowe zamierzenie kwalifikuje się zgodnie z ww. rozporządzeniem do:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 7 – jako przebudowa napowietrznych linii elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110kV,
- 2) w § 3 ust. 1 pkt 67 – jako regulacja wód (cieku Pławianka – zadanie 18).

Rozpatrywane przedsięwzięcie obejmuje również budowę dróg, w tym budowę dodatkowych jezdni (zjazdy indywidualne na działki, drogi technologiczne), przebudowę istniejących dróg oraz budowę sieci kanalizacyjnej, które nie osiągają sumarycznie długości powyżej 1 km. Tym samym, planowane przedsięwzięcie w zakresie dróg o nawierzchni twardej oraz budowy sieci kanalizacyjnej nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko, gdyż nie spełniają progów określonych w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. tj. § 3 ust. 1 pkt 62 – drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej [...] oraz § 3 ust. 1 pkt 81 - sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km.

Ponadto planowane w ramach przedsięwzięcia zamierzenia nie kwalifikują się zgodnie z ww. rozporządzeniem do:

- § 3 ust. 1 pkt 71 - jako budowa rurociągów wodociągowych magistralnych do przesyłania wody - w KIP wskazane jako rozbiórka magistrali wodociągowej (zadanie 36 B),
- § 3 ust. 1 pkt 31 - jako budowa instalacji do przesyłu gazu – w KIP wskazane jako demontaż sieci gazowej (zadania 29 B, 34 B).

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

Na podstawie przedłożonych dokumentów wyznaczono krąg stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu,

2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe, jako strony przedmiotowego postępowania uznano podmioty posiadające prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze zaznaczonym na mapie załączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na to, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10 zastosowano art. 49 Kpa i powiadomiono strony o wszczęciu postępowania obwieszczeniem znak: WOOŚ.420.10.2021.KC.2 z 11 maja 2021 r., które przekazano do gmin, celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń lub ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty. Obwieszczenie zostało zwrócone przez ww. urzędy po upływie wymaganego okresu wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie wywieszenia i zdjęcia.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa dróg lokalnych, dodatkowych jezdni, linii elektroenergetycznych WN, SN i NN, sieci wodociągowej, linii sieci teletechnicznych, urządzeń melioracyjnych, rowów odwodnieniowych oraz wykonaniu odcinkowych regulacji cieków i przebudowie innej infrastruktury technicznej w związku z realizacją inwestycji "Budowa drogi krajowej nr 44 od km 0+669,70 do km 9+713,98 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia wraz z budową dwóch mostów nad rz. Wisłą i rz. Sołą, obiektów inżynierskich oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na terenie województwa śląskiego, w powiecie łędzińsko-bieruńskim, w gminie Bojszowy i powiecie pszczyńskim, gmina Miedzna oraz na terenie województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, gminach Oświęcim oraz Miasto Oświęcim" w ramach "Budowy drogi ekspresowej S1 od węzła "Kosztowy II" w Mysłowicach do węzła "Suchy Potok" w Bielsku - Białej" według wariantu E" przeanalizowano następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia z 26 marca 2021 r. znak KW_622_2021_2S5S, przekazany przy piśmie Prezydenta Miasta Oświęcim z 31 marca 2021 r. znak GA.6220.5.2021.III,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną przez firmę Natura Project Tomasz Pakuła z Nadarzyną, w marcu 2021 r., dalej zwaną KIP,
- uzupełnienie formalne, przedłożone przy piśmie z 24 maja 2021 r. znak KW_796_2021_2S5S (na wezwanie tut. Organu z 12 kwietnia 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.1),
- uzupełnienia i wyjaśnienia do KIP (nr 1) przedłożone przy piśmie z 8 czerwca 2021 r. znak KW_909_2021_2S5S (na wezwanie tut. Organu z 25 maja 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.9),
- uzupełnienia i wyjaśnienia do KIP (nr 2) przedłożone przy piśmie z 14 lipca 2021 r. znak KW_1003_2021_2S5S (na wezwanie tut. Organu z 25 czerwca 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.10),
- uzupełnienia i wyjaśnienia do KIP (nr 3) przedłożone przy piśmie z 16 sierpnia 2021 r. znak KW_1066_2021_2S5S (na wezwanie tut. Organu z 30 lipca 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.11),
- kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar 100 m od granicy na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, wydane przez Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, Starostwo Powiatowe Bieruńsko – Łędzińskie oraz Starostwo Powiatowe w Pszczynie,

- opinię z 31 maja 2021 r. znak GL.RZŚ.435.51.2021.KK2 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach PGW WP.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, dla przedsięwzięć dla dróg publicznych nie jest wymagane stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pismem z 11 maja 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.6, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W terminie 14 dni od otrzymania wniosku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu nie zajął stanowiska co do konieczności ooś oraz nie określił zakresu raportu (pozostawienie wniosku bez wydania opinii - organ uznał za brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji (zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś).

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pismem z 11 maja 2021 r., znak WOOS.420.10.2021.KC.7, zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 7 maja 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przekazał ww. pismo wraz z materiałami do niego dołączonymi do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP).

Opinią z 31 maja 2021 r. znak GL.RZŚ.435.51.2021.KK2 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach (PGW WP) stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie warunki konieczne do ujęcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które mają na celu zapewnienie należytego zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, oprócz tych, które wynikają wprost z przepisów prawa.

Ponadto w ww. opinii Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach stwierdził, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w zlewniach jednolitych części wód powierzchniowych:

- Wisła od Białej do Przemszy o kodzie PLRW20001921199. Jest to silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała zły potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej stanu dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono na 2027 r. W zlewni JCWP występuje presja przemysłowa,
- Młynówka Oświęcimska o kodzie PLRW2000232115969. Jest to sztuczna część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała potencjał ekologiczny poniżej dobrego oraz dobry stan chemiczny. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono na 2021 r. W zlewni JCWP nie rozpoznano presji,
- Soła od Zbiornika Czaniec do ujścia o kodzie PLRW200015213299. Jest to silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekłu Istotnego - Soła

od ujścia do Zbiornika Czaniec i dobrego stanu chemicznego. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan wód. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono na 2021 r. W programie działań zaplanowano działanie opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku ciek istotnego - Soła wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej obejmujące szczegółową analizę lokalnych uwarunkowań, mając na celu doboru optymalnych rozwiązań technicznych. Wdrożenie konkretnych działań naprawczych będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu ww. analiz.

Inwestycja znajduje się również na terenie jednolitych części wód podziemnych o numerze:

- PLGW2000157, dla której wyznaczono cel środowiskowy: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego i mniej rygorystyczny cel: ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy wód. Jest to JCWPd zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono na 2021 r. W obrębie JCWPd obserwuje się znaczny stopień wykorzystania zasobów dostępnych. Ze względu na intensywny pobór wód podziemnych związany z odwadnianiem wyrobisk górniczych kopani węgla kamiennego,
- PLGW2000158, dla której wyznaczono cel środowiskowy: utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i ilościowy wód. Jest to JCWPd niezagrażona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Zamierzenia o numerach 21, 21, 23, 24, 25, 26, 27, realizowane w ramach przedsięwzięcia, planowane są w strefie ochronnej ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Soły ustanowionej rozporządzeniem nr 24/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej „Zasole” z rzeki Soły w miejscowości Oświęcim (Dz. Urz. Woj. śląskiego, z 2016 r., poz. 4144, z późn. zm.). Realizacja powyższych zadań nie stoi w sprzeczności z warunkami ochrony ujęcia wody jednak z uwagi na zapis § 4 pkt 14 rozporządzenia stanowiący o zakazie „prowadzenia robót ziemnych w pasie do 50 m po obu stronach cieków bez wcześniejszego powiadomienia użytkownika ujęcia wody” Inwestor powinien wykonać działania spełniające powyższy zapis. Inwestycja częściowo będzie wykonywana na obszarze specjalnej ochrony ptaków - Stawy w Brzeszczach PLB120009 oraz Dolina Dolnej Soły PLB120004. Przedsięwzięcie częściowo leży także na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty - Dolna Soła. Zgodnie z informacją przedstawioną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zakres prac przewidywanych w ramach analizowanych zamierzeń pozostanie bez wpływu na przedmiotowy obszar. W wyniku analizy dokumentów uznano, że planowane działania w ramach przedsięwzięcia nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których jest mowa w art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1911).

Jednocześnie z ww. opinii wynika, że Dyrektor RZGW w Gliwicach WP PGW wystąpił o opinię do Dyrektora RZGW w Krakowie WP PGW o zajęciu stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko, w zakresie jego realizacji w granicach regionu wodnego Górnej - Zachodniej Wisły. Pismem znak KR.RZS.435.67.2020.MK z dnia 25.05.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie wyraził opinię że ww. przedsięwzięcie w zakresie jego realizacji na obszarze regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisły nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Kierując się powyższym, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz załączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, mając na uwadze uwarunkowania określone w art. 63 ust.1 ustawy o oś stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na środowisko. Dlatego też tutaj Organ uznał za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Przedsięwzięcie będzie zrealizowane na terenie województwa śląskiego, w powiecie bieruńsko - lędzińskim, na terenie gminy Bojszowy oraz na terenie województwa małopolskiego w powiecie oświęcimskim, na terenie gminy Oświęcim i miasta Oświęcimia.

Etap realizacji przedsięwzięcia charakteryzować się będzie możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko podczas prowadzonych robót budowlanych. Na etapie realizacji przedmiotowych zadań będą miały miejsce emisje i uciążliwości typowe dla okresów budów, tj. nieznaczne emisje spalin i pyłów do powietrza oraz hałasu powstałe w związku z pracą pojazdów, maszyn, i urządzeń oraz powstawanie odpadów typowych dla procesów budowlanych, których wpływ na środowisko, z uwagi na rozmiar przedsięwzięcia nie będzie znaczący. Uciążliwości związane z fazą realizacji będą miały charakter tymczasowy i ustąpią z jej zakończeniem.

Źródłem zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego (dwutlenek azotu, tlenek węgla, dwutlenek siarki, węglowodory, pył) w czasie realizacji inwestycji będzie praca silników: maszyn, urządzeń i sprzętu budowlanego oraz samochodów transportowych. Emisja zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego z terenu inwestycji będzie miała charakter niezorganizowany i związana będzie głównie z ruchem pojazdów samochodowych oraz pracą maszyn budowlanych (spalanie oleju napędowego). Ponadto z czynności takich jak roboty ziemne (odkopywanie i zasypywanie) emitowana będzie pewna ilość pyłu, kurzu i drobin gleby. Emisja substancji występująca w fazie realizacji przedsięwzięcia będzie wprowadzana do środowiska w sposób niezorganizowany, a czas jej wprowadzania będzie ograniczony do czasu prowadzenia prac budowlanych. Prace związane z fazą budowy układu komunikacyjnego powodują występowanie jedynie oddziaływań czasowych bezpośrednio związanych z fazą realizacji inwestycji, nie spowodują natomiast trwałych zmian w środowisku i zakończą się z chwilą zakończenia prac budowlanych. Aby maksymalnie ograniczyć oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne tutaj Organ w niniejszej decyzji nałożył warunek (pkt II. 2) mający na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych.

Inwestycja będzie związana z czasową uciążliwością hałasu w okresie jej budowy. Emisja hałasu z terenu realizacji przedsięwzięcia w momencie przystąpienia do prac polegających na realizacji planowanej inwestycji będzie związana z pracą maszyn budowlanych oraz z transportem materiałów budowlanych. Wobec powyższego tutaj Organ wskazał, aby prace

budowlane związane z emisją hałasu na terenach występujących w bliskim sąsiedztwie obszarów chronionych akustycznie były prowadzone wyłącznie w porze dnia, aby nie zakłócać odpoczynku nocnego okolicznym mieszkańcom (warunek pkt II.1). Biorąc pod uwagę przejściowy charakter tej fazy inwestycji, uciążliwości związane z emisją hałasu będą miały charakter czasowy, nieciągły i ustaną z chwilą zakończenia budowy.

Na etapie realizacji inwestycji przewiduje się również wytwarzanie mas ziemnych lub skalnych, powstałych w trakcie wykonywania robót ziemnych. Przedmiotowe masy częściowo zostaną wykorzystane jako materiał budowlany do budowy nasypów lub przy pracach niwelacyjnych, w ramach analizowanej inwestycji. Natomiast masy ziemne niezdatne do ponownego zagospodarowania zostaną wywiezione na składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Grunty uzyskane podczas wykonania wykopów zostaną przez Wykonawcę wykorzystane w maksymalnym stopniu do prac niwelacyjnych.

Prowadzenie zorganizowanego systemu gospodarki wytworzonymi odpadami, ze szczególnym uwzględnieniem zasad selektywnego ich gromadzenia oraz ograniczenia kontaktu z otoczeniem umożliwi wyeliminowanie zagrożenia uwolnienia niebezpiecznych substancji do środowiska. Podczas prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia dla zapewnienia potrzeb sanitarnych zatrudnionych pracowników przewiduje się zlokalizowanie na terenie placu budowy przenośnych i szczelnych sanitariatów. Zgromadzone w nich ścieki socjalno - bytowe będą odprowadzane w miarę potrzeb przez uprawnione do tego podmioty.

Sposób odwodnienia wykopów będzie dobrany do panujących warunków gruntowo-wodnych.

Ponadto wzięto pod uwagę fakt, że dla zamierzenia głównego wydano już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która określiła warunki realizacji przedsięwzięcia. Nie przewiduje się realizacji któregośkolwiek z poszerzeń pasa drogowego jako samodzielnie funkcjonującego zamierzenia. Tym samym, podczas realizacji inwestycji Wykonawca ma obowiązek spełnienia warunków określonych także w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku-Białej” wg wariantu E w dniu 30 czerwca 2016 r. (sygn. WOOŚ.4200.1.2015.AM.48), zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 kwietnia 2020 r. uchylająca w części i utrzymująca w pozostałym zakresie w mocy Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (sygn. DOOŚ-OAII.4200.36.2016.MD/mko.51).

W oparciu o przedłożone dokumenty tutaj. Organ stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na niewielki jego zakres oraz niewielką zajętość terenu przyrodniczo czynnego, a także lokalną skalę oddziaływania nie jest konieczne przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonanie raportu. Analizowane w KIP rozwiązania projektowe wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S1, nie spowodują znacznego zwiększenia skali oddziaływania w fazie eksploatacji inwestycji w stosunku do tych, które zostały określone na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego. Analizowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego drogi ekspresowej S1, stanowiąc z zamierzeniem głównym integralną całość. Tym samym, nie przewiduje się możliwości dodatkowego, znaczącego oddziaływania inwestycji na bioróżnorodność ponad oddziaływanie, które określono na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego.

Na podstawie przekazanych dokumentów, w tym KIP, wyjaśnień i uzupełnień wnioskodawcy, pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 27 sierpnia 2020 r. znak ZS.402.202.2020.AO.PD informującego o istniejących w granicach przedsięwzięcia

pn. „Budowa drogi S1 Kosztowy — Bielsko —Biała”. Odcinek IV Obwodnica Oświęcimia (DK 44 klasy GP)”, korytarzach ekologicznych i formach ochrony przyrody występujących na terenie województwa małopolskiego (obszar specjalnej ochrony ptaków Stawy w Brzeszczach PLB120009, obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Soły PLB120004, obszar Natura 2000 Dolna Soła PLH120083, zespół przyrodniczo-krajobrazy „Dolina rzeki Soły”, 2 pomniki przyrody: dwie grupy drzew (po 3 dęby szypułkowe) o nr w rejestrze pomników przyrody 12306-001 i 12306-011), pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 3 września 2021r. na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 11 maja 2021 r. znak: WOOŚ.420.10.2021.KC.4 w sprawie opinii dla ww. przedsięwzięcia (pozostawienie wniosku bez wydania opinii, uznając tym samym, że brak jest zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji (zgodnie z art. 75 ust. 5b ustawy oos) - tut. Organ przyjął, że dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na niewielki jego zakres oraz niewielką zajętość terenu przyrodniczo czynnego, a także lokalną skalę oddziaływania nie jest konieczne przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Analizowane w KIP działania 1-36 wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2016 r. nie spowodują znaczącego zwiększenia skali oddziaływania w fazie realizacji i eksploatacji inwestycji w stosunku do tych, które zostały określone na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego.

W oparciu o przedstawione dokumenty stwierdzono, co następuje:

- 1) wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, jak wynika z KIP, określono na podstawie:
 - a) inwentaryzacji przyrodniczej (badania i obserwacje w terenie), wykonanej w przyjętym buforze 2 x 500 m od osi planowanej drogi DK 44, na potrzeby ponownej oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania pozwolenia na budowę (ZRID) dla zadania pn. „Budowa obwodnicy Oświęcimia, od km 0+669,70 do km 9+713,98 (dowiązanie się do istniejącej DK 44), o długości około 9,0 km, stanowiącej nowy ślad drogi krajowej nr 44”. Badania trwały od lipca 2020 r. do czerwca 2021 r., a kontrole realizowano zgodnie z fenologią poszczególnych gatunków. Obszar objęty analizą przyrodniczą dla ww. zamierzenia głównego na etapie ponownej oceny oddziaływania dla zamierzenia głównego obejmuje także planowane poszerzenia pasa drogowego,
 - b) analizy badań dostępnych dla obszaru, w tym m.in.:
 - map topograficznych i ortofotomap w celu wytypowania miejsc, które powinny być objęte szczegółowymi badaniami terenowymi;
 - danych uzyskanych z:
 - RDOŚ Kraków w ramach udostępnienia informacji o środowisku, a w szczególności dane pzo dla: Stawy w Brzeszczach PLB120009, Dolina Dolnej Soły PLB120004 i Dolna Soła PLH120083, a także dane dotyczące korytarza ekologicznego, pomników przyrody i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina rzeki Soły”, stanowisk monitoringowych GIOŚ,
 - PGL Lasy Państwowe – RDLP w Katowice, Nadleśnictwo Andrychów i Kobiór, Kół łowieckich 144 i 101, Urzędu Miasta Oświęcim, Polskiego Związku Łowieckiego, Polskiego Związku Wędkarskiego;
 - danych zawartych m.in. „Raportie dla budowy drogi ekspresowej S-1 od węzła Kosztowy II w Mysłowicach do węzła Suchy Potok w Bielsku-Białej”,
- 2) przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze o znacznej wrażliwości na wystąpienie negatywnych oddziaływań, reprezentującym duże walory przyrodnicze. W zasięgu realizacji działań znajdują się obszary objęte ochroną prawną – obszary Natura 2000.

Zadania:

- nr 2-4, 7-12, 14, 15, 16 realizowane będą na terenie obszaru Natura 2000 - obszaru specjalnej ochrony ptaków Stawy w Brzeszczach PLB120009,
- nr 27, 29, 34 znajdują się na terenie obszaru Natura 2000 - obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Soły PLB120004,

Inwestycja przebiega przez teren obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 w granicach woj. śląskiego i woj. małopolskiego oraz Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 na terenie woj. małopolskiego.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z 11 maja 2021 r. oraz 23 sierpnia 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o wyrażenie opinii dla przedmiotowej inwestycji. W piśmie z 3 września 2021 r. znak OO.4220.1.144.2021.ASu w oparciu o przedłożone dokumenty RDOŚ Kraków poinformował o braku zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji.

Obszar Natura 2000 „Stawy w Brzeszczach ma ustanowiony plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, zmienione Zarządzeniem z 20 stycznia 2017 r.).

W ramach przedsięwzięcia następujące zadania będą realizowane w granicach przedmiotowego obszaru chronionego:

- nr 2 - przewieszenie i wymiana kabli po istniejącym śladzie na istniejącym słupie. Długość wyjścia WN 110 kV Bieruń Bojszowy 1: ok.17 x 11 m,
- nr 3 - przebudowa brzegu rowu RM-2 w istniejącym śladzie na długości ok. 57 m- ingerencji będzie podlegała istniejąca skarpa rowu, a prace będą miały charakter przywrócenia koryta rowu do pierwotnych parametrów (odmulenie, oczyszczenie skarpy itd.), a nie realizacji nowych elementów. Realizacja zadania związana będzie z usunięciem drzew rosnących wzdłuż rowu melioracyjnego: 4 drzew gat. dęb szypułkowy i 4 drzew gat. olsza czarna,
- nr 4 - przewieszenie ist. linii napowietrznej SN 3xAFL 70 mm² o długości 89 m,
- nr 7 - przebudowa i konserwacja rowu melioracyjnego RM-3 w istniejącym śladzie – długość wyjścia 41x4 m. realizacja zjazdu indywidualnego na działkę oraz rowu odwadniającego wzdłuż ul. Wolskiej,
- nr 8 - budowa drogi technologicznej o powierzchni 123,2 m² o nawierzchni z kruszywa z powierzchniowym utwaleniem,
- nr 9 - przebudowa jednego z brzegów rowu melioracyjnego RM-4 w istniejącym śladzie na powierzchni 28,5 m² oraz wykonanie podziemnego drenażu będącego uciążeniem istniejącej sieci drenarskiej. Ingerencji będzie podlegała istniejąca skarpa rowu w jej górnej części, a prace te będą miały zasadniczo charakter przywrócenia koryta rowu do pierwotnych parametrów (oczyszczenie skarpy), a nie realizacji nowych elementów,
- nr 10 - realizacja drogi dojazdowej JD-4L, rowu odwadniającego drogę dojazdową JD-4L oraz 2 zjazdów indywidualnych na działkę,
- nr 11 - przebudowa istniejącej linii napowietrznej nn na dł. ok. 6 m, przy czym sam nowoprojektowany słup będzie wykonywany na terenie objętym DŚU z 2016 r.,
- nr 12 - przebudowa istniejącej linii napowietrznej nn na dł. ok. 45 m. Nie zmieniają się parametry linii oraz jej przebieg. Nowoprojektowany słup będzie wykonywany na terenie objętym DŚU z 2016 r., a więc poza zakresem niniejszego wniosku,

- nr 14 - budowa zjazdu na działkę indywidualną oraz wykonanie krótkiego fragmentu rowu odwodniającego jezdnię dodatkową. Powierzchnia łączna wyjścia to jedynie 41,90 m²,
- nr 15 - przebudowa istniejącej linii napowietrznej nn na powierzchni 227,15 m². Nie zmieniają się parametry linii – przewieszony będzie jedynie sam kabel a jego przebieg zmieni się nieznacznie. Istniejący kabel zostanie zdemonstrowany,
- nr 16 - przebudowa jednego z brzegów rowu melioracyjnego RM-5 w istniejącym śladzie oraz wykonanie podziemnego drenażu będącego uciążeniem istniejącej sieci drenarskiej. Ingerencji będzie podlegała istniejąca skarpa rowu w jej górnej części, a prace te będą miały raczej charakter przywrócenia koryta rowu do pierwotnych parametrów (oczyszczenie skarpy), a nie realizacji nowych elementów.

Przedmiotami ochrony w obszarze jest 17 gatunków ptaków: perkozek (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*, kod A005), zauszniak (*Podiceps nigricollis*, kod A008), bąk (*Botaurus stellaris*, kod A021), bączek (*Ixobrychus minutus*, kod A022), ślepowron (*Nycticorax nycticorax*, kod A023), krakwa (*Anas strepera*, kod A051), głowienka (*Aythya ferina*, kod A059), czernica (*Aythya fuligula*, kod A061), kokoszka (*Gallinula chloropus*, kod A123), krwawodziób (*Tringa totanus*, kod A162), mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*, kod A176), śmieszka (*Larus ridibundus*, kod A179), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*, kod A193), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*, kod A196), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*, kod A197), zimorodek (*Alcedo atthis*, kod A229).

Zgodnie z oceną wpływu przedsięwzięcia na ww. przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, w KIP wykluczono znaczące negatywne oddziaływania. Wszystkie przedmioty ochrony tego obszaru zidentyfikowano poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Badania inwentaryzacyjne przeprowadzone na potrzeby KIP wykazały, że najbliższej planowanego przedsięwzięcia zidentyfikowano stanowisko zimorodka *Alcedo atthis* w km 1+765 (strona lewa) w odległości 101 m od osi DK44 w granicy obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, w skarpie wiślanej. Jest to w tym obszarze przedmiot ochrony, jednak odległość od przedsięwzięcia wykluczyła negatywne oddziaływania na to stanowisko. Najbliższej lokalizacji stanowiska znajdują się działania Nr 5 i 8, jednak planowane są one w odległości ponad 250 m, co wyklucza negatywne oddziaływania na przedmiot ochrony. Nie przewiduje się zatem konieczności wprowadzenia dodatkowych rozwiązań ograniczających oddziaływania w odniesieniu do tego gatunku.

Za główne zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 zgodnie z przywołanym planem zadań ochronnych uznano: całkowite zaniechanie prowadzenia gospodarki stawowej w całych kompleksach stawów lub ich części, powodujące zmniejszenie siedlisk dogodnych dla ptaków, zmniejszenie powierzchni siedlisk ptaków takich jak: szuwały, płyty roślinności wynurzonych o liściach pływających, zakrzewienia i zadrzewienia na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych oraz wysp na stawach na skutek działalności człowieka, drapieżnictwo ze strony gatunków rodzimych (lis, dzik) i obcych w naszej faunie (szop pracz, norka amerykańska, jenot), polowania prowadzone w obrębie kompleksów stawów hodowlanych, mogące przyczyniać się do przypadkowego zabicia ptaków z gatunków chronionych, zranienia, płoszenia czy strat w lęgach w przypadku przebywania młodych ptaków na stawach w trakcie sierpniowych polowań.

Zamierzenia inwestycyjne nr 3, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 28, 29, 30, 35 realizowane będą na terenie mułowisk, namulisk i obszarów podmokłych, przy czym przebudowa rowu melioracyjnego RM-2 realizowanego w ramach zamierzenia nr 3, drenaż i budowa rowu melioracyjnego „Od Dąbka” – RM-4 (zamierzenie nr 9) oraz przebudowa rowu

melioracyjnego RM-5 (zamierzenie nr 16) prowadzone będą również na terenie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach. Ustalono jednak, że zakres prac w ramach tych zamierzeń nie wpłynie na drożność ww. rowów oraz na warunki prowadzenia wody w rowie. Ingerencji będzie podlegała istniejąca skarpa rowu, a prace te będą miały charakter przywrócenia koryta rowu do pierwotnych parametrów (odmulenie, oczyszczenie skarp itd.), a nie realizacji nowych elementów, nieobecnych wcześniej w terenie. Po wykonaniu prac skarpy rowu będą zahumusowane, a samo korytu umocnione w sposób naturalny, tj. płótkiem faszynowym. Należy się spodziewać, że fragment koryta podlegający ingerencji, po wykonaniu prac w przeciągu 2-3 lat zostanie porośnięty w pełni przez gatunki obecne na przyległych odcinkach rowu i nie będzie się w istotny sposób wyróżniał od odcieków rowu niepodlegających ingerencji.

Wśród wymienionych w załączniku nr 1 do pzo zagrożeń w ocenie tut. Organu, żadne nie wiąże się z pracami przewidzianymi w ramach planowanych zamierzeń. W ramach zamierzenia nr 3 przewiduje się usunięcie maksymalnie 8 drzew niestanowiących siedlisk dla przedmiotów ochrony obszaru. Nie stwierdzono również potrzeby usuwania roślinności wodnej i szuwarów.

W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się zasypywania/likwidacji zbiorników wodnych.

W celu utrzymania lub poprawy stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 w planie zadań ochronnych zaplanowano szereg działań ochronnych.

Do działań obligatoryjnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną na kompleksach stawów hodowlanych należą: prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej (pod tym pojęciem rozumie się prowadzenie gospodarki na poziomie nieprzekraczającym 1500 kg/ha przyrostu) w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze lub przywrócenie ekstensywnej gospodarki tam, gdzie jej zaprzestano – jest to kluczowe działanie, konieczne do zachowania różnorodności gatunkowej ptaków wodno-błotnych w obszarze, gdyż zarówno zaniechanie, jak i intensyfikacja gospodarki rybackiej przyczynia się do zaniku lub niekorzystnego przekształcenia siedlisk ptaków chronionych w obszarze; ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin istotnych dla ptaków wodnych (dotyczy gatunków roślin: grzybieńczyka wodnego, grążela żółtego, grzybieni białych, kotewki orzecha wodnego) stanowiących miejsce zakładania gniazd rybitwy białowąsej i czarnej oraz niektórych gatunków kaczek i perkozów; ochrona roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów dla ślepowrona (krzewy i niskie drzewa porastające wyspy z koloniami lęgowymi tego gatunku); ochrona zadrzewień rosnących nad brzegami cieków wodnych. Działaniem obligatoryjnym jest również ochrona istotnych siedlisk lęgowych zimorodka – skarp i wyrw brzegowych, tworzących się wzdłuż rzek i mniejszych cieków wodnych, z wyłączeniem przypadków, gdy wymagane jest przeprowadzenie prac w obrębie koryta cieku w celu ochrony zagrożonej infrastruktury nadbrzeżnej i braku rozwiązań alternatywnych. Powyższe działania o charakterze obligatoryjnym mają na celu zachowanie istniejących obecnie siedlisk cennych z punktu widzenia ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Do działań fakultatywnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną w kompleksach stawów hodowlanych należą: kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach: ograniczenie zmian poziomu wody w stawach w trakcie okresu lęgowego ptaków - osuszanie i napełnianie stawów powinno być prowadzone poza okresem od 1 kwietnia do 31 sierpnia, czyli okresem, kiedy większość gatunków odbywa lęgi na stawach. Najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia ochrony różnych gatunków jest więc utrzymanie szuwarów o zróżnicowanej powierzchni i strukturze w obrębie kompleksu, przy czym zaleca się, aby pokrycie szuwarami nie przekraczało 60% powierzchni danego zbiornika. W odniesieniu do całego kompleksu pokrycie

roślinnością szuwarową powinno wynosić min. 10% łącznej powierzchni stawowej, a optymalnie stanowić 30%.

W planie zadań ochronnych zaplanowano również szereg działań związanych z ochroną czynną gatunków i ich siedlisk w obszarze Natura 2000, są to: redukcja drapieżników oraz ochrona przed drapieżnikami lądowymi kolonii lęgowych na wyspach stawów, z których opróżniana jest woda w trakcie sezonu lęgowego, kształtowanie siedlisk lęgowych ptaków: gatunków związanych z roślinnością szuwarową oraz wynurzoną o liściach pływających (kaczki, perkozy, rybitwy: białowąsa i czarna, kokoszka, bąk, bączek) - poprzez odtworzenie płatów tej roślinności na możliwie największej powierzchni stawów z uwzględnieniem wymogów racjonalnej gospodarki rybackiej; ślepowrona – poprzez nasadzenia krzewów i niskich drzew na wyspach, na których znajdują się kolonie lęgowe tego gatunku; mew, rybitwy rzecznej – usuwanie krzewów i innej roślinności na wyspach, na których znajdują się kolonie lęgowe tych gatunków; ochrona wysp lęgowych przed niszczeniem na skutek naturalnych procesów erozyjnych poprzez umacnianie ich brzegów; ochrona drzew i krzewów zasiedlonych przez ślepowrony przed szkodliwą działalnością bobrów; tworzenie nowych miejsc lęgowych dla mew i rybitw w postaci ziemnych i żwirowych wysp na zbiornikach wodnych lub pływających platform zbudowanych z materiału roślinnego. Plan zadań ochronnych wskazuje również działania ochronne mające na celu ograniczenie presji turystyki, w szczególności spacerowiczów z psami, na przedmioty ochrony w obszarze.

Zaplanowane w ramach analizowanego zamierzenia prace nie wpłyną na możliwość realizacji bądź ograniczenie zaplanowanych w załączniku nr 4 do zarządzenia w sprawie pzo działań ochronnych.

Celami działań ochronnych wskazanymi w ww. zarządzeniu dla gatunków A023 Ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A051 Krakwa *Anas strepera*, A059 Głowienka *Aythya felina*, A061 Czernica *Aythya fuligula*, A179 Śmieszka *Larus ridibundus*, A008 Zausznik *Podiceps nigricollis*, A021 Bąk *Botaurus stellaris*, A022 Bączek, *Ixobrychus minutus* jest z kolei utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku, poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A004 Perkoz *Tachybaptus ruficollis*, A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A123 Kokoszka *Gallinula chloropus* - utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stan siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A162 Krwawodziób *Tringato tanus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybryda* - poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźników parametrów stanu siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływani czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A229 Zimorodek *Alcedo atthis* – utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość, poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunku A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger* – poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość i jakość, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Zgodnie z dokumentacją sporządzoną na potrzeby przywołanego zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach (Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 w województwie małopolskim i śląskim MGGP S.A. i Klub Przyrodników na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, 2013) przyjęta wartość poszczególnych wskaźników i parametrów przedstawia się następująco:

Trend (wyliczenia na podstawie publikowanych danych):

- wzrost liczebności populacji lub populacja na niezmiennym poziomie – FV,
- spadek liczebności populacji od 10% do 50% - U1,
- spadek liczebności populacji powyżej 50% - U2.

Rozpowszechnienie – wykorzystanie siedlisk (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza rozmieszczenia gatunku):

- brak gatunku w części (20-80%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U1,
- brak gatunku w większości (<20%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U2.

Siedlisko – wielkość (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza zmian pokrycia siedlisk):

- powierzchnia siedlisk nie ulega zmniejszeniu – FV,
- powierzchnia siedlisk zmniejsza się w stopniu umiarkowanym (<20 %) – U1,
- powierzchnia siedlisk silnie się zmniejsza (>20%) lub ulegają one zanikowi - U2.

Siedlisko – jakość (ocena ekspercka na podstawie wizji terenowej oraz analizy wymagań ekologicznych poszczególnych gatunków):

- siedliska (parametry: wielkość płatów roślinności wynurzonej/pływającej, obecność wysp, łąk, lach, skarp) właściwe na większości (>80%) obszaru – FV,
- siedliska właściwe w części obszaru (20-80%) – U1,
- siedliska właściwe w znikomej części (<20%) - U2.

Szanse zachowania:

- brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne – FV
- zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest nie pewne ale jest prawdopodobne o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom - U1
- zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania) - U2.

Analizując lokalizację poszczególnych elementów przedsięwzięcia (wyjść) można stwierdzić, że ich realizacja nie będzie kolidowała z siedliskami poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Jako lokalizację tychże siedlisk przyjęto obszary wdrażania działań ochronnych wskazanych w Załączniku Nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 20 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Ustalono, że najbliższa odległość od siedliska – 46 m (zbiornik wodny) dotyczy zadania nr 2 (przewieszenie i wymiana kabli po istniejącym śladzie na istniejącym słupie).

Biorąc zatem pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że planowane zamierzenia ze względu na lokalizację oraz zakres koniecznych do wykonania prac nie wpłyną na możliwość osiągnięcia zaplanowanych celów działań ochronnych.

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 wydane zostało Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 4 września 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego poz. 4921; Dz. Urz. Województwa Śląskiego poz. 4527), zmienione zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego poz. 860; Dz. Urz. Województwa Śląskiego poz. 633).

Obszar obejmuje stawy hodowlane, fragment doliny Soły oraz żwirownię użytkowaną w celach rekreacyjnych. Intensywność produkcji ryb na poszczególnych stawach jest różna. Jeden z kompleksów stawów jest mocno zarośnięty szuwarami, pozostałe zaś są zupełnie pozbawione szuwarów. Dolina Soły ma tu charakter naturalnej podgórskiej rzeki, z szerokim kamienistym korytem i fragmentami lasów łągowych na brzegach. Rozproszona zabudowa i niewielkie wioski rozmieszczone są pomiędzy kompleksami stawów. Aktualnie przedmiotami ochrony w obszarze jest 20 gatunków ptaków: perkozek (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*, kod A005), perkoz rdzawoszyi (*Podiceps grisegena*, kod A006), zausznik (*Podiceps nigricollis*, kod A008), bąk (*Botaurus stellaris*, kod A021), bączek (*Ixobrychus minutus*, kod A022), ślepowron (*Nycticorax nycticorax*, kod A023), gęgawa (*Anser anser*, kod A043), krakwa (*Anas strepera*, kod A051), cyranka (*Anas querquedula*, kod A055), głowienka (*Aythya ferina*, kod A059), czernica (*Aythya fuligula*, kod A061), kokoszka (*Gallinula chloropus*, kod A123), sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*, kod A136), krwawodziób (*Tringa totanus*, kod A162), śmieszka (*Chroicocephalus ridibundus*, kod A179), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*, kod A193), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*, kod A196), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*, kod A197), zimorodek (*Alcedo atthis*, kod A229).

Załącznik Nr 3 do ww. zarządzenia określa cele działań ochronnych dla ww. obszaru.

W zależności od gatunku będącego przedmiotem ochrony przyjęto następujące cele:

- utrzymanie na poziomie właściwym (FV) parametrów stanu siedliska gatunku oraz parametru szanse zachowania gatunku- perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), kokoszka (*Gallinula chloropus*),
- utrzymanie na poziomie właściwym (FV) parametru szanse zachowania gatunku oraz utrzymanie stanu ochrony gatunku w zakresie parametru stanu siedliska na poziomie nie pogorszonym (co najmniej U1)- perkoz rdzawoszyi (*Podiceps grisegena*), krwawodziób (*Tringa tetanus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*),
- utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku oraz utrzymanie stanu ochrony gatunku w zakresie wskaźnika parametru stan siedliska: jakość na poziomie nie pogorszonym (co najmniej U1)- zausznik (*Podiceps nigricollis*), bąk (*Botaurus stellaris*), bączek (*Ixobrychus minutus*), ślepowron (*Nycticorax nycticorax*), gęgawa (*Anser anser*), krakwa (*Anas strepera*), cyranka (*Anas querquedula*), głowienka (*Aythya felina*), czernica (*Aythya fuligula*), sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*), śmieszka (*Chroicocephalus ridibundus*),
- utrzymanie stanu ochrony gatunku w zakresie parametru stanu siedliska oraz szanse zachowania gatunku na poziomie nie pogorszonym (co najmniej U1) - rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*),

- utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz utrzymanie stanu ochrony gatunków w zakresie wskaźnika parametru stan siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku, na poziomie nie pogorszonym (co najmniej U1)- rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), zimorodek (*Alcedo atthis*).

Zgodnie z dokumentacją sporządzoną na potrzeby przywołanego zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły (Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 w województwie małopolskim i śląskim MGGP S.A. i Klub Przyrodników na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, 2013) przyjęta wartość poszczególnych wskaźników i parametrów przedstawia się następująco:

Trend (wyliczenia na podstawie publikowanych danych):

- wzrost liczebności populacji lub populacja na niezmiennym poziomie – FV,
- spadek liczebności populacji od 10% do 50% - U1,
- spadek liczebności populacji powyżej 50% - U2.

Rozpowszechnienie – wykorzystanie siedlisk (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza rozmieszczenia gatunku):

- brak gatunku w części (20-80%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U1,
- brak gatunku w większości (<20%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U2.

Siedlisko – wielkość (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza zmian pokrycia siedlisk):

- powierzchnia siedlisk nie ulega zmniejszeniu – FV,
- powierzchnia siedlisk zmniejsza się w stopniu umiarkowanym (<20 %) – U1,
- powierzchnia siedlisk silnie się zmniejsza (>20%) lub ulegają one zanikowi - U2.

Siedlisko – jakość (ocena ekspercka na podstawie wizji terenowej oraz analizy wymagań ekologicznych poszczególnych gatunków):

- siedliska (parametry: wielkość płatów roślinności wynurzonych/pływających, obecność wysp, łąk, lach, skarp) właściwe na większości (>80%) obszaru – FV,
- siedliska właściwe w części obszaru (20-80%) – U1,
- siedliska właściwe w znikomej części (<20%) - U2.

Szanse zachowania:

- brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne – FV
- zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest nie pewne ale jest prawdopodobne o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniami i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom - U1
- zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania) - U2.

Działania ochronne polegać będą na optymalizacji pozyskania drapieżników w obszarze w zależności od zmian liczebności drapieżników, szczególnie w przypadku zwiększenia presji na gatunki ptaków wodno-błotnych. Promowaniu wśród myśliwych redukcji drapieżników jako działania sprzyjającego ochronie ptaków wodno-błotnych. Kształtowanie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd, korzystnych warunków siedliskowych w miejscach lęgów oraz zapobieganie niszczeniu wysp będących miejscem lęgów i tworzenie nowych lęgów.

W ramach przedsięwzięcia wyróżniono następujące zamierzenia realizowane w granicach przedmiotowego obszaru chronionego:

- nr 27 - przepięcie na nowoprojektowany słup. Bez zmian istotnych parametrów oraz trasy linii napowietrznej. Długość wyjścia 70x5,5 m,
- nr 29C - budowa krótkiego fragmentu drogi DG-3L,
- nr 34 - budowa ciągu pieszo-rowerowego o szerokości 3,0 m i powiązanie go z istniejącym ciągiem komunikacyjnym, długość wyjścia ok 15x7m oraz rozbiórka sieci gazowej wysokiego ciśnienia o średnicy DN400 i ciśnieniu 5MPa bez wykonywania nowego odcinka sieci gazowej.

Przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 – wg SDF jak wynika z danych zawartych w KIP wykazane w trakcie prowadzonych badań terenowych 2020-2021 znajdują się poza zakresem przedsięwzięcia- kokoszka *Gallinula chloropus*- wykazana w odległości około 74 m od osi drogi, w km 6+757 (strona lewa) oraz zausznik *Podiceps nigricollis*- wykazany w km 8+143 (strona prawa) w odległości 77 m.

Głównym zagrożeniem obszaru objętego ochroną jest całkowite zaniechanie gospodarki stawowej lub likwidacja stawów powodująca utratę siedlisk lęgowych ptaków i uniemożliwiająca odbywanie lęgów. Zaprzestanie gospodarowania prowadzi do sytuacji, gdy stawy będą trwale pozbawione wody lub jej poziom będzie niski. Przyczyni się to do nadmiernego rozwoju roślinności wynurzonej i zaniku lustra wody. Osuszone stawy zarastać będą roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha). Sytuacja ta może dotyczyć całych kompleksów bądź pojedynczych stawów w obszarze. Nadmierne usuwanie płatów szuwaru. Wycinanie zadrzewień i zakrzewień na groblach i wzdłuż cieków wodnych bez zastosowania nasadzeń zastępczych.

Wśród wymienionych w załączniku nr 1 do pzo zagrożeń w ocenie tuż. Organu, żadne nie wiąże się z pracami przewidzianymi w ramach planowanych zamierzeń tj. 27, 29, 34.

Analizując lokalizację poszczególnych elementów przedsięwzięcia (wyjść) można stwierdzić, że ich realizacja nie będzie kolidowała z siedliskami poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Jako lokalizację tychże siedlisk przyjęto obszary wdrażania działań ochronnych wskazanych w Załączniku Nr 7 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004. Siedliskiem występowania gatunków podlegających ochronie tego obszaru w ramach zamierzenia 27,29 i 34 uznano stawy Adolfińskie. Najbliżej jego lokalizacji realizowane będzie „wyjście” nr i 29 i 34 tj. w odległości około 4,5 m- zamierzenie nr 34 (budowa ciągu pieszo- rowerowego oraz rozbiórka sieci gazowej). Długość wyjścia w ramach budowy ciągu to ok.15x 7m. Przedmiotowe zamierzenie powiązane będzie z istniejącym ciągiem komunikacyjnym.

Przeprowadzona analiza wykazała, że nie stwierdzono ryzyka wystąpienia zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, a także wystąpienia ograniczeń w możliwości realizacji zaplanowanych dla nich działań ochronnych. Należy także stwierdzić, że planowane zamierzenia ze względu na lokalizację oraz zakres koniecznych do wykonania prac nie wpłyną na możliwość osiągnięcia zaplanowanych celów działań ochronnych.

3) przedsięwzięcie realizowane będzie poza:

- a) obszarem Natura 2000 PLH120083 Dolna Soła. Planowana obwodnica DK44, w ramach budowy drogi S1 Kosztowy — Bielsko —Biała, przecina ten obszar na odcinku od km 6+400 do km 6+655. Najbliżej granic tego obszaru znajduje się „wyjście” nr 25 (rozbiórka

przewodu sieci nN typu AL) w odległości 85 m oraz nr 26 (demontaż istniejącej linii napowietrznej SN typu 3xAFL 70 mm², demontaż i posadowienie słupa kablowego SN Kgo wraz z niezbędnym osprzętem, przepięcie istniejących linii napowietrznych 3xAFL 70 mm² na nowy słup Kgo – bez zmiany kierunku trasy linii napowietrznej, budowa linii kablowej SN typ 3x XRUHAKS 1x240mm²) w odległości 245 m.

Przedmiotami tego obszaru są:

1) siedliska przyrodnicze:

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion,
- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków,
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródliskowe*),
- 91F0 łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*).

2) dwa gatunki płazów: 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* i 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*,

3) trzy gatunki ryb: 1130 boleń *Aspius aspius*, 1138 brzanka *Barbus meridionalis* = 5264 *Barbus carpathicus*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio* = 5230 *Cottus microstomus*

4) 1 gatunek ssaków:— 1355 wydra *Lutra lutra*.

Dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 wydano Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego poz. 325; Dz. Urz. Województwa Śląskiego poz. 307), zmienione zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 23 maja 2017 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego poz. 3674; Dz. Urz. Województwa Śląskiego poz. 3228).

Za główne zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 zgodnie z przywołanym planem zadań ochronnych uznano: m.in. obniżanie się poziomu koryta rzek, procesy łądowienia zbiorników wodnych z przyczyn naturalnych, pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców prowadzone nielegalnie lub w ramach powszechnego bądź szczególnego korzystania z wód, prace hydrotechniczne (które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i osypiskowe), regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, erozja brzegu rzek, zmniejszenie zróżnicowania mikrosiedliskowego rzeki powodowane tamami i ochroną przeciwpowodziową w śródlądowych systemach wodnych, znaczne zajęcie runa leśnego przez gatunki obcego pochodzenia, stopniowe osuszanie siedliska prowadzące do jego ewolucji w kierunku formacji bardziej suchej, uszczuplenie zasobów martwego drewna poniżej 10% miąższości żywego drzewostanu na skutek usuwania martwych i umierających drzew, ruch pojazdów spalinowych po kamieńcach i korycie rzeki, a także siedliskach nadrzecznych (powodujący niszczenie roślinności i płoszenie osobników wydry) z różnych przyczyn (nielegalny pobór żwiru, rekreacja, wędkarstwo, off-road itp.), połów ryb w rzece niezgodny z wyznaczonym przez użytkownika rybackiego limitem ilościowym, poza wymiarem i okresem ochronny oraz kłusownictwo rzeczne – połów ryb narzędziami niedozwolonymi.

Celami działań ochronnych wskazanymi w ww. zarządzeniu dla siedliska przyrodniczego:

- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* jest poprawa (ze stanu U1 do FV) parametru perspektywy ochrony poprzez realizację działań ochronnych oraz niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska oraz zachowanie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska,
- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków jest zachowanie optymalnych warunków kształtowania się siedliska, mierzonych średnią wartością bezwzględną wskaźnika: szerokość kamieńców (FV), oraz poprawa (ze stanu U1 do FV) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: obce gatunki inwazyjne,
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) jest poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: obce gatunki inwazyjne oraz niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska oraz zachowanie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska,
- *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe jest poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie na wszystkich stanowiskach w obszarze oraz zachowanie pozostałych wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) lub w stanie niezadawalającym (U1) – dotyczy wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu,
- 91F0 Łęgowe lasy dębowowiązowo-jesionowe (*FicarioUlmetum*) jest poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: gatunki obce geograficznie w drzewostanie na wszystkich stanowiskach w obszarze oraz zachowanie pozostałych wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) lub w stanie obecnym: niezadawalającym (U1) w przypadku wskaźników liczba gatunków z grupy: wiązy, dąb, jesion występujących w drzewostanie, martwe drewno (łącznie zasoby), martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości oraz złym (U2) w przypadku wskaźnika: wiek drzewostanu (obecność starodrzewiu).

W odniesieniu do:

- wydry: celem działań ochronnych jest zachowanie populacji w stanie właściwym (FV) oraz utrzymanie (U1) stanu siedliska gatunku,
- płazów: zachowanie wskaźnika HSI na poziomie 0,75 lub wyższym (traszka grzebieniasta) oraz zachowanie zbiorczego wskaźnika jakości siedliska na poziomie 8,5 lub wyższym (kumak nizinny),
- ryb: poprawa (ze stanu U2 do U1) stanu siedliska gatunku w zakresie wskaźnika: ciągłość rzeki oraz utrzymanie (w stanie U1) jakości hydromorfologicznej siedliska gatunku w zakresie wskaźników: charakter i modyfikacja brzegów, geometria koryta, mobilność koryta, substrat denny.

Wskazane powyżej oceny parametrów i wskaźników przyjęte jako planowany do osiągnięcia cel odpowiadają waloryzacji tychże parametrów i wskaźników przyjętych w metodykach GIOŚ dla poszczególnych siedlisk i gatunków.

Z kolei wśród działań ochronnych wskazano oczyszczenie dna z nadmiaru namulów i nierozłożonych liści topól mieszańcowych (w odniesieniu do jednego ze starorzeczy) oraz wycinkę tychże topól, usuwanie gatunków obcych, inwazyjnych z płatów siedlisk, usunięcie niepożądanych gatunków roślin z drzewostanów łęgowo-wierzbowych oraz łęgowych lasów

dębowo-wiązowo jesionowych, udroźnienie bariery dla migracji ryb w dolnej Sole, zapobiegnięcie pogorszeniu stanu hydromorfologicznego rzeki Soły poprzez pozostawienie kształtowania koryta procesom naturalnym, utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz z uwagi na najbliższą odległość planowanych „wyjść” odpowiednio: 85 m i 245 m od obszaru chronionego oraz zakres przedsięwzięcia przyjęto, że realizacja prac w ramach przedmiotowych działań nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 PLH120083 Dolna Soła ustalonych przywołanym powyżej zarządzeniem.

b) obszarami chronionymi: zespołem przyrodniczo – krajobrazowym Dolina rzeki Soły, użytkiem ekologicznym Łęg Stare Stawy i użytkiem ekologicznym Stawy Jedlina,

4) analizowane zadania położone są poza zasięgiem korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym i międzynarodowym. Zamierzenia inwestycyjne nr 5-12 znajdują się w obrębie korytarza ekologicznego Dolina Górnej Wisły (KPd-10 - opracowanie pn. „Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02”Wdrażanie Europejskiej Sieci Ekologicznej na terenie Polski”). Zakład Badania Ssaków Polska Akademia Nauk. Białowieża 2012).

Natomiast spośród korytarzy ekologicznych wyznaczonych dla województwa śląskiego inwestycja, zgodnie z opracowaniem pt. „Korytarze ekologiczne w województwie śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Etap I” (Parusel J.B., Skowrońska K., Wower A. (red.), Katowice 2007 r.- aktualizacja 2015 r.) znajduje się w zasięgu:

a) ornitologicznego korytarza „Dolina Górnej Wisły” o znaczeniu ponadregionalnym i jednocześnie przystanku ornitologicznego „Stawy w Zawadce i Brzeszczach” (zamierzenia nr 1-19, 22-35),

b) korytarza ekologicznego dla kopytnych K/LPK-LM/2- zamierzenie nr 2 (Linia WN 110kV Bieruń Bojszowy 1- przewieszenie i wymiana kabli po istniejącym śladzie na istniejącym słupie).

5) lokalne migracje ssaków oraz nietoperzy, w różnym zakresie pozostają w kolizji z obszarami stanowiącymi zamierzenie projektowe. Wykazane w rejonie zadań nr 12 (km 2+880 L), 14 (km 3+770 P), 15 (km 3+850 P), 17 (km 4+150 P), 20 (km 5+340 L) i 34 (km 8+300 P) nietoperze – to odnotowane przeloty związane z żerowaniem. Przeprowadzona inwentaryzacja pozwoliła stwierdzić występowania lokalnych szlaków migracji ssaków małych i średnich: bóbr europejski, dzik, sarna, jeź, wiewiórka od km 1+450 do 2+100 (pomiędzy zamierzeniem 7 i 8) oraz od km 6+400 do km 6+600- poza planowanymi zamierzeniami.

Dokonane rozpoznanie terenu inwestycji w oparciu o przywołane w decyzji dokumenty miało na celu określenie występowania na przedmiotowym obszarze, a zwłaszcza w rejonie inwestycji gatunków podlegających ochronie prawnej. Wykazane w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej siedliska chronione i siedliska oraz stanowiska roślin chronionych jak wynika z KIP nie pozostają w kolizji z przedsięwzięciem.

Mając na względzie, że przedsięwzięcie nie spowoduje, znaczącego negatywnego oddziaływania na gatunki i siedliska, dla których zachowania wyznaczono obszary Natura 2000

(Stawy w Brzeszczach PLB120009 i Dolina Dolnej Soły PLB120004) oraz ich integralność i spójność sieci Natura 2000, w toku postępowania ustalono warunki realizacji przedsięwzięcia z uwzględnieniem rozwiązań chroniących pozostałe elementy środowiska przyrodniczego.

W KIP określono skalę przedsięwzięcia jako lokalną, krótkotrwałą i odwracalną. Łączna powierzchnia inwestycji wynosi 1,09 ha. Planowane zamierzenie inwestycyjne obejmuje w zdecydowanej większości niewielkie powierzchniowo obszary, charakteryzujące się niską bioróżnorodnością i niewielkimi walorami siedliskowymi. Działania będą realizowane w krótkim przedziale czasowym. W zdecydowanej większości „wyjścia” poza teren objęty decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 2016 r. dotyczą demontażu istniejącej linii napowietrznej nN, przebudowy/budowy linii elektroenergetycznych planowanych w ramach zadania nr.1, 2, 4, 5B, 11, 12, 15, 17B, 19 - 23, 25 - 28, 30A, 31, 33. Analizowane w KIP rozwiązania projektowe wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S1 z obwodnicą Oświęcimia, nie spowodują znacznego zwiększenia skali oddziaływania w fazie realizacji inwestycji w stosunku do tych, które zostały określone na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego. Zamierzenie inwestycyjne realizowane będzie w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego drogi krajowej nr 44 obwodnicy Oświęcimia, stanowiąc z zamierzeniem głównym integralną całość.

W KIP nie opisano możliwych alternatywnych wariantów przedsięwzięcia ze wskazaniem, który będzie najlepszy ze względu na ochronę środowiska (formalnie na tym etapie przedsięwzięcia nie jest to wymagane). Przy wyborze wariantu realizacyjnego wzięto pod uwagę, że realizacja poszczególnych zamierzeń stanowi niezbędną do przeprowadzenia inwestycję, towarzyszącą głównemu zamierzeniu, jakim jest budowa drogi krajowej nr 44 stanowiąca obwodnicę Oświęcimia.

W KIP nie przewidziano lokalizowania zapleczy budowy na terenie planowanych poszerzeń pasa drogowego. Zaplecza budowy oraz bazy materiałowo-sprzętowe będą lokalizowane w granicach linii rozgraniczających zamierzenia głównego na obszarach zagospodarowanych i przekształconych antropogenicznie. W pkt. II.4 niniejszej decyzji dookreślono jedynie lokalizację terenów wykluczonych z lokalizacji zapleczy budowy.

Etap realizacji przedsięwzięcia charakteryzować się będzie możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko przyrodnicze podczas prowadzonych robót budowlanych. W związku z inwestycją zaplanowano przeprowadzenie wycinki roślinności wysokiej (drzew i krzewów) na obszarze zamierzeń nr : 3, 18 i 36. Zgodnie z danymi zawartymi w KIP do usunięcia przewidziano maksymalnie 21 drzew. Drzewa przeznaczone do wycinki będą objęte decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla całego przedsięwzięcia. Jakkolwiek w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie wykazano obecności szuwarów ani niskiej roślinności wodnej brzegowej na terenach przeznaczonych pod „wyjścia” poza zakres DŚU z 2016 r., w KIP wskazano 3 potencjalne obszary (w ramach 3 zamierzeń), gdzie nie wykluczono ich możliwego występowania i w konsekwencji ingerencji w tego typu zieleń.

Dotyczy to następujących działań:

- nr 3, w km ok 1+150 strona lewa: ingerencja w potencjalny płat siedliska nadwodnego wielkości ok. 40 m²,
- nr 18, w km ok 4+600 str. lewa: ingerencja w potencjalny płat siedliska nadwodnego wielkości ok. 50 m²,
- nr 35, w km ok 8+600 str. lewa: ingerencja w potencjalny płat siedliska nadwodnego – ok. 3 m².

W decyzji określono warunki prowadzenia wycinki zieleni adekwatnie dla zamierzenia głównego jakim jest budowa drogi S1 Kosztowy –Bielsko-Biała z obwodnicą Oświęcim, dla którego przeprowadzono już procedurę oceny oddziaływania na środowisko. Prace w ramach poszczególnych zadań będą prowadzone razem z pozostałymi pracami budowlanymi planowanymi do wykonania w ramach budowy obwodnicy Oświęcimia w ciągu DK44. Dlatego też termin wycinki wskazano poza okresem od 1 marca do 1 września w przypadku drzew i krzewów, zaś wycinkę trzcinowisk poza okresem od 1 marca do 15 września. Dopuszczono wycinkę drzew, krzewów i trzcinowisk w tych okresach, pod warunkiem, że w terminie określonym w decyzji przed przystąpieniem do tych prac ornitolog sprawdzi czy w obrębie drzew i krzewów oraz w płatach trzcinowisk przeznaczonych do usunięcia nie znajdują się czynne gniazda ptaków. W przypadku stwierdzenia obecności czynnych gniazd ptaków podlegających ochronie niezbędne będzie uzyskanie zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków podlegających ochronie. Dopiero po uzyskaniu tej zgody można będzie przystąpić do wycinki drzew, krzewów i trzcinowisk na warunkach określonych w decyzji.

Jak wynika z KIP, w ramach przedmiotowych ww. zamierzeń, gdzie przewidywana jest wycinka drzew (nr 3, 18, 35) nie stwierdzono drzew, mogących stanowić siedlisko chronionych ksylofagów (pachnica) lub schronień nietoperzy. Mimo to przyjęto, że każdy fragment zieleni wysokiej może w przyszłości stanowić potencjalne miejsce występowania ornitofauny czy też stać się miejscem schronienia letniego czy też zimowego nietoperzy. W związku z tym zgodnie z zasadą przeczności wskazano, aby wycinka drzew dziuplastych oraz o średnicy powyżej 50 cm była poprzedzona kontrolą specjalistów przyrodników (botanika, entomologa, chiropterologa) pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów). W przypadku stwierdzenia tych gatunków nadzór powinien określić sposób postępowania z drewnem będącym siedliskiem występowania chronionego gatunku. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, wycinkę należy wstrzymać do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków. Warunek ten dotyczy również wycinki trzcinowisk.

Warunki określone w decyzji dotyczące obowiązku maksymalnej ochrony drzew, zabezpieczenia drzew nieprzewidzianych do wycinki mają na celu zminimalizowanie wpływu robót budowlanych, a zwłaszcza zagrożenia uszkodzeniami mechanicznymi, wynikającymi z pracy maszyn, na kondycję zdrowotną tych drzew, a tym samym minimalizacji strat zieleni.

W ramach zamierzenia głównego projektowane są nasadzenia izolacyjne i naprowadzające oraz krajobrazowe. W związku z tym uznano, iż nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych nasadzeń.

Z uwagi na rodzaj terenów, na których prowadzona będzie inwestycja wskazane jest, aby przed przystąpieniem do wszelkich prac przygotowawczych (prace ziemne, wycinka drzew i krzewów, usunięcie roślinności niskiej) nadzór przyrodniczy dokonał kontroli terenu pod kątem występowania chronionych siedlisk i stanowisk flory i fauny, a w przypadku ich stwierdzenia zdecydował o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie oraz o potrzebie przeniesienia osobników fauny poza strefy zagrożenia. W związku z tym nałożono warunek dotyczący tej kwestii.

Działania inwestycyjne nr 3, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 28, 29, 30, 35 zlokalizowane są na terenie obszarów wodno-błotnych (mułowiska, namuliska i obszary podmokłe), przy czym działania nr 3, 8, 9, 11, 12, 14 - 16 realizowane będą na terenie obszaru specjalnej ochrony

ptaków Stawy w Brzeszczach PLB120009, a nr 29 obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Soły PLB120004.

Ponadto inwestycja koliduje z ciekami Pławianka (w km 4+600) oraz z rowami melioracyjnymi : RM-2 w km 1+150 (przebudowa i regulacja- zamierzenie nr 3), RM-3 w km 1+480 (przebudowa i regulacja- zamierzenie nr 7), RM-4 w km 2+300 (zamierzenie nr 9), RM-5 w km 4+080 (przebudowa i regulacja- zamierzenie nr 16) oraz rowem melioracyjnym Młynówka – Dopływ ze Skotnicy w km 8+600 (przebudowa i regulacja).

Innych kolizji z wodami powierzchniowymi nie stwierdzono. Przebudowa i regulacja rowów i cieków winna być wykonana w sposób niezakłócający przepływu wody z odpowiednim umocnieniem dna oraz skarp, zgodnie z warunkiem określonym w decyzji.

Na podstawie badań terenowych zidentyfikowano lokalne szlaki migracji ssaków małych i średnich w dolinie rzeki Wisły (w km 1+450 do km 2+100) pomiędzy zamierzeniem nr 7 (przebudowa i konserwacja rowu melioracyjnego RM-3 w istniejącym śladzie, realizacja zjazdu na działkę, budowa rowu odwadniającego wzdłuż ul. Wolskiej – długość rowu: 29,5 m) i nr 8 (budowa drogi technologicznej do obsługi obiektu MGP-1). Zakres prac w ramach drogi technologicznej („wyjście” nr 8) jest niewielki i zajmie jedynie nieznaczny fragment terenu. Droga nie będzie wyniesiona ponad teren i nie będzie posiadać odwodnienia, co powoduje, że zakres przestrzenny ingerencji został ograniczony do minimum. Również użytkowanie drogi będzie sporadyczne – jak wynika z KIP będzie ona wykorzystywana jedynie na potrzeby cyklicznych rewizji stanu obiektu mostowego MGP-1 – tj. przejazdu drogą będą miały miejsce kilka razy w roku i będą dotyczyły przejazdu 1 - 2 pojazdów.

W lokalizacji lokalnego korytarza migracji małych i średnich ssaków pomiędzy km 6+400 a km 6+600 (dolina Soły) nie są planowane „ wyjścia” poza zakres duś.

Nie przewiduje się prac w ramach poszczególnych działań na rowach melioracyjnych i ciekach mogących mieć wpływ na migrację zwierząt, a zwłaszcza zwierząt kopytnych. W ramach budowy obwodnicy Oświęcimia, w DŚU z 2016 r. przewidziano wykonanie 5 przejść dla zwierząt:

- obiekt P-7 w km 0+924 – przejście dla płazów – przepust. W pobliżu przejścia przewidziano realizację działania nr 3 polegającego na przebudowie rowu nr RM-2 w istniejącym śladzie - w odległości ok. 200 m od tego obiektu. Realizacja prac pozostanie bez wpływu na warunki migracji przedmiotowym obiektem,
- obiekt bez nazwy w km 1+100 – przejście dla płazów – przepust. W pobliżu przejścia przewidziano realizację działania nr 3 polegającego na przebudowie rowu nr RM-2 w istniejącym śladzie - w odległości ok. 50 m od obiektu. Realizacja prac pozostanie bez wpływu na warunki migracji przedmiotowym obiektem,
- obiekt PZDdz-18 w km 1+836 – przejście dla dużych zwierząt – most na Wiśle. W pobliżu przejścia przewiduje się realizację prac w ramach zamierzenia nr 7.C oraz 9.B- odpowiednio w odległości ok. 190 m i ok. 250 m od obiektu MGP-1. Realizacja prac pozostanie bez wpływu na warunki migracji przedmiotowym obiektem,
- obiekt PZDdz-19 w km 6+511 – przejście dla dużych zwierząt – most na Sole. W odległości ok. 1700 m i ok. 1800 m od obiektu przewidziano realizację prac w korytach cieków w ramach zamierzenia nr 18 oraz 35. Realizacja prac pozostanie bez wpływu na warunki migracji przedmiotowym obiektem,
- obiekt P-8 w km 8+548 – przejście dla płazów - most na Młynówce. W odległości ok. 70 m od obiektu przewidziano prace w korytach cieków w ramach zamierzenia nr 35 (przebudowa i konserwacja rowu Młynówka – dopływ ze Skotnicy). Realizacja prac pozostanie bez wpływu na warunki migracji przedmiotowym obiektem.

Przepust pod jezdnią JD-11P, planowany w ramach zadania 24, nie będzie powiązany z obiektami mającymi pełnić funkcję przejść dla zwierząt w ciągu drogi głównej i nie będzie stanowił przejścia dla zwierząt. Nie stwierdzono zasadności wykonywania w tym miejscu przejścia dla zwierząt z uwagi na niesprzyjające zagospodarowanie terenów przyległych (zwarta zabudowa) i wykazane w ramach inwentaryzacji przyrodniczej znikome wykorzystanie tych terenów przez zwierzęta.

Wykazane w rejonie zadań nr 12 (km 2+880 L), 14 (km 3+770 P), 15 (km 3+850 P), 17 (km 4+150 P), 20 (km 5+340 L) i 34 (km 8+300 P) przeloty nietoperzy – jak to wynika z KIP, związane są z żerowaniem. W związku z powyższym nie są to miejsca hibernacji, rojenia czy kolonii letnich nietoperzy.

W rejonie zadania nr 12 (istniejąca linia napowietrzna nn typu AL. 4x50 mm² - przepięcie na nowoprojektowany słup) zidentyfikowano lokalną trasę migracyjną nocka sp., karlika sp. i mrocza późnego zlokalizowaną w km 1+800 - 2+980 strona lewa/prawa, przy czym centrum przelotów jak wynika z KIP znajduje się na wys. km 2+700.

Działanie nr 34 (budowa ciągu pieszo-rowerowego, rozbiórka sieci gazowej) znajduje się w rejonie lokalnej trasy migracyjnej karlika sp. znajdującej się w km 7+550 – 8+400 P. Trasa migracji przebiega równolegle do DK44 („wyjście” nie wchodzi w kolizję z trasą migracji).

Działania 14, 15 i 17 są związane jedynie z wymianą kabli na istniejących liniach elektroenergetycznych a w przypadku zamierzenia 17 także budową krótkiego odcinka sieci kanalizacyjnej oraz drogi w istniejącym śladzie - nie stanowią one żadnego zagrożenia dla nietoperzy. Linie elektroenergetyczne zostaną zachowane i będą nadal mogły pełnić rolę elementu ułatwiającego nietoperzom echolokację i przeloty.

Powyższe działania są niewielkie powierzchniowo i będą realizowane w krótkim przedziale czasowym. Zatem planowane działania w żadnym stopniu nie przeszkodzą dalszemu funkcjonowaniu żerowisk nietoperzy i ich lokalnych tras przelotu. Nie wprowadzono szczególnych rozwiązań ochronnych dla ssaków, w tym nietoperzy.

Z analizy KIP nie wynika, aby w rejonie planowanych wyjść występowały wzmożone migracje płazów jakkolwiek w sąsiedztwie zamierzenia nr 8 zidentyfikowano siedlisko rozrodu płazów, a nr 34 siedlisko żerowania odpoczynku i lokalnej dyspersji – żaby wodnej *Phelophylax esculentus* i żaby trawnej *Rana temporaria*. W oparciu o przedłożone dokumenty w decyzji nie wprowadzono obowiązku zastosowania zabezpieczenia placu budowy w postaci wygradzeń tymczasowych na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W ramach prac objętych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 2016 r. przewidziano wygradzenia tymczasowe minimum na poniższych odcinkach:

- od km 0+700 do km 1+200,
- od km 1+400 do km 1+700,
- od km 1+800 do km 2+100,
- od km 6+600 do km 6+900,
- od km 7+250 do km 7+850,
- od km 8+250 do km 8+600

Wprowadzone wygradzenia tymczasowe na etapie decyzji z 2016r. w lokalizacjach ww. elementów środowiska przyrodniczego od km 1+800 do km 2+100 a także od km od km 7+250 do km 7+850 winny skutecznie zabezpieczyć plac budowy przed dostępem płazów. W KIP zasugerowano konieczność wprowadzenia wygradzeń tymczasowych w następującej lokalizacji DK nr 44:

- od km 0+600 do km 1+200 (strona lewa i prawa),
- od km 1+400 do km 2+100 (strona lewa i prawa),

–od km 6+600 do km 6+900 (strona lewa i prawa),

–od km 7+500 do km 8+600 (strona prawa),

które ograniczać mają ryzyko przedostawania się płazów zarówno na teren prac analizowanego przedsięwzięcia, jak i na teren objęty DUŚ z 2016 r. nie przedstawiając uzasadnienia zmiany lokalizacji wygradzenia w stosunku do zapisów przedmiotowej decyzji z 2016 r. Wskazano iż przebieg wygradzeń tymczasowych dla płazów może się zmieniać w trakcie prowadzenia robót budowlanych ze względu np. na zakończenie/rozpoczęcie pewnych etapów prac w danych lokalizacjach oraz zmiany w występowaniu i kierunkach migracji płazów. Nie można jednoznacznie wskazać, na terenie których „wyjść” objętych planowanym przedsięwzięciem będą wykonane tymczasowe wygradzenia dla płazów.

Przebieg wygradzeń powinien być na bieżąco dostosowywany do potrzeb związanych z ochroną płazów, z uwzględnieniem zapisów DUŚ za co odpowiedzialny będzie herpetolog z nadzoru przyrodniczego. Określona w decyzji z 2016 r. lokalizacja i parametry techniczne płotków tymczasowych stanowi niezbędne minimum, a do zadań nadzoru przyrodniczego należeć będzie skontrolowanie, przed przystąpieniem do prac budowlanych, terenu pod kątem występowania płazów oraz wskazanie szczegółowego zakresu koniecznych zabezpieczeń przed dostaniem się herpetofauny na teren budowy. Co więcej nadzór przyrodniczy może wydłużyć zakres wygradzeń tymczasowych wskazany w przywołanych powyżej kilometrażach określonych w DUŚ na odcinkach planowanych „ wyjść” poza zakres DUŚ z 2016 r., jeżeli uzna to za zasadne z punktu widzenia ochrony lokalnych populacji płazów. Wygradzenia herpetologiczne będą powiązane z zamierzeniem głównym poprzez połączenie z wygradzeniami przewidywanymi w jego granicach (tj. DK44) . Zatem wspólnie wygradzenia tymczasowe zlokalizowane w granicach zamierzenia głównego oraz w przedmiotowych działaniach będą funkcjonowały na etapie realizacji jako jeden integralny element minimalizujący oddziaływanie na faunę. W przypadku potwierdzenia migracji przez nadzór przyrodniczy, w jego kompetencji pozostanie szczegółowe zalecenie dotyczące tymczasowego wygradzenia herpetologicznego w rejonie przedsięwzięcia.

Wygradzenia tymczasowe w lokalizacji określonej w DUŚ z 2016 r. winny uniemożliwić przedostanie się małych zwierząt, w tym dla płazów i gadów na plac budowy.

W celu ochrony fauny nakazano, by teren przed przystąpieniem do realizacji wszelkich prac był systematycznie koszony w terminie określonym w pkt. II. 10c niniejszej decyzji, tak aby ptaki i inne zwierzęta nie miały możliwości zakładania gniazd i nie przystępowały do rozrodu. Przed przystąpieniem do koszenia nadzór przyrodniczy będzie sprawdzał teren pod kątem możliwości występowania płazów, w szczególności w terminach ich możliwej migracji. Należy tu zaznaczyć, że wykaszanie jest niebezpieczne dla płazów i wielu innych gatunków zwierząt, które przemieszczają się w roślinności niskiej.

W związku z występowaniem licznych przedstawicieli ornitofauny w pobliżu zamierzeń 1-36, w ramach których m.in. przewidziano prace polegające na przebudowie/budowie linii elektroenergetycznych (w tym na terenie ostoi ptasich Natura 2000 oraz w zasięgu korytarzy migracji ptaków), w celu uniknięcia ewentualnych kolizji ptaków rozważano ich zabezpieczenie, poprzez np. wywieszanie markerów (znaczników). Objęta KIP przebudowa/budowa linii elektroenergetycznych planowana jest w ramach zadania nr: 1, 2, 4 (w obrębie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach), 5B, 11 i 12 (w obrębie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009), 15 (w obrębie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009), nr 17B, nr 20- 23, 26 oraz nr 27 (w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004), 30A, 31. Z danych zawartych w KIP wynika, że w obrębie istniejących linii energetycznych nie stwierdzono śmiertelności ptaków. Ponadto przebudowie podlegają odcinki np. 11 m – bowiem

tyle „wystaje” najbliższy słup poza teren objęty DUŚ z 2016 r. W związku z tym odstąpiono od wprowadzenia rozwiązań w postaci ww. znaczników.

Dodatkowo cała obwodnica Oświęcimia w ciągu DK44, w tym zamierzenia objęte niniejszym wnioskiem o wydanie decyzji, jak wynika z KIP będą realizowane w sąsiedztwie Miejsca Pamięci i Muzeum Auschwitz-Birkenau - byłego Niemieckiego Nazistowskiego Obozu Koncentracyjnego i Zagłady. W związku z tym opracowany został „Raport z Oceny oddziaływania na dobro światowego dziedzictwa - Auschwitz – Birkenau niemiecki, nazistowski obóz koncentracyjny i zagłady (1940-1945) dla inwestycji p.n.: Budowa drogi ekspresowej S-1 od węzła Kosztowy II w Mysłowicach do węzła Suchy Potok w Bielsku-Białej”. Zgodnie z przedstawionymi w nim zaleceniami, wszelka infrastruktura związana z przedmiotowym przedsięwzięciem powinna być w jak najmniejszym stopniu widoczna z terenu Muzeum Auschwitz-Birkenau. Zamontowanie markerów (znaczników) spowodowałoby, że kable linii elektroenergetycznych byłyby w większym stopniu widoczne z terenu Muzeum Auschwitz-Birkenau, co byłoby sprzeczne z zaleceniami ww. raportu oceny oddziaływania na dziedzictwo.

Należy również zauważyć, że decyzja wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku – Białej” wg wariantu E – z 30.06.2016 r. znak WOOŚ.4200.1.2015.AM.48 (z uwzględnieniem zmian nałożonych decyzją GDOŚ z 10.04.2020 r. znak: DOOS-OAI.4200.36.2016.MD/mko.51) nie nakładała obowiązku montażu markerów (znaczników). Montaż markerów (znaczników) jedynie na krótkich odcinkach linii elektroenergetycznych objętych niniejszym wnioskiem, bez ich montażu na pozostałych odcinkach przebudowy tych linii realizowanych w ramach budowy obwodnicy Oświęcimia byłby niezasadny.

W oparciu o powyższe uznano, że przemieszczające się zwierzęta w dalszym ciągu będą mogły korzystać ze struktur przyrodniczych jakimi są korytarze ekologiczne o znaczeniu ponadlokalnym i lokalnym, a planowane przedsięwzięcie nie wprowadza istotnych barier które mogłyby wpływać na kierunki migracji zwierząt.

Z danych zawartych w KIP wynika, że nie stwierdzono kolizji przedsięwzięcia ze stanowiskami chronionych gatunków herpetofauny, entomofauny i ornitofauny.

Działanie nr 34 realizowane będzie w bezpośrednim sąsiedztwie stanowisk ściśle chronionego czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* zlokalizowanych od km 8+245 do km 8+316, strona prawa o powierzchni całkowitej 397 m². W ramach przedsięwzięcia głównego polegającego na budowie DK44 przewidziano zniszczenie ponad 95% stanowiska tego gatunku. Należy zatem przyjąć, że całe stanowisko zostanie zniszczone, ponieważ dalsze funkcjonowanie samodzielne pozostałych 5% powierzchni siedliska będzie niemożliwe. Niezależnie jednak od powyższego zapisu – należy uzyskać stosowną decyzję derogacyjną RDOŚ na zniszczenie stanowiska.

Z analizy KIP nie wynika, aby planowane zamierzenia kolidowały z ciekami wodnymi, które stanowiłyby siedlisko bytowania ryb, co wynika również z załącznika nr 1 KIP pn. „Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej”. W oparciu o zapisy KIP i zgodnie z zasadą przezorności nakazano prowadzenie prac w korytach cieków pod nadzorem ichtiologicznym. Jednocześnie, jak wynika z KIP zgodnie z pkt II.4-II.6 pozwolenia wodnoprawnego z dn. 23.07.2021 r. znak: GL.RUZ.4210.70.2021.BS wykonawca ma obowiązek:

- powiadomienia uprawnionego do rybactwa o rozpoczęciu i zakończeniu prac w korycie cieku Pławianka z wyprzedzeniem 7 dni;
- unikania nadmiernego zmącania wody podczas prac w korycie cieku;
- informowania uprawnionego do rybactwa o awariach mogących mieć wpływ na rybostan oraz dobrostan ichtiofauny w wodach cieku.

Prace ziemne na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić mogą do powstawania okresowych (podlegających likwidacji w wyniku dalszych prac budowlanych) zagłębień terenowych wypełnionych wodą, które mogą być spontanicznie zajmowane przez gatunki zwierząt wykorzystujące tego rodzaju siedliska do rozrodu - głównie płazy. W związku z powyższym w decyzji w ramach warunku mającego na celu ochronę zwierząt przed nieumyślnym zabijaniem w trakcie realizacji przedsięwzięcia wskazano m.in. rozwiązania zabiegania tworzeniu się takich oczek/rozlewisk i ich ewentualnej kontroli przed zasypaniem pod kątem obecności gatunków chronionych zwierząt.

Realizacja zadań może powodować okresowe płoszenie osobników przedstawicieli chronionych gatunków zwierząt. Na powyższe działanie Inwestor obowiązany jest uzyskać jednak dodatkowe zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do chronionych gatunków zwierząt (płoszenie zwierząt chronionych).

W decyzji wskazano, aby przed rozpoczęciem inwestycji oraz w fazie jej realizacji nadzór przyrodniczy sprawdzał, czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska oraz stanowiska chronionych roślin. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania (wstrzymanie prac, przesadzenie, zniszczenie)

W związku z tym, że planowane zamierzenie inwestycyjne jest powiązane z przedsięwzięciem polegającym na budowie drogi krajowej nr 44 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia przyjęto, że zakres nadzoru przyrodniczego, w tym wymagania dotyczące składu specjalistów dla ww. zamierzenia głównego jest wystarczający w kontekście planowanych „wyjść” poza zakres Decyzji o środowiskowych uwarunkowań z 2016 r. Warunek pkt. II. 11 niniejszej decyzji dot. specjalistów z nadzoru przyrodniczego i zakresu ich zadań jest tożsamy z warunkiem określonym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku – Białej” wg wariantu E (wraz z obwodnicy Oświęcimia w ciągu DK44) - decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dn. 30.06.2016 r. znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48, zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 10.04.2020 r. znak: DOOŚ-OAI.4200.36.2016.MD/mko.51 i nie koliduje z jego zapisami.

Nadzór powinien zostać zobowiązany do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji. O sposobie wykonania zabezpieczenia, przeniesienia lub konieczności zniszczenia, uzyskania odpowiedniego zezwolenia, czy też słuszności podjęcia dodatkowych działań związanych z ochroną gatunkową np. płoszenie ornitofauny na etapie realizacji przedsięwzięcia, decydował będzie nadzór przyrodniczy obecny w czasie prowadzenia robót budowlanych, dysponujący szczegółową wiedzą na temat terminów i sposobu prowadzenia prac. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac ziemnych pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na florę i faunę do minimum.

Przy zachowaniu nałożonych w decyzji rozwiązań chroniących środowisko, należy założyć, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie istotnie negatywnie na zasoby siedlisk i lokalnych populacji gatunków chronionych zwierząt, do których zaliczają się głównie ptaki, płazy, gady, niektóre ssaki czy bezkręgowce.

Należy podkreślić, że Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2, pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś. tj. wystąpienie okresowych oddziaływań na środowisko, małej skali przedsięwzięcia i stosunkowo niewielkiej zajętości terenu podczas fazy realizacji przedsięwzięcia oraz faktu, że dla zamierzenia głównego jakim jest budowa drogi S1 Kosztowy –Bielsko-Biała z obwodnicą Oświęcimia w ciągu DK 44 przeprowadzono już procedurę oceny oddziaływania na środowisko tutaj. Organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przy zachowaniu określonych niniejszą decyzją warunków w fazie jego realizacji.

Analizowane rozwiązania projektowe wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S1 nie są zmianami wielkoprzestrzennymi, ani nie zakładają realizacji obiektów mogących stanowić nową dominantę w krajobrazie. W związku z tym nie przewiduje się znaczącego, negatywnego wpływu na krajobraz.

Analizowane elementy wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S1, nie powodują zwiększenia skali oddziaływania w fazie eksploatacji inwestycji w stosunku do tych, które zostały określone na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego.

Emisja substancji w fazie eksploatacji będzie generowana w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po odcinkach projektowanych i przebudowywanych dróg będących przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia. Będzie to główne źródło emisji, decydujące o oddziaływaniu w zakresie emisji substancji do powietrza.

Proces spalania paliw w silnikach pojazdów jest źródłem m.in. następujących zanieczyszczeń: tlenków azotu, tlenku węgla, ditlenku siarki, węglowodorów oraz pyłu zawieszonego.

Na wielkość emisji powyższych substancji wpływa wiele czynników m.in. pojemność silnika, stan techniczny pojazdów, rodzaj paliwa, prędkość jazdy oraz płynność ruchu. Spośród wymienionych substancji jedynie ditlenek siarki jest emitowany w ilości zależnej od składu paliwa. Emisja pozostałych zanieczyszczeń zależna jest od czynników technicznych i ruchowych. Z uwagi na zmniejszoną zawartość siarki w obecnie produkowanych paliwach, emisje SO₂ z ruchu pojazdów są niewielkie i nie wywierają praktycznie wpływu na stan sanitarny powietrza.

Rozwiązania projektowe wykraczające poza granicę określoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S1 nie skutkują zwiększeniem skali emisji zanieczyszczeń gazowo-pyłowych w fazie eksploatacji w stosunku do tej która została określona na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego.

Eksploatacja projektowanych i przebudowywanych dróg będących przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia będzie się wiązała z emisją hałasu, którego źródłem będą poruszające się pojazdy. Źródłem hałasu emitowanego przez poruszający się pojazd jest praca silnika, opływ powietrza wokół obrysu pojazdu, toczenie się kół po nawierzchni jezdni, drganie zużytych bądź

nieprecyzyjnie złożonych elementów pojazdu. Natężenie hałasu w ruchu drogowym jest uzależnione od natężenia ruchu pojazdów, ich prędkości, od udziału pojazdów ciężarowych w potoku ruchu, jak również od nachylenia wzniesień, przez które przebieg droga. Wraz ze wzrostem tych parametrów rośnie również poziom emitowanego hałasu.

Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń do powietrza nie przewiduje się zwiększenia skali emisji hałasu w fazie eksploatacji w stosunku do tej, która została określona na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia głównego. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się ok. 1 m w kierunku wschodnim od terenu inwestycji - zamierzenia nr 30 i nr 33 (zadania związane są z przełożeniem lub demontażem linii elektroenergetycznej dla zabudowy mieszkaniowej). Dla pozostałych zamierzeń również zabudowa mieszkaniowa znajdują się w bliskim sąsiedztwie tj. dla zadań od 1, 5 – 6, 10 – 19, 23 – 36 w odległości do 100 m; dla zadania 4, 7, 20 – 22 w odległości powyżej 100 m do 200 m. Tylko dla zadania 2, 3, 8, 9 zabudowa mieszkaniowa znajdują się w odległości powyżej 400 m.

Na etapie użytkowania projektowanych i przebudowywanych dróg powstawać będą spływy opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych. Z uwagi na fakt, iż szacowane prognozy ruchu związane są jedynie z obsługą ruchu lokalnego nie należy spodziewać się zanieczyszczenia spływów opadowych lub roztopowych ponadnormatywnymi stężeniami substancji szkodliwych dla środowiska wodnego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami oraz przepisami szczegółowymi.

W związku z tym, że w zakres przedsięwzięcia wchodzi przebudowa sieci wysokiego napięcia 110 kV przeanalizowano również oddziaływanie w zakresie emisji elektromagnetycznej. Zjawiskiem towarzyszącym pracy każdej linii napowietrznej jest występowanie wokół jej przewodów pola elektromagnetycznego, które przy odpowiednio dużych wartościach może wpływać na organizmy żywe poprzez oddziaływanie dwóch niezależnych składowych – pola elektrycznego i pola magnetycznego. Natężenie pola elektrycznego i magnetycznego pod linią zależy od wielu czynników, takich jak: napięcie linii przesyłowej, natężenie prądu płynącego w poszczególnych przewodach fazowych, odległości przewodów linii od ziemi oraz rodzaju i rozmieszczenia przewodów na słupie.

Za całkowicie bezpieczne dla zdrowia ludzi uznaje się przebywanie w polach o wartościach niższych niż dopuszczalne, które zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów.

Obowiązujące w Polsce przepisy nakazują sprawdzanie dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku poprzez wykonanie pomiarów kontrolnych. Pomiarów takie są wykonywane zawsze po wybudowaniu linii, ale przed oddaniem obiektu do użytkowania.

W otoczeniu napowietrznych linii przesyłowych 110 kV występują pola elektryczne o natężeniach przekraczających 0,5 kV/m.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami natężenie pola elektrycznego w miejscach dostępnych dla ludzi nie może przekraczać wartości 10 kV/m. Dlatego wszystkie linii przesyłowe w Polsce są tak projektowane i wykonywane, żeby natężenie pola elektrycznego w ich otoczeniu nie przekraczało obowiązującej normy.

W otoczeniu linii napowietrznych 110 kV natężenia pól są znacznie mniejsze i nie osiągają poziomów dopuszczalnych.

Oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego rodzaj będzie miało zasięg lokalny. Ze względu na niewielki ruch na zjazdach indywidualnych na działki w ramach rozpatrywanego przedsięwzięcia, przewiduje się, że oddziaływanie skumulowane z przebiegającą w bezpośrednim sąsiedztwie trasą S1 nie wystąpi w zakresie klimatu akustycznego jak i w zakresie stanu aerosanitarnego powietrza.

Dla projektowanych i przebudowywanych jezdni dodatkowych nie należy spodziewać się zanieczyszczenia spływów opadowych lub roztopowych ponadnormatywnymi stężeniami substancji szkodliwych dla środowiska wodnego, z uwagi na fakt, iż szacowane prognozy ruchu związane są jedynie z obsługą ruchu lokalnego. W związku z tym w zakresie środowiska gruntowo-wodnego oddziaływanie skumulowane z przebiegającą w bliskim sąsiedztwie trasą S1 nie wystąpi.

Planowane zamierzenie nie jest związane z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej.

Planowana inwestycja nie koliduje bezpośrednio z obiektami i obszarami wpisanymi do krajowego rejestru zabytków. Natomiast zamierzenia inwestycyjne nr 8-20 zlokalizowane będą w strefie ochronnej obiektu wpisanego na listę UNESCO - Auschwitz Birkenau, niemiecki nazistowski obóz koncentracyjny i zagłady (1940-1945). Obiekt ten znajduje się w odległości minimalnej wynoszącej ok. 600 m od zamierzenia głównego. Na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2016 r. określono zarówno zabezpieczenia hałasowe oraz zachowanie walorów krajobrazowych dla obiektów wpisanych na listę UNESCO znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji głównej. Biorąc pod uwagę niewielki zakres inwestycji na przedmiotowym etapie uznano, że wprowadzone zabezpieczenia dla trasy głównej będą wystarczające również dla procedowanego przedsięwzięcia.

Planowane poszerzenia pasa drogowego nie kolidują ze stanowiskami archeologicznymi.

Planowana inwestycja nie będzie powodowała transgranicznych oddziaływań na środowisko zarówno w czasie budowy jak i eksploatacji, z uwagi na lokalizację planowanego zamierzenia w odległości ok. 40 km w linii prostej w kierunku południowo-zachodnim od granicy z Republiką Czeską, poza zasięgiem przewidywanych oddziaływań.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego poinformowano strony postępowania zawiadomieniem z 6 września 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.14 o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia ewentualnych uwag.

26 lipca 2021 r. oraz 13 września 2021 r. wpłynął wniosek Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu o objęcie przedmiotowym postępowaniem wszystkich odcinków przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S1, od węzła Kosztowy II w Mysłowicach do węzła Suchy Potok w Bielsku - Białej”, wg wariantu E:

- Odcinek I węzeł Kosztowy II (z węzłem) – węzeł Oświęcim (bez węzła),
- Odcinek II węzeł Oświęcim (z węzłem) – Dankowice,
- Odcinek III Dankowice – węzeł Suchy Potok (z węzłem),
- Odcinek IV Obwodnica Oświęcimia.

ze względu na ich powiązane technologicznie.

Ponadto wnioskowano o przekazanie przedmiotowego postępowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.

Wniosek ten nie został uwzględniony.

Udział organizacji ekologicznych w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują przepisy ww. ustawy ooś. Przepisy te dopuszczają organizacje ekologiczne do udziału w postępowaniu dotyczącym decyzji środowiskowej (na prawach strony) w przypadku, gdy w ramach tego postępowania przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a organizacje spełniają przesłanki wskazane w art. 44 ust. 1 ustawy ooś. W przypadku zaś, gdy ocena oddziaływania na środowisko dla danego przedsięwzięcia nie jest przeprowadzana, organizacje ekologiczne mogą żądać dopuszczenia do udziału w postępowaniu, gdy wykażą, że jest to uzasadnione celami statutowymi tych organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny (art. 31 § 1 pkt 2 Kpa). Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim nie wniosło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie ww. przepisów. Pismem z 25 maja 2021 r. znak WOOŚ.420.10.2021.KC.5 tut. Organ zwrócił się do ww. Towarzystwa o uzupełnienie wniosku o wyrażenie chęci uczestnictwa na prawach strony w postępowaniu zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 Kpa, wskazując na konieczność uzasadnienia stanowiska. W ww. piśmie organ wskazał również, że brak uzupełnienia wniosku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, skutkować będzie pozostaniem go bez rozpoznania. We wskazanym powyżej terminie Towarzystwo nie uzupełniło ww. wniosku. Wobec powyższego wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Na wniosek pełnomocnika Inwestora niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy Kpa, decyzji od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym art. 108 § 1 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. We wniosku z 26 marca 2021 r. znak KW_622_2021_2S5S, uzasadniono, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, jest niezbędne ze względu na interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony. Powyższe, strona poparła następującymi argumentami:

Przedsięwzięcie pn.: „Budowa i przebudowa dróg lokalnych, dodatkowych jezdni, linii elektroenergetycznych WN, SN i NN, sieci wodociągowej, linii sieci teletechnicznych, urządzeń melioracyjnych, rowów odwodnieniowych oraz wykonaniu odcinkowych regulacji cieków i przebudowie innej infrastruktury technicznej w związku z realizacją inwestycji "Budowa drogi krajowej nr 44 od km 0+669,70 do km 9+713,98 stanowiącej obwodnicę Oświęcimia wraz z budową dwóch mostów nad rz. Wisłą i rz. Sołą, obiektów inżynierskich oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na terenie województwa śląskiego, w powiecie łędzińsko-bieruńskim, w gminie Bojszowy i powiecie pszczyńskim, gmina Miedźna oraz na terenie województwa małopolskiego, w powiecie oświęcimskim, gminach Oświęcim oraz Miasto Oświęcim" jest elementem inwestycji powiązanej z budową drogi S1 Kosztowy – Bielsko-Biała Odcinek III Dankowice – węzeł „Suchy Potok” (z węzłem). Przedsięwzięcie to realizowane będzie jednocześnie z drogą główną, dla której wydano już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i przewidziano harmonogram zakończenia zadania na rok 2023.

Bardzo ważną funkcję spełni również w układzie dróg regionalnych i lokalnej sieci komunikacyjnej. Wykonanie obwodnicy Oświęcimia zapewni sprawny i bezpieczny dostęp osób odwiedzających Miejsce Pamięci i Muzeum Auschwitz-Birkenau. W obecnej sytuacji ruch turystyczny ukierunkowany jest przez centrum miasta Oświęcimia, co stanowi dyskomfort zarówno dla osób odwiedzających Miejsce Pamięci i Muzeum Auschwitz-Birkenau, jak i dla mieszkańców miasta.

Ponadto celem planowanej budowy drogi ekspresowej S1 jest:

- zmniejszenie ruchu kołowego w miejscowościach położonych na trasie budowanej drogi,
- poprawa jakości życia mieszkańców ww. miejscowości poprzez ograniczenie ruchu tranzytowego na odcinku Mysłowice - Bielsko-Biała,
- uzyskanie korzyści makroekonomicznych: zmniejszenie kosztów społecznych związanych z oszczędnościami paliw napędowych, czasu podróży,
- stworzenie nowego odcinka trasy drogowej zapewniającego wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego o dużych prędkościach podróży oraz dużej swobodzie ruchu przy wzroście bezpieczeństwa ruchu,
- wzrost zainteresowania inwestycjami w rejonie drogi ekspresowej,
- poprawa komfortu jazdy oraz znaczne skrócenie czasu podróży,
- zapewnienie właściwej obsługi przemysłu i usług.

Realizacja elementów w ramach przedsięwzięcia związanego z przebudową infrastruktury uzupełniającej w ramach zadania - budową obwodnicy Oświęcimia, tak aby po zakończeniu stanowiły funkcjonalną całość.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na interes społeczny, określone w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zostały spełnione.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenia oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o ośt. wystąpienie okresowych oddziaływań na środowisko związanej z procesem budowlanym, małej skali przedsięwzięcia i stosunkowo niewielkiej zajętości terenu podczas fazy realizacji przedsięwzięcia ze względu na dobudowę niewielkich elementów w ramach zadania głównego tj. budowy drogi S1 Kosztowy — Bielsko — Biała oraz przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji niewielkiego wpływu na obszary objęte ochroną. Organ, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu, PGW WP Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przy zachowaniu określonych niniejszą decyzją warunków w fazie jego realizacji. Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie. Organowi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu

się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

W trakcie biegu terminu do odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

podpisano elektronicznie
Mirosława Mierczyk-Sawicka
Ochrony Środowiska w Katowicach
Regionalny Dyrektor

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Pan Paweł Zawila – pełnomocnik Inwestora
2. strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS a/a

Do wiadomości za pomocą ePUAP:

1. RDOŚ w Krakowie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
4. Marszałek Województwa Śląskiego
5. WOOS – aa.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z póź. zm.) jednostki budżetowe są zwolnione od opłaty skarbowej (gł. spec. Krystyna Czech)