



Znak: K-1.431.1.14.2024.6.KK  
Szczecin, 30.12.2024 r.

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo”
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</b>	Powiat Myśliborski, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz
<b>Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Andrzej Potyra – Starosta Powiatu Myśliborskiego do 6 maja 2024 r. Pan Robert Dudek – Starosta Powiatu Myśliborskiego od 6 maja 2024 r.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od dnia 30 sierpnia 2021 r. do dnia 10 czerwca 2024 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na remoncie drogi w ramach ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg nabór nr 1/2021 do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
<b>Kontroler</b>	Krzysztof Kierczuk, główny specjalista w Wydziale Kontroli
<b>Nr upoważnienia</b>	46/24 z dnia 17 maja 2024 r.

<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	Na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2023 r. poz. 1983) oraz § 8 umowy nr 32/2022/B/23 z dnia 1 lipca 2022 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „ <i>Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo</i> ”
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	Legalność, rzetelność, skuteczność
<b>Rodzaj kontroli i tryb kontroli</b>	Planowa, w trybie zwykłym
<b>Termin kontroli</b>	10 – 11 czerwca 2024 r.

<b>Podstawy prawne realizacji zadania</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224),</li> <li>2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270),</li> <li>3. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.),</li> <li>4. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.),</li> <li>5. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 356),</li> <li>6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. z 2010 r. poz. 1579),</li> <li>7. Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2023 r. poz. 1983),</li> <li>8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 104),</li> <li>9. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320).</li> </ol>
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	<p>Pani Ewelina Mazurak-Januchowska – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego</p> <p>Pan Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu</p> <p>Pani Danuta Trybel – stanowisko ds. zarządzania infrastrukturą drogową w Wydziale Dróg w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu</p>

## USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z Umową nr 32/2022/B/23 z dnia 1 lipca 2022 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo*”, aneksami nr 1 z dnia 7 grudnia 2022 r. i nr 2 z dnia 5 maja 2023 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy i aneksów, **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Zadanie nr RFRD-1/60/2022 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo*” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości.

W *Specyfikacjach Technicznych* dla zadania: Podwójne powierzchniowe utwalenie nawierzchni bitumicznej drogi powiatowej 2111Z, w *Dziale D-05.03.08 Podwójne powierzchniowe utwalenie nawierzchni*, punkt 1.4 *Określenia podstawowe* zawarty został zapis: „*Wykonawca powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego program zapewnienia jakości /PZJ/, w którym przedstawi zamierzony sposób wykonania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z SST oraz poleceniami Inżyniera*”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego program zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „*Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy*”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego (reprezentant interesów Zamawiającego na budowie) dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego programu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „*Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej*”.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

## 2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osób upoważnionych do reprezentowania Powiatu Myśliborskiego w dniu 11 czerwca 2024 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 106 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 28-80).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 4 września 2024 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

Jednocześnie stwierdzono, że wykonane roboty budowlane stwarzają dobre wrażenie w zakresie jakości ich wykonania, z następującymi uwagami:

1. Nieprawidłowa wysokość zamocowania znaku drogowego:
  - E-13 „tablica kierunkowa” (zdjęcie nr 3, 37),
  - A-4 „niebezpieczne zakręty - pierwszy w lewo” (zdjęcie nr 54),
  - B-25 „zakaz wyprzedzania” (zdjęcie nr 54),
  - B-33 „ograniczenie prędkości” (zdjęcie nr 54),
  - A-28 „sypki żwir” (zdjęcie nr 54),
2. Spękania nawierzchni drogowej (zdjęcie nr 4, 9, 10, 13, 14, 19, 25, 29, 33, 44, 53, 81, 87, 90, 92, 100, 105),
3. Wyblakła tablica znaku drogowego:
  - A-3 „niebezpieczne zakręty - pierwszy w prawo” (zdjęcie nr 7, 41, 77),
  - A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo” (zdjęcie nr 24, 39, 45, 94),
  - A-18a „zwierzęta gospodarskie” (zdjęcie nr 27),
  - A-4 „niebezpieczne zakręty - pierwszy w lewo” (zdjęcie nr 34, 96),
  - A-18b „zwierzęta dzikie” (zdjęcie nr 37),
  - T-2 tabliczka wskazująca długość odcinka drogi, na którym powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo (zdjęcie nr 37),
  - B-33 „ograniczenie prędkości” (zdjęcie nr 45),
  - T-4 tabliczka wskazująca ilość zakrętów (zdjęcie nr 77),
  - A-6c „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po lewej stronie” (zdjęcie nr 93),
  - A-7 „ustęp pierwszeństwa” (zdjęcie nr 104),
4. Zabrudzona tablica znaku:
  - E-4 „drogowskaz w kształcie strzały do miejscowości podający do niej odległość” (zdjęcie nr 34),
  - T-2 tabliczka wskazująca długość odcinka drogi, na którym powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo (zdjęcie nr 70),
5. Tablica znaku przesłonięta przez gałęzie drzewa (zdjęcie nr 45, 59),
6. Brak miejsca wyznaczonego do zatrzymania autobusów: zatoki bądź oznakowania poziomego P-17 (zdjęcie nr 86),

7. Uszkodzona mechanicznie nawierzchnia drogowa (zdjęcie nr 101),
8. Krzewy rosnące w skrajni drogowej (zdjęcie nr 106).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Powiatu Myśliborskiego.

#### Obowiązki informacyjne

Zarządca drogi poinformował użytkowników drogi, za pośrednictwem tablic informacyjnych, o realizacji zadania z udziałem środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

#### 3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

##### Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 1 lipca 2022 r. Umowy nr 32/2022/B/23 Powiat Myśliborski uzyskał z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg środki na dofinansowanie zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo*” w wysokości 1 314 094,48 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 1 314 094,48 zł. Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 50,00 %.

Na podstawie zawartego w dniu 7 grudnia 2022 r. Aneksu nr 1 do Umowy nr 32/2022/B/23 Powiat Myśliborski uzyskał z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg środki na dofinansowanie zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo*” w wysokości 1 112 474,89 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 1 116 263,29 zł. Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Na podstawie zawartego w dniu 5 maja 2023 r. Aneksu nr 2 do Umowy nr 32/2022/B/23 o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, zadania nr RFRD-1/60/2022 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 2111Z na odcinku od miejscowości Ławy do miejscowości Moczkowo*” do umowy wprowadzono zmiany wynikające z nowelizacji ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2022 r. poz. 505, z późn. zm.) oraz z Porozumienia zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury, Wojewodą a Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Według *sprawozdania z wykorzystania środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg* Powiat Myśliborski otrzymał dofinansowanie w wysokości 1 112 474,89 zł.

### Sprawozdawczość

Na podstawie informacji dotyczących działalności Jednostki kontrolowanej, pozyskanych z Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz zweryfikowanych w kontrolowanej Jednostce stwierdzono, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie** sprawozdanie z wykorzystania środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (załącznik nr 3) wraz z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **wszystkie** informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo.

### Opisy na fakturach

W wyniku kontroli stwierdzono, że jedna z ośmiu faktur rozliczonych w ramach realizacji zadania (faktura nr 13/09/22 z dnia 6 września 2022 r.), nie spełnia wymogu określonego w § 6 ust. 4 Umowy, tj. w dokonany na jej odwrocie opisie nie zawiera wskazania nazwy zadania oraz zapisu o dofinansowaniu zadania środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy, zgodnie z którym *każda faktura lub inny dowód księgowy o równoważnej wartości dowodowej, potwierdzający dokonanie wydatków kwalifikowalnych, powinien być opisany na odwrocie w taki sposób, aby wyraźnie widoczny był jego związek z dofinansowanym zadaniem i zawierać co najmniej zapis: „Dotyczy zadania [Podać nr i nazwę] realizowanego w ramach umowy [Podać nr] o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zawartej dnia.....”*

Opis dotyczący źródeł finansowania zadania inwestycyjnego powinien zatem zostać umieszczony na fakturze w taki sposób, aby zawierał wszystkie elementy wynikające z umowy zawartej z wojewodą. Brak wskazania w opisie wyżej wymienionej faktury, nazwy zadania oraz źródła jego dofinansowania nie spełnia w pełni zapisu § 6 ust. 4 Umowy, przy czym stwierdzono, że przedmiotowy opis zawiera pozostałe przewidziane Umową elementy umożliwiające powiązanie wydatku z dofinansowanym zadaniem.

(dowód: akta kontroli str. 89-101, 116-123, 127-134)

### Ewidencja księgową

Stwierdzono, że Powiat posiada wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych, co jest zgodne z postanowieniem § 6 ust. 1 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 138-141)

### Rozliczenie finansowe

W toku kontroli ustalono, że Powiat poniósł wydatki kwalifikowalne w łącznej kwocie 2 449 398,34 zł, w tym:

- wydatki w kwocie 1 112 474,89 zł poniesione z otrzymanych środków Funduszu,
- wydatki w kwocie 1 336 923,45 zł poniesione ze środków własnych.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowanych zadania wynosi 55%, co wypełnia warunek określony w § 4 ust. 1 Umowy.

Powiat wydatkował w całości środki Funduszu w kwocie 1 112 474,89 zł, otrzymane na realizację zadania.

(dowód: akta kontroli str. 108-110, 137)

### **ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Opisano w punkcie 1.

### **ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ**

Nie stwierdzono uchybień.

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	Kontrolujący ocenia działalność Powiatu Myśliborskiego <b>pozytywnie z nieprawidłowością.</b>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu w dniu 10 czerwca 2024 r.
<b>Zalecenia</b>	<p>W związku z brakiem Programu zapewnienia jakości (nieprawidłowość opisana w punkcie 1), w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Specyfikacjach Technicznych</i> oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru jego podstawowych obowiązków.</p> <p>Ponadto zalecam usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót (nieprawidłowa wysokość zamocowania znaku drogowego, spękania nawierzchni drogowej, wyblakła tablica znaku drogowego, zabrudzona tablica znaku, tablica znaku przesłonięta przez gałęzie drzewa, brak miejsca wyznaczonego do zatrzymania autobusów: zatoki bądź oznakowania poziomego P-17, uszkodzona mechanicznie nawierzchnia drogowa, krzewy rosnące w skrajni drogowej), o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: <a href="mailto:kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl">kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl</a> lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.</p>

<p><b>Pouczenia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie do 30 kwietnia 2025 r.</li> <li>– Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</li> </ul>
<p><b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b></p>	<p>Z upoważnienia  Wojewody Zachodniopomorskiego  Bartosz Brożyński  I Wicewojewoda Zachodniopomorski  <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i></p>