



RPL/81785/2019 N
Data: 2019-06-26

MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament
Parku Akcyzowego

2019-06-26

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*
Projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy na terytorium kraju od samochodu osobowego nabytego wewnątrzspółnotowo lub brak obowiązku zapłaty te1 akcyzy.
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Stowarzyszenie Komisów.pl

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
ul. Barkocińska 15/29; 03-543 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
biuro@sk.org.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maciej Szymajda	
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Stowarzyszenie Komisów.pl zgłasza niniejszym uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy na terytorium kraju od samochodu osobowego nabytego wewnątrzspółnotowo lub brak obowiązku zapłaty tej akcyzy (Dz. U. z 2019 r. poz. 887).

W ocenie Stowarzyszenia proponowane rozwiązania budzą zasadnicze wątpliwości natury prawnej i gospodarczej.

MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. 2019-06-26 (4)

Den. PA 1+16P

Wynika to z następujących powodów:

1. **przekroczenie upoważnienia ustawowego**
2. **regulowanie materii ustawowej w rozporządzeniu**
3. **sprzeczność z przepisami rangi ustawowej - art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i porozumieniem w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS)**
4. **błędne założenia co do skuteczności i proporcjonalności proponowanego środka**
5. **sprzeczność z art. 67 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 22 Konstytucji**
6. **naruszenie zasady równości przedsiębiorców wobec prawa**
7. **sprzeczność z przepisami określającymi jakie dane identyfikują pojazdy**
8. **nieproporcjonalność i nieadekwatność proponowanych rozwiązań do planowanych efektów**
9. **niezgodność proponowanych rozwiązań z *Wytycznymi do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego***

Szczegółowe uzasadnienie uwag:

1. **przekroczenie upoważnienia ustawowego**

Art. 109 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym przewiduje upoważnienie dla ministra właściwego do spraw finansów do określenia wzoru na potrzeby i celem potwierdzenia zapłaty akcyzy lub potwierdzenia braku obowiązku zapłaty tego podatku. Wydając rozporządzenie minister powinien brać pod uwagę „zasady rejestracji” oraz „konieczność identyfikacji samochodów osobowych”.

Proponowane zmiany zdecydowanie wychodzą poza zakres przekazany Ministrowi Finansów do uregulowania. Zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji, rozporządzenia wydawane są w celu wykonania ustawy. Trybunał Konstytucyjny jednoznacznie wskazał, że brak stanowiska ustawodawcy w przepisie upoważniającym w jakiejś sprawie musi być interpretowany jako nieudzielenie w danym zakresie kompetencji normodawczej. Nie można bowiem domniemywać objęcia w upoważnieniu materii w nim niewymienionych, ani dokonywać wykładni rozszerzającej lub celowościowej upoważnienia (vide stanowisko Trybunału w sprawie o sygn. U 3/87)

Co więcej, uzasadnienie projektu jednoznacznie wskazuje, że motywem wprowadzenia zmiany nie jest konieczność prawidłowego udokumentowania zapłaty akcyzy lub jej braku, ale wprowadzenie do rozporządzenia:
- rozwiązań dotyczących sytuacji prawnej sprzedawców i osób kupujących samochody używane oraz
- mechanizmów przeciwdziałających nieuczciwemu zaniżaniu wieku samochodu.

W tym zakresie proponowana regulacja narusza również § 115 zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym:
W rozporządzeniu zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym).

Proponowana zmiana wykracza więc poza delegację dla Ministra do wydania przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

2. **regulowanie materii ustawowej w rozporządzeniu**

Stowarzyszenie Komisów.pl wskazuje, że obowiązek przedstawienia wysokości zapłaconej akcyzy oznacza przymusowe ujawnienie marży handlowej i niemożność jej swobodnego kształtowania, co jest podstawą prowadzenia działalności gospodarczej. Jest to też sprzeczne z założeniem swobody prowadzenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 22 Konstytucji, ograniczenia działalności gospodarczej, mogą być wprowadzane jedynie w drodze ustawy. Przykładowo – ograniczenia dotyczące marż w branży farmaceutycznej zostały wprowadzono na poziomie ustawowym przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

3. sprzeczność z przepisami rangi ustawowej - art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i porozumieniem w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS)

Wprowadzenie obowiązku ujawnienia kwoty zapłaconej akcyzy oznacza ujawnienie informacji o wysokości stosowanej marży handlowej. Informacje o wysokości marży uznaje się zaś za tajemnicę przedsiębiorstwa, chronioną na podstawie przepisów art. 39 porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS) i art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Proponowane obowiązkowe ujawnienie marży handlowej oznaczałoby więc pozbawienie przedsiębiorców ich ustawowego prawa do korzystania z ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci marży handlowej.

W tym zakresie proponowana regulacja została zredagowana również z naruszeniem § 116 zasad techniki prawodawczej:

§ 116. W rozporządzeniu nie zamieszcza się przepisów niezgodnych z ustawą upoważniającą lub z innymi ustawami i ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, chyba że przepis upoważniający wyraźnie na to zezwala.

4. błędne założenia co do skuteczności i proporcjonalności proponowanego środka

Wprowadzany obowiązek ujawnienia kwoty akcyzy bazuje na:

- błędnym założeniu, że kwoty akcyzy są takie same i porównywalne w ramach jednej marki, modelu i rocznika samochodów. Założenie to jest błędne, ponieważ istnieje cały szereg innych czynników, które wpływają na wartość samochodu i wynikającą z tego kwotę należnej akcyzy - na przykład różne pakiety i wyposażenie pojazdu

- błędnym założeniu, że ujawnienie kwoty akcyzy pozwoli na jednoznaczne ustalenie kwestii powypadkowości, choć już sam projekt w ocenie skutków regulacji (OSR) używa kwestii powypadkowości jako przykładu,

- błędnym założeniu, że ujawnienie kwoty akcyzy i ujawnienie wysokości marży sprzedawców jest uzasadnione potrzebą porównania do kwoty zapłaconej do *wartości rezydualnej akcyzy*.

Wprowadzenie obowiązku ujawnienia marży handlowej i ograniczenia działalności gospodarczej nie może być uzasadnione potrzebą porównań statystycznych z „*wartością rezydualną akcyzy*”. Wartość rezydualna nie jest ani powszechnie znana, ani powszechnie dostępna, a jej zastosowanie nie będzie miarodajne.

Proponowane ograniczenia są więc nieproporcjonalne w stosunku do możliwych do osiągnięcia efektów.

5. sprzeczność z art. 67 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 22 Konstytucji

Skoro Rada Ministrów w trakcie przygotowywania projektu ustawy dotyczącego prowadzenia działalności gospodarczej, powinna dążyć do ograniczenia obciążeń publicznoprawnych nakładanych ustawą, tym bardziej nie powinien tego robić Minister Finansów w drodze aktu niższej rangi niż ustawa.

Projekt wprowadza również, za pomocą rozporządzenia, preferencję części przedsiębiorców względem innych. Wprowadzana jest bowiem faktyczną nierówność podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji - tylko ze względu na posiadanie statusu importera nowych samochodów.

6. naruszenie zasady równości przedsiębiorców wobec prawa

Zasada równości przedsiębiorców wobec prawa oznacza, że w zakresie podejmowania, wykonywania i kończenia działalności gospodarczej przedsiębiorcy, tam gdzie charakteryzują się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu, powinni być traktowani równo, to jest według jednakowej miary, bez żadnych różnicowań, zarówno faworyzujących ani dyskryminujących.

Równość dotyczy również konieczności zapewnienia warunków wykonywania danej działalności gospodarczej w identycznym zakresie¹.

Projekt w sposób oczywisty faworyzuje część przedsiębiorców importujących samochody, zwalniając z obowiązku wykazania akcyzy i poziomu marży tylko dlatego że importują one samochody nowe, dystrybuowane w salonach, podczas gdy opisana cecha nie jest związana z samym importem ani nie wpływa na zdolność do rozliczenia podatku akcyzowego.

Projekt błędnie zakłada, że status importera samochodów nowych wyklucza a priori możliwość importu samochodu nowego, ale uszkodzonego, lub nieprawidłowości przy deklarowaniu wartości czy roku produkcji. Jest to o tyle niewłaściwe, że w większości krajów Europy Zachodniej stosuje się rok pierwszej rejestracji jako istotny dla określenia wieku samochodu.

Co więcej w ocenie Stowarzyszenia Komisów.pl, zjawisko zaniżania płaconej akcyzy przez importerów, ma charakter masowy, na czym budżet państwa traci znaczne kwoty. Jakkolwiek dokumenty rozliczeniowe importerów nie są publicznie dostępne, tytułem przykładu można wskazać konkretne samochody, od których zapłacono akcyzę w zaniżonej wysokości.

I tak:

Marka Pojazdu	VIN	Wartość Pojazdu	Kwota Akcyzy należnej	Kwota Akcyzy zapłaconej	Strata Budżetu Państwa
Audi Q8	WAUZZZF11KD007078	562 260 zł	71 690 zł	52 999 zł	-18 691 zł
Audi Q7	WAUZZZ4M5KD010532	429 210 zł	54 726 zł	41 324 zł	-13 402 zł

Gdyby samochód taki został zaimportowany przez typowego polskiego mikroprzedsiębiorcę, musiałby on zapłacić akcyzę w kwocie wskazanej w kolumnie „Kwota akcyzy należnej”. Importer zapłacił o wiele niższą kwotę podaną w kolumnie „Kwota akcyzy zapłaconej”.

Podaliśmy tylko 2 przykłady, ale takich samochodów wjeżdża do Polski co roku kilkadziesiąt tysięcy co powoduje ogromne straty Skarbu Państwa.

7. sprzeczność z przepisami określającymi jakie dane identyfikują pojazdy

Stan uszkodzenia nie jest cechą identyfikującą pojazd. Wprowadzenie takiego kryterium jako cechy identyfikującej pojazd jest niezgodne nie tylko z upoważnieniem ustawowym, ale i z przepisami regulującymi kwestie identyfikacji pojazdu.

Cechy identyfikacyjne pojazdu i zasady rejestracji określają przepisy:

- art. 63a ustawy Prawo o ruchu drogowym i
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych².

Projekt narusza § 9 i 149 zasad techniki prawodawczej zgodnie z którymi:

¹ orzeczenie TK z dnia 9 marca 1988 r. w sprawie U 7/87, OTK Z. U. 1988, s. 14; orzeczenie TK z dnia 29 września 1997 r. w sprawie K 15/97, OTK Z. U. 1997, nr 3-4, poz. 37, pkt IV.1 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie P 45/06, OTK Z. U. 2007, nr 3A, poz. 22, pkt III.4 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie SK 9/07, OTK Z. U. 2008, nr 4A, poz. 60, pkt III.4 uzasadnienia.

² art. 63a. Pojazd uczestniczący w ruchu powinien posiadać nadane przez producenta, z zastrzeżeniem art. 66a, cechy identyfikacyjne:

1) numer VIN albo numer nadwozia, podwozia lub ramy;

§ 9. W ustawie należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w ustawie określonej jako „kodeks” lub „prawo”.

§ 149. W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.

8. nieproporcjonalność i nieadekwatność proponowanych rozwiązań do planowanych efektów

Uzasadnienie podaje wprost, że projekt miałby nie wywierać żadnego wpływu na sytuację mikro, małych i średnich przedsiębiorców, choć wprowadza znaczne ograniczenia swobody działalności gospodarczej i nierówność sytuacji w porównaniu z tworzonym uprzywilejowaniem działalności międzynarodowych koncernów motoryzacyjnych.

Tak przygotowany projekt narusza wymagania dla poprawnej legislacji przewidziane w art. 66 i art. 67 ustawy Prawo przedsiębiorców³.

Treść pkt 7. Oceny Skutków Regulacji wskazuje, że oceny tej zaniechano lub błędnie oceniono brak wpływu rozporządzenia na sytuację mikro- i małych- i średnich przedsiębiorstw oraz gospodarstwa domowe.

9. niezgodność proponowanych rozwiązań z *Wytycznymi do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego* wydanymi na podstawie uchwały nr 13/2013 Rady Ministrów z dnia 22 stycznia 2013 r. – *Lepsze regulacje 2015* (<https://www.rcl.gov.pl/book/wytyczne>) poprzez:

naruszenie zasady proporcjonalności - ze względu na użycie w środkach innych niż niezbędne do osiągnięcia celu rozporządzenia, którym jest udokumentowanie wywiązania się z obowiązku zapłaty akcyzy

naruszenie zasady pomocniczości – przez narzucenie władcze środka prawnego ingerującego w zasady rejestracji pojazdów na poziomie centralnym, podczas gdy kwestia rejestracji pojazdów jest realizowana na poziomie samorządowym.

3 Art. 67. Opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności:

1) dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych, a jeżeli nie jest to możliwe, dążyć do ich nakładania jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia ich celów;

Art. 66. 1. Przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się:

- 1) analizy możliwości osiągnięcia celu tego aktu normatywnego za pomocą innych środków;
- 2) oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz analizy zgodności projektowanych regulacji z przepisami ustawy.

2. Wyniki oceny i analiz, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w uzasadnieniu do projektu aktu normatywnego lub w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego.

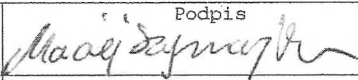
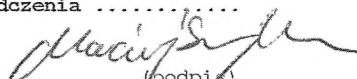
Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Wyciąg z KRS	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko Maciej Szymajda	Data 24.06.2019	Podpis 
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
		 (podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia