



Warszawa, dnia 13 października 2021 r.

Sygn. akt KR VI R 50/19

## POSTANOWIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:**

Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Wiktor Klimiuk, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

z wniosku Miasta Stołecznego Warszawy reprezentowanego przez Prezydenta m.st. Warszawa o uzupełnienie decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 50/19 z dnia 11 sierpnia 2021 r.

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, L sp. z o.o. z siedzibą w W

A B P B D B F F M  
M , M F J P K R , B  
Ś M Ż następców prawnych Z Ś

I SA z siedzibą w W C C M sp. z o.o. z siedzibą w  
W „l sp. z o.o. z siedzibą w W , C C M

sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W , F p. z o.o. z siedzibą w W T C  
D sp. z o.o. z siedzibą w W , F K , R K , P  
W i D W

na podstawie art. 10 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795, dalej: „ustawa z 9 marca 2017 r.”) w związku z art. 111 §1 i § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

**postanawia:**

1. odmówić uzupełnienia decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 50/19 z dnia 11 sierpnia 2021 r.;
2. na podstawie art. 16 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 9 marca 2017 r. zawiadomić o wydaniu niniejszego postanowienia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości.

**UZASADNIENIE**

Strona Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawa pismem z dnia 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości: 6 września 2021 r.) wniosła o uzupełnienie rozstrzygnięcia decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 50/19 z dnia 11 sierpnia 2021 r., *„co do rozstrzygnięcia o obowiązku zwrotu przez beneficjenta decyzji reprivatyzacyjnej równowartości nienależnego świadczenia, w ten sposób, że w dotychczasowej sentencji po pkt 2 zostanie dodany pkt 3 w brzmieniu: 3. nałożyć K R obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia w kwocie 2 150 000,00 zł (słownie: dwa miliony sto pięćdziesiąt tysięcy i 00/100 złotych) na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy”*.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że wysokość nienależnego świadczenia podlegającego zwrotowi winna odpowiadać łącznej cenie uzyskanej przez K R z tytułu sprzedaży praw do nieruchomości na rzecz J L i H B zgodnie z umową z dnia 2007 r., Rep Nr

W ocenie strony, Komisja, wydając rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, nie uwzględniła interesu Miasta Stołecznego Warszawa (jego społeczności lokalnej) jako podmiotu, na rzecz którego zwrot równowartości nienależnego świadczenia miałby być dokonany. Nie wzięto również pod uwagę względów ekonomiki procesowej, a więc konieczności wszczynania przez m.st. Warszawa dodatkowych postępowań związanych z dochodzeniem roszczeń z tego tytułu przed sądami powszechnymi.

Zdaniem strony, brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia prowadzi do przerzucania na Prezydenta m.st. Warszawy ciężaru prowadzonych przez Komisję postępowań, a zwłaszcza ich wyników, pomimo że Komisja została wyposażona przez ustawę

z dnia 9 marca 2017 r. w szerokie kompetencje, w tym kompetencje do orzekania o obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia.

W ocenie Komisji, niniejszy wniosek jest bezpodstawny, dlatego też odmówiono uzupełnienia przedmiotowej decyzji zgodnie z jego treścią.

Stosownie bowiem do treści art. 31 ust. 1 ustawy „w decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1, Komisja może nałożyć obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia na osobę: 1) na rzecz której wydano decyzję reprivatyzacyjną; 2) działającą w postępowaniu o wydanie decyzji reprivatyzacyjnej w imieniu lub na rzecz osoby, o której mowa w pkt 1, jeśli przeniesiono na nią prawo wynikające z tej decyzji lub faktycznie władała nieruchomością, której dotyczyła decyzja.”

W niniejszej sprawie wniosek o uzupełnienie decyzji nie został uzasadniony w sposób świadczący o jego trafności. Wnioskodawca ograniczył się bowiem do wskazania podstaw prawnych nałożenia obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia, a wynikających z ustawy z 9 marca 2017 r., oraz odwołał się do stwierdzenia, iż brak zwrotu nienależnego świadczenia uderza w interesy majątkowe Miasta Stołecznego Warszawy (a nawet społeczności lokalnej). Co ważne, tak samo jak w innych tego typu wnioskach, nie wskazał, jakie konkretnie okoliczności przemawiają za obciążeniem beneficjenta decyzji obowiązkiem zwrotu nienależnego świadczenia. Nie przywołał również żadnych okoliczności, z których wynika, że strona ta przyczyniła się do wydania wadliwej decyzji.

Nadto Prezydent m.st. Warszawa w uzasadnieniu wniosku wskazał, iż brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia przeczy dotychczasowej praktyce Komisji, która, stwierdzając wadliwość decyzji Organu, zwykła orzekać o obowiązku zwrotu równowartości świadczeń podlegających zwrotowi.

Wobec powyższego wskazać trzeba, iż nałożenie obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia zależy każdorazowo od konkretnych okoliczności. Stan faktyczny i prawny ustalony w decyzji Komisji z dnia 11 sierpnia 2021 r. nr KR VI R 50/19 nie dawał przy tym podstaw do nałożenia obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia. Istotnie, jak wskazuje pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy, w decyzjach organów co do zasady wymagana jest stałość formułowanych poglądów, jednakże powinno to mieć miejsce na tle tożsamego stanu faktycznego i prawnego. W sprawach, w których Komisja dotychczas orzekała obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia, stany te nie były tożsame z okolicznościami niniejszej sprawy (ul. Drewniana 7).

Niezależnie od braku tożsamego stanu faktyczno-prawnego wskazać należy, że artykułem 38 ust. 1 ustawy z 9 marca 2017 r. wyłączono w toku postępowań przed Komisją

stosowanie art. 8 § 2 k.p.a., mówiącego że: „*Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym*”.

W ocenie Komisji, decyzja Prezydenta m.st. Warszawa z dnia 2006 r., nr \_\_\_\_\_, zawierała przy tym błędy powstałe w wyniku: skierowania jej do osoby niebędącej stroną oraz zawarcia w niej rozstrzygnięć bez podstawy prawnej tego rodzaju czynności. Aktualnie Miasto Stołeczne Warszawa chce przerzucić swoje obowiązki związane z dbaniem o majątek komunalny na inny organ, tj. Komisję.

Podkreślić należy, że wnioskodawca wywodził na temat obowiązku orzeczenia zwrotu równowartości nienależnego świadczenia od beneficjenta decyzji reprivatyzacyjnych, a jego wysokość ustalił na podstawie łącznej ceny uzyskanej przez K \_\_\_\_\_ R. \_\_\_\_\_ z tytułu sprzedaży praw do nieruchomości na rzecz J \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ i H \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_. Brak jest natomiast uzasadnienia, w jaki sposób beneficjent swoim działaniem doprowadził do wydania wadliwej decyzji reprivatyzacyjnej. Z wniosku o uzupełnienie decyzji nie wynika, co konkretnie przemawia za koniecznością takiego uzupełnienia decyzji Komisji.

Podnieść też trzeba, iż decyzja Komisji nie zamyka Miastu Stołecznemu Warszawa dochodzenia ewentualnych roszczeń na drodze postępowania cywilnego przed sądami powszechnymi.

Wobec powyższego, orzeczono jak w osnowie postanowienia.

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r., poz. 795) od niniejszego postanowienia **nie przysługuje środek zaskarżenia**. Zgodnie z art. 16 ust. 3 i 4 tej ustawy zawiadomienie o wydaniu postanowienia uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.