

**Sygn. akt: KIO/KD 8/16**

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 1 lutego 2016 r.**

Po rozpoznaniu zastrzeżeń zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

**Nadleśnictwo Borne Sulinowo**

**Al. Niepodległości 32**

**78-449 Borne Sulinowo**

dotyczących „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” (znak: UZP/DKUE/KD/19/2015) z dnia 28 grudnia 2015 r. w przedmiocie zamówienia na wykonanie rozpoznania saperskiego terenów Nadleśnictwa Borne Sulinowo

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Luiza Łamejko</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Emil Kuriata</b>
	<b>Jolanta Markowska</b>

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 28 grudnia 2015 r. przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zasługują na uwzględnienie w zakresie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W pozostałym zakresie zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.**

## Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną następczą w przedmiocie zamówienia na wykonanie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów Nadleśnictwa Borne Sulinowo.

O wynikach przeprowadzonej kontroli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego, tj. Nadleśnictwo Borne Sulinowo pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. (znak: UZP/DKUE/W1/421/21(6)/15/RS(9532). Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w Rozdziale XII pkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowanej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako jedno z kryteriów oceny ofert określone zostało kryterium „Okres gwarancji jakości wykonania usługi” (mierzone ilością miesięcy). Ww. kryterium zostało doprecyzowane poprzez następujące podpunkty:

- a) Oferowany okres gwarancji wykonawca wskaże w formularzu oferty (Zał. Nr 1 do SIWZ),
- b) Maksymalny okres gwarancji, jakie może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 84 miesiące,
- c) Minimalny okres gwarancji, jakie może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 60 miesięcy,
- d) Oferty wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone jako niezgodne z treścią SIWZ,
- e) W przypadku ofert wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji dłuższy niż 84 miesiące, Zamawiający do ich oceny przyjmie, że wykonawca zaoferował maksymalny dopuszczalny okres gwarancji, tj. 84 miesiące,
- f) Ocena punktowa oferty w tym kryterium zostanie przeprowadzona zgodnie z następującą formułą:
- g) Jeżeli złożona oferta w danym kryterium jest najmniej korzystną lub równa się ofercie najmniej korzystniejszej – otrzymuje ona 0 pkt,
- h) Jeżeli oferta jest najkorzystniejsza lub równa ofercie najkorzystniejszej – otrzymuje maksymalną liczbę punktów – równą wadze kryterium, tj. 5 pkt,
- i) Jeżeli wszystkie oferty są równe – wszystkie otrzymują maksymalną liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 5 pkt,

j) Jeżeli złożona oferta jest ofertą pośrednią (pomiędzy ofertą najmniej korzystną, a najkorzystniejszą) – jej wartość punktowa obliczana jest w następujący sposób:

$$G = G_{\text{obliczana}} - G_{\text{min}} / G_{\text{max}} - G_{\text{min}} \times 5\% \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

$G_{\text{obliczana}}$  – okres gwarancji zaoferowany przez wykonawcę,

$G_{\text{max}}$  – najdłuższy okres gwarancji spośród złożonych ofert (będzie to oferta najkorzystniejsza w tym kryterium),

$G_{\text{min}}$  – najkrótszy okres gwarancji spośród złożonych ofert (będzie to oferta najmniej korzystna w tym kryterium).

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium oceny ofert.

Jak zauważył Prezes Urzędu, z treści formularza ofertowego, jak i istotnych postanowień wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 11 do SIWZ w Rozdziale XI § 18 „Gwarancja jakości” należy wnosić, że zobowiązanie z tytułu gwarancji stanowić miało istotny element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron. Kontrolujący stwierdził, że w formularzu ofertowym złożonym przez wykonawcę GISAP K. G., na stronie drugiej znajdował się między innymi zapis: „Oferujemy gwarancję jakości wykonania usługi na okres ..... miesięcy liczonych od daty odbioru prac (tj. podpisania końcowego protokołu odbioru prac)”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że wykonawca składający ofertę pominął istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji, który zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego powinien wynosić co najmniej 60 miesięcy. Jak zauważył Kontrolujący, do decyzji wykonawcy pozostawiono wskazanie takiego okresu, które to wskazanie bez wątplenia jest elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie. Dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można, w ocenie Prezesa Urzędu, wywnioskować, jaki okres gwarancji oferuje wykonawca w ramach umowy, którą zamierza zawrzeć.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp” zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Prezes Urzędu stwierdził, że wykonawca poprzez brak wskazania okresu gwarancji *de facto* nie udzielił tejże gwarancji jakości wykonania usługi. Tym samym, poprzez brak dokonania czynności odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ,

zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zauważył, iż jak wynika z dokumentacji postępowania, przedmiotem kontrolowanego postępowania było wykonanie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów Nadleśnictwa Borne Sulinowo. Warunkiem udziału w postępowaniu było należyte wykonanie „usługi na powierzchni łącznej, co najmniej 70 ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha”. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wykonawca złożył formularz: „Wykaz głównych usług”, w którym oświadczył, iż w okresie od kwietnia do czerwca 2014 r. dokonał „rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenu z przedmiotów wybuchowych o pow. 157,47 ha dla zamawiającego RDLP w Poznaniu”. Dla potwierdzenia powyższego oświadczenia, wykonawca załączył referencje z dnia 30 czerwca 2014 r. wystawione przez RDLP w Poznaniu, z których wynika, że „firma „GISAP” K. G. (...), jest firmą, która wykonywała usługi z zakresu rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenu w ramach dotacji unijnej – projektu „Rekultywacja na cele przyrodnicze (...)”. Oczyszczanie zostało przeprowadzone w okresie kwiecień-czerwiec 2014 r. i objęło nadleśnictwa nadzorowane przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Poznaniu. Na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko oczyszczono do głębokości 1,0 m – 79,93 ha, w trakcie prac wykryto i podjęto 19 141 szt. przedmiotów wybuchowych. Na terenie N-ctwa Piaski oczyszczono do głębokości 1,0 m – 77,54 ha, w trakcie prac wykryto i podjęto 12 407 szt. przedmiotów wybuchowych. Wartość wykonanych prac – N-ctwo Łopuchówko – 858 927,78 zł i N-ctwo Piaski 417 041,14 zł. Prace zostały wykonane w terminie i odebrane przez Jednostkę Nadzorującą Prawidłowość Wykonanych Prac”. Kontrolujący stwierdził, że ani z wykazu ani z referencji z dnia 30 czerwca 2014 r. wystawionych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Poznaniu nie wynika, aby wykonawca GISAP K. G. wykonał ww. usługę także w zakresie zniszczenia przedmiotów wybuchowych.

Prezes Urzędu zauważył, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez

zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Z powyższego wynika, jak wskazał Prezes Urzędu, iż wykonawca GISAP K. G. nie przedstawił wykazu usług, z którego wynikałoby, że posiadał wymagane przez Zamawiającego doświadczenie. Prezes Urzędu stwierdził, że w tej sytuacji Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia i przedstawienia wykazu usług odpowiadających warunkom udziału w postępowaniu zawartym w SIWZ. Brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowiło naruszenie ww. przepisu ustawy Pzp.

Prezes Urzędu wskazał, że pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. zwrócił się do zamawiającego Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z prośbą o wyjaśnienie, czy zakres prowadzonych prac przez wykonawcę GISAP K. G. przedstawionych w wykazie „Główne usługi” obejmował również zniszczenie przedmiotów wybuchowych. Reprezentujący Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Poznaniu pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. wyjaśnił, iż ww. wykonawca wykonał, zgodnie z wystawionymi przez zamawiającego referencjami, rozpoznanie i oczyszczanie saperskie terenu bez niszczenia przedmiotów wybuchowych. W związku z powyższym, Prezes Urzędu pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. zwrócił się do wykonawcy GISAP K. G. z prośbą o wyjaśnienie, czy wykonawca posiadał na dzień otwarcia ofert, tj. na dzień 18 grudnia 2014 r. doświadczenie w postaci należycie wykonanej „usługi na powierzchni łącznej, co najmniej 70 ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha”. Wykonawca GISAP K. G. pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. wyjaśnił, iż firma posiadała na dzień otwarcia ofert wymagane doświadczenie. Na dowód powyższego ww. wykonawca załączył poświadczenie wydane przez Nadleśnictwo Łopuchówko, z którego wynika, iż wykonawca GISAP K. G.: wykonał w terminie od dnia 5 maja 2014 r. do dnia 24 czerwca 2014 r. prace polegające na rozpoznaniu i oczyszczeniu saperskim terenów, zniszczeniu znalezionych przedmiotów i uporządkowaniu terenu prac. Prace zostały wykonane z należytą starannością na powierzchni 79,93 ha gruntów leśnych w ramach Projektu „Rekultywacja na cele przyrodnicze terenów zdegradowanych popoligonowych i powojkowych zarządzanych przez PGL LP”. Teren został oczyszczony na głębokości od 0,00 do 100 cm. Prace zostały wykonane na kwotę 858 927,78 zł brutto.

Mając na uwadze powyższe rozbieżności Prezes Urzędu pismem z dnia 7 września 2015 r. zwrócił się do zamawiającego - Nadleśnictwo Łopuchówko m.in. z prośbą o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy oświadczeniem RDLP Poznań, że wykonawca nie

wykonywał zniszczenia przedmiotów wybuchowych, a oświadczeniem Nadleśnictwa Łopuchówko, potwierdzającym zniszczenie znalezionych przedmiotów. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 17 września 2015 r. zamawiający - Nadleśnictwo Łopuchówko wyjaśnił, że w zakres przeprowadzonych prac przez wykonawcę GISAP K. G. zrealizowanych na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko nie wchodziło niszczenie niebezpiecznych przedmiotów wybuchowych. Przedmioty wybuchowe niszczone były przez Patrol Saperski Jednostki Wojskowej Głogów, Wrocław oraz Poznań. W poświadczeniu Nadleśnictwa Łopuchówko z dnia 27.06.2014 r. zaistniała omyłka.

Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, z powyższego wynika, iż wykonawca GISAP K. G. nie wykazał wymaganego doświadczenia w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegającego na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu, ani w dokumentach załączonych do oferty, ani w ramach uzupełnienia na wezwanie Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu zauważył, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe Kontrolujący stwierdził, że wybrany wykonawca na etapie otwarcia ofert nie posiadał wymaganego doświadczenia, tym samym nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy GISAP K. G. stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego, że stosownie do treści art. 167 ustawy Pzp, Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

W dniu 8 stycznia 2016 r. (pismem z dnia 4 stycznia 2016 r.) Zamawiający zgłosił zastrzeżenia do kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W zakresie pierwszego ze stwierdzonych naruszeń, tj. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający nie podzielił stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zamawiający zauważył, że dokonując opisu kryterium oceny ofert w pkt 5 Rozdziału XII SIWZ jednoznacznie wskazał, że „minimalny okres gwarancji, jaki może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 60 miesięcy”. Zamawiający w opisie tego kryterium enumeratywnie wskazał okoliczności, w przypadku powstania których będzie zmuszony wyciągnąć negatywne skutki dla wykonawcy. Dotyczy to wyłącznie jednej sytuacji, tj. „oferty Wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone jako niezgodne z treścią SIWZ”. Zamawiający zwrócił uwagę, że nie wskazał w SIWZ co się stanie, gdy wykonawca w ogóle nie wskaże terminu gwarancji, bowiem założeniem jest

gwarancja 60 miesięczna. Wobec powyższego, Zamawiający nie zgodził się z Kontrolującym, że skoro wykonawca K. G. pozostawił puste, niewypełnione miejsce w formularzu cenowym, to tym samym nie udzielił gwarancji, a konsekwencją tego winno być odrzucenie oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Odnosząc się do drugiego ze stwierdzonych naruszeń, tj. naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, że w toku badania i oceny ofert zamawiający uznał za prawidłowo złożoną ofertę wykonawcy K. G. i dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, czego konsekwencją było podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający podkreślił, że wśród warunków koniecznych do spełnienia dla ubiegania się o udzielenie zamówienia było posiadanie wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca należycie wykonał usługi na powierzchni łącznej co najmniej 70ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha. Zamawiający stwierdził, że ocena oferty wykonawcy K. G. została przeprowadzona z zachowaniem należytej staranności, uwzględniając przepisy ustawy, a także biorąc pod uwagę wymagania postawione przez zamawiającego. Jak zauważył Zamawiający, K. G. w swojej ofercie wykazał się spełnieniem wszystkich stawianych przez Zamawiającego warunków, przede wszystkim udowodnił, że posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe do wykonywania prac związanych z dostępem do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na samodzielnych stanowiskach, w tym stanowiskach nadzoru w zakresie prowadzenia prac z zakresu oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych, w tym ich niszczenia przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Tym samym potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności.

Zamawiający podniósł, że wykonawca wykazał się także wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, bowiem złożył do oferty oświadczenie według Załącznika nr 6 do SIWZ, w którym zaznaczył, że wykonywał prace rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenów z przedmiotów wybuchowych o powierzchni 157,47 ha dla zamawiającego Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu. Dla potwierdzenia należytego wykonania tych prac złożył do oferty referencje, które poświadczają zakres i staranność świadczonych usług. Zamawiający podkreślił, że złożona przez K. G. oferta w pełni odzwierciedla wymagania stawiane przez Zamawiającego

w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, nie ma racji wnioskujący o wszczęcie kontroli doraźnej, że wykonawca GISAP nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Warunek postawiony przez Zamawiającego dotyczył doświadczenia wykonawców w przedmiocie należycie wykonanych usług w zakresie oczyszczania terenów z przedmiotów wybuchowych. Zamawiający zwrócił uwagę, że K. G. tak w Załączniku nr 6 do SIWZ, jak i w przedstawionych referencjach jednoznacznie dowiódł, że takowe doświadczenie i wiedzę posiada. Jak zauważył Zamawiający, w referencji wystawionej przez RDLP w Poznaniu wskazano, że „Firma GISAP, K. G. (...) jest firmą, która wykonywała usługi z zakresu rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenu (...). Oczyszczanie zostało przeprowadzone w okresie kwiecień – czerwiec 2014 r. Na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko oczyszczono do głębokości 1,0 m – 79,93 ha (...)”.

Zdaniem Zamawiającego, istotne znaczenie ma fakt, że na etapie oceny ofert Zamawiający uznał, dochowując należytej staranności, że wykonawca spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia. Nie budziło żadnych wątpliwości, w ocenie Zamawiającego, że wykonawca świadczył usługi z zakresu rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenu w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Zamawiający odwołał się do definicji oczyszczania i stwierdził, że w zgodzie z tą definicją właśnie Zamawiający najpierw przygotował postępowanie, opisał warunki udziału w postępowaniu, a następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. W opinii Zamawiającego, Zamawiający nie dopuścił się w powyższym zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie miał bowiem żadnych podstaw ani wątpliwości co do tego, że dane przedstawione przez wykonawcę mogą być nieprawdziwe. W przekonaniu Zamawiającego, tak z wykazu, jak i z referencji wystawionych przez Nadleśnictwo Łopuchówko wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Za nieuzasadniony, a przy tym przedwczesny Zamawiający uznał wynik kontroli odnoszący się do naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający podniósł, że informację z Nadleśnictwa Łopuchówko uzyskał już po prawomocnym wyborze oferty najkorzystniejszej i podpisaniu umowy z wykonawcą GISAP K. G.. Zamawiający nie miał zatem instrumentu prawnego do ponownej analizy dokumentu oferty ww. wykonawcy. Jak zauważył Zamawiający, nawet gdyby przeanalizować treść pisma z Nadleśnictwa Łopuchówko należy dojść do przekonania, że jego treść w żadnym razie nie może powodować uznania, że wykonawca nie wykazał się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu objętym postępowaniem wyjaśniającym. Przeciwnie, informacja wskazana w piśmie potwierdza fakt wykonywania przez K. G. usługi w zakresie rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenów leśnych. Biorąc powyższe pod uwagę, ja również kompletną dokumentację postępowania w sprawie udzielenia zamówienia



publicznego zamawiający skonstatował, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym oferty złożonej przez K. G. dokonana przez Zamawiającego była prawidłowa. W przekonaniu Zamawiającego, brak było przesłanek do zastosowania instytucji wykluczenia ww. wykonawcy wyrażonej w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zdaniem Zamawiającego, zarzut dopuszczenia się takiego naruszenia przez Zamawiającego nie może się ostać, bowiem na dzień otwarcia ofert Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Zamawiający stwierdził, że przeprowadził objęte kontrolą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Pzp, wypełniając wszelkie dyspozycje jej przepisów, dochowując należytej staranności przy badaniu i ocenie złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego, oferta K. G. była kompletna, potwierdzała spełnianie warunków udziału w postępowaniu, była zgodna z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, co doprowadziło do uznania, że wykonawca ten daje gwarancję należytego wykonania zamówienia. Zamawiający wyraził pogląd, iż w pełni prawidłowy jest wniosek, że Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił się naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający wskazał, że na każdym etapie postępowania dokonał prawidłowej oceny oferty złożonej przez K. G., co skutkowało wyborem tego wykonawcy do zrealizowania zadania. Jak podkreślił Zamawiający, Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, tym samym nie zachodzą żadne przesłanki do zwrócenia się o unieważnienie umowy zawartej z wykonawcą, ani do zastosowania sankcji pieniężnych względem Zamawiającego.

Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. (znak: UZP/DKUE/W1/421/21(8)/15/RS) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego, że nie uwzględnia wniesionych przez Zamawiającego zastrzeżeń.

W zakresie stwierdzonego przez Kontrolującego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podkreślił, iż Zamawiający wymagał, aby proponowany okres gwarancji określił wykonawca. W ofercie złożonej przez wykonawcę GISAP K. G. w ogóle nie zadeklarowano okresu proponowanej gwarancji. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie mógł odgadywać intencji wykonawcy i uzupełniać jego oferty poprzez przyjęcie z góry, że udzielił gwarancji na minimalny okres. W szczególności, jak zaznaczył Prezes Urzędu, w tak skonstruowanym formularzu ofertowym, gdzie Zamawiający zostawia wolne miejsca do uzupełnienia przez wykonawcę i gdzie w całej treści formularza ofertowego, jak i załączników nie można znaleźć postanowienia, w którym wykonawca zobowiązuje się na przykład do udzielenia gwarancji zgodnie z zapisami SIWZ, ale nie mniej niż np. 60 miesięcy.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty jedynie w sytuacji, gdy wykonawca zaoferował okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy. Kontrolujący zwrócił uwagę, że art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w przypadku każdej niezgodności tej oferty z treścią SIWZ (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), nie zaś tylko w przypadkach określonych w samej SIWZ. Oznacza to, że zastrzeżenie w SIWZ odrzucenia oferty z powodu zaoferowania krótszego niż 60 miesięcy okresu gwarancji nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku odrzucenia oferty także w innych sytuacjach, niesprecyzowanych w SIWZ, które polegają na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Do takiej sytuacji doszło, w ocenie Prezesa Urzędu, w przedmiotowej sprawie, ponieważ zgodnie z SIWZ wykonawca miał wskazać w ofercie okres gwarancji, a wybrany wykonawca nie zrobił tego, tym samym oferta nie była zgodna z SIWZ. Prezes Urzędu wskazał przy tym, że brak ten nie mógł być poprawiony na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający musiałby uzupełnić ofertę wykonawcy o okres gwarancji, czyli wpisać go do oferty za wykonawcę, co jest niedopuszczalne. Zmiana taka nie mogłaby też być uznana za nieistotną, skoro okres gwarancji stanowił kryterium oceny ofert. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaznaczył również, że niedopuszczalne jest domniemywanie przez Zamawiającego, jaki okres gwarancji zaoferowałby wykonawca, gdyby go w ogóle zaoferował.

Jak zauważył Prezes Urzędu, z treści formularza ofertowego, jak i istotnych postanowień wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 11 do SIWZ w Rozdziale XI § 18 „Gwarancja jakości” należy wnosić, że zobowiązanie z tytułu gwarancji stanowiło istotny element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron. Jasne określenie okresu gwarancji było obowiązkowe przy tak skonstruowanym SIWZ oraz formularzu ofertowym. Oferta stanowi oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia, natomiast deklarowany okres gwarancji stanowił istotny element tego oświadczenia woli. Kontrolujący podkreślił, że zadeklarowany okres gwarancji powinien być jasno wskazany przez wykonawcę, uzewnętrzniając w ten sposób jego wolę zaoferowania gwarancji o wybranej przez niego długości.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu stwierdził, że brak wskazania okresu gwarancji spowodował, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym, poprzez brak dokonania czynności odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z SIWZ Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Prezes Urzędu wskazał, mając na uwadze stanowisko

Zamawiającego przedstawione w zastrzeżeniach do kontroli, że w zakresie braku wezwania wykonawcy GISAP K. G. do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, należy ponownie zwrócić uwagę na art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zgodnie z którym, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Jak zauważył Kontrolujący, Zamawiający jasno i szczegółowo opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamawiający wymagał należytego wykonania „usługi na powierzchni łącznej, co najmniej 70 ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha”.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że zarówno w odpowiedzi na zarzuty wnioskującego o kontrolę, jak i w zastrzeżeniach do wyniku kontroli, Zamawiający ogranicza postawiony przez siebie warunek tylko do „oczyszczania”, przytaczając, iż „firma GISAP, K. G. [...] jest firmą, która wykonywała usługi z zakresu rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenu [...]. Oczyszczanie zostało przeprowadzone w okresie kwiecień - czerwiec 2014 r. Na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko oczyszczono do głębokości 1,0 m - 79,93 ha [...]”. Jednakże postawiony przez Zamawiającego w SIWZ warunek został opisany szerzej, gdyż wskazywał co dokładnie ma wchodzić w zakres „oczyszczania”. Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczność, iż w wykazie i referencjach złożonych przez wykonawcę stwierdzone było, że wykonawca dokonał oczyszczania saperskiego nie świadczy automatycznie, że w zakres takiego oczyszczania wchodziło również zniszczenie znalezionych materiałów. Zamawiający także miał tego świadomość, skoro w opisie warunku doprecyzował, co ma wchodzić w zakres „oczyszczania”. Precyzji tej nie dochował jednak przy ocenie ofert i nie sprawdził, czy dokonane przez wykonawcę „oczyszczanie” obejmowało wszystkie elementy opisane w warunku.

Prezes Urzędu podkreślił, że zgodnie z SIWZ przedmioty wybuchowe należało wykryć, usunąć i zniszczyć, wskutek czego doszłoby do oczyszczenia określonego przez Zamawiającego. Z wykazu przedstawionego przez wykonawcę oraz referencji wynikało tylko, że dokonał on oczyszczenia terenu. Winno to skłonić Zamawiającego do powzięcia odpowiednich kroków, bowiem gdy z wykazu wykonanych usług i referencji nie wynika, aby wykonawca spełnił opisany przez Zamawiającego warunek doświadczenia, dokumenty takie podlegają uzupełnieniu zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Uzupełnienie dokumentów dotyczy m.in. sytuacji błędu w istniejących, złożonych dokumentach lub oświadczeniach, w tym dokumentach i oświadczeniach, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Powyższe oznacza, iż złożenie dokumentu, z treści którego nie wynika spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zobowiązuje Zamawiającego do wezwania tego wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do jego uzupełnienia.

Tym samym, jak stwierdził Prezes Urzędu, zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania opisanego warunku wiedzy i doświadczenia, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odnosnie zastrzeżeń zgłoszonych w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Prezes Urzędu nie zgodził się z argumentem, że Zamawiający za późno dowiedział się o niespełnianiu warunku przez wybranego wykonawcę. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, iż do wezwania do uzupełnienia (lub co najmniej wyjaśnień) przez wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnianie stawianych w postępowaniu warunków udziału powinna skłonić Zamawiającego już na etapie badania oferty niepełna w świetle opisanego warunku treść tych dokumentów, nie zaś dopiero pismo z Nadleśnictwa Łopuchówko otrzymane, jak wskazuje Zamawiający w zastrzeżeniach „już po prawomocnym wyborze oferty najkorzystniejszej i podpisaniu umowy z Wykonawcą GISAP K. G.. Zatem nie miał Zamawiający prawnego instrumentu do ponownej analizy dokumentu oferty tegoż wykonawcy (...)”. Tym samym, jak zaznaczył Kontrolujący, Zamawiający widząc braki w dokumentach potwierdzających spełnianie warunku, miał obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia, a następnie wykluczyć go z postępowania, czego zasadność wykazało postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Prezesa Urzędu. Wpływ pisma z Nadleśnictwa Łopuchówko po zawarciu umowy nie ma znaczenia wobec ww. okoliczności.

Jak wskazał Prezes Urzędu, w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej został przedstawiony cały stan faktyczny, wszystkie istotne kroki podjęte podczas postępowania wyjaśniającego, w tym wezwanie wykonawcy przez Prezesa Urzędu do uzupełnienia na obecnym etapie wykazu doświadczenia. Przypomnieć także należy, iż pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

w Poznaniu z prośbą o wyjaśnienie, czy zakres prowadzonych prac przez wykonawcę GISAP K. G. przedstawionych w wykazie „Główne usługi” obejmował również zniszczenie przedmiotów wybuchowych. Reprezentujący Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Poznaniu pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. wyjaśnił, iż ww. wykonawca wykonał, zgodnie z wystawionymi przez zamawiającego referencjami, rozpoznanie i oczyszczanie saperskie terenu bez niszczenia przedmiotów wybuchowych. Powyższe zostało potwierdzone pismem z dnia 17 września 2015 r. przez Nadleśnictwo Łopuchówko. Z powyższego wynika, jak stwierdził Prezes Urzędu, iż wybrany wykonawca nie wykazał wymaganego doświadczenia w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających m.in. na ich zniszczeniu, ani w dokumentach załączonych do oferty, ani w ramach uzupełnienia na wezwanie Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, zdaniem Kontrolującego, aktualne pozostaje stwierdzenie, że wykonawca GISAP K. G. podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ na etapie otwarcia ofert nie posiadał wymaganego doświadczenia, tym samym nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Zaniechanie czynności wykluczenia ww. wykonawcy stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Reasumując, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że przedstawione przez Zamawiającego zastrzeżenia do naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli nie zasługują na uwzględnienie. Tym samym, Kontrolujący podtrzymał stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 28 grudnia 2015 r. i nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego. Jednocześnie, Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że zgodnie z treścią art. 167 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z nieuwzględnieniem ww. zastrzeżeń do wyniku kontroli doraźnej następczej, przekazane one zostaną do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W związku z nieuwzględnieniem zastrzeżeń, na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał je w dniu 18 stycznia 2016 r. do zaopiniowania Krajowej Izbie Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zastrzeżenia do wyniku kontroli zgłoszone przez Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie w zakresie stwierdzonych w Informacji o wyniku kontroli naruszeń art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym, Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych co do zasadności stwierdzonego naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż jednym z kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był okres gwarancji jakości wykonania usługi. Minimalny okres gwarancji wskazany przez Zamawiającego miał wynosić 60 miesięcy, zaś maksymalny 84 miesiące. Oferowany okres gwarancji wykonawcy zobowiązani byli wskazać w formularzu oferty. Zamawiający zastrzegł, iż oferty wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone jako niezgodne z treścią specyfikacji. Wykonawca GISAP K. G., wbrew wymogowi Zamawiającego, nie złożył oświadczenia o oferowanym okresie gwarancji.

Zważyć należy, iż kryteria oceny ofert stanowią podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej. Najkorzystniejsza oferta jest rozumiana przez ustawę Pzp jako oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo oferta z najniższą ceną (art. 2 pkt 5 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe, oświadczenie wykonawcy w zakresie elementów objętych jednym z kryteriów oceny ofert ma istotne znaczenie, bowiem ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca GISAP K. G. oświadczenia o oferowanym okresie gwarancji nie złożył. Zobowiązania wykonawcy w tym przedmiocie nie można wywieść ani z treści formularza oferty, ani z pozostałej części oferty złożonej przez tego wykonawcę. Z uwagi na powyższe, brak było podstaw do domniemania, że GISAP K. G. zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji. Takiego zaniechania wykonawcy nie można uzupełnić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie narzucił jednego okresu gwarancji, który wykonawcy powinni zaoferować, ale pozostawił wykonawcom wybór w tym zakresie, co skutkuje brakiem wiedzy po stronie Zamawiającego co do okresu gwarancji, jaki mógłby zaoferować dany wykonawca. Co więcej, poprawienie oferty wykonawcy w tym przedmiocie prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty. Z uwagi na powyższe, brak przedmiotowego oświadczenia powinien stać się podstawą do odrzucenia oferty GISAP K. G. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, na przeszkodzie odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie stoi okoliczność, iż Zamawiający w treści specyfikacji przewidział, że oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji w sytuacji, gdy wykonawca zaoferuje okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy. Izba zgodziła się z Prezesem Urzędu, że ustawa Pzp w art. 89 ust. 1 pkt 2 zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w każdym przypadku niezgodności oferty z treścią specyfikacji, jeżeli tej niezgodności nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Na uwzględnienie nie zasługują także zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Nie budzi wątpliwości Izby ustalony

w przedmiotowym zakresie przez Prezesa Urzędu stan faktyczny. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się doświadczeniem w realizacji usługi w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych polegającego na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Zamawiający określił zatem w specyfikacji, jakim zakresem usługi powinni legitymować się wykonawcy wykazując spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Wykonawca GISAP K. G. w złożonym wykazie usług nie złożył oświadczenia o niszczeniu materiałów wybuchowych w toku realizacji usługi dla RDLP w Poznaniu. Taki zakres usługi nie wynika też z treści złożonej przez ww. wykonawcę wraz z ofertą referencji.

Podkreślić należy, że na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego spoczywa obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na tę okoliczność wykonawca zobowiązany jest złożyć wymagane przez Zamawiającego w specyfikacji oświadczenia i dokumenty. W sytuacji, gdy wykonawca takich oświadczeń i dokumentów nie złoży, lub złoży oświadczenia lub dokumenty zawierające błędy zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba nie zgodziła się z twierdzeniem Zamawiającego zawartym w złożonych zastrzeżeniach, że wykonawca GISAP K. G. wykazał spełnianie warunku dotyczącego doświadczenia, bowiem udowodnił, że posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe do wykonywania prac związanych z dostępem do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na samodzielnych stanowiskach, w tym stanowiskach nadzoru w zakresie prowadzenia prac z zakresu oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych, w tym ich niszczenia przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Okoliczności tej nie potwierdza złożona przez ww. wykonawcę oferta. Przeczą temu również pozyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego informacje.

Za nieuprawnione Izba uznała także przedstawione w zastrzeżeniach Zamawiającego twierdzenie, że warunek postawiony przez Zamawiającego dotyczył doświadczenia w przedmiocie usług w zakresie oczyszczania terenów z przedmiotów wybuchowych, oraz że taki warunek spełniał wykonawca GISAP K. G.. Jak wskazano powyżej, w treści specyfikacji Zamawiający określił zakres usługi oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych wskazując, że oczyszczanie, którym powinni wykazać się wykonawcy miało polegać na wykryciu, usunięciu i zniszczeniu materiałów wybuchowych. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż zamawiający zobowiązany jest dokonać badania ofert z uwzględnieniem warunku określonego w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odstępstwa w tym zakresie stanowią naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Na uwzględnienie zasługują zastrzeżenia Zamawiającego do wskazanego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jak stwierdzono powyżej, treść złożonej przez wykonawcę GISAP K. G. oferty powinna była skutkować wezwaniem ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego doświadczenia. Zaniechanie takiego wezwania skutkuje stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Efekt takiego wezwania nie może zostać stwierdzony na obecnym etapie. Zważyć bowiem należy, że Prezes Urzędu w toku prowadzonej kontroli bada prawidłowość postępowania Zamawiającego. Wobec zaniechania przez Zamawiającego przeprowadzenia procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, brak jest możliwości stwierdzenia czy w sytuacji prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego ww. przepisu, zaistniałyby podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a zatem brak jest możliwości stwierdzenia czy ww. zaniechanie Zamawiającego miało wpływ na wynik postępowania. Podstawy do stanowienia o naruszeniu przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp nie może stanowić przeprowadzone przez Prezesa Urzędu postępowanie wyjaśniające, w szczególności skierowane do wykonawcy GISAP K. G. w dniu 25 czerwca 2015 r. zapytanie w przedmiocie wyjaśnienia czy wykonawca ten spełniał postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia na dzień otwarcia ofert. Jak wskazano powyżej, podmiotem uprawnionym i zobowiązanym do stosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest Zamawiający prowadzący dane postępowanie, rolą zaś Kontrolującego jest ocena prawidłowości działania Zamawiającego. W przedmiotowej sprawie, wobec nie zastosowania przez Zamawiającego procedury wezwania wykonawcy GISAP K. G. do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazania spełniania warunku dotyczącego doświadczenia, stwierdzenie przez Prezesa Urzędu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp należy uznać za zbyt daleko idące.



Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....