



**WOJEWÓDZKA STACJA
SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNA**
w Rzeszowie
ul. Wierzbowa 16
35 - 959 Rzeszów

Rzeszów 30.10.2024 r.

OZ.272.1.36.2024.AO

**Ocena ofert i informacja o wynikach postępowania
dla Pakietów nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9.**

Dotyczy: zapytania ofertowego pn: „Sukcesywna dostawa odczynników chemicznych i materiałów mikrobiologicznych dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Rzeszowie”.

Zamawiający- Wojewódzka Stacja Sanitarnej- Epidemiologicznej Rzeszowie, zgodnie z pkt. V Zapytania ofertowego dokonał oceny ofert złożonych w ramach zapytania ofertowego pn.: „Sukcesywna dostawa odczynników chemicznych i materiałów mikrobiologicznych dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Rzeszowie” (znak sprawy: OZ.272.1.36.2024.AO) w oparciu o następujące kryteria i ich wagę:

1. Kryterium:

Cena (C) - waga kryterium 100%

$$C = \frac{\text{cena brutto oferty najtańszej}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 100 \text{ pkt.}$$

Maksymalna ilość punktów, jaka może zostać przyznana w ramach kryterium: 100 pkt.

Za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska największą liczbę punktów w kryterium „Cena”. Punkty będą przyznawane do dwóch miejsc po przecinku.

1. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 1**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty: Oferta 2: Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard; Oferta 7: WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź ; Oferta 8: ELEMENT Bryja Urszula, ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 8	ELEMENT Bryja Urszula ul. Chmaja 4 35-021 Rzeszów	10 035,60 zł*	100,00 pkt.
Oferta 2	Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	11 408,13 zł	87,97 pkt.
Oferta 7	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	17 648,04 zł	56,87 pkt.

* wartość oferty po dokonaniu korekty oczywistej omyłki rachunkowej

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 1** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 8:

ELEMENT Bryja Urszula

ul. Chmaja 4

35-021 Rzeszów

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

2. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 2**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty: Oferta 5: Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22a, 03-902 Warszawa; Oferta 8: ELEMENT Bryja Urszula, ul. Chmaja 4, 35-091 Rzeszów. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	16 820,25 zł	100,00 pkt.
Oferta 8	ELEMENT Bryja Urszula ul. Chmaja 4 35-021 Rzeszów	30 199,09 zł	55,70 pkt.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 2** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 5:**Th. Geyer polska Sp. z o.o.****ul. Czeska 22a****03-902 Warszawa**

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

3. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 4**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert: Oferta 5: Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22a, 03-902 Warszawa; Oferta 7: WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź; Oferta 8: ELEMENT Bryja Urszula, ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów; Oferta 9: ALCHEM Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń; Oferta 10: Tusnovics Instruments Sp. z o.o., ul. Bociana 4a/49a, 31-231 Kraków. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 10	Tusnovics Instruments Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	4 177,08 zł	100,00 pkt.
Oferta 5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	4 587,90 zł	91,05 pkt.
Oferta 9	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	4 797,00 zł	87,08 pkt.
Oferta 7	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	5 950,74 zł	70,19 pkt.
Oferta 8	ELEMENT Bryja Urszula ul. Chmaja 4 35-021 Rzeszów	6 260,54 zł	66,72 pkt.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 4** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 10:**Tusnovics Instruments Sp. z o.o.****ul. Bociana 4a/49a****31-231 Kraków**

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

4. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 5**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty: Oferta 5: Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22a, 03-902 Warszawa; Oferta 7: WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź; Oferta 8: ELEMENT Bryja Urszula, ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów; Oferta 9: ALCHEM Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 5	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	3 629,73 zł	100,00 pkt.
Oferta 7	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	3 864,66 zł	93,92 pkt.
Oferta 8	ELEMENT Bryja Urszula ul. Chmaja 4 35-021 Rzeszów	3 952,25 zł	91,84 pkt.
Oferta 9	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	4 028,25 zł	90,11 pkt.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 5** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 5:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o.
ul. Czeska 22a
03-902 Warszawa

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

5. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 6**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty: Oferta 3: „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E.

Borzymowska- Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin; Oferta 4: Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy S.J., ul. Biała 19, 87-100 Toruń. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 3	„SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	14 317,20 zł	100,00 pkt.
Oferta 4	Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy S.J. ul. Biała 19 87-100 Toruń	14 600,10 zł	98,06 pkt.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 6** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 3:

**„SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska- Reszka, A. Reszka Spółka Jawna
ul. Lubomirskiego 5
05-080 Izabelin**

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

6. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 7**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta: Oferta 1: Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 1	Argenta Sp. z o.o. ul. Człuchowska 6 60-434 Poznań	12 047,32 zł*	100 pkt.

* wartość oferty po dokonaniu korekty oczywistej omyłki rachunkowej

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 7** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 1:

Argenta Sp. z o.o.

ul. Człuchowska 6
60-434 Poznań

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

7. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 8**, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta: Oferta 6: ANALITYK Ewa Kowalczyk, ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9, 02-784 Warszawa. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert przyznano następującą punktację:

Oferta	Wykonawca	Cena brutto	Przyznane punkty
Oferta 6	ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9 02-784 Warszawa	42 636,97 zł	100 pkt.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert **dla Pakietu nr 8** za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę 1:

ANALITYK Ewa Kowalczyk
ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9
02-784 Warszawa

Wybrana przez Zamawiającego oferta spełnia wszystkie warunki formalne i merytoryczne dotyczące przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

8. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach **Pakietu nr 9**, w terminie składania ofert do Zamawiającego nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym postępowanie w części dot. Pakietu nr 9 zostaje **unieważnione**.

DYREKTOR

dr inż. Adam Sidor