



# REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 31 grudnia 2021 r.

WONS-OŚ.420.15.2021.MM.9

## DECYZJA Nr 15 /2021 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej Kpa, art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. p i art. 84, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, mając na uwadze § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 32 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Pana Macieja Kasprzyka działającego z upoważnienia inwestora, którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, przedłożonego w tutejszym urzędzie w dniu 17.08.2021 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***Budowa obwodnicy Warzymic i Przeclawia w ciągu DK13 – rozbudowa drogi o zbiornik ZR3,***

### stwierdzam

**brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz jednocześnie określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:**

1. Zaplecze budowy dla przedmiotowej inwestycji zlokalizować na terenie dz. nr 10/15 obręb Przeclaw, gm. Kołbaskowo.
2. Zaplecze budowlane wyposażać w sorbenty do strącania i neutralizowania zanieczyszczeń, zwłaszcza ropopochodnych (np. paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów) oraz w szczelne, bezodpływowe zbiorniki do gromadzenia ścieków sanitarnych (np. TOI TOI).
3. Do zamierzonych prac stosować sprzęt sprawny technicznie, charakteryzujący się niską emisyjnością zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu do środowiska.
4. Nie dopuścić do zanieczyszczenia powierzchni ziemi i wód gruntowych substancjami niebezpiecznymi. W tym celu należy:
  - przed każdorazowym przystąpieniem do prac kontrolować stan techniczny urządzeń,
  - tankowanie sprzętu oraz naprawy eksploatacyjne wykonywać poza terenem przedsięwzięcia,
  - w przypadku wycieku substancji ropopochodnych z maszyn i środków transportu natychmiast neutralizować zanieczyszczoną powierzchnię ziemi poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów sorpcyjnych, zebrany materiał umieścić w szczelnym pojemniku, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5. Przewidziane do wykorzystania w fazie realizacji materiały, magazynować w wydzielonych do tego celu miejscach, w sposób bezpieczny dla środowiska.

6. Unikać zanieczyszczeń odpadami stałymi i ciekłymi podczas prowadzenia robót budowlanych.
7. Zapobiegać powstawaniu odpadów, ograniczać ilość wytwarzanych odpadów i ich negatywne oddziaływanie na środowisko.
8. Powstające odpady tymczasowo magazynować na terenie budowy w sposób selektywny w wyznaczonych do tego miejscach, odpady niebezpieczne magazynować w odrębnych, zamykanych pojemnikach/kontenerach, ustawionych na utwardzonej powierzchni. Odpady przekazywać jednostkom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
9. Stosować najmniej uciążliwą akustycznie technologię prowadzenia prac; stosować sprawny technicznie sprzęt odpowiadający współczesnemu stanowi techniki; wyłączać zbędne, nieużywane w danym momencie urządzenia, maszyny i narzędzia emitujące hałas.
10. Należy unikać nakładania się i sumowania oddziaływań np. jednoczesnej pracy urządzeń o wysokim poziomie emisji hałasu.
11. Wycinkę kolizyjnych drzew należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków. Przed rozpoczęciem wycinki, w odniesieniu do stwierdzonych siedlisk ptaków należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Dopuszcza się usunięcie drzew w sezonie lęgowym ptaków pod warunkiem potwierdzenia przez specjalistę ornitologa braku czynnych gniazd maksymalnie 3 dni przed planowaną wycinką.
12. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki narażone na oddziaływanie należy zabezpieczyć poprzez:
  - owinięcie pnia matami słomianymi o wymiarach, a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości pierwszych gałęzi,
  - przykrycie odkrytych korzeni matami słomianymi w ilości około 4 m<sup>2</sup> na jedno drzewo,
  - podlewanie wodą w ilości około 20 dm<sup>3</sup> na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych oraz wskazań nadzoru przyrodniczego;
  - po zakończeniu prac usunąć zabezpieczenia.
13. Podczas prac w obrębie korony i strefy korzeniowej należy ograniczyć do niezbędnego minimum zastosowanie sprzętu mechanicznego.
14. Na czas budowy, od strony wschodniej wykonać tymczasowe zabezpieczenia herpetologiczne. Ogrodzenie powinno być wykonane z pełnego materiału – typu geowłóknina, o wysokości ok. 50 cm nad poziom gruntu; dół ogrodzenia musi zostać szczelnie połączony z gruntem poprzez wkopanie włókniny lub przysypanie odpowiednią ilością gruntu, uniemożliwiająca przechodzenie osobników pod płotkami; zakończenie płotków powinno być U-kształtne zwracające wędrujące wzdłuż płotka osobniki.
15. Prace budowlane prowadzić pod nadzorem przyrodniczym w celu bieżącej kontroli miejsc i sposobu realizacji inwestycji oraz jej zgodności z warunkami wskazanymi w niniejszej decyzji. Nadzór przyrodniczy powinien obejmować m.in.:
  - bezpośredni nadzór nad wykonywanymi pracami pod kątem występowania ptaków i przystępowania do lęgów w rejonie przedsięwzięcia;
  - bieżącą kontrolę terenu budowy oraz rejonu prowadzonych prac pod kątem występowania gatunków podlegających ochronie;
  - ocenę poprawności wykonania zabezpieczeń drzew i krzewów w trakcie trwania prac budowlanych;
  - wyznaczenie granic i oznaczenie siedlisk płazów występujących w rejonie przedsięwzięcia,
  - dobór terminu wykonywania poszczególnych prac w celu uniknięcia płoszenia czy zniszczenia/zabijania gatunków chronionych;
  - nadzór nad przenoszeniem gatunków chronionych, wybór odpowiedniego miejsca, w które mają być przeniesione;
  - kontrolę konieczności wykonywania tymczasowego ogrodzenia zaplecza budowlanego oraz samej budowy;
  - kontrolę występowania herpetofauny oraz migracji tej grupy zwierząt oraz decydowanie o konieczności wykonania dodatkowego ogrodzenia ochronnego w tym zakresie;

- kontrolę potrzeby oraz uzyskiwania stosownych zezwoleń podyktowanych art. 51, 52 i 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przez inwestora;
- zawiadamianie odpowiednich organów/institucji (w tym organów ścigania) w przypadku celowego działania wykonawcy prac/inwestora niezgodnego z przepisami ochrony przyrody.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 17.08.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie wpłynął wniosek Pana Macieja Kasprzyka, działającego z upoważnienia inwestora, którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Warzymic i Przeclawia w ciągu DK13 – rozbudowa drogi o zbiornik ZR3”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit p) ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. Po ustaleniu właściwości miejscowej i rzeczowej, tutejszy organ przystąpił do analizy przedłożonej dokumentacji celem wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania wnioskowanej decyzji. Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie stwierdził, że przedłożony wniosek nie spełnia wymogów określonych w art. 74 ust. 1 ustawy ooś i tym samym jest niekompletny pod względem formalnym. W związku z powyższym, pismem z dnia 26.08.2021 r. wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie brakujących dokumentów, które zostały przedłożone w dniach 27.09.2021 r, 11.10.2021 r. i ostatecznie w dniu 14.10.2021 r.

Będąc w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym ustalono strony postępowania, a następnie pismem z dnia 18.10.2021 r., znak: WONS-OŚ.420.15.2021.MM.2 zawiadomiono o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zapewniając tym samym możliwość udziału w niniejszym postępowaniu.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie o zbiornik retencyjny ZR3 planowanej obwodnicy Warzymic i Przeclawia w ciągu DK13. Budowa obwodnicy stanowi element większego zadania drogowego pn. Budowa drogi krajowej nr 13 na odcinku rondo Hakena – węzeł Kołbaskowo – obwodnica Kołbaskowo, dla którego w dniu 06.12.2012 r., pod znakiem: WOOŚ-TŚ.4200.2.2012.AT.14 wydana została decyzja nr 19/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach. Dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Warzymic i Przeclawia w ciągu DK13” została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania na środowisko, w wyniku której postanowieniem z dnia 01.07.2019 r., znak: WONS-OŚ.4222.1.2019.KS tutejszy organ uzgodnił warunki jego realizacji. Inwestycja posiada również decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 16/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 26 września 2019 r. znak: AP-1.7820.173-14.2019.JR, natomiast w dniu 30 marca 2021 r. zostały rozpoczęte prace budowlane.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 32 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu w toku postępowania rozstrzyga organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania, mając na uwadze art. 64 ustawy ooś, pismami z dnia 18.10.2021 r., wystąpiono o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Policach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW WP. Pismem z dnia 26.10.2021 r. (data wpływu do organu w dniu 28.10.2021 r.), znak: SZ.ZZŚ.4.4360.251.2021.AG, organ odpowiedzialny za ocenę wodnoprawną stwierdził, że przedłożona karta informacyjna przedsięwzięcia wymaga uzupełnienia m.in. o następujące kwestie:

- szczegółowy opis zakresu prac planowanych w ramach przebudowy istniejącego urządzenia wodnego (rowu) oraz czasowego zajęcia części działki nr 52/96 obręb Ustowo w rejonie urządzenia melioracji wodnych,
- wskazanie w formie graficznej i opisowej lokalizacji zaplecza budowy,
- uzupełnienie dokumentacji o kwestie związane z wykonaniem prób szczelności,
- wskazanie przewidywanej ilości wód odprowadzanych z projektowanego zbiornika do odbiornika, wraz z lokalizacją zrzutu wód,
- wyjaśnienie, czy na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia dojdzie do zmiany stosunków wodnych i osuszenia terenu na obszarze objętym planowaną inwestycją,
- podanie informacji o zgodności i odniesienie się do ustaleń Rozporządzenia Nr 5/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 18 marca 2016 w sprawie warunków korzystania z wód Lewobrzeżnej Zlewni Dolnej Odry (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r., poz. 1232).

Pismem z dnia 02.11.2021 r. tutejszy organ przekazał wezwanie do wnioskodawcy.

W dniu 03.11.2021 r. do tutejszego urzędu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Policach, znak: ZNS.9022.2.1.32.2021, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 25.11.2021 r. wpłynęło uzupełnienie stanowiące odpowiedź na uwagi organu odpowiedzialnego za ocenę wodnoprawną. W związku z powyższym, pismem z dnia 29.11.2021 r. ponownie wystąpiono o opinię do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie, przekazując jednocześnie przedłożone uzupełnienie. Ponownie wystąpiono również o opinię do organu inspekcji sanitarnej.

W dniu 10.12.2021 r. do tutejszego urzędu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie z dnia 09.12.2021 r., znak: SZ.ZZŚ.4.4360.251.2021.AG., wskazująca, iż dla niniejszego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pod warunkiem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z treścią zawartą w przedłożonej karcie informacyjnej oraz w uzupełnieniu, w szczególności w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Pismem z dnia 15.12.2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Policach podtrzymał stanowisko wyrażone opinią z dnia 03.11.2021 r.

Mając na uwadze powyższe opinie oraz zebrany materiał dowodowy, zgodnie z art. 10 Kpa, przed wydaniem wnioskowanej decyzji, zawiadomieniem z dnia 15.12.2021 r., znak: WONS-OŚ.420.15.2021.MM.8 organ zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z przedłożoną i wypracowaną dokumentacją oraz o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, nie zostały również złożone żadne uwagi do sprawy. W związku z powyższym niniejsza decyzja została wydana w oparciu o zebrany materiał dowodowy.

Po przeanalizowaniu uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz przedłożonych przez wnioskodawcę materiałów stwierdzono, co następuje.

Celem przedsięwzięcia jest budowa zbiornika retencyjnego ZR3, którego zadaniem będzie gromadzenie wód opadowych w czasie trwania opadów atmosferycznych, z jednoczesnym równomiernym i uregulowanym odprowadzaniem tych wód do odbiornika. Zbiornik ZR3 został zaprojektowany w nowej lokalizacji w odniesieniu do wydanej decyzji środowiskowej.

Na etapie wydawania decyzji środowiskowej (Decyzja Nr 19/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOS-TŚ.4200.2.2012.AT.14 z dnia 6 grudnia 2012 r. i pozwolenie na budowę ZRID) - zakres decyzji od km 0+000 do km około 6+800 zakładał budowę zbiorników retencyjnych o minimalnej powierzchni czynnej 20m<sup>3</sup>, do których wody opadowe i roztopowe odprowadzane miały być wylotami z rowów. Drugi wariant określony został na etapie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (postanowienie znak: WONS-OŚ.4222.1.2019.KS z dnia 1 lipca 2019r.) w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - Etap ZRID. Przewidywał on odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z kanałów do zbiorników retencyjnych, w związku z czym zaprojektowano do wykonania zbiorniki retencyjne o parametrach pojemności czynnej:

- ZBR1 o pojemności czynnej  $V=1020 \text{ m}^3$ , powierzchnia całkowita  $1500 \text{ m}^2$ ,
- ZBR2  $V=520 \text{ m}^3$ ,  $P=840 \text{ m}^2$ ,
- ZBR3  $V=4120 \text{ m}^3$ ,  $P=4250 \text{ m}^2$ ,
- ZB2  $V=1780 \text{ m}^3$ ,  $P=2660 \text{ m}^2$ .

Ostateczny wariant inwestora przewidziany do realizacji, będący przedmiotem niniejszego postępowania wskazuje nową lokalizację zbiornika ZR3 względem poprzednich planów zagospodarowania terenu. Zbiornik retencyjny ZR3 częściowo będzie realizowany na istniejącym rowie, w nowej lokalizacji względem uzyskanego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy Warzymic i Przeclawia w ciągu DK13”. W projekcie budowlanym z 2019 r. zbiornik ZR3 swoją lokalizację miał w miejscu obecnego zbiornika ZB2. Zbiornik ZB2 został zaprojektowany zgodnie z wymogami i warunkami Gminy Kołbaskowo na rowie gminnym, zlokalizowanym na prywatnej nieruchomości. W ramach wymogów kontraktowych inwestor uznał, że zbiornik ZB2 znajdujący się w ciągu istniejącego rowu powinien zostać wykonany w pasie drogowym, aby możliwa była jego późniejsza eksploatacja bez uprzedniej zgody właściciela nieruchomości. Natomiast w odniesieniu do zbiornika ZR3 zaistniała konieczność zmiany jego lokalizacji na miejsce, gdzie możliwe jest odprowadzenie wód opadowych i roztopowych zgodnie z przyjętymi założeniami.

Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w granicach działek nr 52/94 i 52/96 obręb Ustowo, gm. Kołbaskowo. Miejsce planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane jest w krajobrazie rolniczym, w strefie przejścia gruntów ornych w rozległe międzymorenowe obniżenie terenu, od strony zachodniej sąsiaduje z terenem przeznaczonym pod budowę drogi, z pozostałych stron z terenami otwartymi, o naturalnym charakterze, z zadrzewieniami.

Zakres prac związanych z realizacją przedsięwzięcia będzie obejmował:

- budowę zbiornika retencyjnego ZR3 wraz z infrastrukturą tj. urządzeniami podczyszczającymi dopływające wody – osadnikiem i separatorem oraz urządzeniami pompowni,
- budowę kanału tłoczego o długości około 7,3 m ,
- wykonanie dojazdu do zbiornika wraz z placem do zawracania oraz zasilaniem pomp.

Parametry zbiornika ZR3 przedstawione zostały szczegółowo w Charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik 1 do niniejszej decyzji. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia wykonana zostanie próba szczelności poszczególnych szwów. Jak wynika z załączonych przez wnioskodawcę wyjaśnień, połączenie wykonane podwójnym szwem poddane zostaną próbie ciśnieniowej poprzez wpompowanie w szczelinę powietrza o ciśnieniu 200 kPa i utrzymaniu tego ciśnienia przez 5 minut.

Realizacja przedsięwzięcia związana będzie z przeprowadzeniem prac ziemnych, w tym wykopów. Ze względu na złożone warunki gruntowo-wodne, podczas prowadzenia tych prac należy kontrolować stan techniczny maszyn i urządzeń w celu ograniczenia możliwości ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych, czy płynów eksploatacyjnych do gruntu/wód. W przypadku awarii związanej z wyciekami substancji ropopochodnych, zanieczyszczoną warstwę gruntu należy niezwłocznie zebrać do szczelnego pojemnika, a następnie przekazać do unieszkodliwienia wyspecjalizowanej firmie. Do budowy zbiornika wykorzystane zostaną materiały posiadające odpowiednie certyfikaty i świadectwa do stosowania w budownictwie, bezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego. Zgodnie z deklaracją wnioskodawcy, realizacja przedsięwzięcia nie będzie związana z korzystaniem z wód powierzchniowych., budowa zbiornika ZR3 nie wpłynie na zmianę stosunków wodnych na terenie, na którym zostanie zlokalizowany.

Na etapie eksploatacji zarządca terenu będzie przeprowadzał okresowe przeglądy urządzeń podczyszczających (osadnik i separator), tak aby wody opadowe lub roztopowe odprowadzane z projektowanych nawierzchni charakteryzowały się stężeniem nieprzekraczającym 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych.

Ze względu na skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących oddziaływań w fazie budowy w zakresie emisji hałasu do środowiska, czy zanieczyszczeń do powietrza, związanych z pracą wykorzystywanego sprzętu budowlanego. Przy zastosowaniu nowoczesnego sprzętu (odpowiednio

wyciszonych maszyn i pojazdów transportowych), przy planowanym do realizacji zakresie prac ziemnych, zasięg oddziaływania akustycznego może okresowo wynosić 40 do 60 metrów od miejsca wykonywania prac, jednak z uwagi na brak w najbliższym otoczeniu przedsięwzięcia terenów chronionych akustycznie nie przewiduje się istotnego pogorszenia klimatu akustycznego na terenach sąsiadujących z realizacją inwestycji. Wszelkie uciążliwości pochodzące z fazy budowy będą miały charakter okresowy i ustaną wraz z zakończeniem prowadzonych prac.

W związku z realizacją przedsięwzięcia powstawać będą odpady sklasyfikowane głównie w grupie 17 katalogu odpadów, tj. odpady budowlane. Postanowieniami niniejszej decyzji inwestor został zobowiązany do zapobiegania powstawaniu odpadów oraz prowadzenia prac w sposób ograniczający ich powstawanie. Wytworzone odpady należy gromadzić selektywnie, w miejscach do tego wyznaczonych, z uwzględnieniem właściwego ich zagospodarowania, również pod kątem ponownego wykorzystania. Zaplecze budowlane, miejsca gromadzenia odpadów i materiałów powinny zostać zorganizowane i prowadzone w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego, oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Wnioskodawca wskazał, że zaplecze budowlane dla przedsięwzięcia drogowego zlokalizowane będzie na terenie działki nr 10/15, obręb Przeclaw, gm. Kołbaskowo.

Eksploatacja przedsięwzięcia związana będzie z wytwarzaniem odpadów pochodzących z czyszczenia i konserwacji zbiornika oraz urządzenia podczyszczającego, tj. 13 05 08\*- mieszanina odpadów z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach, 19 08 02 – zawartość piaskowników. Odpady te zostaną zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Na potrzeby niniejszego postępowania przeprowadzona została inwentaryzacja przyrodnicza terenu przedsięwzięcia oraz terenów bezpośrednio sąsiadujących. Jak wcześniej wspomniano, lokalizacja przedsięwzięcia znajduje się w krajobrazie rolniczym, na terenie pola uprawnego i sąsiadujących z nim nieużytków. Obszar upraw jest nachylony w kierunku wilgotnego obniżenia terenu. Na gruntach ornych głównie dominuje uprawa pszenicy. W miejscu styku upraw z obniżeniem terenu występuje wąski pas roślinności synantropijnej, wysokich azotolubnych wieloletnich bylin i krzewów jak: pokrzywa zwyczajna, bylica pospolita, stokłosa miękka, chmiel zwyczajny, jeżyna popielica, róża dzika, dziki bez czarny i roślinności szuwarowej wilgotnej, tworzących asocjacje roślinne złożone z grup gatunków bądź płaty szuwarów jednogatunkowe jak trzcina pospolita, manna mielec czy kosaciec żółty. Za obszarem ekotonowej roślinności i gatunków występuje rów z wodą płynącą, wokół którego występują płaty pokrzywy zwyczajnej, płaty trzciny pospolitej, duże kępy mozgi trzcinowatej, pojedyncze duże byliny wierzbownicy kosmatej, zarośla bzu czarnego oraz luźne zadrzewienia olszy czarnej i wierzy białej. Płaty tych ostatnich gatunków składają się głównie z martwych drzew olszy czarnej jak i dzikiego bzu, miejscami z martwymi drzewami klonu jesionolistnego. W centrum zadrzewień i miejscami wokół rowu z wodą płynącą występują rozległe place bez roślinności. Gleba w tych miejscach należy do przesuszonych wymoczyisk, które okresowo zalewane były bardzo żyzną wodą z rowu. W miejscach tych gleba jest silnie przeazotowana, co prowadzi do zahamowania rozwoju roślinności trawistej i innych bylin. Dominującą i tworzącą rozległe płaty trawą jest trzcina pospolita wypełniająca miejsca obniżen i fragmenty powierzchni przy rowach. W głębszych miejscach mozaiki szuwarów trzcinowych i mallowych występują małe zagłębienia z wodą zalegającą. Pokryte są one asocjacją rzęsy drobnej *Lemna minor*. Miejscami występuje turzyca błotna *Carex acutiformis*. W granicach opracowania, ani w najbliższym otoczeniu nie stwierdzono gatunków roślin i gatunków porostów objętych ochroną prawną. Występujące typy roślinności formacji drzewiastej z klasy roślinności *Salicetea purpureae* i *Alneta glutinose* nie stanowią i nie reprezentują roślinności siedlisk przyrodniczych z Dyrektywy Siedliskowej w typowych dla nich formacjach roślinnych na charakterystycznych dla nich siedliskach przyrodniczych. Stwierdzony zespół roślinności *Salicetum albo-fragilis*, w naturalnym stanie, który zalicza je do siedlisk przyrodniczych Zał. 1 Dyrektywy Siedliskowej występuje na aluwiach dużych rzek, które wylewają i co roku mają wysokie stany wody. W stwierdzonym przypadku warunki siedliskowe są sztucznie stworzone poprzez okresowe wylewy wód i podnoszący się ich stan w wyniku działalności oczyszczalni ścieków przy ul. Kasztanowej. Stwierdzone w obszarze obserwacji kadłubowe

postaci zbiorowiska olsu związane są ze stagnowaniem wylewających się i utrzymujących na powierzchni wód z rowu. Ols nie reprezentuje siedlisk przyrodniczych Dyrektywy Siedliskowej z Zał. I. Większość olszy czarnej uległa uschnięciu, prawdopodobnie z powodu przeżyźnienia siedliska glebowego bądź zbyt długiego utrzymującego się stanu żyznych wód. Drzewostan nie jest zwarty i jest w bardzo złym stanie sanitarnym. Olsza czarna nie jest gatunkiem naturalnie występującym na siedliskach przeżyźnionych, a preferuje siedliska ubogie w tlen i kwaśne.

W toku prac badawczych, w rejonie planowanego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie płazów z grupy żab zielonych *Pelophylax esculentus complex* (częściowa ochrona gatunkowa) oraz żaby moczarowej *Rana arvalis* (ściśła ochrona gatunkowa) i kumaka nizinnego *Bombina bombina arvalis* (ściśła ochrona gatunkowa, załącznik II do Dyrektywy Siedliskowej). Miejsce rozrodu i rozwoju płazów wyznacza pasowe, miejscami torfiaste obniżenie terenu z okresowo stagnującą wodą, z dominacją szuwarów trzcinowych oraz zarastającym zaroślami wierzbowymi. W omawianym przypadku można mówić o stałym siedlisku płazów, związanym z ciekim o nazwie Kasztanówka oraz jego rozlewiskami. Budowa zbiornika nie spowoduje znaczącego uszczuplenia areału siedlisk rozrodczych płazów, ponieważ zostanie usytuowany na skraju obszaru. Zmniejszenie powierzchni wskazanego terenu nie wpłynie znacząco negatywnie na populacje płazów bytujące w obrębie opisanego podmokłego obniżenia terenowego. Dojdzie jedynie do czasowego zajęcia odcinka cieku na czas wykonywania robót budowlanych. W wyniku realizacji inwestycji nie zostanie zlikwidowany żaden zbiornik ani ciek, stanowiący siedlisko rozrodcze płazów. Celem ograniczenia oddziaływania prac realizacyjnych na siedlisko płazów, w warunkach niniejszej decyzji wskazano na konieczność zastosowania następujących rozwiązań: ogrodzenie w widoczny sposób miejsca bytowania płazów poza zakresem przedsięwzięcia, zastosowanie tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych, prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym.

Rozlewiska towarzyszące ciekowi Kasztanówka stanowią również rejon występowania bobra europejskiego *Castor fiber*. Bobry wybudowały w tym rejonie 7 tam, blokujących odpływ wody z obniżenia terenowego. W związku z powyższym wykonawca robót wystąpił ze stosownym wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną. Jak wynika z przedłożonych w dniu 25.11.2021 r. wyjaśnień, tamy bobrowe zostały usunięte, istniejący rów zyskał przepustowość i w naturalny sposób teren został osuszony i przywrócony do stanu sprzed powstania tam.

W obrębie badanego obszaru nie stwierdzono miejsc, które miałyby kluczowe znaczenie dla rozrodu lub zimowania chiropterofauny. Nie stwierdzono tu obecności kolonii letnich nietoperzy. Odnotowano jedynie przeloty lub żerowanie nietoperzy w kontrolowanym punkcie nasłuchowym w centralnej części obszaru (w miejscu projektowanej lokalizacji zbiornika retencyjnego). Punkt kontrolny zlokalizowano na skraju pasowego, podmokłego i zadrzewionego obniżenia terenowego, związanego z ciekim Kasztanówka. Podczas prowadzonych nasłuchów najliczniejszy był karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*. Występował też karlik większy *Pipistrellus nathusi*, a najrzadziej borowiec wielki *Nyctalus noctula*. Aktywność nietoperzy nie była wysoka. Nie stwierdzono istotnych korytarzy migracyjnych nietoperzy. W trakcie prac obserwowano również gatunki łowne lub nieobjęte ochroną gatunkową, tj. sarny, dziki, lisy, borsuka, myszy, nornice i norniki.

Na omawianym obszarze występuje głównie ornitofauna typowa dla terenów rolniczych – gruntów ornych z nieużytkami oraz śródpolnymi zadrzewieniami. W trakcie prac badawczych zinwentaryzowano 12 gatunków ptaków, w tym 1 (gąsiorek) z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. W związku z planowaną wycinką drzew, krzewów i szuwarów oraz zajęciem terenu pod planowany zbiornik i czasowym zajęciem terenu na czas budowy, dojdzie do zniszczenia gniazd i siedlisk zinwentaryzowanych gatunków, w tym: cierniówki (1 gniazdo), gąsiorka (1 gniazdo) oraz potrzosa (1 gniazdo). Wszystkie wyżej wymienione gatunki są objęte ściśłą ochroną gatunkową, dlatego też niezbędne jest uzyskanie stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków zwierząt, objętych ochroną gatun-

kową. Gatunki te należą do pospolicie i licznie występujących na terenie kraju oraz lokalnie. Uszczuplenie ich stanowisk lęgowych nie wpłynie negatywnie na stan lokalnych i krajowych populacji. Niemniej wycinkę drzew kolizyjnych z inwestycją należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków. Możliwe jest przeprowadzenie wycinki w sezonie lęgowym po uprzedniej kontroli drzew przez specjalistę ornitologa i wykluczeniu aktywnych lęgów maksymalnie 3 dni przed planowaną wycinką. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki, znajdujące się w rejonie przedsięwzięcia należy zabezpieczyć. Szczegółowe wymagania w przedmiotowym zakresie zawarto w warunkach niniejszej decyzji.

Teren objęty planowanym przedsięwzięciem znajduje się poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.). Do najbliższych zlokalizowanych obszarów chronionych, oddalonych ok. 1 km od terenu przedsięwzięcia należą obszary Natura 2000: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolna Odra PLH320037 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003. Oba obszary posiadają plany zadań ochronnych ustanowione zarządzeniami Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie, tj.

- Zarządzeniem z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r., poz. 1661 ze zm.),

- Zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r., poz. 1934 ze zm.).

Do przedmiotów ochrony Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 należą: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 3140 Twardowodneoligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*), 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 4030 Suche wrzosowiska, 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 6210 Murawy kserotermiczne i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 6440 Łąki selernicowe, 9110 Kwaśne buczyny, 9130 Żyzne buczyny, 9160 Grąd subatlantycki, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 9190 Kwaśne dąbrowy, 91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, 91I0 Ciepłolubne dąbrowy, nocek łydkowłosy, nocek duży, bóbr europejski, wydra, wilk, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, kielb białopłetwy, boleń, koza, jelonek rogacz, pachnica dębowa, kozioróg dębosz, zatoczek łamliwy.

Z danych będących w posiadaniu tutejszego organu wynika, że w promieniu ok. 5 km od przedmiotowego przedsięwzięcia, w granicach obszaru Natura 2000 zlokalizowane są następujące siedliska stanowiące przedmiot ochrony: 91E0, 91F0, 6210, 6510, 3150, 6120, 6430 oraz gatunki: bóbr europejski, traszka grzebieniasta, boleń. W odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony, w planie zadań ochronnych sformułowano cele ochrony:

- 91E0 - Utrzymanie areału siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie. Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie wskaźników: „gatunki obce geograficznie” i „martwe drewno wielkowymiarowe” (z U2 na U1). Utrzymanie dotychczasowego reżimu wodnego, zwłaszcza w zakresie występowania okresowych zalewów.
- 91F0 - Utrzymanie areału i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”. Utrzymanie dotychczasowego reżimu wodnego, zwłaszcza w zakresie występowania okresowych zalewów.
- 6210 – Poprawa stanu ochrony siedliska z U2 na U1 poprzez utrzymanie areału muraw kserotermicznych przynajmniej na dotychczasowym poziomie z nie powiększającym się udziałem roślinności zaroślowej i leśnej w kompleksach roślinności światłolubnej, a także poprzez przeciwdziałanie skutkom sukcesji lub zalesień.



- 6510 – Utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie i poprawa stanu ochrony z U2 na U1 poprzez ograniczenie ekspansji drzew i krzewów oraz objęcie ekstensywnym użytkowaniem kośnym, pastwiskowym lub kośno-pastwiskowym jego poszczególne płaty.
- 3150 – Utrzymanie powierzchni siedliska na dotychczasowym poziomie i nie pogorszonego stanu ochrony siedliska (przynajmniej U1) poprzez utrzymanie zbiorników o nie powiększonym dopływie biogenów ze zlewni, z trwale zachowaną barierą biogeochemiczną wzdłuż brzegów, z naturalnymi i nie zaburzonymi warunkami rozwoju roślinności wodnej i brzegowej, z rodzimą fauną, bez udziału intensywnie żerujących obcych gatunków ryb roślinożernych. W przypadku starorzeczy - poprzez utrzymanie lub odtworzenie powiązań hydrologicznych z rzeką.
- -6120 – Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie przynajmniej U1 poprzez utrzymanie areału muraw napiaskowych z nie powiększającym się udziałem roślinności zaroślowej i leśnej w kompleksach roślinności światłolubnej, a także poprzez przeciwdziałanie skutkom sukcesji lub zalesień.
- 6430 - Utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie. Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie oceny wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” z U2 na U1 poprzez ograniczanie liczebności i zasięgu obcych gatunków inwazyjnych (rdostowców, niecierpków, słonecznika bulwiastego, klonu jesionolistnego),
- bóbr europejski, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, boleń - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.

Po przeanalizowaniu potencjalnych oddziaływań bezpośrednich i pośrednich związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia należy stwierdzić, że w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych wyklucza się jakiegokolwiek oddziaływanie mogące wpłynąć na ich stan utrzymania. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze zmianą stosunków wodnych, które mogłyby mieć wpływ na siedliska zależne od wód, nie będzie powodowała również odpływu biogenów do jezior, nie będzie miała wpływu na rozpowszechnienie gatunków obcych i inwazyjnych. Wykluczyć należy również pośrednie oddziaływanie na płazy. Siedlisko kumaka nizinnego, sąsiadujące z planowanym przedsięwzięciem zostanie zachowane, natomiast na etapie realizacji przewiduje się zastosowanie szeregu działań minimalizujących wpływ na płazy, m.in. zabezpieczanie frontu robót ogrodzeniami herpetologicznymi, kontrolę wykopów, odławianie i przenoszenie okazów w przypadku znalezienia się w rejonie budowy, prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym. Stwierdzono również, że stan populacji bobra jest niezagrażony.

Do przedmiotów ochrony w ostoi ptasiej Dolina Dolnej Odry zaliczają się następujące gatunki ptaków i ich siedliska: bąk, czapla biała, bocian czarny, łabędź krzykliwy, bielaczek, trzmiełojad, kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, rybołów, sokół wędrowny, kropiatka, zielonka, derkacz, żuraw, ostrygojad, czajka, batalion, brodziec leśny, mewa czarnogłowa, mewa mała, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa czarna, puchacz, uszatka błotna, zimorodek, podróżniczek, brzęczka, wodniczka, jarzębatka, wąsatka, łabędź niemy, gęś zbożowa, gęś białoczelna, gęgawa, świstun, krakwa, krzyżówka, głowienka, czernica, nurogęś, łyska, kormoran, rożeniec, ogorzalka, ohar, cyraneczka, gągoł.

Mając na uwadze dane pochodzące z materiałów podstawowych do planu zadań ochronnych, w promieniu do 5 km od projektowanego zbiornika ZR3 odnotowano występowanie takich gatunków ptaków jak: gągoł, żuraw, bielik, bąk, kania ruda, błotniak stawowy, podróżniczek, rybitwa czarna, zielonka, kropiatka. W omawianym buforze zlokalizowane są również 2 strefy ochronne gniazd: bielika i kani rudej. Jak wynika z zapisów planu zadań ochronnych, dla ww. gatunków ptaków określone następujące cele ochronne:

- bąk - Utrzymanie liczebności populacji lęgowej gatunku w obszarze Natura 2000 na poziomie przynajmniej 39 odżywiających się samców. Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie FV,

- żuraw – Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 120 par.
- bielik – Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie nie mniejszym niż 19 par.
- gągoł – Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.
- kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku jego liczebności na poziomie nie mniejszym niż 25 par.
- błotniak stawowy – Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i jego liczebności na poziomie nie mniejszym niż 65 par.
- podróżniczek – Poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV),
- rybitwa czarna – Poprawa ocen parametrów „stan populacji” i „perspektywy ochrony” (z U2 na U1) oraz oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV).
- zielonka – Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Utrzymanie ocen parametrów „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” na poziomie FV.
- kropiatka - Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie FV.

Mając na uwadze niewielką skalę i charakter przedsięwzięcia, a także odległość od granic obszaru, wykluczyć należy jakiegokolwiek pośredni wpływ związany z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia na ptaki będące przedmiotami ochrony w omawianym obszarze Natura 2000, w tym wpływ na stan zachowania ich siedlisk, czy stan populacji ptaków. W rejonie przedsięwzięcia nie odnotowano występowania żadnego z ww. gatunków ptaków, a także pozostałych, wymienionych jako przedmioty ochrony. Podsumowując należy wskazać, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie bezpośrednio ani pośrednio negatywnie na wartości przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony w najbliższych obszarach Natura 2000.

Zgodnie z obowiązującym Planem Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry, przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Bukowa RW60001619729. To naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, dla którego stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest ochrona oraz poprawa jej stanu ekologicznego i chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i chemicznego. Termin na osiągnięcie wskazanego celu środowiskowego przedłużono do roku 2021, z uwagi na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Teren objęty wnioskiem znajduje się również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) kod: PLGW60003. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW WP planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji i eksploatacji nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych spowodowana jakimikolwiek zanieczyszczeniami, jak również nie nastąpi pogorszenie stanu ekologicznego i chemicznego JCWP oraz stanu chemicznego i ilościowego JCWPd. Inwestycja nie będzie kolidować z ustaleniami i celami środowiskowymi zawartymi w aktualnym Planie Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry lub stwarzać ryzyka ich niedotrzymania.

Projektowane przedsięwzięcie położone jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 122 Dolina kopalna Szczecin. Ze względu na fakt, iż użytkowany poziom wodonośny jest przykryty warstwą słabo przepuszczalnych glin o miąższości przekraczającej zwykle 15 m, można stwierdzić, że jest on dobrze chroniony przed zanieczyszczeniami antropogenicznymi mogącymi migrować z powierzchni terenu. Planowana inwestycja nie koliduje ze strefami ochronnymi ujęć wód, znajduje się również poza obszarem zagrożonym powodzią.

Biorąc pod uwagę charakter i usytuowanie planowanego przedsięwzięcia uznano, iż inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ani nie pogorszy stanu środowiska.

Ze względu na rodzaj planowanego przedsięwzięcia, w fazie eksploatacji nie wystąpią istotne oddziaływania na krajobraz w rejonie lokalizacji wyznaczonego terenu. Zrealizowane przedsięwzięcie nie stanie się dominantą wysokościową i przestrzenną, nie wystąpią oddziaływania na osie i panoramy widokowe w rejonie lokalizacji wyznaczonego terenu.

Ze względu na skalę oraz odległość planowanego przedsięwzięcia od granic Rzeczypospolitej Polskiej, nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko.

Planowana inwestycja w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie należy do przedsięwzięć stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje zajęcia terenów charakteryzujących się ponadprzeciętnymi walorami przyrodniczymi. W obecnym stanie użytkowania, teren planowanego przedsięwzięcia nie ma istotnego znaczenia dla ochrony bioróżnorodności na obszarze gminy Kołbaskowo.

Nie przewiduje się także, aby funkcjonowanie inwestycji miało znaczący wpływ na ogólną wielkość emisji gazów cieplarnianych, a tym samym na zmiany klimatu. Ocenia się, że postępujące zmiany klimatu i jego potencjalne skutki dla poszczególnych sektorów gospodarki nie będą miały wpływu na planowane przedsięwzięcie.

Przedłożone materiały dotyczące planowanego przedsięwzięcia oraz dane na temat elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoliły ocenić w sposób wystarczający jego oddziaływanie na środowisko. W związku z powyższym, mając na uwadze rodzaj i skalę, a także potencjalne uciążliwości związane z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, stwierdzono, że przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko, dlatego zdaniem organu przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Decyzję wydano w oparciu o:

- art. 104 Kpa, stwierdzający, iż w organ administracji załatwia sprawę przez wydanie decyzji,
- art. 84 ustawy o oś, który stanowi, co powinna zwierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Szczecinie  
Aleksandra Stodulna

**Otrzymują : (zpo)**

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
za pośrednictwem pełnomocnika - Pana Macieja Kasprzyka, DIM Pracownia Projektowa  
Dróg i Mostów Ryszard Kowalski, ul. Sosnowa 6F, 71-468 Szczecin.
2. Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie Oddział Regionalny w Szczecinie, ul. Potulicka 2, 70-952 Szczecin.
3. Metropolia Szczecińsko-Kamieńska i Archidiecezja Szczecińsko-Kamieńska z siedzibą w Szczecinie, ul. Papieża Pawła VI 4, 71-459 Szczecin.
4. Pani Halina Politewicz.
5. Pani Wiesława Karpińska.
6. Pani Bożena Majewska.

**Do wiadomości:**

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie, ul. Firlika 19, 71-637 Szczecin (e-PUAP)
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Policach, ul. Kresowa 14, 72-010 Police (e-PUAP)