



# B R I K

## **Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej**

## Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja:	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Program:	Wspólne Przedsięwzięcie NCBR-PKP PLK S.A polegające na wsparciu badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze infrastruktury kolejowej pn. Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej - BRIK
Konkurs	II
Ogłoszenie konkursu:	20.12.2021 r.
Nabór wniosków:	28.01.2022 r. – 31.03.2022 r.

*Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).*

## Kryteria dostępu

1. Zgodność zakresu tematycznego i celu proponowanego projektu z zagadnieniem II Konkursu wskazanym w zał. nr 3 do Regulaminu
2. Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków;
3. Prawa własności intelektualnej

### Kryteria punktowane

1. Innowacyjność i kompleksowość rozwiązania będącego rezultatem projektu
2. Wartość naukowa projektu
3. Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające;
4. Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.
5. Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników

## KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

### KRYTERIA DOSTĘPU

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	<b>Zgodność zakresu tematycznego i celu proponowanego projektu z zagadnieniem II Konkursu wskazanym w zał. nr 3 do Regulaminu</b>	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega:</p> <p>a) zgodność zakresu tematycznego wniosku zawartego w Opisie projektu z wybranym zagadnieniem wskazanymi w załączniku nr 3 do Regulaminu</p> <p>b) zgodność z efektami określonymi dla danego zagadnienia wskazanymi w załączniku nr 3 do Regulaminu</p>	<b>TAK/NIE</b>
2.	<b>Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne, zasadne i adekwatne do zaplanowanych prac.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu;</li> <li>2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac;</li> <li>3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń podwykonawstwa pozostałych</li> </ol>	

<b>3.</b>	<b>Prawa własności intelektualnej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</li><li>2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania.</li></ol> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	<b>TAK/NIE</b>
-----------	---------------------------------------	---	----------------

# KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

## KRYTERIA PUNKTOWANE

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
1.	<b>Innowacyjność i kompleksowość rozwiązania będącego rezultatem projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. czy zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności. (jeśli Wnioskodawca wykaże innowacyjność projektu w skali polskiego rynku, ocena w niniejszym kryterium musi wynosić co najmniej 1 punkt).</li><li>2. kompleksowość proponowanego rozwiązania - uwzględnienie we wniosku wszystkich możliwych do zidentyfikowania aspektów badawczych związanych z danym zagadnieniem, określonym w załączniku nr 3 do Regulaminu, wyczerpujących pełen zakres tematyczny danego zagadnienia</li><li>3. Kompleksowość proponowanego rozwiązania rozumiana jako optymalny sposób praktycznego rozwiązania danego zagadnienia wskazanego w załączniku nr 3 do Regulaminu</li></ol> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	<b>0-5</b>
2.	<b>Wartość naukowa projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Wnioskodawcy wykazali wpisywanie się projektu w aktualny stan wiedzy i badań;</li><li>2) zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich wdrożenie;</li><li>3) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</li><li>4) cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne;</li><li>5) przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu</li></ol> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	<b>0-5</b>

3.	<b>Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu;</li> <li>• z wdrożeniem rezultatów projektu, wiążą się inne korzyści (np. społeczne, ekonomiczne lub środowiskowe);</li> <li>• właściwie zaplanowano ochronę praw własności intelektualnej;</li> <li>• poprawnie zidentyfikowano ewentualne bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</li> </ul> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	<b>0-5</b>
4.	<b>Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac;</li> <li>2) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym;</li> <li>3) zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac;</li> <li>4) kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie .</li> <li>5) Czy proponowana metodyka zarządzania projektem jest adekwatna do jego zakresu i zapewni jego sprawną, efektywną i terminową realizację</li> </ol> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	<b>0-5</b>
5.	<b>Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega to, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, tworzące logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwych kategorii badań lub prac,</li> <li>2) harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i adekwatny do zakresu planowanych prac,</li> <li>3) zaplanowane prace są adekwatne (tzn.</li> </ol>	<b>0-5</b>

		<p>niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu,</p> <p>4) precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu,</p> <p>5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie tymi ryzykami.</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi <b>3 pkt.</b></p> <p>W przypadku gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kluczowe kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub</li> <li>• harmonogram prac badawczych zawiera istotne niedociągnięcia/uchybień lub</li> <li>• plan zarządzania ryzykiem zawiera istotne braki</li> </ul> <p>możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	<p><b>Uwaga.</b> Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów (za wyjątkiem kryterium nr 1).</p>
--	--	---	---

W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie celu projektu
- zmianie charakteru głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku
- zwiększeniu wnioskowanego finansowania (projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą).

Dla pozytywnej oceny należy otrzymać: oceny „TAK” w kryteriach dostępu oraz sumę co najmniej 15 punktów w kryteriach merytorycznych.

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5 (w liczbach całkowitych), przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

5 – doskonałym,

4 – bardzo dobrym,

3 – dobrym,

2 – przeciętnym,

1 – niskim,

0 – niedostatecznym.