

Informacja pokontrolna nr 7/POWER/2022/2023/KP

1.	Podstawa prawna kontroli	Podstawą prawną kontroli jest art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej ustawą wdrożeniową.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: 1) ██████████ – kierownik ZK, radca w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB), 2) ██████████ – członek ZK, ekspertka w WPK w DOB.
4.	Termin kontroli	25-27.09.2023 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	kontrola planowa w siedzibie beneficjenta
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Rządowe Centrum Legislacji
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Krucza 36 / Wspólna 6 00-522 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa projektu: „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0157/21 Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Decyzja nr: POWR.02.16.00-00-0157/21-00 (z późn.zm.)

		<p>Wartość projektu: 1 579 793,00 zł</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia zakończenia kontroli: 432 867,50 zł</p> <p>Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 20%</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, 6) poprawność stosowania zamówień publicznych, 7) kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu, 8) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, 9) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu. <p>Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Rozliczenia finansowe:</p> <p>Wszystkie wydatki wykazane we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003 były sprawdzone w ramach kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022. Dlatego kontrolujący objęli kontrolą:</p> <ul style="list-style-type: none"> — wydatki przedstawione do rozliczenia we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-004 i POWR.02.16.00-00-0157/21-006 oraz — wydatki wykazane przez beneficjenta w roboczym zestawieniu opracowanym na potrzeby kontroli,

		<p>obejmującym 32 poz. wydatków, których do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent nie przedstawił do rozliczenia we WNP.</p> <p>W ramach próby do kontroli wybrano 26 z 259 pozycji wydatków, przedstawionych do rozliczenia we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-004 i POWR.02.16.00-00-0157/21-006 oraz roboczym zestawieniu. 12 dokumentów dobrano do kontroli losowo, a 14 ekspercko.</p> <p>Uczestnicy projektu:</p> <p>Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent wykazał w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 483 osoby. Do próby wybrano 30 uczestników (próba 6,21%), niekontrolowanych podczas weryfikacji WNP i kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022. 18 osób wybrano do kontroli losowo, a 12 ekspercko.</p> <p>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP):</p> <p>Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent przeprowadził 8 postępowań w trybie PZP. Do kontroli wybrano ekspercko postępowanie RCL.BAF.272.6/2023 (próba 12,50%), które nie było skontrolowane podczas weryfikacji pogłębionej WNP i kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022.</p> <p>Zasada konkurencyjności/rozeznanie rynku:</p> <p>Beneficjent nie udzielał zamówień w trybie konkurencyjnym. Analiza wniosku o dofinansowanie (WND) wykazała, że nie był to tego zobowiązany niemniej zrealizował 1 zamówienie nr RCL.BAF.272.13/2023, którego przedmiot był wyższy niż 20 tys. zł netto, ale niższy niż równowartość 50 tys. zł netto. Zamówienie nie było skontrolowane podczas weryfikacji pogłębionej WNP i kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022, dlatego kontrolujący wybrali je do próby.</p> <p>Personel merytoryczny projektu:</p> <p>Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent zaangażował w charakterze personelu merytorycznego projektu 45 osób. Do próby wybrano ekspercko 5 pracowników (próba</p>
--	--	--

		11,11%), którzy nie byli skontrolowani podczas weryfikacji pogłębionej WNP i kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022.
--	--	--

11. USTALENIA KONTROLI:

11A. OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanej dalej KPRM oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy wdrożeniowej, DOB w KPRM, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER, przeprowadził od 25.09.2023 r. do 27.09.2023 r. kontrolę planową w siedzibie beneficjenta projektu pozakonkursowego nr POWR.02.16.00-00-0157/21, pn. „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”. Projekt został przewidziany do realizacji w Rocznym Planie Działania KPRM na 2021 r.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji zapisów porozumienia o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój nr: POWR.02.16.00-00-0157/21-00 z 10.03.2023 r., zwanego dalej porozumieniem, zawartego w Warszawie pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ o – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM, a RCL reprezentowanym przez Pana ██████████ – Prezesa RCL.

ZK zamieścić w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych uchybień, z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

11B. DOKUMENTACJA:

ZK zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. Porozumienie;
2. Aneks nr 1 zawarty 27.09.2023 r. do Porozumienia z dnia 10.03.2022 r., numer: POWR.02.16.00-00-0157/21-00 o dofinansowanie projektu pn.: „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego;
3. WND nr POWR.02.16.00-00-0157/21 (wersję załączoną do porozumienia i kolejne zatwierdzone wersje WND);

4. WNP nr:
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-004 za okres od 1.10.2022 r. do 31.12.2022 r. (wniosek o refundację/sprawozdawczy, zatwierdzony),
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-005 za okres od 1.01.2023 r. do 31.03.2023 r. (wniosek sprawozdawczy, niezatwierdzony),
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-006 za okres od 1.04.2023 r. do 30.06.2022 r. (wniosek o refundację/sprawozdawczy, niezatwierdzony);
5. Dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w tym m.in.: faktury/listy płac/korekty do list płac z opisami merytorycznymi i potwierdzeniami zapłaty oraz zasady rachunkowości;
6. Dokumentację dotyczącą uczestników projektu, w tym m.in.: formularze zgłoszeniowe do projektu, na podstawie których beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w systemie SL 2014, Oświadczenia uczestników projektu, listy obecności ze szkoleń, testy, zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;
7. Dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym m.in.: imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych, a także środki techniczne i organizacyjne, zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, rejestr czynności przetwarzania oraz dokument potwierdzający, że beneficjent szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku;
8. Dokumentację dotyczącą postępowania przetargowego nr RCL.BAF.272.6/2023, w tym m.in.: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia (SWZ), dokumentację z powołania członków komisji przetargowej, oferty z załącznikami, oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, protokół z postępowania, umowę z wykonawcą;
9. Dokumentację dotyczącą postępowania nr RCL.BAF.272.13/2023 zrealizowanego w trybie zapytania ofertowego, w tym m.in.: złożone oferty, umowę z wykonawcą, korespondencję z badania ofert, protokół z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
10. Dokumentację dotyczącą działań informacyjno-promocyjnych.

**11C. ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ
PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU
I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU:**

Projekt był realizowany na podstawie porozumienia (z późn. zm.) w okresie od 1.02.2022 r. do 30.09.2023 r.

ZK potwierdził, że:

- Cel projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego PO WER pn. „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”; w związku z organizacją szkoleń nastąpiło:
 - podniesienie kompetencji pracowników administracji publicznej w zakresie korzystania z jednolitego szablonu, poprawności językowej, prostego języka i opracowania tekstów jednolitych oraz w zakresie systemu tworzenia prawa oraz
 - podniesienie kompetencji przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa;
 - W zakresie postępu rzeczowego, realizacja projektu odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi. W pierwotnym WND załączonym do porozumienia, beneficjent założył, że wartość dofinansowania wyniesie 1 668 129,60 zł. Niemniej, wprowadził zmiany we WND zmniejszając wartość projektu (o 88 335,90 zł) do 1 579 793,70 zł oraz wartości wskaźników pn.:
 - „liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa” z 210 do 190 osób;
 - „liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” z 189 do 171 osób.
- 30.08.2023 r. IP PO WER zatwierdziła zaktualizowany WND projektu o sumie kontrolnej 000A923/9/2/2/2/3/3/2/3/2/4/5/3/5/2/0/4/31/2;
- Informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym;
 - Produktami projektu są dwa podręczniki pt.:
 - „Proces legislacyjny. Udział organizacji pozarządowych i partnerów społecznych” oraz
 - „Poprawność językowa w aktach prawnych”.
- beneficjent udostępnił je na stronie <https://rci.gov.pl/power/> i umożliwił ich pobranie w formacie pdf, azw3 oraz epub. Dodatkowo wydał podręczniki też w formie drukowanej;
- Co do zasady, beneficjent monitorował osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbierał dane uczestników projektu zgodnie z „Wytocznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” i WND (niemniej patrz ustalenie poniżej).

Kontrolujący stwierdzili nw. uchybienia:

USTALENIE:

ISTOTNE

➤ Brak spójności danych w zakresie stopnia realizacji wskaźników projektu

W zestawieniu opracowanym na potrzeby kontroli beneficjent wykazał, że na dzień jej rozpoczęcia osiągnął następujące wartości w ramach poszczególnych wskaźników:

Zadanie 1. Szkolenia dla legislatorów.

	Osiągnięto	Planowano	Procent wykonania
Wskaźniki produktu			
Liczba pracowników administracji publicznej objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie systemu tworzenia prawa	295	220	134%
Liczba zorganizowanych szkoleń dla legislatorów	17	17	100%
Wskaźniki rezultatu			
Liczba przedstawicieli administracji, którzy nabyli kompetencje w zakresie korzystania z jednolitego szablonu, poprawności językowej, prostego języka i opracowania tekstów jednolitych	295	200	148%
Odsetek jednostek administracji rządowej, których pracownicy zostali objęci wsparciem szkoleniowym w zakresie systemu tworzenia prawa	117%	90%	130%

Zadanie 2. Szkolenia dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych.

	Osiągnięto	Planowano	Procent wykonania
Wskaźniki produktu			
Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa	132	132	100%
Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa	58	58	100%

W sumie NGO i PS	190	190	100%
Liczba zorganizowanych szkoleń dla przedstawicieli organizacji samorządowych i partnerów społecznych	30	30	100%
Wskaźniki rezultatu			
Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa	129	119	108%
Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa	58	52	112%
W sumie NGO i PS	187	171	109%

ZK stwierdził, że wartości wskaźników produktu wykazane przez beneficjenta w ww. zestawieniu oraz wynikające z danych zamieszczonych w SL2014, w zakładce „Monitorowanie uczestników”, nie są spójne. Z elektronicznego formularza monitorowania uczestników wynika, że:

- liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa to 135 osób,
- Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa to 55 osób.

Dlatego skierował do beneficjenta prośbę o wyjaśnienie tej rozbieżności. Beneficjent poinformował kontrolujących, że: „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych objętych wsparciem obliczono na podstawie liczby otrzymanych formularzy zgłoszeniowych zarejestrowanych w bazie monitorowania uczestników. W sumie udział w szkoleniach wzięło udział 190 przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych. Rozbieżność w liczbie osób z obu grup między tabelą wskaźników i bazą monitorowania uczestników **wynika z wątpliwości dotyczących klasyfikacji niektórych organizacji** (przedstawiciele Forum Związków Zawodowych i Izby Domów Maklerskich zostali początkowo zarejestrowani jako przedstawiciele organizacji pozarządowych, ale następnie przy wyliczaniu wskaźników zostali uwzględnieni jako przedstawiciele partnerów społecznych)”.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wydał zalecenie pokontrolne.

11D. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRIMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

ZK stwierdził, że beneficjent realizował działania z zakresu równości szans i niedyskryminacji oraz równości szans płci zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”. W szczególności:

- Uwzględnił „Standard dostępności dla polityki spójności 2014-2020”, w tym:
 - realizował rekrutację uczestników zgodnie ze standardem szkoleniowym,
 - nie odrzucił żadnej aplikacji z jakichkolwiek powodów;
- Umożliwił osobom biorącym udział we wsparciu zgłoszenie szczególnych potrzeb;
- Stosował standard szkoleniowy w zakresie miejsca realizacji wsparcia i sposobu opracowania materiałów szkoleniowych;
- Prowadził kampanię informacyjno-promocyjną zgodnie ze standardem informacyjno-promocyjnym;
- Realizował zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami WND oraz WNP, w tym:
 - stosował język wrażliwy ze względu na płeć,
 - unikał w przekazie jakichkolwiek elementów utrwalających stereotypy,
 - umożliwił wszystkim osobom udział w projekcie, bez względu na jakiegokolwiek cechy określające uczestników.

ZK nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w ww. zakresie.

11E. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

We WND beneficjent założył, że objęcie wsparciem szkoleniowym:

- 220 pracowników administracji publicznej w zakresie systemu tworzenia prawa, przy czym 200 z nich nabędzie kompetencje,
- 132 przedstawicieli organizacji pozarządowych w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa, z czego 119 osób nabędzie kompetencje,
- 58 przedstawicieli organizacji pozarządowych w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa, z czego 52 osoby nabędą kompetencje.

Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent wykazał w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 483 osoby.

ZK wybrał do kontroli 30 uczestników projektu (próbą 10,23%), przy czym 13 osób dobrano metodą losową a 10 osób metodą ekspercką. Osoby wybrane w ramach próby nie były

kontrolowane podczas weryfikacji WNP i kontroli prowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych:

Lp.	Imię	Nazwisko	Nazwa instytucji
1.			Ministerstwo Finansów
2.			Fundacja New Story
3.			Ministerstwo Obrony Narodowej
4.			Związek Dziewcząt i Kobiet Chrześcijańskich Polska YWCA
5.			Ministerstwo Sportu i Turystyki
6.			Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich
7.			Ministerstwo Zdrowia
8.			Ministerstwo Obrony Narodowej
9.			Stowarzyszenie Trzeźwości w Odolanowie - Centrum Integracji Społecznej W Odolanowie
10.			Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich
11.			Ministerstwo Rolnictwa I Rozwoju Wsi
12.			Fundacja Studio M6
13.			Fundacja Rozwoju Społeczności Lokalnej Progressio
14.			Ministerstwo Obrony Narodowej
15.			Fundacja "Nadzieja" Osób Poszkodowanych w Wypadkach Drogowych
16.			Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
17.			Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
18.			Ministerstwo Finansów
19.			Forum Związków Zawodowych

20.		Fundacja Habitat
21.		Stowarzyszenie Morena
22.		Komisja Krajowa NSZZ "Solidarność"
23.		Ministerstwo Zdrowia
24.		Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
25.		Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych
26.		Fundacja Królewskie Dziedzińce
27.		Pro Futuro Theologiae
28.		Główny Inspektorat Transportu Drogowego
29.		Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
30.		Ośrodek Działań Ekologicznych "Źródła"

Kontrolujący zobowiązali beneficjenta, aby w odniesieniu do każdej osoby wybranej do próby przekazał dokumenty określone w porozumieniu (w szczególności we WND, załączonym do tego porozumienia), tj.:

- 1) dokumentu potwierdzającego, że upoważnieni przedstawiciele urzędu administracji publicznej/organizacji pozarządowej/partnera społecznego wyznaczyli daną osobę do udziału w projekcie,
- 1) formularza danych urzędu administracji publicznej/organizacji pozarządowej/partnera społecznego oraz formularza danych ich przedstawiciela, zawierających dane niezbędne do uzupełnienia zakładki „Monitorowanie uczestników” w aplikacji SL2014,
- 2) oświadczenia uczestnika projektu w zakresie przetwarzania danych osobowych, sporządzonego na wzorze określonym w załączniku nr 11 do porozumienia (z późn. zm.),
- 3) list obecności ze szkoleń, w których dana osoba wzięła udział,
- 4) testów,
- 5) certyfikatu potwierdzającego nabycie kompetencji.

ZK ustalił w szczególności, że:

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu. Były złożone przed lub – najpóźniej – w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie;
- Uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we WND;
- Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do wsparcia (w tym: właściwie upublicznił ogłoszenie o rekrutacji, określił prawidłowo kryteria wyboru uczestników projektu, dokonał prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych);
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie był prowadzony z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminował żadnej osoby ubiegającej się o wsparcie;
- Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu;
- Co do zasady, dane uczestników wynikające z dokumentacji są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie informatycznym SL2014 (niemniej patrz ustalenie poniżej);
- Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”;
- 29 z 30 skontrolowanych osób nabyło kompetencje, tj. otrzymało zaświadczenie/a o ukończeniu szkolenia/szkoleń.

Kontrolujący stwierdzili nw. uchybienia:

USTALENIE:

MNIEJ ISTOTNE

- **Zamieszczenie w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 błędnych danych**

Na podstawie dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz danych zamieszczonych w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników projektu x 10.08.2023 r., kontrolujący stwierdzili następujące błędy w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014:

1. na podstawie danych zamieszczonych w polu „Gmina” w kolumnie pn. „Obszar wg stopnia urbanizacji (DEGURBA)” SL2014 przyporządkował miejsce zamieszkania 62 uczestników projektu do obszaru nr 3; w przypadku tych uczestników w kolumnie pn. „Osoba w innej niekorzystnej sytuacji społecznej” należy podać wartość „TAK”; ZK ustalił, że jedynie w przypadku 3 osób beneficjent wskazał w tej kolumnie prawidłową wartość; w przypadku pozostałych osób błędnie wskazał wartość „NIE” lub „Odmowa podania informacji”;

2. Beneficjent wykazał w SL2014, że Pani ██████████ rozpoczęła wsparcie w projekcie 11.05.2023 r. Tymczasem z dokumentacji wynika, że prawidłowa data to 18.05.2023 r. (lista obecności ze szkolenia z 18-19.05.2023 r. w Nowym Dworze Mazowieckim, temat szkolenia: „Parlamentarny proces legislacyjny i zasady lobbingu”);
3. Imię Pani ██████████ to Aleksandra, a nie Aleksanra;
4. Telefon kontaktowy Pana ██████████ to ██████████, a nie ██████████; adres e-mail tego uczestnika to ██████████, a nie ██████████;

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

USTALENIE:

ISTOTNE

➤ **Brak podpisów na zaświadczeniach o ukończeniu szkoleń**

Zgodnie z WND, źródło danych do pomiaru wskaźników pn.:

- Liczba przedstawicieli administracji, którzy nabyli kompetencje w zakresie korzystania z jednolitego szablonu, poprawności językowej, prostego języka i opracowania tekstów jednolitych,
- Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa oraz
- Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa,

stanowiły „certyfikaty potwierdzające pozytywne zaliczenie testu na zakończenie szkolenia”. W trakcie kontroli, beneficjent przesłał do kontrolujący wiadomość mailową z projektami zaświadczeń o ukończeniu szkoleń. Projekty zaświadczeń zawierały wykropkowane miejsce na podpis organizatora i koordynatora wiodącego.

Kontrolujący skierowali do beneficjenta prośbę o przekazanie podpisanych przez koordynatora szkoleń zaświadczeń o ukończeniu szkoleń. W odpowiedzi beneficjent wyjaśnił, że: „Zaświadczenia o ukończeniu szkoleń były przygotowywane automatycznie w postaci plików PDF na podstawie list uczestników, drukowane, podpisywane i wręczone uczestnikom, którzy pozytywnie zaliczyli testy lub wykonali prace w ramach warsztatów. Nie było uzasadnienia dla dodatkowego robienia skanów lub kopii. Pliki PDF są zarchiwizowane na dysku wspólnym projektu. Załączam pliki PDF certyfikatów osób z próby losowej podpisane cyfrowo przez dyr. ██████████ ██████████”.

W ocenie ZK podpisane zaświadczenia o ukończeniu szkolenia były istotne z punktu widzenia potwierdzenia stopnia realizacji ww. wskaźników, dlatego na potrzebę zapewnienia prawidłowej ścieżki rozwoju, beneficjent powinien był je zeskanować zanim rozdał je

uczestnikom. Tym bardziej, że z dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność uczestników szkoleń nie wynika, że odbierali te zaświadczenia.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

11F. PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH:

W ramach projektu beneficjent przetwarza dane osobowe, w tym dane uczestników korzystających ze wsparcia. ZK ustalił, że beneficjent:

- Przetwarza dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 18 decyzji o dofinansowanie projektu;
- Dopuszcza do przetwarzania danych osobowych wyłącznie pracowników, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
- Posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, tj. zarządzenie nr 291 Prezesa RCL z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie ochrony danych osobowych w RCL (tekst ujednolicony, stan prawny na dzień 4.09.2020) z załącznikami:
 - nr 1 polityką bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w RCL z załącznikiem – wykazem zbiorów danych osobowych wraz z opisem struktury tych zbiorów wskazującym zawartość poszczególnych pól informacyjnych, programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, powiązania między zbiorami oraz sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami;
 - nr 2 instrukcją zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w RCL załącznikami:
 - nr 1 wzorem wniosku o nadanie /modyfikację uprawnień użytkownika do systemu informatycznego,
 - nr 2 wzorem protokołu zniszczenia kopii zapasowych zawierających dane osobowe/nieaktualnych lub wadliwych nośników danych osobowych,
 - nr 3 wzorem dziennika ewidencji kopii zapasowych,
 - nr 4 wzorem dziennika pracy systemu serwera;
 - nr 3 wnioskiem o udzielenie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;
 - nr 4 wzorem upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;
 - nr 5 wzorem oświadczenia użytkownika – pracownika centrum;

- nr 6 wzorem oświadczenia użytkownika – niebędącego pracownikiem Centrum;
- nr 7 wzorem ewidencji użytkowników.
- Szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku;
- Prowadzi rejestr czynności przetwarzania;
- Nie powierzał przetwarzania danych osobowych w projekcie.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w tym zakresie.

11G. PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:

Kontrolujący sprawdzili 26 z 259 pozycji wydatków, przedstawionych do rozliczenia we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-004 i POWR.02.16.00-00-0157/21-006 oraz roboczym zestawieniu:

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wydatki kwalifikowalne	W tym VAT	Dofinansowanie
WNP 004	8	Lista płac nr 2022/148	2022-10-11	832,71	0,00	832,71
	4	Faktura VAT 929/2022	2022-11-02	7 024,77	520,35	7 024,77
	6	Faktura VAT 929/2022	2022-11-02	6 586,14	487,86	6 586,14
	33	Lista płac nr 2022/150	2022-10-11	3 598,78	0,00	3 598,78
	51	Lista płac nr 2022/175	2022-11-21	999,00	0,00	999,00
	54	Faktura VAT 929/2022	2022-11-02	10 086,84	747,17	10 086,84
	62	Faktura VAT nr 0660/2022/D	2022-12-01	9 072,00	672,00	9 072,00
	64	Faktura VAT nr 0660/2022/D	2022-12-01	11 565,99	1 321,56	11 565,99
	87	Lista płac nr 2022/162	2022-11-03	3 598,77	0,00	3 598,77
	89	Lista płac nr 2022/162	2022-11-03	3 598,77	0,00	3 598,77
WNP 006	1	Faktura nr: A1/4/2023	2023-04-05	3 587,40	670,81	3 587,40
	6	Faktura VAT 001/06/2023	2023-06-01	4 059,00	759,00	4 059,00
	7	Faktura VAT 001/06/2023	2023-06-01	5 192,32	384,62	5 192,32
	18	Lista płac nr 2023/89	2023-05-31	7 199,96	0,00	7 199,96
	19	Faktura VAT 178/2023	2023-03-31	9 600,00	1 795,14	9 600,00
	20	Faktura VAT 178/2023	2023-03-31	22 695,12	1 681,12	22 695,12

	22	Faktura VAT 178/2023	2023-03-31	27 270,00	2 020,00	27 270,00
	23	Faktura nr: A1/4/2023	2023-04-05	6 377,60	1 192,56	6 377,60
	65	Lista płac nr 2023/63	2023-04-18	1 664,75	0,00	1 664,75
	84	Lista płac nr 2023/86	2023-05-31	2 000,00	0,00	2 000,00
	92	Lista płac nr 2023/119	2023-06-14	2 400,02	0,00	2 400,02
	100	Lista płac nr 2023/63	2023-04-18	999,24	0,00	999,24
	115	Lista płac nr 2023/86	2023-05-31	2 000,00	0,00	2 000,00
zestawienie wydatków poniesionych	4	Faktura VAT 497/2023	17.07.2023	11 514,00	852,91	11 514,00
	11	Faktura VAT 001/07/2023	03.07.2023	8 748,36	1 111,84	8 748,36
	13	Faktura VAT 02/06/2023	23.06.2023	14 456,00	1 777,11	14 456,00
		SUMA:		186 727,54	15 994,05	186 727,54

ZK stwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent posiada dokumentację finansowo-księgową z opisami merytorycznymi i dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków;
- Beneficjent opisuje dokumenty w sposób uwidaczniający ich związek z projektem;
- Beneficjent zrealizował współfinansowane usługi (potwierdzają to w szczególności: listy obecności ze szkoleń i protokoły odbioru);
- Co do zasady, beneficjent wykazał w we WNP dane zgodne z dokumentacją finansowo-księgową;
- Beneficjent prowadzi rozliczenia finansowe zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) i ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 z późn. zm.); ZK zweryfikował Zarządzenie nr 287 Prezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 3 stycznia 2018 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont, z załącznikami; Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków;
- Zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 i 2 porozumienia (z późn. zm.), środki finansowe dla beneficjenta na realizację projektu są uruchamiane poprzez właściwego dysponenta, stanowiąc zwiększenie planu wydatków beneficjenta na dany rok budżetowy na realizację zadań w ramach Projektu. IP PO WER upoważniła beneficjenta do wystawiania i przekazywania, w jej imieniu, zlecenia płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- Skontrolowane wydatki są kwalifikowalne;
- W projekcie nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania, określone w krajowych „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020”.

ZK nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w ww. zakresie.

USTALENIE

ISTOTNE:

➤ **Brak wykazywania korekt do list płac w zestawieniach wydatków do WNP**

W przypadku części skontrolowanych list płac beneficjent wystawiał korekty, w ramach których zmniejszał wartość wydatków kwalifikowalnych w zakresie wynagrodzenia brutto brutto personelu merytorycznego projektu. Kontrolujący skierowali do beneficjenta prośbę o potwierdzenie, z czego to wynikało.

Beneficjent wyjaśnił, że: „Korekta wynikała z błędu przy wyliczeniu dodatków specjalnych wyliczonych i wypłaconych w 2022 r. Kwoty wynikające z budżetu projektu wypłacono pracownikom jako kwotę brutto, bez uwzględnienia należnych składek i innych pochodnych. Po uwzględnieniu tych dodatkowych kosztów nastąpiło przekroczenie kosztów kwalifikowalnych, w związku z tym dokonano korekty. Dodatki zostały ponownie wyliczone w uwzględnieniem składek i innych pochodnych. Kwota korekty została pobrana za zgodą pracowników wyrażoną na piśmie z wynagrodzenia za styczeń 2023 r. Korekta składek na ZUS została uwzględniona poprzez zmniejszenie przelewu w/w składek za miesiąc styczeń 2023 r.”.

Kontrolujący ustalili, że w zestawieniach wydatków do WNP beneficjent wykazywał dane dotyczące pierwotnych list płac, przy czym w polach „Dofinansowanie”, „Wydatki kwalifikowalne” i „Kwota dokumentu brutto” przedstawiał do rozliczenia kwotę wynagrodzenia brutto brutto pomniejszoną o wartość korekty, o której mowa powyżej. Jednocześnie w zestawieniach wydatków do WNP w ogóle nie wykazywał informacji dotyczących skorygowanych list płac.

Należy podkreślić, że nie jest to prawidłowy sposób wykazywania korekty dokumentu finansowego. Korektę do listy płac należało potraktować jak fakturę korygującą. Zgodnie z Podręcznikiem beneficjenta SL2014, wersja 2.7, z 15.01.2020 r., fakturę korygującą należy wprowadzić bezpośrednio po dokumencie korygowanym. Jeśli faktura korygująca dotyczy dokumentu wykazanego w poprzednim wniosku o płatność, należy ją wykazać na początku zestawienia i wskazać w polu uwagi numer dokumentu, którego dotyczy dana korekta. Fakturę korygującą powinno się wykazać w pierwszym wniosku o płatność po jej otrzymaniu. Uchybienia w zakresie nieprawidłowego wykazywania list płac dotyczą zatwierdzonych WNP.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wydał zalecenie pokontrolne.

11H. POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI:

Beneficjent nie stosował w projekcie zasady konkurencyjności. Analiza WND wykazała, że nie był do tego zobowiązany.

Niemniej w przypadku zamówienia o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, dokonał rozeznania rynku – przeprowadził zapytanie ofertowe 40/2023, RCL.BAF.272.13/2023, na usługę wykonania stron internetowych zawierających treść dwóch podręczników dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych i dla legislatorów wydawanych.

Kontrolujący ustalili, że beneficjent dokonał rozeznania rynku zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków” z 21.12.2020 r. oraz wewnętrznymi regulacjami określonymi w zarządzeniu nr 374 Prezesa RCL z dnia 23 września 2021 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w RCL.

W szczególności udokumentował ustalenie ceny rynkowej usługi zgodnie z wymogami tych Wytycznych. Zamawiający przeprowadził procedurę rozeznania rynku i dokonał analizy potencjalnych Wykonawców oraz otrzymanych cenników. Porównanie ofert wraz z oceną merytoryczną i formalną udokumentował protokołami z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 17.08.2023 r. i 1.09.2023 r.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do trzech podmiotów oraz dodatkowo zamieścił je na stronie Biuletynu Informacji Publicznej: <http://bip.rcl.gov.pl>. W odpowiedzi otrzymał 3 oferty wraz z opisem wykonania zlecenia oraz cennikiem (w podziale na utworzenie każdej ze stron internetowych).

Zamawiający porównał ceny rynkowe za wykonanie usługi z cennikami, które otrzymał od Oferentów. Po dokonaniu analizy merytorycznej i formalnej złożonych ofert, skierował prośbę do Oferenta sm32 STUDIO Sp. z o.o. oraz PTM Soft Przemysław Tomecki o złożenie wyjaśnień w zakresie wykazania, że zaproponowana w ofercie cena nie jest rażąco niska. Zespół Zamawiającego stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez Oferenta sm32 STUDIO Sp. z o.o. są wystarczające i nie budzą wątpliwości, natomiast odrzucił ofertę złożoną przez PTM Soft Przemysław Tomecki. Po dokonaniu analizy cen ustalono, że pracownicy zatrudnieni przy realizacji tego zamówienia otrzymywaliby 1,7 minimalnego wynagrodzenia a dodatkowo cena nie uwzględnia kosztów 12-miesięcznego utrzymania stron i dokonywania na nich aktualizacji.

Zamawiający ustalił, że treść oferty sm32 Studio Sp. z o.o. odpowiadała treści zapytania ofertowego. Zaproponowana w ofercie cena nie była ceną rażąco niską i jednocześnie była najniższą ceną wśród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. 17.08.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez s32 Studio sp. z o.o.

W związku z odstąpieniem od zawarcia umowy przez Wykonawcę sm32 STUDIO Sp. z o.o. (o czym poinformował Zamawiającego mailem w dniu 1.09.2023 r.), Zespół Zamawiający wybrał kolejną ofertę, która spełniała wymagania zapytania ofertowego, tj. Wykonawcę FORETO Michał Kocharński. Poniższa tabela przedstawia porównanie wszystkich ofert.

Lp.	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Cena netto w PLN	Uwagi
1.	FORETO Michał Kocharński ul. Jesionowa 2/3	39 237,00	31 900,00	Oferta wybrana w II turze. Nastąpiło podpisanie umowy z Wykonawcą
2.	sm32 STUDIO Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 7 34 – 300 Żywiec	19 655,40	15 980,00	Oferta wybrana – Wykonawca odstąpił od wykonania zlecenia
3.	PTM Soft Przemysław Tomecki ul. Kasztanowa 78 Więckowice 32-082 Bolechowice	1 845,00	1 500,00	Oferta odrzucona

W celu realizacji zamówienia, 6.09.2023 r. beneficjent zawarł z Wykonawcą Umowę – III – 14/2023.

Kontrolujący potwierdzili, że przeprowadzone rozeznanie rynku dowodzi zakupu usługi po cenie rynkowej.

ZK nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w ww. zakresie.

11I. POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH:

Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent przeprowadził osiem postępowań w trybie PZP. Do próby wybrano ekspercko postępowanie RCL.BAF.272.6/2023 (próba 12,50%), które nie było skontrolowane podczas weryfikacji pogłębionej WNP i kontroli projektu przeprowadzonej w roku obrachunkowym 2021/2022.

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług gastronomicznych oraz wynajem sal szkoleniowych wraz z wyposażeniem na potrzeby sześciu (6) jednodniowych stacjonarnych szkoleń dla legislatorów, finansowanych z programu PO WER w Warszawie.

ZK potwierdził w szczególności, że:

- Postępowanie nie było wcześniej kontrolowane;
- Postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), tekst jedn. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710);

- Zamawiający udzielił zamówienia w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 PZP;
- 20.04.2023 r. beneficjent zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod nr 2023/BZP 00186033/01: <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2023%2FBZP%2000186033%2F01> <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7b57eedc-de00-11ed-9355-06954b8c6cb9>
- Kierownik Zamawiającego powołał z dniem 12.04.2023 r. komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania,
- Wszystkie osoby, które wzięły udział w postępowaniu złożyły oświadczenia na podstawie
 - art. 56 ust. 4 w zw. z art. 56 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (o konflikcie interesów),
 - art. 56 ust 4 w zw. z art. 56 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (o podstawach skazania),
 z których wynika, że nie polegały wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) zawiera obligatoryjne elementy, określone w art. 281 ust. 1 i 2 PZP;
- opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez wykonawców, niemniej patrz ustalenie poniżej;
- opis przedmiotu zamówienia nie odnosi się do znaków towarowych, niemniej Zamawiający posłużył się w nim nazwą własną; w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby wyposażenie sali szkoleniowej obejmowało laptop z systemem MS Windows, z pakietem MS Office; ZK skierował do beneficjenta pytanie. dlaczego zastosowanie tego systemu i pakietu było konieczne i nie można było zastosować rozwiązań równoważnych. Beneficjent wyjaśnił, że „Wymaganie dostępności w sali komputera z systemem MS Windows i pakietem MS Office wynikało z faktu, że szkolenia z korzystania z jednolitego szablonu aktów prawnych mają charakter warsztatowy i wymagają korzystania z programu MS Word. Użytkownicy mieli na swoich komputerach zainstalowany system MS Windows z programem MS Word i w części warsztatowej śledzili na bieżąco czynności prowadzącego, a następnie wykonywali je na własnych komputerach. Pełna funkcjonalność jednolitego szablonu (makroinstrukcje) jest dostępna wyłącznie w takiej właśnie konfiguracji. Żadna jednostka administracji centralnej nie zgłaszała w ciągu 11 lat korzystania z szablonu konieczności przygotowania wersji dla innego edytora tekstów. Należy nadmienić, że także przy korzystaniu komputera tylko do prezentacji dopuszczenie innych systemów i programów prezentacyjnych stwarzałoby znaczne ryzyko dla sprawnego przebiegu szkoleń. Szkolenia są prowadzone przez wielu różnych wykładowców, którzy mają doświadczenie

korzystania wyłącznie z programu MS PowerPoint. Prezentacje były przygotowane w postaci plików .pptx, z elementami graficznymi, tabelami, animacjami itp. Część wykładowców korzystała z trybu prezentera, w którym na ekranie komputera są widoczne notatki i uzupełnienia do wykładu. Interfejs użytkownika w innych programach prezentacyjnych (OpenOffice, LibreOffice) różni się istotnie od interfejsu programu MS PowerPoint, a więc dopuszczenie tych programów wymagałoby wcześniejszej weryfikacji wszystkich prezentacji oraz dodatkowego przeszkolenia wykładowców. Mogłoby to być uzasadnione tylko w przypadku, gdyby pozwoliło istotnie obniżyć koszty szkolenia, co jednak jest nieprawdopodobne (koszt udostępnienia komputera z oprogramowaniem jest znikomy w stosunku do pozostałych kosztów). W dotychczasowej praktyce RCL nie zdarzyło się, żeby potencjalni oferenci zadawali pytania o taki zapis albo żeby złożyli w tej sprawie odwołanie”; na podstawie ww. wyjaśnień kontrolujący stwierdzili, że posłużenie się nazwą własną było uzasadnione;

- warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem;
- Beneficjent prawidłowo ustalił i stosował terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania;
- Składanie ofert odbywało się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należało umieścić na portalu UZP pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl>; Termin składania ofert upłynął 28.04.2023 r. o godzinie 9.00;
- Zgodnie z art. 222 ust. 1PZP, niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. 28.04.2023 r. o godz. 9.30 odbyło się otwarcie ofert;
- W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 3 oferty do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty:
 - UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Grzybowska 56, 00-844 Warszawa, cena całkowita netto 32 913,00 zł.
 - Centrum Giełdowe S.A., ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa, cena całkowita brutto 32 988,60 zł,
 - M Concept Monika Dewerenda-Biedroń, ul. Wejherowska 45, 42-200 Częstochowa, cena całkowita brutto: 20 100,00 zł.
- Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
- Oferta złożona przez wykonawcę Centrum Giełdowe S.A. podlegała odrzuceniu;
- Zamawiający wymagał wniesienia wadium w celu prawidłowego zabezpieczenia oferty;
- Na podstawie kryterium oceny ofert Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą, złożoną przez M Concept Monika Dewerenda-Biedroń z siedzibą w Częstochowie (42-202), przy ul. Wejcherowskiej 45, NIP 5771946077, REGON: 241112034. Wybrany Wykonawca nie

podlegał wykluczeniu z postępowania, w szczególności na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 835 z późn. zm.). Powyższe wynika z załącznika nr 4 do SWZ – „Oświadczenie wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania”, podpisanego przez wykonawcę, a także informacji zamieszczonych na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami> (Wykonawca nie jest uwzględniony na tej liście);

- Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny „PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO”;
- 2.12.2022 r. Zamawiający zawarł umowę nr 336/DCS/22 z Instytutem ADN Sp. z o.o. Sp.k. Umowa została sporządzona w formie pisemnej (zawiera podpisy elektroniczne Zamawiającego i Wykonawcy) i obejmuje postanowienia zgodne z zapisami SWZ oraz zgodne z ofertą wybranego Wykonawcy, treść tej umowy nie była zmieniana;
- 22.05.2023 r. Zamawiający zawarł umowę z Panią Moniką Dewerenda-Biedroń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M Concept Monika Dewerenda-Biedroń z siedzibą w Częstochowie (42-202), przy ul. Wejcherowskiej 45, NIP 5771946077, REGON: 241112034;
- Umowa została sporządzona w formie pisemnej i zawiera postanowienia zgodne z zapisami SWZ oraz ofertą wybranego Wykonawcy.
- Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcą; 25.05.2023 r. zamieścił informację o zawarciu umowy na stronie <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db5d1a-3bd1-5380-c22e-ef00102d443f>.

ZK nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w ww. zakresie.

11J. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU:

W ramach próby do kontroli ZK zweryfikował dokumentację dotyczącą 5 z 45 pracowników (próba 11,11%), zatrudnionych przez RCL na podstawie umowy o pracę, zaangażowanych do projektu w charakterze personelu merytorycznego:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w SL2014	Wymiar czasu pracy	Okres zaangażowania	
1.	██████████ ██████	główny legislator - autorka konspektu podręcznika dla	0,3 etatu	2.01.2023 r.	31.03.2023 r.

		organizacji pozarządowych i partnerów społecznych			
		autor tekstu podręcznika	0,2 etatu	1.02.2023 r.	31.07.2023 r.
2.	██████████ ██████████	informatyk	0,1 etatu	2.11.2022 r.	30.11.2022 r.
3.	██████████ ██████████	koordynator prac nad podręcznikiem	0,1 etatu	3.10.2022 r.	30.06.2023 r.
4.	██████████ ██████████	główny specjalista autor konspektu	0,14 etatu	1.07.2022 r.	31.08.2022 r.
		wykładowca	8h/miesiąc	10.10.2022 r.	10.10.2022 r.
		autorka konspektu podręcznika dla legislatorów	0,2 etatu	2.01.2023 r.	31.03.2023 r.
		wykładowca 3	16h/miesiąc	5.06.2023 r.	19.06.2023 r.
		autor tekstu podręcznika i korpusu przykładów	0,07 etatu	1.02.2023 r.	31.07.2023 r.
5.	██████████ ██████████	wykładowca	8h/miesiąc	25.10.2022 r.	26.10.2022 r.
		wykładowca 2	16h/miesiąc	25.05.2023 r.	26.05.2023 r.

ZK potwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent angażuje personel merytoryczny projektu zgodnie z założeniami WND; Z sekcji 6.15.1 pkt 5) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” dodatek do wynagrodzenia może być kwalifikowalny, o ile spełnione zostaną łącznie następujące warunki:
 - możliwość jego przyznania wynika bezpośrednio z prawa pracy,
 - został przewidziany w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub innych właściwych przepisach prawa pracy,
 - został wprowadzony w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, przy czym nie dotyczy to przypadku, gdy możliwość przyznania dodatku wynika z aktów prawa powszechnie obowiązującego,
 - potencjalnie obejmuje wszystkich pracowników danej instytucji, a zasady jego przyznawania są takie same w przypadku personelu zaangażowanego do realizacji projektów oraz pozostałych pracowników beneficjenta,

- jest kwalifikowalny wyłącznie w okresie zaangażowania danej osoby do projektu,
- jego wysokość uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków i wynika z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu;

Kontrolujący potwierdzili, że beneficjent spełnił ww. warunki, przy czym możliwość zastosowania dodatku zadaniowego w RCL wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj.:

- Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania oraz wymagań kwalifikacyjnych pracowników Rządowego Centrum Legislacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 578),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. z 2010 r. Nr 27, poz. 134).

Zarządzenie nr 55 Prezesa RCL z dnia 23 czerwca 2023 r. w sprawie regulaminu pracy w RCL (tekst jednolity, stan prawny na dzień: 4 kwietnia 2022 r.) wprowadzające regulamin pracy, załączony do zarządzenia nie zawiera przepisów dotyczących sposobu przyznawania dodatków specjalnych;

- liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu;
- osoba dysponująca środkami dofinansowania nie była prawomocnie skazana za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (potwierdzono na podstawie oświadczenia),
- Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania do projektu personelu;
- personel merytoryczny projektu nie jest zaangażowany w IZ lub IP PO WER.

ZK ustalił, że z §6 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek wynika, że dodatki specjalne są wypłacane w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, **w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego** pracownika. **W szczególnie uzasadnionych przypadkach** może być przyznany w wysokości wyższej).

Kontrolujący sprawdzili, czy dodatki specjalne pracowników weryfikowanych w ramach próby przekraczają ww. poziom i stwierdzili były przekroczone w odniesieniu do niżej wskazanych pracowników:

- Pani ██████████ ██████████: przekroczenie dodatku specjalnego o 6% w marcu 2023 r. i 21% w maju 2023%,
- Pani ██████████ ██████████: przekroczenie dodatku specjalnego o 16% w październiku 2022 r. oraz 55% w czerwcu 2023 r. i 16% w lipcu 2023 r.
- Pani ██████████ ██████████: przekroczenie dodatku specjalnego o 65% w maju 2023 r. i 17% w październiku 2023 r.

Dlatego skierowali do beneficjenta prośbę o uzasadnienie zwiększenia dodatków specjalnych ponad poziom określony w §6 ust. 3 wyżej przywołanego rozporządzenia.

Beneficjent wyjaśnił, że: „Pani ██████████ ██████████ otrzymała dodatek specjalny z tytułu opracowania konspektu oraz tekstu podręcznika Proces legislacyjny. Udział organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w łącznej wysokości 12 000,00 zł (na kwotę tę składa się wynagrodzenie brutto, składka na ubezpieczenie społeczne, składka na fundusz pracy oraz fundusz solidarnościowy). Wysokość tego dodatku wynika bezpośrednio z budżetu projektu oraz przyjętego podziału pracy (10% konspektu i 25% tekstu podręcznika, czyli 5,5 arkusza wydawniczego). Terminy wypłaty dodatku były uzależnione od terminów przekazywania poszczególnych produktów do odbioru przez redaktora prowadzącego i od oceny stopnia zaawansowania prac przez redaktora prowadzącego. Należy podkreślić, że wcześniejsza wypłata dodatku za częściowo przygotowany tekst, który jeszcze nie stanowił zamkniętej całości, nosiłby znamiona niegospodarności, ponieważ istniałoby hipotetyczne ryzyko, że autor nie dostarczy ostatecznej wersji. Gdyby odnieść całkowitą wysokość dodatku do całkowitego wynagrodzenia przez cały czas pracy nad książką (od stycznia do czerwca), to próg 40% nie zostałby przekroczony. Wysokość tego wynagrodzenia w przypadku prowadzących szkolenia i warsztaty w ramach projektu ustalono na kwotę 450 zł za godzinę lekcyjną wykładu, czyli 3600 zł za szkolenie 8-godzinne i 7200 zł za szkolenie 16-godzinne (w tym wynagrodzenie brutto, składka na ubezpieczenie społeczne, składka na fundusz pracy oraz fundusz solidarnościowy). Dodatek jest wypłacany za miesiąc, w którym szkolenie się odbyło.

P. ██████████ ██████████ prowadziła w dniach 10 października 2022 r., 5 czerwca 2023 r. i 19 czerwca 2023 r. 8-godzinne szkolenia z zasad poprawności językowej w aktach prawnych. Konieczność skomasowania wszystkich stacjonarnych szkoleń dla legislatorów w 2023 r. w czerwcu wynikała z braku ważnych ofert we wcześniejszym postępowaniu na udostępnienie sali i obsługę gastronomiczną.

P. ██████████ ██████████ prowadziła dwa szkolenia – dotyczące parlamentarnego procesu legislacyjnego w dniach 25 i 26 października 2022 r. (8 godzin) oraz warsztaty legislacyjne w dniach 25 i 26 maja 2023 r. (16 godzin).

Wysokość dodatku i konieczność jego wypłaty w miesiącach prowadzenia szkoleń wynikały bezpośrednio z planu i budżetu projektu. Przyznanie dodatku w tej wysokości ma więc charakter szczególnie uzasadniony trybem realizacji i zatwierdzonym budżetem projektu, a jednocześnie nie narusza litery i ducha powołanych wyżej przepisów”.

Kontrolujący akceptują ww. wyjaśnienia.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w zakresie personelu merytorycznego projektu.

11K. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH:

ZK stwierdził, że beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w §20 porozumienia (z późn. zm.) oraz zgodnie z „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” i „Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz PO WER poprzez m.in. następujące działania:

- prawidłowe oznakowanie znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Funduszu Europejskiego wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój wszelkiej dokumentacji projektu, w tym: dokumentacji przetargowej, umów, produktów, e-maili, dokumentacji rekrutacyjnej oraz dokumentów, które są podawane do wiadomości publicznej, w tym dokumentów udostępnionych na stronie internetowej projektu;
- zamieszczenie na stronie internetowej <https://rcl.gov.pl/power/> krótkiego opisu projektu, zawierającego obligatoryjne elementy o których, mowa w załączniku nr 12 do porozumienia (z późn. zm.),
- informowanie uczestników o źródłach finansowania projektu w trakcie szkoleń;
- prawidłowe oznakowanie pomieszczeń, w których realizowane są zadania projektowe.

Kontrolujący nie stwierdzili przypadków ponoszenia wydatków związanych z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w tym zakresie.

11L. ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU:

Z §15 ust. 3 porozumienia (z późn. zm.) „Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego Projektu. Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa w zdaniu pierwszym”.

Zgodnie z założeniami WND, projekt był realizowany do 30.09.2023 r. Końcowy WNP nie został jeszcze zatwierdzony, dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Zgodnie z §15 ust. 5 porozumienia (z późn. zm.) beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, a także do poinformowania IP o miejscu jej archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą.

ZK ustalił, że dokumentacja dotycząca działań projektowych jest przechowywana w siedzibie RCL, przy czym:

— [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Na podstawie oględzin przeprowadzonych podczas kontroli ZK stwierdza, że dokumentacja dotycząca projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, w szafach zamykanych na klucz, do których dostęp mają jedynie upoważnione osoby.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

ZK dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:

A. Ścieżka audytu

Wszystkie dokumenty zostały udostępnione kontrolującym w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków. ZK stwierdził, że dokumentacja jest kompletna i umożliwia prześledzenie ścieżki audytu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych beneficjent udzielał kontrolującym wyjaśnień i przekazywał niezbędne dokumenty.

B. Personel projektu

ZK ustalił, że projekt jest zarządzany w sposób poprawny. Beneficjent angażuje do projektu personel merytoryczny zgodnie z założeniami WND.

C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych

ZK stwierdził, że beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty, zapewniający równy dostęp do wsparcia oraz zbierał dane uczestników zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

ZK stwierdził, że beneficjent przetwarza dane osobowe zgodnie z RODO, obowiązującymi przepisami krajowymi oraz decyzją o dofinansowanie projektu.

D. Rozliczenia finansowe

ZK stwierdził, że beneficjent ponosił wydatki projektowe w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w porozumieniu (z późn. zm.).

Niemniej kontrolujący ustalili, że beneficjent nie wykazywał korekt w zestawieniach wydatków do WNP.

E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania

ZK ustalił, że co do zasady, projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych”, w tym w zakresie monitorowania osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu w projekcie. Niemniej stwierdził uchybienie polegające na zamieszczeniu w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 błędnych danych uczestników projektu.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi

ZK ustalił, że beneficjent realizował zaplanowane w projekcie działania, zgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych, ustawą PZP oraz obowiązującymi wytycznymi.

G. Działania informacyjna – promocyjne

ZK stwierdził, że beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne, zgodnie z wymogami określonymi w porozumieniu (z późn. zm.).

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany, co do zasady, w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.

ZALECENIA POKONTROLNE nr 7/POWER/2022/2023/KP

1. Podstawa prawna:

Art. 25 ust. 9 ustawy wdrożeniowej.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

ZK, co do zasady, ocenił pozytywnie proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0157/21, pn. „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”.

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU:

➤ Brak spójności danych w zakresie stopnia realizacji wskaźników projektu

ZK obliguje beneficjenta do poprawienia błędnych danych zamieszczonych w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014/lub tabeli wskaźników (wykazanej następnie w końcowym WNP), w sposób zapewniający spójność pomiędzy tymi dokumentami.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

➤ Zamieszczenie w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 błędnych danych

ZK zobowiązuje beneficjenta do poprawienia w SL2014, w zakładce „Monitorowanie uczestników” błędów, o których mowa w informacji pokontrolnej.

➤ Brak podpisów na zaświadczeniach o ukończeniu szkoleń

W zakresie osób objętych próbą do kontroli, ZK zobowiązuje beneficjenta do przekazania podpisanych zaświadczeń o ukończeniu szkoleń.

W odniesieniu do pozostałych osób, ZK obliguje beneficjenta do uzupełnienia podpisów na certyfikatach i ich zachowanie na potrzeby zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:

➤ Brak wykazywania korekt do list płac w zestawieniach wydatków do WNP

ZK zobowiązuje beneficjenta, aby w ramach niezatwierdzonych WNP wykazywał korekty dokumentów finansowych zgodnie z Podręcznikiem beneficjenta SL2014, wersja 2.7, z 15.01.2020 r.

Termin na wdrożenie zaleceń pokontrolnych:

14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z ustawą¹ nie przysługuje Państwu prawo do złożenia zastrzeżeń do ostatecznej informacji pokontrolnej.

■■■■■■■■■■ – kierownik ZK

/podpisano elektronicznie/

■■■■■■■■■■ – członek ZK

/podpisano elektronicznie/

Zaakceptowane i zatwierdzone przez:

Łukasz Marcisz

z-ca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego

/podpisano elektronicznie/

¹ Art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818).