

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 21 lipca 2022 roku

BAD.241.2.6.2022

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

## I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty:

Rozdział 2 – 51 045,00 zł

Rozdział 8 – 36 900,00 zł

## II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12 złożoną przez SPECTRO-LAB Sp. z o.o., ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa  
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



„dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.

- 2) W Rozdziale 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 złożoną przez LABINDEX SC MARCIN GRZELKA, MICHALIS STAMBULDZYS, ul Nutki 3-5, 02-785 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 3) W Rozdziale 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 złożoną przez ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 16,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 86,00.
- 4) W Rozdziale 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez EPPENDORF POLAND Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 5) W Rozdziale 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 złożoną przez LABINDEX SC MARCIN GRZELKA, MICHALIS STAMBULDZYS, ul Nutki 3-5, 02-785 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 6) W Rozdziale 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez ALCHEM GRUPA Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 7) W Rozdziale 10 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez MERAZET S.A., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Oferta otrzymała 62,44 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 84,44.
- 8) W Rozdziale 11 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „CHEMLAND” Zbigniew Bartczak

w spadku, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00.

- 9) W Rozdziale 12 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez MERAZET S.A., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 10) W Rozdziale 13 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 złożoną przez NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Marii Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.

#### **Uzasadnienie**

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „dodatkowa gwarancja”.

### **III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 11 złożona w Rozdziale 12 przez LABINDEX SC MARCIN GRZELKA, MICHALIS STAMBULDZYS, ul Nutki 3-5, 02-785 Warszawa.

#### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez LABINDEX SC MARCIN GRZELKA, MICHALIS STAMBULDZYS /Wykonawcy/ w Rozdziale 12 przedmiotowego postępowania stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 9.10. SWZ napisał, że: „Oferta bezwzględnie musi zawierać: wypełniony formularz oferty podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – zawierający

wszelkie informacje określone we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. (...); wypełniony formularz warunków technicznych podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – sporządzony według wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2a-2m do SWZ.”

Wykonawca składając ofertę częściową dotyczącą Rozdziału 12 złożył jedynie formularz oferty dotyczący między innymi Rozdziału 12, ale nie złożył formularza warunków technicznych, stanowiącego załącznik nr 2l do SWZ, złożył natomiast formularz warunków technicznych dotyczący Rozdziału 11, stanowiący załącznik nr 2k do SWZ, do którego nie złożył formularza oferty. Formularz warunków technicznych, tak jak formularz oferty, stanowi część oferty i nie podlega uzupełnieniu, w związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 12 jest zasadne i konieczne. W odniesieniu do Rozdziału 11, dla którego Wykonawca złożył tylko formularz warunków technicznych, stanowiący załącznik nr 2k do SWZ, a nie złożył formularza oferty, złożenie samego formularza warunków technicznych nie może być potraktowane przez Zamawiającego jako złożenie oferty częściowej w postępowaniu w zakresie Rozdziału 11.

#### **IV. Unieważnienie postępowania w Rozdziale 1, 4 oraz 6**

- 1) Na podstawie art. 255 pkt 1, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 1 i 6.
- 2) Na podstawie art. 255 pkt 3, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 4.

#### **Uzasadnienie**

- 1) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 1 i 6 ponieważ we wskazanych częściach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie złożono żadnej oferty.
- 2) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 4 ponieważ we wskazanej części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

## V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa gwarancja”	Łączna ilość punktów przyznana ofercie Wykonawcy
1.	<b>Danlab Danuta Katryńska</b> ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	Rozdział 10 – 54,34	Rozdział 10 – 22,00	Rozdział 10 – 76,34
2.	<b>MERAZET S.A.</b> ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	Rozdział 10 – 62,44 Rozdział 12– 70,00	Rozdział 10 – 22,00 Rozdział 12– 0,00	Rozdział 10 – 84,44 Rozdział 12– 70,00
3.	<b>Eppendorf Poland Sp. z o.o.</b> Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa	Rozdział 7 – 70,00	Rozdział 7 – 0,00	Rozdział 7 – 70,00
4.	<b>Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „CHEMLAND” Zbigniew Bartczak w spadku</b> ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	Rozdział 11 – 70,00	Rozdział 11 – 8,00	Rozdział 11 – 78,00
5.	<b>„ALAB” Sp. z o.o.</b> ul. Stępińska 22/33 00-739 Warszawa	Rozdział 13 – 64,34	Rozdział 13 – 0,00	Rozdział 13 – 64,34
6.	<b>KENDROLAB Sp. z o.o.</b> ul. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	Rozdział 13 – 62,48	Rozdział 13 – 0,00	Rozdział 13 – 62,48
7.	<b>ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI</b> ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	Rozdział 4 – 70,00	Rozdział 4 – 16,00	Rozdział 4 – 86,00
8.	<b>A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp.j.</b> ul. Strzegomska 260A/4 54-432 Wrocław	Rozdział 10 – 70,00	Rozdział 10 – 8,00	Rozdział 10 – 78,00
9.	<b>ALCHEM GRUPA Sp. z o.o.</b> ul. Polna 21 87-100 Toruń	Rozdział 9 – 70,00 Rozdział 10 – 53,56	Rozdział 9 – 0,00 Rozdział 10 – 16,00	Rozdział 9 – 70,00 Rozdział 10 – 69,56
10.	<b>NTL Krzysztof Moczyróg</b> ul. Marii Grzegorzewskiej 5/24 02-778 Warszawa	Rozdział 13 – 70,00	Rozdział 13 – 0,00	Rozdział 13 – 70,00
11.	<b>LABINDEX SC MARCIN GRZELKA, MICHALIS STAMBULDZYS</b> ul Nutki 3-5 02-785 Warszawa	Rozdział 3 – 70,00 Rozdział 8 – 70,00 Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 0,00 Rozdział 8 – 0,00 Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 70,00 Rozdział 8 – 70,00 Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona
12.	<b>SPECTRO-LAB Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 100/102 05-092 Łomianki	Rozdział 2 – 70,00	Rozdział 2 – 0,00	Rozdział 2 – 70,00

Z poważaniem

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/