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# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 20 marca 2023 r.

W dniu 20 marca 2023 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”), który przewodniczył spotkaniu („Przewodniczący”, „Pełnomocnik”).

Pełnomocnik przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych punktów programu poinformował, że na ukończeniu znajduje się przygotowanie Raportu z wykonywania wyroków ETPC przez Polskę za 2022 r. Wskazał też, że raport zostanie przekazany Radzie Ministrów do przyjęcia. Po przyjęciu Raport zostanie umieszczony na stronie internetowej MSZ.

Następnie Pełnomocnik przedstawił agendę posiedzenia i zachęcił wszystkich zebranych do aktywnego udziału w posiedzeniu Zespołu.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym informacja w przedmiocie statystyk za 2022 r., spraw zakomunikowanych Rządowi w I kwartale 2023 r. oraz orzeczeniach wydanych przez ETPC, jak również sprawach znajdujących się w procesie wykonywania**
2. **Dane statystyczne za 2022 r.**

Pełnomocnik poinformował zebranych, że zostało już przygotowane podsumowanie statystyczne 2022 r., które zostanie szczegółowo omówione w Raporcie. W związku z tym przytoczył jedynie najważniejsze informacje dotyczące wydanych wyroków i zakomunikowanych spraw.

W szczególności Pełnomocnik wskazał, że w 2022 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał wobec Polski 108 orzeczeń ws. 191 skarg, w tym 34 wyroki ws. 34 skarg oraz 74 decyzje ws. 157 skarg. W tej liczbie 44 orzeczenia dotyczące 51 skarg były korzystne dla Rządu (4 wyroki stwierdzające brak naruszenia dotyczące 4 skarg, 22 decyzje o niedopuszczalności dotyczące 29 skarg i 18 decyzji skreślających 18 zakomunikowanych Rządowi skarg z przyczyn formalnych). Nadto wydano 64 orzeczenia niekorzystne dla Rządu ws. 140 skarg (30 wyroków stwierdzających naruszenia dotyczących 30 skarg, 22 decyzje ws. ugody dotyczące 77 skarg oraz 12 decyzji ws. deklaracji jednostronnych dotyczących 33 skarg).

Wśród 34 wyroków było 30 wyroków stwierdzających przynajmniej jedno naruszenie Konwencji przez Polskę dotyczących 30 skarg, w tym 1 wyrok ws. 1 skargi bez zasądzenia oraz 4 wyroki stwierdzające brak jakiegokolwiek naruszenia Konwencji przez Polskę dotyczące 4 skarg.

Wśród 74 decyzji były 22 decyzje o niedopuszczalności 29 skarg, w tym 20 decyzji o niedopuszczalności 27 zakomunikowanych skarg wydanych po obserwacjach Rządu; 22 decyzje zatwierdzające ugody w 77 skargach; 12 decyzji zatwierdzających deklaracje jednostronne w 33 skargach; 18 decyzji skreślających z przyczyn formalnych 18 zakomunikowanych Rządowi skarg, w tym 15 decyzji skreślających 15 skarg z powodu niepodtrzymywania ich przez skarżących po przedstawieniu obserwacji przez Rząd oraz 3 decyzje skreślające 3 skargi z uwagi na śmierć skarżących.

Ponadto, Przewodniczący poinformował, że w 2022 r. Rząd otrzymał 337 nowych zakomunikowanych przez Trybunał skarg w procedurze skargowej (dla porównania wskazał, że w 2021 r. Trybunał zakomunikował Rządowi 277 nowych skarg, natomiast w 2020 r. - 126 nowych skarg, w 2019 r. - 251, w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Pełnomocnik zauważył, że obserwujemy wiec ponowny wzrost nowych komunikacji. Niezależnie od otrzymanych w 2022 r. komunikacji, Rząd otrzymał 60 zarządzeń tymczasowych (tzw. *interim measure*), a w 2 sprawach Trybunał rozważał zastosowanie takiej procedury, zaś 2146 nowych skarg wniesionych przeciwko Polsce zostało przydzielone składom sędziowskim ETPC do rozpoznania. W tym miejscu Przewodniczący odnotował, że wskaźnik liczby nowych skarg do liczby ludności spadł dla Polski do 0,57 (nieznacznie przekraczając średnią dla całej RE – 0,54), a Polska spadła na 22 miejsce wśród 47 państw (Rada Europy po wykluczeniu Rosji liczy 46 państw, ale w 2022 r. nadal napływały skargi przeciwko Federacji Rosyjskiej). Na koniec 2022 r. Polska była na 7 miejscu pod względem liczby skarg zawisłych przed Trybunałem (2450 skarg, 3,3% ogółu wszystkich skarg zawisłych przed ETPC). Polska miała o ok. 350 skarg mniej niż Grecja, która znalazła się na 6 pozycji, a o ok. 300 więcej niż Azerbejdżan, który był na 8 miejscu. Liczba zawisłych skarg była wyższa o ponad 1100 w porównaniu z zeszłym rokiem.

W 2022 r. Komitet Ministrów Rady Europy zamknął nadzór nad wykonywaniem 26 orzeczeń w sprawach dotyczących Polski (w tym 4 wyroków oraz 22 decyzji zatwierdzających ugodę). Na koniec 2022 r. liczba orzeczeń ETPC przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania Komitetu Ministrów Rady Europy wzrosła do 125 orzeczeń (w tym 19 decyzji zatwierdzających ugody i 106 wyroków).

1. **Sprawy zakomunikowane Rządowi w I kwartale 2023 r.**

Pełnomocnik wskazał, że na koniec 2022 r. Rząd odnotował 337 komunikacji, tymczasem pod koniec I kwartału 2023 r. Rząd otrzymał 137 komunikacji i ta liczba rośnie z każdym dniem. W tej liczbie się mieści kilka nowych, kluczowych grup spraw (np. *Manowska i inni*) oraz sporo grup, które stanowią kontynuację poprzednich komunikacji (np. kolejne grupy przewlekłościowe, kolejne grupy dot. składu SN w sprawach cywilnych czyli *Palińska i inni*, etc.). W tej liczbie mieszczą się też sprawy komunikowane indywidualnie. Pełnomocnik przedstawił krótką charakterystykę każdej z grup spraw:

1. Sprawy związane z funkcjonowaniem sądownictwa (55 spraw):

* *Grzegorczyk* (sprawa dotycząca skargi na przydzielenie sędziego SN do Izby Odpowiedzialności Zawodowej);
* grupa *Kaspryszyn* (8 spraw) – brak powołania na wakujące stanowisko sędziowskie;
* *Matkiewicz* – postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego przed Izbą Dyscyplinarną SN;
* grupa *Manowska* (8 spraw) – postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w zakresie kontroli sądowej nominacji do Sądu Najwyższego, dokonywanych z udziałem KRS.
* *Sadomski* (rozpoznawany łącznie z gr. *Manowska*) – brak powołania na wakujące stanowisko sędziego SN;
* grupa *Palińska* (34 sprawy) – skład Izby Cywilnej SN,
* *Brazewicz* – przewlekłość postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego (post. przed Izbą Dyscyplinarną oraz Izbą Odpowiedzialności Zawodowej SN),
* *Szeremeta* – postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego (przed Izbą Dyscyplinarną Sądu Najwyższego).

1. Sprawy dotyczące zarzutu inwigilacji organizacji pozarządowych (*Smoleń* i *Fundacja Greenpeace p. Polsce*).
2. Sprawy dotyczące sytuacji na granicy z Białorusią:

* *Epler i Skubiszewski* – zakaz zgromadzeń w strefie przygranicznej,
* *Nabradalik i Moskwa* – zatrzymanie fotoreporterów na granicy z Białorusią.

1. Sprawy rodzinne:

* *Boisteau* – sprawa dotycząca kontaktów z dzieckiem,
* sprawa *K.O. i V.O.* oraz sprawa *M.O. i V.O.* – 2 sprawy dot. stosowania Konwencji Haskiej, dotyczące tego samego dziecka

1. Sprawy dotyczące cudzoziemców:

* *V.M. i inni* – umieszczenie w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców,
* *D.B.* – wydalenie do Federacji Rosyjskiej,
* *S.U.* – wydalenie do Tadżykistanu.

1. Sprawy komunikowane modułowo (78 komunikacji):

* *Kubikowski* – 10 spraw (przewlekłość karna),
* *Nawrot* – 10 spraw (przewlekłość cywilna),
* *Kosim* – 10 spraw (przewlekłość karna),
* *Wojewoda –* 10 spraw (przewlekłość cywilna),
* *Piórkowska* – 10 spraw (przewlekłość cywilna),
* *Kamiński* – 10 spraw (przewlekłość karna),
* *Iwankiewicz* – 10 spraw (przewlekłość cywilna),
* *Szewczyk* – 4 sprawy (przewlekłość cywilna – sprawy post-*Bieliński*),
* *Lehman* – 4 sprawy (przewlekły areszt tymczasowy).

1. **Orzeczenia wydane/notyfikowane w 2023 r.**

W I kwartale br. Trybunał wydał w sprawach przeciwko Polsce 17 orzeczeń, w tym 5 wyroków (we wszystkich wyrokach stwierdził naruszenie postanowień Konwencji) oraz 12 decyzji (w tym 6 o niedopuszczalności). Ponadto w 2023 r. Trybunał notyfikował Polsce 8 decyzji wydanych w 2022 r. (w tym 2 decyzje o niedopuszczalności).

W 2023 r. uprawomocniły się wyroki wydane w 2022 r. w sprawach *Juszczyszyn, Liu, Bierski, Rabczewska,* oraz *Kornicka-Ziobro p. Polsce*. W sprawach *Juszczyszyn, Liu* oraz *Rabczewska* Rząd złożył wniosek o przekazanie rozpoznania sprawy do Wielkiej Izby. Niemiej ten wniosek nie został uwzględniony.

W sprawie *Kornicka-Ziobro* to skarżąca złożyła taki wniosek, ale również nie został uwzględniony. Wyroki, w których stwierdzono naruszenie postanowień Konwencji, zostały przekazane do procedury wykonywania nadzorowanej przez KMRE.

1. **Sprawy w wykonywaniu według stanu na 19 marca 2023**

Pełnomocnik poinformował, że według stanu na 19 marca br. w nadzorze KMRE nad wykonywaniem znajdują się 132 sprawy, w tym 18 decyzji zatwierdzających ugodę oraz 114 wyroków. W tym roku KMRE zamknął nadzór nad 1 orzeczeniem (ugoda *Bełz i inni p. Polsce*). Niemniej możliwe jest, że już w najbliższym czasie zamknięte zostaną kolejne sprawy. Do 19 marca br. przekazano do Departamentowi Wykonywania Wyroków ETPC 18 raportów lub ich aktualizacji oraz informacji w sprawach.

1. **Komunikacje złożone w I kwartale 2022 r. do Komitetu Ministrów na podstawie art. 9 Regulaminu** **Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka.**

Do dnia 19 marca br. zostały przedstawione 3 komunikacje na podstawie art. 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka. Były to komunikacje w sprawie *M.K. i inni p. Polsce*. Złożenie tych komunikacji wiązało się zapewne z faktem, że ten wyrok znajdował się na agendzie marcowego posiedzenia KM-DH.

Komunikacje przedstawiły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (Centre for Fundamental Rights at the Hertie School, Berlin, and Human Rights Centre of the University of Ghent) oraz Stowarzyszenie Interwencji Prawnej i Fundacja Instytut na rzecz Państwa i Prawa.

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (7-9.03.2023 r.)**

W tym punkcie poinformowano uczestników, że w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 7-9 marca 2023 r., znalazła się 1 polska sprawa (a właściwie grupa spraw) *M.K. i inni p. Polsce*. Sprawa ta nie była poddana debacie na forum Komitetu. Decyzja KMRE została przyjęta bez dyskusji.

W tej decyzji Komitet:

* wezwał władze polskie do przedstawienia informacji o funkcjonowaniu w praktyce przepisów nowelizujących ustawię o cudzoziemcach, przyjętych w drugiej połowie 2021 r., w następstwie kryzysu na granicy polsko-białoruskiej, a w szczególności informacji dot. praktyki stosowania przez Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców prerogatywy pozostawiania bez rozpoznania wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej; sposobu traktowania cudzoziemców wnioskujących o taką ochronę, wobec których wydano nakaz opuszczenia kraju; jak również rzeczywistej możliwości aplikowania o ochronę międzynarodową przez osoby, które nielegalnie przekroczyły granicę RP.
* wniósł nadto o przekazanie wyjaśnień dotyczących przedstawionych statystyk dotyczących korzystania z nowych środków wprowadzonych ww. nowelizacją m.in. dotyczących wydanych nakazów opuszczenia terytorium Polski, liczby wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej pozostawionych bez rozpoznania, jak i liczby takich wniosków złożonych w ostatnich dziesięciu latach.
* wezwał również władze RP do wyeliminowania praktyki polegającej na błędnym formułowaniu oświadczeń osób pragnących wystąpić o ochronę międzynarodową oraz argumentów przytaczanych przez nie w uzasadnieniu takiego wniosku. Wniósł także o niezwłoczne przedstawienie informacji nt. środków odwoławczych od decyzji o odmowie przekroczenia granicy o charakterze suspensywnym.

Komitet Ministrów zwrócił się do Rządu RP o ustosunkowanie się do ww. problemów do końca listopada 2023 r. oraz zdecydował o ponownym zbadaniu przedmiotowej grupy spraw nie później niż na posiedzeniu w marcu 2024 r. W tej sprawie Pełnomocnik wystąpi wkrótce do MSWIA/KGSG i przekaże decyzję wraz z wnioskami po posiedzeniu. Możliwe jest również zorganizowanie posiedzenia grupy roboczej Zespołu aby omówić dalsze działania mające na celu postęp w wykonywaniu tej grupy.

Wskazano także, że wyrok w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* jest wyrokiem wiodącym w grupie spraw do której należą 4 inne wyroki: *D.A i inni p. Polsce* ( 51246/17), *T.Z. i inni p. Polsce* (41764/17), *A.B. i inni p. Polsce* ( 42907/17), *A.I. i inni p. Polsce* (39028/17).

W trakcie tego posiedzenia KM-DH badaniu wykonywania były poddawane także inne sprawy wyniku czego łącznie KMRE przyjął 36 decyzji dotyczących 16 państw RE (w tym były to także rezolucje tymczasowe).

Na kolejnym czerwcowym posiedzeniu KMRE w formule ds. praw człowieka omawiana będzie większa grupa polskich spraw. Będą to *Tysiąc, R.R.* oraz *P. i S.*, a także cała grupa spraw dotyczących zagadnień wymiaru sprawiedliwości, tj. *Xero Flor*, *Broda i Bojara*, grupa *Reczkowicz* (*Dolińska Ficek i Ozimek, Advance Pharma*) oraz *Grzęda p. Polsce*.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**

* **Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków indywidualnych i generalnych w sprawach *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), grupie *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 27367/18) oraz *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18) w związku z umieszczeniem spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE w czerwcu 2023 r. - referuje Ministerstwo Sprawiedliwości**

Na wstępie Pełnomocnik przypomniał, że polskie władze podjęły działania mające na celu poinformowanie Rady Europy („RE”) o wyrokach wydanych przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 24 listopada 2021 r. i 10 marca 2022 r.

Polskie władze przekazały informację nt. obu wyroków TK w ramach procedury przewidzianej art. 52 Konwencji, w ramach której Sekretarz Generalna RE zwróciła się do polskich władz o przestawienie informacji nt. ww. wyroków w kontekście obowiązywania art. 6 i 32 Konwencji. Taka informacja została przygotowana we współpracy z MS i PK, i przekazana SGRE łącznie z wyrokami TK w polskiej i angielskiej wersji językowej. Raport SGRE jest dostępny publicznie na stronie RE.

Ponadto władze polskie informują o wyrokach TK w ramach stanowisk procesowych składanych w sprawach zawisłych przez ETPC. Strona polska przekazała informacje o wyrokach TK również Komitetowi Ministrów RE.

Następnie Przewodniczący przypomniał, że sprawa *Xero Flor* dotyczyła braku należytego zbadania przez sądy krajowe w postępowaniu cywilnym, toczącym się w latach 2012-2015, zarzutów skarżącej spółki, że przepisy ograniczające jej prawo do odszkodowania nie powinny były zostać zastosowane w sprawie, ze względu na ich niezgodność z przepisami Konstytucji (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu). Dotyczyło to również naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą z powodu udziału w składzie orzekającym Trybunału Konstytucyjnego, który w 2017 r. odrzucił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, sędziego M.M., wybranego do Trybunału Konstytucyjnego w 2015 r. W związku z tym ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji.

Nadto Przewodniczący przywołał wyrok w sprawie *Reczkowicz p. Polsce*, w którym Trybunał stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawa do sądu ustanowionego ustawą) w związku z tym, że sędziowie Izby Dyscyplinarnej SN, którzy oddalili skargę kasacyjną skarżącej od kary dyscyplinarnej w 2019 r., zostali powołani w procedurze powołania sędziów z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa wyłonionej w oparciu o przepisy przyjęte w 2017 r. Wraz z tym wyrokiem omawiane są sprawy: *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* oraz *Advance Pharma sp. z o.o. p. Polsce*.

Pełnomocnik przypomniał również orzeczenie ETPC w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce*, dotyczące naruszenia prawa dostępu do sądu (art. 6 ust. 1 Konwencji) z powodu przedwczesnego zakończenia kadencji skarżących jako wiceprezesów sądu okręgowego na podstawie przepisów tymczasowych, obowiązujących w okresie od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r., które nie przewidywały procedury odwoławczej do sądu powszechnego ani innego organu wykonującego obowiązki sądowe.

Pełnomocnik zreferował również sprawę *Grzęda p. Polsce*, dotyczącą usunięcia sędziego z KRS przed zakończeniem jego kadencji i braku możliwości kontroli sądowej tej decyzji. Trybunał stwierdził w szczególności, że brak kontroli sądowej naruszył prawo dostępu do sądu. Wyrok w tej sprawie będzie omawiany na KM-DH po raz pierwszy.

Pełnomocnik poinformował, że w tych sprawach Rząd argumentował przed ETPC, że kwestie dotyczące władztwa publicznego nie wchodzą w zakres nadzoru ETPC, jednak we wszystkich tych sprawach ETPC stwierdził naruszenie w oparciu o test wynikający ze wcześniejszego wyroku w sprawie islandzkiej *Guðmundur Andri Ástráðsson*. Sprawa Grzęda była rozpoznawana przez Wielką Izbę. Pozostałe sprawy były rozpoznawane tylko przez Izbę. Poinformowanie KMRE o wydaniu wyroków przez polski TK nie spowodowało zawieszenia nadzoru nad wykonywaniem przez KMRE.

Pełnomocnik przypomniał, że sprawy te były debatowane na posiedzeniu KM-DH w grudniu 2022 r. oraz przywołał treść decyzji KM-DH. W obu decyzjach przyjętych w ww. sprawach KMRE podkreślił bezwarunkowy obowiązek implementacji ostatecznych wyroków ETPC przez Polskę. Wskazał, że przepisy prawa krajowego nie mogą usprawiedliwiać braku wypełnienia zobowiązań wynikających z Konwencji i z ubolewaniem przyjął stanowisko władz, jakoby ETPC działał poza zakresem swoich kompetencji. Ponadto w decyzji przyjętej w sprawie *Xero Flor*, KMRE wezwał władze do przedstawienia środków niezbędnych do wykonania wyroku bez dalszej zwłoki oraz odniósł się do stanowiska władz polskich odnośnie możliwości zapewnienia skarżącej spółce *restitutio ad integrum*, w ocenie KMRE nieprzekonywującego, i poprosił o analizę w przedmiocie możliwych środków indywidualnych w tej sprawie. W sprawie tej Komitet przypomniał też, że aby uniknąć podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą, władze powinny przedsięwziąć pilne działania naprawcze: (i) zapewnić, że Trybunał Konstytucyjny jest złożony z legalnie wybranych sędziów, a w związku z tym dopuścić do orzekania trójkę sędziów wybranych w październiku 2015 r., aż do końca ich dziewięcioletniej kadencji, jak również odsunąć od orzekania sędziów wybranych w sposób nieprawidłowy; (ii) odnieść się do statusu decyzji dotyczących skarg konstytucyjnych rozpatrzonych z udziałem nieprawidłowo wybranego sędziego(ów); oraz (iii) zaproponować środki, które w przyszłości zapobiegną niepożądanym, zewnętrznym wpływom na powoływanie sędziów. W przypadku braku znacznego postępu w sprawie Sekretariat został zobowiązany do przygotowania projektu rezolucji tymczasowej w sprawie *Xero Flor*.

Z kolei w grupie spraw *Reczkowicz* KMRE, przypomniał w szczególności, że źródłem naruszenia art. 6 Konwencji było nominowanie sędziów na wniosek KRS, ukonstytuowanej w oparciu o przepisy z 2017 r., które pozbawiły polskie sądownictwo możliwości wybierania sędziowskich członków KRS oraz umożliwiły ingerencję władzy wykonawczej i ustawodawczej w proces nominacji sędziowskich oraz podkreślił, że ta sytuacja wymaga niezwłocznych działań naprawczych, których to władze polskie jak dotąd nie podjęły. W ocenie Komitetu ustawa z 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym nie wprowadziła adekwatnych działań naprawczych, ponieważ nie wprowadzono zmian w wyborze członków KRS, nie odniesiono się do statusu sędziów wybranych w wadliwych procedurach oraz do decyzji wydanych z ich udziałem oraz nie wprowadzono właściwego mechanizmu do badania legalności nominacji sędziowskich, jak również nie usunięto w pełni ryzyka dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów. Nadto zalecono polskim władzom niezwłoczne przyjęcie legislacji gwarantującej polskiemu sądownictwu prawo do wybierania sędziowskich członków KRS, zabezpieczając w ten sposób niezależność KRS, jak również odniesienie się do statusu wszystkich sędziów nominowanych w wadliwych procedurach na wniosek KRS, ukonstytuowanej po marcu 2018 r. oraz do decyzji wydanych z ich udziałem. Wezwano również władze do zapewnienia, że sądy są uprawnione do: efektywnej oceny uchwał KRS przedkładających nominacje sędziowskie Prezydentowi RP, w tym także tych dotyczących sędziów SN, jak i do decydowania o legalności nominacji sędziowskich, niezależności i niezawisłości sędziów bez jakichkolwiek restrykcji lub sankcji za stosowanie Konwencji; wezwał je w tym kontekście do zniesienia lub zmodyfikowania wszystkich przepisów zakazujących kwestionowania zgodności nominacji sędziowskiej z prawem do sądu ustanowionego ustawą albo wprowadzających sankcje dla sędziów stosujących wymogi Konwencji.

W odniesieniu do sprawy *Broda i Bojara* Komitet zachęcił władze do przedstawienia własnej refleksji na temat środków nadal niezbędnych do ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnym odwołaniem, także poprzez wprowadzenie sądowej kontroli decyzji o ich odwołaniu, jak również rozważenia możliwości wprowadzenia efektu retrospektywnego w odniesieniu do okresu od 12 sierpnia 2017 do 12 lutego 2018, kiedy to ponad 150 prezesów i wiceprezesów zostało odwołanych w oparciu o ustawę epizodyczną. Ponadto Komitet wezwał Polskę do niezwłocznej wypłaty zasądzonego zadośćuczynienia w sprawach *Dolińska-Ficek i Ozimek* oraz *Advance Pharma sp. z o.o.*

W kontekście możliwych dalszych działań KMRE w przypadku niewykonania wyroku ETPC Pełnomocnik wskazał na postanowienia art. 46 ust. 4 Konwencji, który przewiduje możliwość zwrócenia się przez KMRE do ETPC z wnioskiem o stwierdzenie, że państwo nie wykonało wyroku.

W nawiązaniu do informacji przedstawionych przez Pełnomocnika, przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości wskazywał, że w sprawie *Xero Flor* KMRE wykracza poza zakres wyroku. *S*karżąca spółka miała prawo do sądu, wykorzystała całą ścieżkę prawną wraz z tzw. „przedsądem” w Sądzie Najwyższym. Nawet przy założeniu, że Trybunał Konstytucyjny byłby inaczej obsadzony, to nie ma gwarancji, że wynik sprawy byłby inny. Brak jest dowodów na związek przyczynowy między składem sądu, a zapadłym orzeczeniem. Nadto nawet stwierdzenie naruszeń Konwencji przez ETPC nie jest podstawą do wznowienia krajowego postępowania cywilnego. W związku z tym trudno zrozumieć, na czym KMRE opiera swoje sugestie związane z *restitutio in integrum*. W zakresie tego, aby zapewnić środki które w przyszłości zapobiegną niepożądanym zewnętrznym wpływom na powoływanie sędziów, należy zwrócić uwagę, ze nikt nie wpływał na wybór sędziów TK. Wybrani oni zostali przez większość sejmową, a Prezydent odebrał od nich ślubowanie. Tak więc sędziowie zostali wybrani przez demokratycznie powołane organy.

Przedstawicielka KRS stwierdziła, iż w jej odczuciu KMRE chce, żeby polska władza ustawodawcza wpływała na sposób wyboru i skład polskiego Trybunału Konstytucyjnego. W jej ocenie oczekiwania KMRE są nie do pogodzenia z zasadą podziału władz. Ponadto zaznaczyła, że wśród sędziów, o których mowa w decyzji KMRE, jeden z niepowołanych sędziów, był czynnym sędzią innego sądu (a nie mógł być sędzią dwóch sądów).

Kolejna przedstawicielka KRS wskazała, że sędziowie w Polsce stanowią element władzy, a nieuznawanie jakiegoś elementu władzy państwowej jest ingerencją w suwerenność. Zauważyła też, że nigdy wcześniej ETPC nie zajmował się problemem zasad wyboru sędziów w Polsce. ETPC chce coraz bardziej aktywnie zastępować polski TK i być *de facto* trzecią władzą ustawodawczą w Polsce.

W odniesieniu do grupy spraw *Reczkowicz*, przedstawiciel MS wskazał na wyrok TK z 10 marca 2022 r. Utworzenie Izby Odpowiedzialności Zawodowej (w wyniku nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym z 9 czerwca 2022 r.) jest wynikiem dialogu prowadzonego pomiędzy władzami RP, a Komisja Europejską. Ponadto przedstawiciel MS wskazał, że na rozstrzygnięcie polskiego Trybunału Konstytucyjnego oczekuje kolejna nowelizacja ustawy o Sądzie Najwyższym z 13 stycznia 2023 r., która (w przypadku stwierdzenia jej zgodności z Konstytucją) stanowi kolejne wyjście naprzeciw oczekiwaniom europejskich partnerów.

Przedstawicielka KRS stwierdziła, że różny jest sposób ukształtowania krajowych rad sądownictwa (jeśli są powołane w kraju) i procedury nominacyjnej. Sam ETPC w sprawie islandzkiej wskazał, że te modele są różne i może warto byłoby to wskazać w polskim stanowisku do KMRE.

Przedstawiciel MS przypomniał, że taki argument był podnoszony już przed ETPC.

W sprawie *Broda i Bojara p. Polsce* skarżącym nie przysługują środki indywidualne. Naruszenie miało charakter incydentalny (przepisy prawa, w oparciu o które odwołano prezesów i wiceprezesów sądów, już nie obowiązują). Jeśli natomiast chodzi o rozważenie efektu retrospektywnego i ponowne powołanie odwołanych prezesów (o czym jest mowa w decyzji KMRE), to wydaje się to być niemożliwe z uwagi na upływ okresu kadencji. Obecnie natomiast obowiązuje art. 27 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, który przewiduje udział kolegium sądu oraz KRS w procedurze odwoławczej.

W kontekście sprawy *Grzęda*, przedstawiciel MS wskazywał, że mając na uwadze wyrok TK z 10 marca 2023 r., wyrok ETPC nie może zostać wykonany. Niemniej jeśli chodzi o dodatkowe argumenty to skoro w ocenie ETPC status członka Krajowej Rady Sądownictwa ma charakter cywilnoprawny, to dlaczego w wyroku nie odniesiono się do konieczności wykorzystania krajowych środków odwoławczych.

Przedstawicielka KRS dodała, ze zaistniałe skrócenie kadencji nie było *de facto* skróceniem. Kadencje, które zainicjowano w KRS od stycznia 2000 r. to kadencje indywidualne, które nie były zgodne z Konstytucją (co potwierdził TK w 2018 r.; kadencja określona w Konstytucji jest kadencją łączną). W związku z tym wprowadzono ustawę, która wprowadziła zgodną z Konstytucją kadencyjność łączną członków KRS.

Ponadto przedyskutowano kwestię zasadności przedstawiania stanowisk przez stronę rządową w odpowiedzi na komunikacje składane przez uprawnione podmioty, w oparciu o art. 9 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka, w świetle orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 6/21 oraz K 7/21. W świetle konkluzji dyskusji, zasadne jest odnoszenie się do ewentualnych zarzutów dot. kwestii praworządności, przedstawianych w ramach tej procedury, przy czym, przy przekazywaniu odpowiedzi zasadne jest przywoływanie również wskazanych wyroków TK.

* **Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków generalnych w sprawach *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03) i *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) w związku z umieszczeniem spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE w czerwcu 2023 r. – referuje Ministerstwo Zdrowia**

Pełnomocnik przypomniał, że sprawy te dotyczą różnych aspektów dostępu do legalnych zabiegów przerywania ciąży w Polsce. Wyroki w tych sprawach zostały wydane w 2007 r., 2011 r., 2012 r. Wyroki te znajdują się w tzw. wzmocnionej procedurze nadzoru i są regularnie omawiane na posiedzeniach DH. Ostatni raz ich wykonywanie było badane we wrześniu 2022 r. przy czym nie odbyła się debata w tych sprawach (decyzja została przyjęta bez debaty). Przyjęta decyzja wskazywała na brak postępu w wykonywaniu (m.in. brak przyjęcia zunifikowanych wytycznych dla kobiet które chcą skorzystać z dostępu do legalnego zabiegu przerwania ciąży, brak reformy procedury sprzeciwu). Sprawy będą omawiane na posiedzeniu KMRE w czerwcu 2023 r. W czerwcu 2022 r. odbyły się konsultacje na wysokim szczeblu z Sekretariatem RE w celu zbadania możliwych rozwiązań nierozstrzygniętych kwestii.

Przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia wskazała, że MZ przekazał najnowsze informacje dotyczące podejmowanych działań pisemnie w lutym 2023 r. Przekazano dane statystyczne, o które prosił KMRE. Dane statystyczne za 2022 r. będą dostępne w lipcu 2023 r.

Pełnomocnik poinformował, że aktualne informacje dotyczące wykonywania tych wyroków zostały już przekazane do KMRE. Przypomniał, że po wyroku TK w październiku 2020 r. została przeprowadzona akcja składania skarg do ETPC (*actio popularis*). ETPC zakomunikował stronie polskiej 24 skargi, w kilku sprawach ETPC skreślił skargi z listy spraw z uwagi na ich niepodtrzymywanie przez skarżące.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia**

Przewodniczący poinformował o dalszych działaniach grupy roboczej Rady Europy ds. praw człowieka w sytuacjach nadzwyczajnych. Grupa przygotowała raport na temat składanych derogacji od Konwencji. Grupa przygotowuje teraz narzędzie dla państw (*toolkit*), które będzie mogło zostać wykorzystane w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych sytuacji w przyszłości.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 20 marca 2023 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak** |
| **MSZ DPT** | **Anita Janusz**  **Agata Rogalska-Piechota**  **Tomasz Tadla** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Urszula Szafrańska**, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji,  **Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka,  **Barbara Ubowska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka,  **Paweł Jaros**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Legislacyjny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Mirosław Wróblewski,** Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Anna Chmielarz-Grochal**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Barbara Rzuchowska**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Agnieszka Goździk**, Departament Postępowania Przygotowawczego |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Remigiusz Jendrych**, Departament Oceny Skutków Regulacji,  **Katarzyna Grzelak-Bach,** Departament Oceny Skutków Regulacji,  **Renata Sieradzka**, Departament Prawny |
| **Biuro Rzecznika Praw Pacjenta** | **Mariusz Mamczarek,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Sportu i Turystyki** | **Maciej Piela**, Departament Prawny |
| **Sąd Najwyższy** | **Agnieszka Kropczyńska**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Ministerstwo Obrony Narodowej** | **Anna Rutkowska,** Departament Wojskowych Spraw Zagranicznych |
| **Urząd do spraw Cudzoziemców** | **Radosław Wróbel**, Biuro Szefa Urzędu |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Justyna Łacny**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Ewelina Baka**, Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Michał Matusik**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Beata Czarnocka,** Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych |
| **Centralny Zarząd Służby Więziennej** | **Kacper Suwiński,** Biuro Dyrektora Generalnego, |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Anna Dalkowska,** członek Rady  **Dagmara Pawełczyk-Woicka**, przewodnicząca Rady |
| **Ministerstwo Edukacji i Nauki** | **Ignacy Ozgowicz,** Departament Prawny |
| **Trybunał Konstytucyjny** | **Anna Pudło-Jaremek,** Biuro Służby Prawnej |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek,** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 20 czerwca 2023 r.

W dniu 20 czerwca 2023 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”), który przewodniczył spotkaniu („Pełnomocnik”). Następnie Pełnomocnik przedstawił program posiedzenia oraz zachęcił wszystkich zebranych do zadawania pytań jak i zgłaszania uwag i sugestii.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym informacja o sprawach zakomunikowanych Rządowi w II kwartale 2023 r., orzeczeniach wydanych przez ETPC oraz sprawach znajdujących się w procesie wykonywania**
2. **Sprawy zakomunikowane Rządowi w II kwartale 2023 r.**

Pełnomocnik poinformował zebranych, że do 16 czerwca 2023 r. zakomunikowano 108 nowych spraw. Było to mniej niż w I kwartale, gdy zakomunikowano 160 spraw. Niemniej, wzorem lat ubiegłych, należy się liczyć z możliwością kolejnych kilkudziesięciu komunikacji tuż przed końcem czerwca. Komunikacje można podzielić na kilka kategorii spraw.

1. **Sprawy dotyczące cudzoziemców**

W okresie od 11 do 17 kwietnia 2023 r. ETPC zakomunikował Rządowi RP 16 skarg (dotyczących 34 osób) w przedmiocie kryzysu imigracyjnego na granicy polsko-białoruskiej, złożonych przez cudzoziemców skarżących się na stosowanie tzw. „push backów”. Wobec części z nich ETPC zastosował w latach 2021-2022 środki tymczasowe, polegające na niewydalaniu z Polski. ETPC nadał tym sprawom priorytet. Pełnomocnik zauważył, że w tych sprawach ETPC kieruje wyjątkowo dużo pytań pod adresem strony rządowej. W każdej zostało zadanych ich kilkanaście. ETPC zamierza prowadzić postępowania w tych grupach spraw łącznie, zauważając, iż dotyczą one zbliżonych zagadnień.

Pełnomocnik wskazał, że zaobserwowano również inne sprawy dotyczące cudzoziemców, poruszające inne wątki. W szczególności były to komunikacje:

* *Z.H.R. i inni* – sprawa dot. umieszczenia obywateli Iraku (matki i dwójki małoletnich dzieci) w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców;
* *M.S.T. i inni* – sprawa dot. deportacji do Tajlandii; zarzuty dot. różnych aspektów zatrzymania i późniejszego pozbawienia wolności w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców – zarzut naruszenia art. 5 §1 lit. f oraz art. 5 § 4 oraz art. 8 Konwencji
* *H.K. i inni* – sprawa dot. wydalenia cudzoziemców (dot. 5 obywateli Syrii); możliwość wydalenia skarżących do miejsca, w którym nie są przestrzegane prawa człowieka w ramach zbiorowego wydalenia cudzoziemców – zarzut naruszenia art. 4 Protokołu 4 do Konwencji, art. 2 i 3 oraz 13 Konwencji;
* *S.S*. – sprawa dotycząca deportacji do Tadżykistanu osoby wobec której zastosowano wcześniej środki tymczasowe; problem gwarancji proceduralnych w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydalenia cudzoziemca, w tym braku zawieszającego efektu skargi do sądu administracyjnego – zarzut naruszenia art. 1 Protokołu 7 do Konwencji, art. 3 i art. 13 Konwencji;
* sprawy *N.M.* (dotyczy obywatela Federacji Rosyjskiej), *A.A. i inni* (dotyczy 5 obywateli Iraku) oraz *M.A.* (dotyczy 1 obywatela Iraku) - w dwóch z tych spraw w latach 2021-2022 stosowano środki tymczasowe; problem gwarancji proceduralnych w postępowaniu dotyczącym wydalenia cudzoziemca, w tym braku zawieszającego efektu skargi do sądu administracyjnego – zarzut naruszenia art. 1 Protokołu 7 do Konwencji, art. 3 i art. 13 Konwencji;
* *A.A. i inni* (dotyczy 5 obywateli Iraku wobec których zastosowano wcześniej środki tymczasowe) – gwarancje proceduralne w postępowaniu dotyczącym wydalenia cudzoziemca, w tym braku zawieszającego efektu skargi do sądu administracyjnego – zarzut naruszenia art. 1 Protokołu 7 do Konwencji, art. 3 i art. 13 Konwencji;
* *M.A.* – gwarancje proceduralne w postępowaniu dotyczącym wydalenia cudzoziemca (obywatela Iraku), w tym braku zawieszającego efektu skargi do sądu administracyjnego – zarzut naruszenia art. 1 Protokołu 7 do Konwencji, art. 3 i art. 13 Konwencji.

Ponadto zauważono, że po dość licznej komunikacji zbiorczej ww. spraw, nadal otrzymywane są kolejne, pojedyncze komunikacje, dotyczące obcokrajowców, wobec których stosowano wcześniej środki tymczasowe.

1. **Sprawy dotyczące emerytur byłych funkcjonariuszy służby bezpieczeństwa (grupa 14 spraw)**

Pełnomocnik poinformował zebranych, że w tej grupie spraw ETPC dokonuje obecnie komunikacji nie tylko zarzutu naruszenia art. 6 Konwencji (w związku z przewlekłością postępowań krajowych), ale również art. 1 Protokołu 1 do Konwencji (zarzut naruszenia prawa do poszanowania mienia w zw. z obniżeniem emerytur).

1. **Sprawy dotyczące reformy wymiaru sprawiedliwości**

Pełnomocnik poinformował o 15 komunikacjach w grupie spraw *Gajkowski*, których przedmiotem jest skład Izby Karnej Sądu Najwyższego (zarzut naruszenia art. 6 § 1 Konwencji).

1. **Sprawy powtarzalne i modułowe**

Pełnomocnik wskazał, że w II kwartale 2023 roku zakomunikowano 45 spraw dotyczących przewlekłości postępowań krajowych oraz 8 spraw dotyczących opłaty od pozwu, w kontekście prawa dostępu do sądu.

1. **Inne sprawy**

Pełnomocnik poinformował zebranych o pozostałych, indywidualnych sprawach zakomunikowanych Rządowi RP w II kwartale 2023 r., których nie można przydzielić do żadnej z ww. grup tj.:

* *Małgorzata Papała i N.K. p. Polsce* – sprawa dot. niewyjaśnionego zabójstwa funkcjonariusza policji wysokiego szczebla – zarzut naruszenia art. 2 Konwencji, gwarantującego prawo do życia w jego aspekcie proceduralnym (brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w kontekście długości postępowania);
* *Piotr Mikołajczyk p. Polsce* – sprawa dot. postępowania karnego prowadzonego przeciwko osobie niepełnosprawnej intelektualnie – zarzutu naruszenia art. 6 §§ 1, 2 i 3 Konwencji w kontekście sposobu prowadzenia czynności wobec skarżącego, w tym dostępu do pomocy prawnej, wykorzystywania informacji zdobytych przed przedstawieniem skarżącemu zarzutów oraz realizacji zasady domniemania niewinności;
* *Strzelecki p. Polsce* – prawo do kontaktów z dziećmi w związku z przedłużającym się postępowaniem rozwodowym – zarzut naruszenia art. 8 i 6 § 1 Konwencji;
* *Hartwig p. Polsce* – rzetelność postępowania oraz równość stron w zakresie przesłuchania świadków – zarzut naruszenia art. 6 §§ 1 i 3 Konwencji.

W odpowiedzi na zapytanie, czy brak możliwości przesłuchania świadków w kontekście sprawy *Hartwig* wynikał z przepisów, czy może chodziło np. o szczególną ochronę świadków, doprecyzowano, że wynikało to z konfiguracji procesowej.

1. **Orzeczenia wydane lub notyfikowane w 2023 r.**

Pełnomocnik poinformował, że w II kwartale br. (do 16 czerwca 2023 r. ) ETPC wydał w sprawach przeciwko Polsce łącznie 50 orzeczeń, w tym 15 wyroków (13 stwierdzających naruszenie postanowień Konwencji, 1 ws. zadośćuczynienia, 1 skreślający sprawę z uwagi na śmierć skarżącego) oraz 35 decyzji (w tym 19 decyzji zatwierdzających ugodę, 13 decyzji o niedopuszczalności oraz 3 decyzje o częściowej niedopuszczalności i zatwierdzające ugodę w odniesieniu do pozostałej części skargi).

W dniu 8 czerwca br. wydano decyzję, w której ETPC uznał za niedopuszczalne część skarg w grupie *A.M. i inni p. Polsce* (łącznie ponad 900 skarg), dot. zarzutu naruszenia art. 3 i 8 Konwencji w związku z wyrokiem polskiego Trybunału Konstytucyjnego, zawężającego dopuszczalność zabiegów przerywania ciąży. ETPC uznał, że naruszenia miało charakter hipotetyczny (skarżące nie były w ciąży), w związku z czym skargi nie zasługują na uwzględnienie.

1. **Sprawy pozostające w procesie wykonywania przed Komitetem Ministrów Rady Europy wg stanu na 16 czerwca 2023 r.**

Pełnomocnik poinformował, że według stanu na 16 czerwca br. w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy („KMRE”) znajduje się 139 orzeczeń, w tym 25 decyzji zatwierdzających ugodę i 114 wyroków stwierdzających naruszenie postanowień Konwencji. Wśród tych orzeczeń są 43 tzw. wyroki wiodące, 6 wyroków, w których przewijają się aspekty wiodące i powtarzalne oraz 62 sprawy powtarzalne. Największe grupy wyroków powtarzalnych dotyczą kwestii przewlekłości administracyjnych (grupa *Beller*), przewlekłego tymczasowego aresztu (nowoutworzona grupa *Burża*), wolności wypowiedzi (grupa *Kurłowicz*), spraw z konwencji haskiej (grupa *K.J*.), detencji administracyjnej cudzoziemców (grupa *Bistieva*), odmowy wjazdu na teren kraju cudzoziemcom (grupa *M.K. i inni*, tzw. sprawy terespolskie), nadużycia władzy przez funkcjonariuszy policji (zaliczone do grupy *Dzwonkowski*).

W tym roku KMRE zamknął nadzór nad 7 orzeczeniami (w tym 2 wyrokami i 5 decyzjami ws. ugód). Niemniej nadal oczekiwane jest, że w najbliższym czasie zamknięte zostaną kolejne sprawy. Do 16 czerwca br. przekazano do Departamentu Wykonywania Wyroków ETPC łącznie 34 raporty lub ich aktualizacje, plany działań oraz informacje w sprawach.

Po posiedzeniu Zespołu planowane są posiedzenia dwóch grup roboczych:

* ws. grupy *Burża* (przewlekły tymczasowy areszt), z uwagi na coraz to nowe wyroki wydawane w podobnych sprawach, już po zamknięciu poprzedniej, licznej grupy wyroków *Trzaska* i wprowadzeniu środków generalnych, które miały zapobiec kolejnym naruszeniom w tym zakresie;
* ws. grupy *Milka* (kontrole osobiste w zakładach karnych), w związku z którymi przeprowadzono nowelizację przepisów Kodeksu karnego wykonawczego; na etapie parlamentarnym projektowane przepisy zostały znacząco zmienione.

Nadto Pełnomocnik poinformował zebranych, że 15 czerwca br. odbyło się posiedzenie grupy roboczej z przedstawicielami Prokuratury Krajowej ws. grupy *Al Nashiri*.

Pełnomocnik przywołał również wypowiedź Min. Z. Ziobry odnośnie do likwidacji art. 212 Kodeksu karnego (przestępstwo zniesławienia). Przeprowadzenie tych zmian pozwoliłoby na wykonanie licznej grupy wyroków *Kurłowicz p. Polsce*. Ministerstwo Sprawiedliwości zostało poproszone o informację, czy ewentualne prace nowelizacyjne w tym zakresie zostały rozpoczęte w resorcie.

1. **Komunikacje złożone w II kwartale 2023 r. do KMRE na podstawie art. 9 Regulaminu**

W II kwartale odnotowano 10 komunikacji na podstawie art. 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka i 1 na podstawie art. 9 ust. 1 Regulaminu w sprawie indywidualnej.

Były to komunikacje w sprawach dot. dostępu do zabiegów przerywania ciąży, tj. *Tysiąc, RR i P. i S.* oraz w sprawach dot. reformy wymiaru sprawiedliwości (*Reczkowicz, Grzęda, Juszczyszyn Żurek, Xero Flor, Broda i Bojara*), jak również w grupie *Burża*. Zwiększenie komunikacji składanych przez organizacje pozarządowe czy też instytucje które zajmują się prawami człowieka związane było przede wszystkim ze zbliżającym się posiedzeniem KMRE w formacie praw człowieka oraz faktem, że na agendzie posiedzenia znajdowały się wspomniane sprawy dot. reformy wymiaru sprawiedliwości oraz sprawy związane z dostępem do zabiegów legalnego przerywania ciąży. Komunikacje przedstawiły m.in.: Helsińska Fundacja Praw Człowieka, NRA, Iustitia, Europejskie Stowarzyszenie Sędziów, Fundacja FEDERA i CPR.

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia KMRE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC**

Pełnomocnik poinformował, że w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 5-7 czerwca 2023 r. znalazły się polskie sprawy praworządnościowe (*Xero Flor*, grupa *Reczkowicz, Broda i Bojara* oraz *Grzęda*) oraz sprawy *Tysiąc, R.R,. i P. i S.* Wszystkie te sprawy zostały poddane debatom na forum Komitetu.

1. **Sprawy związane z funkcjonowaniem sądownictwa**

W sprawie *Xero Flor* przyjęta został rezolucja tymczasowa, w której wezwano Polskę do bezwarunkowego przestrzegania swoich zobowiązań międzynarodowych, zapewnienia, że w składzie polskiego Trybunału Konstytucyjnego („TK”) będą znajdować się jedynie prawidłowo wybrani sędziowie, odniesienia się do statusu orzeczeń TK wydanych z udziałem nieprawidłowo wybranych sędziów. Odnotowano również z niepokojem, że Polska powołuje się na uregulowania krajowe, w tym na wyrok polskiego TK w sprawie K 6/21, odmawiając pełnego wykonania wyroku w sprawie *Xero Flor*. Zaapelowano o podjęcie działań *restitutio in integrum* na rzecz skarżącej spółki. Zapowiedziano także powrót do badania tej sprawy w grudniu 2023 r., w oparciu o informacje przedstawione przez polskie władze do 15 września 2023 r.

Z kolei w sprawach grupy *Reczkowicz*, *Grzęda*, *Broda i Bojara* przyjęta została decyzja, w której KMRE:

* odnotował z głębokim żalem, że zmiana ustawy o Sądzie Najwyższym („SN”) ze stycznia 2023 r. nie uwzględniła głównych wymogów dotyczących wykonania grupy *Reczkowicz* (w szczególności, że przekazanie spraw dyscyplinarnych dotyczących sędziów z Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: „NSA”) nie zapobiega ryzyku naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą, jako że istotna część sędziów NSA została również powołana na wniosek KRS po marcu 2018 r.;
* wyraził głębokie zaniepokojenie faktem, że władze nadal podejmują niepokojące kroki w stosunku do sędziów, którzy kwestionują status innych, niewłaściwie mianowanych sędziów, a jednocześnie opierają się na wyroku TK w sprawie K 7/21, aby odmówić zastosowania się do środków tymczasowych, wskazanych przez ETPC w takich przypadkach;
* mając na uwadze ustalenia w wyroku ws. *Reczkowicz* wyraził ubolewanie nad stanowiskiem władz polskich, odrzucających potrzebę działań naprawczych dotyczących składu Krajowej Rady Sądownictwa („KRS”) oraz statusu niewłaściwie powołanych sędziów i ich decyzji;
* wezwał władze do szybkiego opracowania środków mających na celu:

1. przywrócenie niezależności KRS poprzez wprowadzenie przepisów gwarantujących polskiemu sądownictwu prawo wyboru sędziowskich członków KRS;
2. odniesienie się do statusu wszystkich sędziów powołanych w wadliwych postępowaniach z udziałem KRS w składzie po marcu 2018 r. oraz orzeczeń wydanych z ich udziałem;
3. zapewnienie skutecznej kontroli sądowej uchwał KRS w sprawie nominacji Prezydenta RP na sędziów, w tym sędziów Sądu Najwyższego, z poszanowaniem również skutku zawieszającego toczącej się kontroli sądowej;
4. zapewnienie zbadania kwestii, czy prawo do sądu ustanowionego ustawą było respektowane, bez żadnych ograniczeń lub sankcji za stosowanie wymogów Konwencji;

* zauważył, że procedura odwoływania prezesów sądów krajowych nadal nie ma wystarczających gwarancji; wezwał władze do opracowania środków ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnymi odwołaniami, w tym poprzez wprowadzenie kontroli sądowej;
* zobowiązał władze do niezwłocznego przedstawienia wyników refleksji na temat środków niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa kadencji sędziowskich członków KRS, w szczególności poprzez umożliwienie niezależnemu organowi sądowemu kontroli legalności wszelkich środków skutkujących skróceniem mandatów członków KRS, w tym wygaśnięciem mandatu *ex lege*.

W odpowiedzi na zapytanie nt. podobnych wyroków spodziewanych w najbliższym okresie poinformowano, że w dniu 8 lipca br. zostaną opublikowane dwa orzeczenia dot. skarg złożonych przez sędziego Tuleyę. Ponadto sprawy wpływają na bieżąco i nie można wykluczyć nowych komunikacji ETPC, dotyczących podobnych stanów faktycznych.

1. **Sprawy związane z dostępem do legalnych zabiegów przerywania ciąży**

Pełnomocnik poinformował, że w sprawach dotyczących różnych aspektów dostępu do legalnej aborcji oraz badań prenatalnych została przyjęta decyzja, w której KMRE:

* wyraził głębokie zaniepokojenie brakiem jasnego obrazu działań podjętych w celu zapewnienia skutecznego dostępu do legalnej aborcji bowiem:

1. władze nie dostarczyły nowych informacji na temat głównych, nierozstrzygniętych kwestii, wcześniej zidentyfikowanych przez KMRE,
2. zgłoszona liczba legalnych aborcji i związanego z tym stosowania procedury sprzeciwu utrzymuje się na niskim poziomie oraz
3. społeczeństwo obywatelskie nadal wyraża poważne obawy, że kobiety i pracownicy służby zdrowia nie mają jasności co do ich możliwości oraz obowiązków wynikających z prawa, w szczególności po zniesieniu przesłanki związanej ze stanem zdrowia płodu w 2021 r.;

* odnotował z głębokim zaniepokojeniem widoczny brak rozważenia na najwyższych szczeblach decyzyjnych poprzedniej decyzji KMRE oraz wynikających z niej sugestii i zaleceń przedstawionych przez Sekretariat;
* stanowczo zaapelował do władz o zapewnienie skutecznego dostępu do legalnej aborcji, w tym aby zostały opracowane ujednolicone wytyczne dla szpitali, łącznie z wytycznymi dla lekarzy, dotyczące sytuacji granicznych, w których stan zdrowia płodu wpływa na zagrożenie życia/zdrowia kobiety ciężarnej oraz zadośćuczynienie obowiązkowi informacyjnemu w tym zakresie względem kobiet w ciąży, jak również aby skodyfikowany został obowiązek kierowania przez szpitale pacjentek do innego świadczeniodawcy w przypadku niewykonania zabiegu medycznego z uwagi na stosowanie klauzuli sumienia, jak również skuteczne monitorowanie jego przestrzegania w praktyce;
* stanowczo zaapelował do władz o rozważenie prowadzenia przez NFZ z urzędu monitoringu wszystkich przypadków, w których zgłoszono sprzeciw dotyczący legalnej aborcji lub badań prenatalnych albo odmówiono wykonania takich zabiegów z powodu zastosowania klauzuli sumienia oraz o przeprowadzenie reformy instytucji sprzeciwu od decyzji i opinii lekarza.

KMRE zdecydował, że kolejne badanie stanu wykonania tych spraw na posiedzeniu będzie miało miejsce w marcu 2024 r., co oznacza, że działania wymagane przez KMRE oraz informacje, o które zwraca się KMRE powinny zostać przekazane najpóźniej do 15 grudnia 2023 r.

Zwrócono także ponownie uwagę na fakt notyfikacji przez ETPC w dniu 8 czerwca br. decyzji o niedopuszczalności skarg w sprawie *A.M. i inni* dotyczącej zarzutu naruszenia art. 3 i 8 Konwencji w związku z wyrokiem polskiego TK, zawężającego dopuszczalność zabiegów przerywania ciąży. Natomiast debata KMRE w sprawach związanych z dostępem do legalnych zabiegów przerywania ciąży odbyła się w dniu 5 czerwca, a więc jeszcze przed ogłoszeniem tej decyzji.

W odpowiedzi na zapytanie Pełnomocnik MSZ wskazał, że informacje które Rząd RP przekazuje KMRE są przygotowywane przez MZ. Strona rządowa wskazuje, że klauzula sumienia dotyczy sytuacji *ad casu*, nie obejmuje całej jednostki. W przypadku powołania się na klauzulę sumienia przez lekarza szpital (a właściwie dyrektor), który ma podpisaną umowę z NFZ na świadczenie danych usług musi wskazać pacjentce gdzie może alternatywnie uzyskać to świadczenie. Nie prowadzi się rejestrów lekarzy, którzy stosują klauzulę sumienia. Jeśli chodzi o organizacje pozarządowe to jedne są bardziej aktywne i przekazują obszerne komunikacje do KMRE a inne mniej.

Ponadto w kontekście decyzji przyjętej przez KMRE wskazano, że mając na uwadze ostatnie doniesienia medialne i konferencje prasową Ministra Zdrowia, mają zostać opracowane wytyczne dla szpitali i lekarzy odnośnie do sytuacji granicznych, w których przeprowadzenie zabiegu jest dozwolone ze względu na życie lub zdrowie kobiety. Przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia poinformowała, że Zespół został powołany przez MZ, a wytyczne dotyczące sytuacji, w których można przeprowadzić zabieg przerwania ciąży, o których ostatnio na konferencji prasowej mówił Minister Zdrowia, mają zostać opracowane do 12 września br.

Pełnomocnik poinformował, że kolejne posiedzenie KMRE odbędzie się we wrześniu 2023, a w agendzie przewidziane są sprawy z grupy *Al Nashiri* oraz grupa dotycząca przewlekłości karnych i cywilnych tj. sprawy *Bąk, Majewski Rutkowski*.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**

* **Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków generalnych w grupie spraw *Bąk* (skarga nr 7870/04), *Majewski* (skarga nr 52690/99), *Rutkowski i inni* (skarga nr 72287/10) w związku z umieszczeniem spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów we wrześniu 2023 r.**

Pełnomocnik zauważył, że ta grupa spraw dotyczy przewlekłości postępowań sądowych oraz postępowań przygotowawczych. Ostatnio była przedmiotem badania przez Komitet Ministrów w czerwcu 2020 r. W dniu 4 czerwca 2020 r., KM przyjął w trybie obiegowym decyzję, w której m.in. odnotował z zainteresowaniem zmiany w procedurach karnej i cywilnej, wprowadzone w 2019 r., zwiększenie środków na inwestycje w sądownictwie, rozwiązanie problemu fragmentacji postępowań, pozytywne dane w zakresie nadmiernego formalizmu przy odrzucaniu skarg oraz przeprowadzenie analizy wysokości zasądzonych kwot przy orzekaniu o przewlekłości postępowania. Komitet zalecił wówczas dalsze monitorowanie wysokości zasądzanych kwot. Ponadto, decyzja odniosła się do kwestii unormowań dotyczących biegłych sądowych, wpływu zmian legislacyjnych na ograniczenie praktyki przekazywania spraw do ponownego rozpoznania, wakatów na stanowiskach sędziowskich, braku widocznego wpływu podejmowanych działań legislacyjnych na zmniejszenie czasu trwania postępowań sądowych oraz znaczenia dalszych reform wymiaru sprawiedliwości dla zaradzenia problemowi przewlekłości postępowań, w zgodzie z zasadą niezależności sądów. Pełnomocnik poprosił przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości („MS”) o przedstawienie postępów w wykonywaniu tej grupy.

Przedstawicielka MS poinformowała, że prowadzone są dalsze prace analityczno-koncepcyjne, które dotyczą systemowego uregulowania instytucji biegłego sądowego. Prace te mają na celu szeroka reformę zasad powoływania biegłych, weryfikacji ich kompetencji, nadzoru nad ich działalnością, terminów wypłat należności, sposób określenia i waloryzacji ich wynagrodzeń. Wszczęto prace legislacyjne nad elektronizacją przetwarzania danych osobowych biegłych sądowych. Rejestr biegłych ma być docelowo odmiejscowiony oraz prowadzony w formie elektronicznej. W odniesieniu do projektów przekazanych do Sejmu to należy zwrócić uwagę na projekt ustawy o zmianie ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych (UD 339) który przewiduje m.in. zmiany w odniesieniu do art. 159 - określenie formy prowadzenia rejestru biegłych. Rozwiązania usprawniające postępowanie cywilne, w tym zmierzające do jego przyspieszenia, zawiera ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Ta nowela wchodzi w życie w dniu 1 lipca br. Nowela ta m.in. podwyższa do 100 tysięcy złotych wartość przedmiotu sporu, od której uzależniona jest właściwość sądów okręgowych jako sądów I instancji. Sprawy o wartości przedmiotu sporu w przedziale 75 -100 tys. złotych, które dotychczas były rozpoznawane przez sądy okręgowe, na skutek zmiany zostaną „rozproszone” na kilka sądów rejonowych danego okręgu. Nadto wprowadzono postępowanie odrębne w sprawach konsumenckich, instytucję zażaleń poziomych oraz zreformowano system pouczeń sądowych. W MS nadal prowadzone są pracy nad spłaszczeniem struktury sądownictwa (tj. zastąpienie obecnego trzyszczeblowego modelu sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych, modelem dwuszczeblowym). W Sejmie procedowane są także regulacje dotyczące sędziów pokoju, co też będzie miało wpływ na kognicje sądów. W Sejmie znajduje się ponadto poselski projekt nowelizacji Prawa o notariacie, który umożliwi notariuszom dokonywanie wpisów w księgach wieczystych oraz wydawania notarialnych nakazów zapłaty. Jeśli chodzi o działania związane z rosnącą liczbą wakatów sędziowskich, obecnie trwają prace nad projektem zmiany ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD 322). Zmiany przewidują modyfikację regulacji, która dotyczy przydzielania przez MS nowych stanowisk sędziowskich i asesorskich. Ponadto w planach jest też skrócenie ścieżki nominacyjnej na stanowisko sędziego oraz wprowadzenie możliwości sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej. Planowane są również zmiany w Kodeksie postępowania karnego w celu usprawnienia postępowań poprzez wprowadzenie instytucji narady wstępnej oraz wyroku częściowego.

Odnośnie do obsady wakujących stanowisk sędziowskich przedstawiciel KRS wskazał, że procedura obsady stanowisk znacząco wydłuża się na etapie Kancelarii Prezydenta RP oraz Sądu Najwyższego. W związku z tym stosowne zapytania należy kierować do tychże podmiotów.

* **Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków indywidualnych i generalnych w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11) oraz *Abu Zubaydah p. Polsce* (skarga nr 7511/13) w związku z umieszczeniem tych spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów we wrześniu 2023 r.**

Pełnomocnik wskazał, że w obu wyrokach ETPC uznał, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji (zakaz tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania) w aspekcie materialnym i proceduralnym; naruszenia art. 5 (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego); naruszenia art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego); naruszenia art. 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) oraz naruszenia art. 6 § 1 (prawo do rzetelnego procesu sądowego).

W sprawie *Al Nashiri* ETPC stwierdził również naruszenie art. 2 (prawo do życia) oraz art. 3 Konwencji w zw. z art. 1 Protokołu nr 6 (zakaz kary śmierci). ETPC uznał także, że Polska nie zrealizowała próśb ETPC o dostarczenie dowodów i, w konsekwencji, nie wypełniła zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji – udzielenia ETPC wszelkich niezbędnych ułatwień dla efektywnego przeprowadzenia dochodzenia.

Pełnomocnik przypomniał, że wykonanie ww. wyroków w zakresie środków indywidualnych oraz środków generalnych jest zadaniem kompleksowym, realizowanym przez kilka resortów.

Bierze w nim udział także MSZ w zakresie uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących. Ta kwestia została podniesiona w trakcie spotkania Min. Z. Raua z Sekretarzem Stanu USA A. Blinkenem w grudniu 2022 r. Również w połowie maja tego roku przedstawiciele Ambasady RP w Waszyngtonie spotkali się z przedstawicielami administracji USA w celu omówienia tej kwestii. Jak dotąd nie uzyskaliśmy gwarancji dyplomatycznych.

Pełnomocnik poinformował także zebranych, że w MSZ dyskutowany jest obecnie tryb i forma wydania komunikatu *zero tolerance message* tj. deklaracji o braku tolerancji władz polskich dla łamania praw człowieka. Takiej deklaracji ze strony polskich władz oczekuje KMRE. Deklaracja taka została wydana w analogicznej sprawie przez władze litewskie i spotkała się z przyjęciem ze strony Komitetu Ministrów. Do kwestii zero *tolerance message* odniosły także władze Rumunii (w uzasadnieniu do nowelizacji przepisów krajowych).

Ponadto kwestia tzw. „tajnych więzień CIA” była w ostatnim czasie badana również przez instytucje ONZ (grupa robocza ds. arbitralnych zatrzymań). Wydane zostały dwa raporty w sprawach skarżących, w których znalazły się odniesienia m.in. do Polski.

Pełnomocnik zauważył, że kwestia, która również nadal pozostaje w wykonywaniu związana z naruszeniem art. 38 Konwencji w związku z nieprzekazaniem ETPC przez władze polskie dokumentów dotyczących krajowego śledztwa z uwagi na brak przepisów zapewniających właściwą ochronę dokumentów niejawnych. ETPC pomimo wszczęcia prac nad zmiana regulaminu w zakresie wprowadzenia przepisów dotyczących traktowania dokumentów niejawnych, nadal ich nie wprowadził.

Przedstawiciel PK poinformował, że śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych w związku z dopuszczeniem do funkcjonowania na terytorium Polski miejsc odosobnienia zostało umorzone w 2020 r. Decyzja prokuratora została poddana kontroli instancyjnej i jest prawomocna. Obecnie prowadzona część postępowania przygotowawczego dotyczy stosowania na terytorium Polski tzw. wzmocnionych technik przesłuchań.

Przedstawicielka KPRM poinformowała, iż do zadań powołanego w 2020 r. Komitetu Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych należy koordynacja służb specjalnych przy wykonywaniu zadań z zakresu obronności. Wskazała na jego zadania wymienione w powołującym go zarządzeniu. Komitet obraduje zazwyczaj w trybie niejawnym, a działalność służb podlega stałej kontroli. Komitet ten stanowi jeden z szeregu elementów systemu demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi w Polsce. Działalność służb specjalnych w Polsce podlega efektywnej i ciągłej kontroli organów władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. W ramach władzy wykonawczej relacje ze służbami specjalnymi obejmują nie tylko nadzór, ale również koordynację działań poszczególnych służb. Równie istotne jest precyzyjne określenie zakresu wpływu rządu na służby specjalne. Jak wyżej wykazano, nadzór ten jest w Polsce ściśle określony, a środki nadzorcze są jasno wskazane w aktach normatywnych. Środki zmierzające do wykonania wyroku ETPC pozostają w gestii państwa, dlatego to Polska decyduje jakie działania należy podjąć, a jakie nie. W ocenie KPRM obecny system nadzoru nad służbami specjalnymi jest kompletny i skuteczny.

* **Informacja nt. procesu wykonywania wyroków w sprawie *Rabczewska p. Polsce* (skarga nr 8257/13)**

Pełnomocnik przypomniał, że sprawa dotyczyła zarzutu naruszenia art. 10 Konwencji. Skarżąca została skazana z art. 196 Kodeksu karnego na karę grzywny za to, że w wywiadzie prasowym publicznie obraziła uczucia religijne dwojga pokrzywdzonych poprzez znieważenie przedmiotu czci religijnej tj. Pisma Świętego. Wyrokiem z 15 września 2022 r. ETPC stwierdził naruszenie art. 10 Konwencji i wskazał, ze sądy krajowe nie dokonały kompleksowej oceny szerszego kontekstu wypowiedzi skarżącej, ani starannego wyważenia jej prawa do wolności wypowiedzi i praw innych osób do ochrony ich uczuć religijnych oraz zachowania pokoju religijnego w społeczeństwie. W ocenie ETPC nie wykazano, że ingerencja w tej sprawie była konieczna w celu zapewnienia pokojowego współistnienia grup i jednostek religijnych oraz niereligijnych podlegających jurysdykcji sądów, poprzez zapewnienie atmosfery wzajemnej tolerancji. Ponadto badane wyrażenia nie stanowiły niewłaściwego lub obraźliwego ataku na obiekt kultu religijnego, mogącego podżegać do nietolerancji religijnej lub podważać ducha tolerancji, który jest jedną z podstaw społeczeństwa demokratycznego. Pełnomocnik poprosił przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości o zreferowanie stanu wykonania ww. orzeczenia.

Przedstawicielka MS poinformowała, że orzeczenie ETPC w Sprawie *Rabczewska p. Polsce* zostało upowszechnione, a przyznane zadośćuczynienie zostało wypłacone skarżącej. Nadto po uzyskaniu wyroku ETPC ma ona możliwość wznowienia krajowego postępowania karnego. Podjęto środki upowszechniające wyrok, wyrok przetłumaczono na język polski, informacja o wyroku została umieszczona na stronie MS, o treści poinformowano sądy krajowe orzekające w sprawie. Ponadto Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury zaplanowała przeprowadzenie szkolenia dotyczącego wykonywania orzeczeń ETPC w sprawach polskich, w trakcie którego niniejszy wyrok będzie omówiony. Adresatami szkolenia będą sędziowie i asesorzy sądowi. Ww. środki są wystarczające do stwierdzenia, że Polsce wykonała orzeczenie ETPC.

1. **Pozostałe ogłoszenia i informacje**
2. **Sprawy międzypaństwowe *Ukraina p. Rosji***

Pełnomocnik poinformował, że Polska wzorem innych państw zachodnioeuropejskich przystąpiła do sprawy *Ukrainy p. Rosji*. Jednocześnie wskazał, że w części skargi udało się opracować wspólne stanowisko interwenientów. Natomiast pojawiają się różnice co do interpretacji zakresu jurysdykcyjnego ETPC pomiędzy poszczególnymi interwenientami. Pełnomocnik przypomniał ponadto, że Polska przystąpiła również do innej sprawy przeciwko Rosji, dotyczącej wolności religijnej i praw Świadków Jehowy.

1. **Sprawa *Duarte Agostinho i inni* tocząca się przed Wielką Izbą ETPC**

Pełnomocnik poinformował, że w zawisłej przed Wielką Izbą ETPC sprawie *Duarte Agostinho i inni p. Portugalii oraz 32 innym państwom* (w tym przeciwko Polsce - skarga nr 39371/20), został wyznaczony na dzień 27 września 2023 r., godz. 9:15 termin rozprawy (ustne przesłuchanie stron przed Wielką Izbą). Sprawa dotyczy zarzutów naruszenia art. 1, 2, 3, 8, 14, 34 Konwencji oraz art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z brakiem przeciwdziałania zmianom klimatycznym przez państwa będące sygnatariuszami porozumienia paryskiego z 2015 r. Rozprawa powinna zakończyć się najpóźniej o godzinie 13.15.

Pozwane Rządy zostały zobowiązane przez ETPC do skoordynowania swojego udziału w rozprawie, mając na uwadze, że każda ze stron będzie miała maksymalnie czterdzieści pięć minut na wstępne wystąpienie, a następnie przewidziane zostało maksymalnie dziesięć minut dla każdej ze stron trzecich biorących udział w rozprawie (tj. Komisarza Praw Człowieka RE, Komisji Europejska oraz Europejskiej Sieci Krajowych Instytucji Praw Człowieka - „ENNHRI”). W drugiej turze strona rządowa i strona skarżąca będą miały po dwadzieścia minut na przedstawienie dodatkowych uwag i odpowiedzenie na pytania sędziów. W obu rundach głos zostanie oddany najpierw rządom, a następnie przedstawicielom skarżących.

Obecnie zostały zainicjowane rozmowy pomiędzy przedstawicielami większości pozwanych państw (z wyłączeniem Federacji Rosyjskiej) celem uzgodnienia możliwości i sposobu wspólnej reprezentacji podczas ustnej rozprawy. Polska przedstawiła w terminie szczegółowe stanowiska co do dopuszczalności oraz zasadności przedmiotowych skarg. Pełnomocnik skonsultuje się w tej sprawie z zainteresowanymi resortami krajowymi.

1. **Inne wnioski i postulaty**

Przedstawicielka Prokuratury Krajowej zwróciła uwagę, że prokuratorzy, którzy mają ustosunkować się do pism MSZ, przy których przekazywane są dokumenty z ETPC lub KMRE, a dotyczących podejmowanych przez tychże prokuratorów decyzji, napotykają liczne trudności z uwagi na fakt, że pisma te są sporządzone w języku angielskim oraz wskazywane są bardzo krótkie terminy do zajęcia stanowiska.

W odpowiedzi Pełnomocnik zauważył, że terminy ustalane są przez KMRE i ETPC, i MSZ nie ma na nie wpływu. Natomiast pisma przekazywane z ETPC sporządzane są w języku urzędowym Rady Europy, tzn. angielskim lub francuskim – MSZ nie dysponuje ich tłumaczeniami.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 20 czerwca 2023 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak** |
| **MSZ DPT** | **Anita Janusz**  **Agata Rogalska-Piechota**  **Tomasz Tadla**  **Tomasz Miłkowski**  **Agnieszka Kozińśka-Makowska** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Urszula Szafrańska**, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji,  **Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka,  **Anna Sporczyk-Popielarczyk**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Legislacyjny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Marcin Malecko,** Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Maria Jackowska**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Barbara Rzuchowska**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Robert Król**, Departament Postępowania Przygotowawczego |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Remigiusz Jendrych**, Departament Oceny Skutków Regulacji,  **Aleksandra Harasim,** Departament Bezpieczeństwa Narodowego,  **Renata Sieradzka**, Departament Prawny |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Iwona Przybyłowicz,** Zarząd ds. Cudzoziemców |
| **Ministerstwo Sportu i Turystyki** | **Maciej Piela**, Departament Prawny |
| **Sąd Najwyższy** | **Agnieszka Kropczyńska**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Ministerstwo Finansów** | **Andrzej Statek,** Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Urząd do spraw Cudzoziemców** | **Radosław Wróbel**, Biuro Szefa Urzędu |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Adam Dudzic**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Ewelina Baka**, Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Beata Czarnocka,** Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych |
| **Centralny Zarząd Służby Więziennej** | **Kacper Suwiński,** Biuro Dyrektora Generalnego, |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Maciej Nawacki,** członek Rady |
| **Ministerstwo Edukacji i Nauki** | **Ignacy Ozgowicz,** Departament Prawny |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek**, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Krzysztof Kłopotowski,** Departament Prawny |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 29 września 2023 r.

W dniu 29 września 2023 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”), który przewodniczył spotkaniu („Pełnomocnik”).

Pełnomocnik poinformował zebranych, że 13 września 2023 r. Rada Ministrów przyjęła Raport z wykonywania wyroków ETPC przez Polskę w 2022 r. Raport jest dostępny na stronie internetowej MSZ w zakładce Prawa Człowieka. Raport został przekazany do Przewodniczących Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP i Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP.

Następnie Pełnomocnik przedstawił program posiedzenia oraz zachęcił wszystkich zebranych do zadawania pytań oraz zgłaszania uwag i sugestii.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym informacja o sprawach zakomunikowanych Rządowi w II kwartale 2023 r., orzeczeniach wydanych przez ETPC oraz sprawach znajdujących się w procesie wykonywania**
2. **Sprawy zakomunikowane Rządowi w III kwartale 2023 r.**

Pełnomocnik poinformował, że w III kwartale 2023 r. ETPC zakomunikował kolejnych 59 spraw. Łącznie zatem w 2023 r. osiągnięty został poziom 339 komunikacji, tj. przekroczono liczbę spraw zakomunikowanych w 2022 r. (w 2022 r. odnotowano 337 zakomunikowanych skarg). Nadal przeważają komunikacje dotyczące reformy wymiaru sprawiedliwości – komunikowane jako priorytetowe, na podstawie art. 41 Regulaminu ETPC (oznacza to wyznaczenie terminu 6 tygodni na przedstawienie pełnego stanowiska procesowego w sprawie). Wśród około 60 komunikacji jest ponad 40 takich spraw. Kolejna liczna grupa to sprawy dotyczące przewlekłości postępowań. Reszta komunikacji to pojedyncze sprawy dotyczące kwestii będących już wcześniej przedmiotem badania przez ETPC.

Zakomunikowane sprawy dotyczą w szczególności następujących kwestii:

1. sprawy dotyczące zarzutu niewłaściwego składu sądu, związanego z reformą wymiaru sprawiedliwości (prec. *Advance Pharma*) – 38 spraw:
   * skład sądu powszechnego w sprawach cywilnych – 21 spraw;
   * skład sąd rozpoznającego skargę na przewlekłość – 3 sprawy;
   * skład sądu karnego – 9 spraw;
   * skład sądu administracyjnego – 5 spraw;
2. sprawy dotyczące braku powołania na wakujące stanowisko sędziowskie (prec. *Dolińska-Ficek i Ozimek*) – 5 spraw;
3. sprawy post-Bieliński i Cichopek dotyczące obniżenia rent i emerytur mundurowych w związku z wejściem w życie tzw. ustawy dezubekizacyjnej (różne aspekty – od przewlekłości tego typu postępowań po zarzut naruszenia prawa własności) – 1 taka sprawa;
4. sprawy dotyczące przewlekłości postępowań krajowych:
   * 10 spraw karnych;
5. sprawy rodzinne (kontakty z dzieckiem rozwiedzionego rodzica, stosowanie Konwencji Haskiej, niemożność ustalenia ojcostwa przez biologicznego ojca dziecka w związku z urodzeniem się dziecka w trakcie trwania związku małżeńskiego matki) – 3 sprawy;
6. sprawy dotyczące zarzutów naruszeń praw człowieka w postępowaniu karnym (tymczasowe aresztowanie w celu przeprowadzenia badania psychiatrycznego) – 1 sprawa;
7. warunki w Ośrodku w Gostyninie – 3 nowe skargi pochodzące od jednego skarżącego;
8. kryzys migracyjny na granicy z Białorusią (warunki w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców) – 1 sprawa.

W okresie lata zaobserwowano zmniejszenie się poziomu przyznawania przez ETPC środków tymczasowych. Odnotowaliśmy zaledwie 4 sprawy, w których ETPC rozważał zastosowanie takiego środka. W jednej sprawie, dotyczącej leczenia w zakładzie karnym, środek taki nie został zastosowany. W pozostałych 3 sprawach środki zostały nałożone. Spawy te dotyczyły kwestii migracyjnych (2 sprawy dot. zakazu wydalenia obywatela Federacji Rosyjskiej narodowości czeczeńskiej) i ekstradycji (1 sprawa dotycząca zakazu ekstradycji obywatela Ukrainy do USA). Przewiduje się, że liczba środków tymczasowych nakładanych na Polskę w sprawach migracyjnych może się zwiększyć w okresie jesienno-zimowym.

1. **Orzeczenia wydane lub notyfikowane w 2023 r.**

W III kwartale 2023 r. (według stanu na 28 września br.) ETPC notyfikował 12 orzeczeń w sprawach przeciwko Polsce. Grupa 12 orzeczeń obejmuje: 4 decyzje zatwierdzające ugody (dotyczące 22 skarg), 1 decyzję zatwierdzającą deklarację jednostronną (dotyczącą 2 skarg), 3 decyzje o niedopuszczalności (dotyczące 20 skarg), 1 decyzję skreślającą skargę z listy spraw z powodów formalnych (niepodtrzymywanie skargi przez skarżącego) oraz 3 wyroki stwierdzające naruszenia Konwencji (dotyczące 3 skarg).

Przedmiotem decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne były zarzuty związane z przewlekłością krajowych postępowań sądowych oraz brakiem skutecznego środka odwoławczego. Przedmiotem decyzji o niedopuszczalności w sprawie *Sypioła i inni p. Polsce* były zarzuty naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (dostęp do sądu) oraz art. 2 Prot. Nr 1 do Konwencji (prawo do nauki) w związku z unieważnieniem egzaminu maturalnego z chemii w 2011r. Zarzuty te zostały uznane za niedopuszczalne jako oczywiście bezzasadne oraz pozbawione *ratione materiae.* Zaś w decyzji o niedopuszczalności w sprawie *Kossowski p. Polsce* ETPC uznał, że sądy krajowe prawidłowo zbalansowały prawo do ochrony reputacji skarżącego (art. 8 Konwencji) z prawem do wolności wyrażania opinii przez dziennikarza. Ostatnia decyzja o niedopuszczalności notyfikowana 28 września 2023 r. w sprawie *Tomkiewicz p. Polsce* dotyczyła sprawy kontaktów z dzieckiem rozwiedzionego rodzica i zarzutu naruszenia art. 8 Konwencji.

Przedmiotem pierwszej ze spraw zakończonych wyrokiem stwierdzającym naruszenie Konwencji, tj. *Nogaj p. Polsce*, była przewlekłość krajowego postępowania sądowego. ETPC nie podzielił stanowiska rządu, że długość postępowania trwającego 3 lata, 6 miesięcy i 27 dni była uzasadniona.

Przedmiotem drugiego rozstrzygnięcia w formie wyroku były dwie skargi sędziego Igora Tulei. W sprawach tych ETPC stwierdził:

* naruszenie prawa do sądu w aspekcie karnym (art. 6 ust. 1 Konwencji) z uwagi na nieprawidłowości związane z utworzeniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego;
* naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego (art. 8 Konwencji) w związku ze wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącego w następstwie zadania pytania prejudycjalnego do TSUE oraz w związku z uchwałą Izby Dyscyplinarnej, oraz zawieszeniem sędziego w obowiązkach służbowych;
* naruszenie wolności wyrażania opinii (art. 10 Konwencji) w związku z wszczęciem postępowań wyjaśniających w następstwie publicznej wypowiedzi dotyczącej funkcjonowania KRS, reformy wymiaru sprawiedliwości, jak również udziału w spotkaniach o charakterze publicznym,
* brak naruszenia art. 13 w zw. z art. 8 Konwencji.

Ostatni wyrok stwierdzający naruszenie art. 8 Konwencji w związku z egzekucja kontaktów z dzieckiem został wydany 28 września 2023 r. w sprawie *Beluch p. Polsce*.

Łącznie w 2023 r. ETPC wydał 70 orzeczeń w sprawach przeciwko Polsce.

1. **Sprawy w wykonywaniu na dzień 28 września 2023 r.**

Pełnomocnik poinformował, że na dzień 28 września 2023 r. w wykonywaniu znajdowało się 129 orzeczeń (w tym 16 decyzji i 113 wyroków). Do KMRE wysłano 50 raportów z wykonania, planów działań mających na celu wykonanie albo też informacji lub ich aktualizacji odnośnie do działań podejmowanych przez Polskę w ramach implementacji orzeczeń ETPC.

W tym roku KMRE zamknął nadzór nad łącznie 29 orzeczeniami (11 wyrokami i 18 decyzjami).

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia KMRE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC**

W agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE („KMRE”) poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 19-21 września 2023 r., znalazły się polskie sprawy, tj. grupa *Al Nashiri*, dotycząca funkcjonowania w Polsce tzw. ośrodków osadzenia CIA, oraz sprawy z grupy *Bąk, Majewski, Rutkowski* dotyczące przewlekłości postępowań sądowych. W obu sprawach zostały przyjęte decyzje, przy czym w sprawie *Al Nashiri* została przeprowadzona debata nad procesem wykonywania przez Polskę przedmiotowych wyroków.

W decyzji w grupie spraw *Al Nashiri* KMRE:

* odnotował z zainteresowaniem, że zawieszona wcześniej część śledztwa krajowego została wznowiona, wyraził jednak zaniepokojenie, że władze w dalszym ciągu nie przedstawiły decyzji o jego częściowym umorzeniu oraz że niedawno przekazane informacje nie zawierały elementów mogących rozwiać obawy KMRE dotyczące efektywności działań organów ścigania,
* podkreślił, że tajemnica postępowania przygotowawczego nie powinna stanowić przeszkody w pełnieniu przez KMRE roli nadzorczej zgodnie z Artykułem 46 Konwencji,
* wezwał władze RP, aby z własnej inicjatywy poinformowały opinię publiczną, w stopniu nienarażającym bezpieczeństwa narodowego, o zakresie przedmiotowym śledztwa oraz powodach jego częściowego umorzenia, jako że prawo do informacji odgrywa kluczową rolę w utrzymywaniu zaufania w zakresie przestrzegania zasad praworządności,
* zauważył, że informacje przekazane dotychczas przez władze nie rozwiały wątpliwości wynikających ze spostrzeżenia ETPC, że sprawy te ujawniły „bardziej ogólny problem demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi”, wzywając rząd do udzielenia dalszych wyjaśnień, dotyczących środków ukierunkowanych na zapewnienie rzeczywistego, skutecznego oraz demokratycznego nadzoru nad tajnymi służbami w celu zapobiegnięcia podobnym naruszeniom,
* jednocześnie KMRE docenił wysiłki władz polskich związane z próbami uzyskania na rzecz skarżących gwarancji dyplomatycznych, odnotowując, że rozmowy na ten temat zostały przeniesione na poziom szefów resortów spraw zagranicznych.
* zobowiązał władze polskie wysokiego szczebla do zaangażowania się w dialog z Sekretariatem w celu rozwiązania kwestii nierozwiązanych.

W decyzji dotyczącej spraw z grupy *Bąk, Majewski, Rutkowski* KMRE:

* odnotował, że Polska nie przedstawiła dotychczas globalnej strategii w zakresie niezbędnych reform, które przyczyniłyby się do poprawy efektywności wymiaru sprawiedliwości w Polsce, dlatego też ponownie wezwał Polskę aby przedstawiła kompleksową ocenę praktycznego i rzeczywistego wpływu już wdrożonych środków, wraz z wnioskami co do potrzeby dalszych reform;
* zauważył, że polskie władze nie przekazały nowych informacji na temat liczby rzeczywiście orzekających sędziów, ani szczegółowego wskazania aktualnej liczby wolnych stanowisk sędziowskich oraz liczby sędziów oddelegowanych do wykonywania zadań administracyjnych, celem umożliwienia wnikliwej oceny dostępnych zasobów oraz możliwości polskiego wymiaru sprawiedliwości w rozwiązywaniu problemu przewlekłości postępowań sądowych;
* wezwał władze do udzielenia informacji, czy przewidują dalsze działania, mające na celu rozwiązanie problemów związanych z nierównym podziałem i kumulacją wybranych kategorii spraw w największych sądach;
* wyraził ubolewanie, że nie otrzymano żadnych nowych informacji na temat funkcjonowania krajowego środka odwoławczego, ukierunkowanego na przeciwdziałanie przewlekłości postępowań sądowych, w tym kontekście wezwał władze także do przedstawienia informacji nt. środka przeciwdziałającego przewlekłości, w przypadku postępowań sądowych, zawieszonych w związku ze skierowaniem pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego.

W obu sprawach do resortów właściwych merytorycznie do wykonania ww. orzeczeń zostaną w najbliższym czasie wystosowane odpowiednie pisma.

Kolejne posiedzenie KMRE odbędzie się w grudniu 2023 r., a w agendzie przewidziane są sprawy dotyczące reformy wymiaru sprawiedliwości oraz Trybunału Konstytucyjnego.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**

* Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków indywidualnych i generalnych w sprawach *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), grupie *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 27367/18) oraz *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18), *Żurek p. Polsce* (39650/18), *Juszczyszyn p. Polsce* (35599/20) – referuje **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Pełnomocnik przypomniał stany faktyczne poszczególnych spraw oraz naruszenia stwierdzone przez ETPC. O przedstawienie szczegółowych informacji odnośnie do implementacji ww. wyroków został poproszony przedstawiciel MS.

Odnośnie do sprawy *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* przedstawiciel MS przypomniał, że podjęto działania mające na celu rozpowszechnienia wyroku (wyrok został przesłany do sądów krajowych, które były zaangażowane w postępowanie będące przedmiotem skargi; wyrok został umieszczony w aktualnościach i newsletterze MS). W zakresie wykonania tego wyroku to w zasadzie są wszystkie czynności które zostały podjęte. Odnośnie do naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie niewłaściwego uzasadnienia postanowienia sądu również i ta część została uznana za wykonaną.

Przedstawiciel MS przypomniał ponadto wyrok TK z 24 listopada 2021 r. w sprawie sygn. K 6/21 z wniosku Prokuratora Generalnego. Wniosek PG dotyczył pojęcia „sądu”, tj. czy to pojęcie dotyczy również TK oraz tego, czy ETPC ma kompetencje do oceny legalności wyboru sędziów TK. TK stwierdził, że monopol wyboru sędziów TK ma Sejm RP, a dopełnieniem procedury jest ślubowanie złożone przed Prezydentem. W polskim systemie prawnym nie istnieją podmioty czy mechanizmy umożliwiające weryfikację legalności wyboru sędziów TK. Sam TK uznał się za niewłaściwy w tym zakresie w wyroku sygn. K 35/15. Tak więc ETPC, oceniając legalność wyboru sędziego TK orzekającego w sprawie skarżącej spółki, wykreował nieznaną polskiej Konstytucji procedurę kontroli kształtowania składu TK i w sposób nieuprawniony wkroczył w kompetencje konstytucyjnych organów władzy państwowej, tj. Sejmu i Prezydenta, co jest naruszeniem art. 194 Konstytucji oraz zasady nadrzędności Konstytucji.

W tej sprawie, w ocenie MS nie przysługują skarżącym żadne środki indywidualne. W zakresie środków generalnych przedstawiciel MS podkreślił, że zmiany ustaw o TK to były inicjatywy sejmowe. ETPC nakazał aby sędziowie TK byli wyznaczani w konkretnej sprawie w sposób właściwy – to nie należy do kompetencji MS.

Pełnomocnik przypomniał że MSZ poinformowało KMRE o orzeczeniu TK. W ramach procedury art. 52 Konwencji została o nim też poinformowana SGRE. MSZ na bieżąco informuje ETPC o tym wyroku w stanowiskach rządowych przekazywanych ETPC w innych sprawach. Niezależnie od tego KMRE przyjął na posiedzeniu w grudniu 2022 r. rezolucję tymczasową czyli silniejszy środek nacisku na państwo opóźniające się w wykonywaniu wyroku ETPC. W tej sprawie na poziomie krajowym został przyjęty wyrok TK, który jest ostateczny i powszechnie obowiązujący, co ma wpływ na procedurę wykonywania go przez Polskę. Natomiast SGRE, KMRE i ETPC wskazują, że państwa nie mogą powoływać się na wyroki sądów krajowych (sądów konstytucyjnych) jako podstawy do niewykonywania zobowiązań międzynarodowych.

Przedstawicielka KRS zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 190 Konstytucji wyroki TK są powszechnie obowiązujące w Polsce. Natomiast TK nie jest sądem, w związku z czym w tej sytuacji art. 6 Konwencji w ogóle nie powinien mieć zastosowania. Po wyroku TK nie ma w ogóle możliwości wykonania wyroku ETPC, bowiem art. 6 Konwencji w zakresie wskazanym w wyroku TK utracił moc obowiązującą.

Odnośnie do wyroków ETPC w grupie spraw *Reczkowicz* oraz *Broda i Bojara*, MS wskazało na wyrok TK w sprawie K 7/21. TK stwierdził niezgodność EKPC z polską Konstytucją w określonym zakresie. Wyroki ETPC w sprawach *Reczkowicz* i *Broda i Bojara* są „usunięte z systemu” a w efekcie wydane na ich podstawie rozstrzygnięcia nie posiadają dla Polski atrybutu wykonalności określonego w art. 46 Konwencji. MS upowszechniło orzeczenia ETPC oraz TK.

W sprawie *Broda i Bojara* – przepis na podstawie którego te osoby zostały odwołane był przepisem epizodycznym. Skarżącym nie przysługują żadne środki indywidualne.

Pełnomocnik przypomniał, że podobnie jak w przypadku sprawy *Xero Flor*, SGRE, KMRE i ETPC zostały poinformowane o wyroku TK K 7/21. Strona polska nie przesyła do KMRE raportu z wykonania a jedynie informację rządu. Ponadto, z uwagi na fakt, że takich spraw zostało już zakomunikowanych około 200, przy prezentowaniu stanowiska strony rządowej za każdym razem ETPC jest informowany o wyroku TK.

Zgodnie z ostatnią decyzja przyjętą przez KMRE w czerwcu 2023 r., jeśli nie będą miały miejsca znaczące postępy w wykonywaniu tej grupy spraw, możliwe jest, że w grupie *Reczkowicz* oraz *Broda i Bojara* KMRE przyjmie rezolucję tymczasową na swoim posiedzeniu w grudniu 2023 r. Pełnomocnik podkreślił także, że wszystkie argumenty wskazywane przez MS w ramach tych spraw były przekazywane KMRE przez MSZ, jednak nie zostały przyjęte.

Odnosząc się do wyroków ETPC w sprawach *Grzęda*, *Żurek* i *Juszczyszyn*, MS wskazał, że do tych trzech spraw ma zastosowanie wyrok TK w sprawie K 7/21. Te orzeczenia są obarczone taką samą wadą jak orzeczenia w sprawie *Reczkowicz*. Każde z tych orzeczeń zostało upowszechnione. W sprawie *Grzęda* nie przysługują środki indywidualne. Kadencja w KRS została skrócona *ex lege* i konsekwencją tego jest brak możliwości odwołania się skarżącego do sądu. Podobnie w sprawach *Żurek* i *Juszczyszyn* skarżącym nie przysługują żadne środki indywidualne.

* Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu wyroków w grupie spraw *Kurłowicz p. Polsce* (skarga nr 41029/06) – referuje **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Pełnomocnik zaznaczył, że sprawy tej grupy dotyczą naruszeń prawa do wolności wypowiedzi (art. 10 Konwencji) w związku ze skazaniem skarżących (polityków, dziennikarzy lub redaktorów) na kary grzywny za zniesławienie w różnych instancjach w latach 2002-2010. Zauważając kluczową rolę prasy w społeczeństwie demokratycznym, ETPC wskazał, że przedmiotowe ingerencje były nieproporcjonalne do realizowanego uzasadnionego celu i nie były „konieczne w społeczeństwie demokratycznym” w rozumieniu Artykułu 10 ust. 2 Konwencji. Grupa obecnie liczy łącznie 7 wyroków (*Kurłowicz* jako wyrok wiodący i 6 spraw powtarzalnych: *Banaszczyk, Jucha i Żak, Kącki, Koniuszewski, Lewandowska-Malec, Maciejewski*).

Szczegóły dotyczące wykonywania tej grupy spraw zreferowało MS. Przedstawiciel MS wskazał, że sprawy te dotyczą art. 212 k.k. (zniesławienie). W MS nie są prowadzone prace w celu zdepenalizowania art. 212 k.k., ale takie prace są prowadzone w Sejmie RP. 7 lipca 2023 r. został złożony w Sejmie poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Projekt dotyczy uchylenia art. 212 k.k. (przestępstwo zniesławienia) oraz powiązanych z nim treściowo art. 213, art. 214 i art. 215 k.k., które to przepisy nie mogą funkcjonować bez przepisu głównego, jakim jest art. 212 k.k. 17 lipca 2023 r. projekt został skierowany do konsultacji (SN, PG, KRRP, NRA, RDS, KRDP, Krajowa Rada Rzeczników Patentowych i PGRP).

MS zaznaczył, że nie jest to pierwszy projekt nowelizacji. Niemniej z uwagi na zbliżające się wybory parlamentarne, możliwe, że Sejm RP nie zdąży go uchwalić.

1. **Pozostałe ogłoszenia i informacje**
2. **XIV Warszawskie Seminarium Praw Człowieka**

Pełnomocnik zaprosił członków Zespołu do udziału w XIV Warszawskim Seminarium Praw Człowieka, które odbędzie się 24 października 2023 r. Program zostanie niebawem rozesłany do członków Zespołu. Tematem przewodnim Seminarium będą prawa człowieka w sytuacjach nadzwyczajnych. Pełnomocnik poprosił członków Zespołu o rozpowszechnienie informacji o tym Seminarium w swoich urzędach.

Po Seminarium odbędzie się w Warszawie posiedzenie grupy roboczej RE ds. praw człowieka w sytuacjach nadzwyczajnych, której Pełnomocnik jest przewodniczącym. Grupa przyjęła już dwa dokumenty (raport ws. derogacji i narzędziownik dla państw, jakie działania podejmować w przypadku sytuacji nadzwyczajnych). Trzecim dokumentem będzie niewiążący dokument dotyczący praw człowieka w sytuacjach nadzwyczajnych.

Pełnomocnik zauważył, że w trakcie pandemii i przygotowywania analiz prawnych w tym zakresie zauważono, że w polskim systemie prawa jest luka prawna dotycząca procedury składania derogacji od Konwencji. Ustawa o stanach nadzwyczajnych przewiduje obowiązek informowania przez Rząd SG ONZ i RE, ale nie przewiduje procedury składania derogacji. Być może wyniki prac tej grupy będą impulsem dla zmian w prawie krajowym w tym zakresie.

1. **Sprawa *Duarte Agostinho i inni***

27 września 2023 r. miała miejsce rozprawa przed Wielką Izbą ETPC w sprawie *Duarte Agostinho i inni przeciwko Portugalii i 32 innym państwom*, w tym Polsce. W Polsce ta sprawa nie została odnotowana. Oczekujemy na wyrok w tej sprawie.

1. **Inne kwestie**

Pełnomocnik podziękował również zaangażowanie resortów w przygotowanie stanowiska Polski odnośnie do raportu ECRI.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 29 września 2023 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak** |
| **MSZ DPT** | **Anita Janusz**  **Agata Rogalska-Piechota** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Krzysztof Masło**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka,  **Barbara Ubowska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Legislacyjny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Marcin Malecko,** Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Anna Chmielarz-Grochal**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Aleksandra Harasim,** Departament Bezpieczeństwa Narodowego,  **Renata Sieradzka**, Departament Prawny |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Iwona Przybyłowicz,** Zarząd ds. Cudzoziemców |
| **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Małgorzata Milewska**, Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji |
| **Sąd Najwyższy** | **Agnieszka Kropczyńska**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Michał Kobyliński,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Obrony Narodowej** | **Aneta Ślusarczyk**, Departament Wojskowych Spraw Zagranicznych, |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Bartosz Pawłowski**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Trybunał Konstytucyjny** | **Anna Pudło-Jaremek**, Wydział Orzecznictwa |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Beata Czarnocka,** Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych |
| **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** | **Ernest Nasternak,** Departament Prawny, |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Anna Dalkowska,** członek Rady |
| **Ministerstwo Edukacji i Nauki** | **Ignacy Ozgowicz,** Departament Prawny |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek**, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Sylwia Porożyńska,** Departament Prawny |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 19 grudnia 2023 r.

W dniu 19 grudnia 2023 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. (ze zm.).

1. **Wprowadzenie Przewodniczącej Zespołu**

Posiedzenie otworzyła Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”, „Trybunał”), która przewodniczyła spotkaniu („Pełnomocnik MSZ”).

Pełnomocnik MSZ poinformowała zebranych o zmianie na tym stanowisku, która nastąpiła z dniem 14 grudnia 2023 r.

Przypomniała, że posiedzenie grudniowe ma szczególny charakter i odbywa się w szerszym gronie niż zazwyczaj. Zaproszenie zostało wystosowane do przedstawicieli parlamentu, organizacji pozarządowych i zawodów prawniczych. Podziękowała przedstawicielom instytucji, którzy przyjęli zaproszenie.

Następnie przedstawiła proponowaną agendę spotkania oraz zachęciła wszystkich zebranych do zadawania pytań oraz zgłaszania uwag i sugestii w odniesieniu do spraw związanych z ETPC i wykonywaniem wyroków przed Komitetem Ministrów Rady Europy („KMRE”).

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika MSZ w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym przedstawienie dostępnych danych statystycznych za 2023 r.**

**Dane statystyczne**

Pełnomocnik MSZ przedstawiła wstępne dane statystyczne za 2023 r. (według stanu na 15 grudnia 2023 r.). Pełne dane statystyczne będą możliwe do podania dopiero po opublikowaniu przez Trybunał raportu rocznego za 2023 r.

W 2023 r. nadal można było odnotować wzrastającą liczbę skarg komunikowanych stronie polskiej. Do 15 grudnia 2023 r. wpłynęło 419 nowych skarg (po 2015 r. była to największa liczba zakomunikowanych skarg). Liczba orzeczeń wydanych w tym okresie przez Trybunał utrzymała się na podobnym poziomie jak w 2022 r. i wyniosła 109 (33 wyroki i 76 decyzji). W 2023 r. Trybunał wydał 31 wyroków stwierdzających co najmniej 1 naruszenie Konwencji, które dotyczyły 69 skarg. Dodatkowo 2 wyroki miały charakter rewizyjny związany ze śmiercią skarżących. W 2023 r. Trybunał wydał też 76 decyzji, z tego 41 decyzji dotyczyło zatwierdzenia ugód lub deklaracji jednostronnych, a 22 decyzje - niedopuszczalności w sprawie 975 skarg. Tak duża liczba wynika z faktu, że jedną decyzją w sprawie *M.B. i Inni p. Polsce* Trybunał stwierdził niedopuszczalność 927 skarg dotyczących nowych przepisów ws. przerywania ciąży. Jest to jedno z rekordowych orzeczeń ETPC pod względem liczby rozstrzygniętych spraw. Ponadto Trybunał wydał 12 decyzji o skreśleniu skarg z listy z przyczyn formalnych (z reguły z uwagi na niepodtrzymywanie skargi przez skarżących po przedstawieniu obserwacji rządu). Podsumowując, w 2023 r. Trybunał wydał 72 orzeczenia niekorzystne dotyczące 234 skarg oraz 34 orzeczenia korzystne w sprawie 987 skarg. W 2023 r. strona polska wygrała postępowania w sprawie 58 zakomunikowanych skarg, ale nie w drodze wyroków, a na podstawie 31 decyzji. Dodatkowo 3 decyzje o niedopuszczalności zostały wydane bez komunikowania spraw rządowi. W omawianym okresie istotnie zmalała liczba środków tymczasowych (*interim measure*) zastosowanych przez Trybunał. ETPC rozważał taką możliwość w 12 sprawach, a wydał takie decyzje w 7. Dla porównania w 2021 r. było takich spraw 50, a w 2022 r. – 62.

W 2023 r. KMRE zamknął nadzór nad wykonywaniem 50 orzeczeń, w tym 23 wyroków i 27 decyzji zatwierdzających ugodę . Dla porównania w 2022 r. było to 26 orzeczeń (4 wyroki i 22 decyzje), w 2021 r. było to - 35 orzeczeń (10 wyroków i 25 decyzji zatwierdzających ugody).

Na dzień 15 grudnia 2023 r. liczba orzeczeń Trybunału przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania KMRE wynosiła 127 orzeczeń (w tym 16 decyzji zatwierdzających ugody i 111 wyroków). Dla porównania w 2022 r. było to 125 orzeczeń (w tym 106 wyroków i 19 decyzji), w 2021 r. było to 97 orzeczeń wymagających wykonania (w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody).

Do 15 grudnia 2023 r. do KMRE wpłynęło łącznie 17 komunikacji na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu KMRE. Najliczniejsze były komunikacje dotyczące tzw. spraw praworządnościowych. Odnotowano również 3 komunikacje na podstawie reguły 9.1 złożone przez pełnomocników skarżących w sprawach indywidualnych.

**Sprawy zakomunikowane w IV kwartale 2023 r.**

Pełnomocnik MSZ poinformowała, że w IV kwartale 2023 r. ETPC zakomunikował rządowi RP 80 nowych spraw, w tym kolejne 2 sprawy dotyczące reformy wymiaru sprawiedliwości, dotyczące zarzutu naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (w tym sprawę *Wałęsa nr 2*, w której podniesiono dodatkowo zarzut naruszenia art. 10 z podobnych powodów co w sprawie *Juszczyszyn p. Polsce*). Sprawy te nadal były komunikowane z nadaniem im priorytetu.

**Orzeczenia wydane w IV kwartale 2023 r.**

Wśród orzeczeń (nierepetytywnych) wydanych przez Trybunał w IV kwartale 2023 r. Pełnomocnik MSZ zwróciła uwagę na wyrok pilotażowy w sprawie *Wałęsa p. Polsce, Pająk i inni p. Polsce* (sprawy praworządnościowe), *Przybyszewska i inni p. Polsce* (sprawy z obszaru LGBTI) *oraz M.L. p. Polsce* (sprawa dotycząca procedur przerywania ciąży).

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (5-7.12.2023 r.) oraz o planowanych na 2024 r. pracach KMRE w tym zakresie**

W agendzie posiedzenia KMRE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 5-7 grudnia 2023 r., znalazły się następujące polskie sprawy: *Xero Flor sp. z o.o. w Polsce p. Polsce, grupa Reczkowicz p. Polsce (Dolińska-Ficek i Ozimek, Advance Pharma oraz Broda i Bojara oraz Grzęda*) oraz *Juszczyszyn p. Polsce i Żurek p. Polsce*. W sprawach tych zostały przyjęte decyzje i rezolucja tymczasowa (w grupie spraw *Reczkowicz oraz Broda i Bojara*). Dokumenty te są publiczne i dostępne na stronach Komitetu i w HUDOC-EXEC.

W odniesieniu do prac KMRE na 2024 r. to w agendzie przewidziane są sprawy *M.K. i inni p. Polsce, P. i S. Tysiąc, R.R. p. Polsce* (marzec 2024 r.), grupa spraw *Al Nashiri p. Polsce* oraz *Kuchta i Mętel p. Polsce* (czerwiec 2024 r.), grupa spraw *Beller p. Polsce* (grudzień 2024 r.). Z kolei sprawy praworządnościowe będą omawiane na jednym z posiedzeń w 2024 r.

Pełnomocnik MSZ poinformowała zebranych, że w dniu inauguracji nowego rządu Minister Spraw Zagranicznych wysłał do członków KMRE pismo informujące, że kwestia praworządności będzie priorytetem MSZ we współpracy z MS. Szczególny priorytet zostanie przyznany wykonaniu wyroku pilotażowego w sprawie *Wałęsa p. Polsce*. Ponadto poinformował KMRE, że nie będzie korzystał z prawa wnioskowania o skierowanie sprawy do Wielkiej Izby Trybunału.

1. **Wymiana poglądów z uczestnikami posiedzenia na temat postulowanych działań na rzecz usprawnienia procesu wykonywania wyroków ETPC**

* utworzenie podkomisji sejmowej i senackiej ds. wykonywania wyroków

Zastępca Pełnomocnika MSZ poinformowała, że MSZ rozważa możliwość wystąpienia do przewodniczących Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności Senatu RP z wnioskiem o utworzenie stałych podkomisji ds. wykonywania wyroków. Taka podkomisja istniała w przeszłości w Sejmie RP, gdzie została powołana w dniu 5 lutego 2014 r., kiedy to wspólną decyzją Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych Sejmu RP zdecydowano o powołaniu stałej Podkomisji ds. wykonywania wyroków ETPC. W styczniu 2016 r. pismo w tej sprawie kierował do Marszałka Sejmu RP ówczesny Minister Spraw Zagranicznych. Podkomisja została wówczas powołana ponownie. W Sejmie RP poprzedniej kadencji nie została jednak wznowiona jej działalność. W Senacie RP takiej podkomisji dotychczas nie powoływano. Rozwijanie zaangażowania instytucjonalnego parlamentów krajowych w sprawy dotyczące Konwencji jest zalecane państwom, zgodnie z zasadą subsydiarności, w dokumentach Rady Europy mających na celu reformę systemu konwencyjnego i zmniejszenie liczby skarg do Trybunału. W szczególności zalecenia w tym zakresie formułuje Zgromadzenie Parlamentarne RE. Celem takich gremiów ma być w szczególności nadzorowanie stanu wykonywania wyroków Trybunału przez państwo, w tym zwłaszcza rząd, ale dzięki własnym inicjatywom legislacyjnym mogą się one także przyczyniać do wykonywania poszczególnych orzeczeń.

W tej sprawie głos zabrał przedstawiciel Senatu RP zapewnił, że kwestia wykonywania wyroków ETPC będzie traktowana przez Komisję priorytetowo. Wkrótce planowane jest omówienie przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności Senatu RP Raportu z wykonywania wyroków Trybunału przez Polskę za 2022 r.

Zastępca Pełnomocnika MSZ wskazała również, że proces wykonywania wyroków obejmuje z jednej strony działania dotyczące konkretnych orzeczeń ETPC, z drugiej jednak wymaga on też działań systemowych i wspierających, np. w zakresie edukacji zawodów prawniczych na temat Konwencji. Niewątpliwie Parlament może być instytucją, która czuwa również nad tym, aby właściwe organy podejmowały stosowne działania w zakresie wykonywania wyroków i tworzyły warunki dla lepszego przestrzegania Konwencji. W Radzie Europy podkreśla się duże znaczenie systemowego podejścia ze strony parlamentarzystów krajowych i zachęca się ich, aby śledzili orzecznictwo Trybunału, a także aby debaty w parlamencie dotyczące poszczególnych ustaw uwzględniały element prawnoczłowieczy i konwencyjny.

Pełnomocnik MSZ dodała, że zarządzeniem z 13 grudnia 2023 r. Prezesa Rady Ministrów został powołany Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności i porządku konstytucyjnego. Jest to jedna z form, w których nowy rząd będzie działał w zakresie wykonywania znaczącej części wyroków ETPC.

1. **Wymiana poglądów z uczestnikami posiedzenia na temat postulowanych działań na rzecz poprawy prawa i praktyki stosowania Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności**

* wprowadzenie *human rights impact assessment* do oceny skutków regulacji (OSR)

Zastępca Pełnomocnika MSZ przypomniała, że 31 lipca 2023 r. Minister Rozwoju i Technologii („MRiT”) przedstawił inicjatywę reformy formularzy OSR. MSZ 17 sierpnia 2023 zgłosiło propozycję uzupełnienia formularzy OSR o rubrykę dotyczącą konstytucyjnych praw i wolności człowieka i obywatela. MSZ zaproponowało dwa warianty do rozważenia: dodanie w OSR oddzielnego podpunktu pt. Ochrona praw człowieka lub dodanie odniesienia do ochrony praw człowieka w obszarach wymienianych w podpunkcie b - Jakość życia i potencjał obywateli. MSZ podkreśliło, że prace nad zmianą OSR stanowią dobrą okazję do wprowadzenia postulowanego przez MSZ od dawna wymogu oceniania wpływu projektowanych aktów prawnych na ochronę konstytucyjnych praw i wolności człowieka i obywatela.

Dotychczas ocena taka była systematycznie dokonywana głównie przez MSZ. Nie jest to jednak, w opinii MSZ, wystarczające. Istnieje potrzeba zapewnienia, by również poszczególne resorty badały wpływ projektów legislacyjnych na prawa człowieka już na etapie opracowywania założeń i zapisów swych inicjatyw prawodawczych. Na etapie badania projektów aktów prawnych przez MSZ najczęściej nie jest już możliwe skorygowanie zasadniczych problemów. Ponadto z reguły krótki czas przewidziany na uzgodnienia międzyresortowe uniemożliwia pogłębioną analizę przez MSZ możliwych skutków projektowanych uregulowań. Z tego względu pożądane byłoby, by analizę projektów pod względem zgodności z prawami i wolnościami człowieka prowadziły już resorty na wstępnym etapie legislacyjnym.

Należy zauważyć, że rozwiązania w zakresie oceny zgodności projektów aktów prawnych z Konwencją funkcjonują w niektórych innych państwach, są również rekomendowane w dokumentach Rady Europy – np. w Zaleceniu Rec(2004)5 Komitetu Ministrów Rady Europy dla państw członkowskich w sprawie kontroli zgodności projektów aktów prawnych oraz istniejącego prawa i praktyki administracyjnej ze standardami wyrażonymi w Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (z 12 maja 2004 r.). Tego typu rozwiązanie może się przyczynić do ograniczenia liczby skarg do organów międzynarodowych i zmniejszyć wysokość odszkodowań, jakie z tytułu naruszeń praw człowieka państwo polskie jest zobowiązane wypłacać.

MRiT nie zaakceptowało dotychczas propozycji MSZ, argumentując, że tego typu rubryki nie przewidują dokumenty ONZ, z których wynika wzór OSR. W ocenie MSZ organy ONZ nie będą jednak zgłaszać zastrzeżeń, jeśli formularz OSR zostanie uzupełniony o kwestię praw człowieka. W najbliższym czasie MSZ rozważy możliwość ponowienia swych postulatów.

Drugim komponentem mogłoby być opracowanie pomocniczego kwestionariusza dla legislatorów zawierającego wykaz pytań/kwestii, które powinny być zbadane przy ocenie wpływu projektów legislacyjnych na prawa człowieka. Pewnym punktem wyjścia do tego mógłby być Narzędziownik opracowany niedawno przez grupę CDDH-SCR służący do badania wpływu podejmowanych środków nadzwyczajnych na prawa człowieka. Wydaje się jednak, że warto byłoby opracować kwestionariusz o bardziej ogólnym zakresie zastosowania, a ponadto bardziej dostosowany do realiów polskich.

Przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich („RPO”) wyraził poparcie dla tej idei. Poinformował, że obecnie w Biurze RPO w ramach projektu realizowanego z Agencją Praw Podstawowych przygotowywany jest kwestionariusz dotyczący Karty Praw Podstawowych UE i wykorzystywania funduszy unijnych. To doświadczenie można wykorzystać do opracowywania kwestionariusza w celu oceny zgodności z Konwencją. Biuro RPO jest otwarte na współpracę w tym zakresie.

* utworzenie stałego komitetu ekspertów w ramach Zespołu w celu dyskutowania kwestii konwencyjnych

Zastępca Pełnomocnika MSZ poinformowała, że rozważana jest możliwość powołania stałego gremium, które pełniłoby funkcję doradczą dla Pełnomocnika MSZ na wzór Doradczego Komitetu Prawnego przy MSZ, ale zajmującego się stricte problematyką Konwencji i Trybunału. Miałby to być zespół zrzeszający naukowców, ośrodki naukowe, ale także ekspertów współpracujących z Zespołem z organizacji pozarządowych czy zawodów prawniczych. Nie podjęto jeszcze decyzji ostatecznej decyzji w tej sprawie, w tym czy komitet taki istniałby przy Ministrze SZ, czy też przy Zespole (taką możliwość przewiduje zarządzenie w sprawie Zespołu). Pełnomocnik zwrócił się o opinię uczestników.

1. **Wymiana poglądów z uczestnikami posiedzenia na temat aktualnych zagadnień ochrony praw człowieka w ramach Rady Europy**

W tym punkcie Pełnomocnik przedstawiła wyniki pracy Grupy redakcyjnej ds. praw człowieka i środowiska (CDDH-ENV). Grupa zaktualizowała Poradnik w sprawie praw człowieka i środowiska oraz przyjęła niewiążącą rekomendację w zakresie praw człowieka i środowiska. Obecnie Grupa przygotowuje raport, który dotyczy możliwości przyjęcia instrumentu w zakresie uznania prawa człowieka do środowiska. W pewnym sensie jest to związane ze sprawami przed Trybunałem dotyczącymi kwestii środowiskowych, w szczególności sprawą *Duarte Agostinho o Inni p. Portugalii i 32 Innym państwom*.

Z kolei prace Grupy redakcyjnej ds. praw człowieka w sytuacjach kryzysowych (CDDH-SCR) prowadzone są pod przewodnictwem przedstawiciela Polski. Grupa ta pracuje nad rekomendacją, która dotyczyć będzie takich obszarów tematycznych jak: ramy prawne w sytuacjach nadzwyczajnych, użycie środków nadzwyczajnych, zakaz dyskryminacji i ochrona grup szczególnie wrażliwych, rola parlamentów, rola sądownictwa, rola niezależnych mechanizmów nadzoru, rola społeczeństwa obywatelskiego, znaczenie wolności słowa i rola mediów, formalne aspekty derogacji w rozumieniu art. 15 Konwencji.

Następnie Zastępca Pełnomocnika MSZ przedstawiła aktualny stan prac mających na celu przygotowanie przystąpienia UE do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w świetle prac grupy negocjacyjnej ad hoc CDDH ds. przystąpienia UE do EKPC (Grupa 46+1).

1. **Wymiana poglądów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC w świetle Raportu z wykonywania wyroków ETPC przez Polskę za rok 2022**

W odpowiedzi na pytanie, czy i jakie działania zostaną podjęte przez obecny rząd w sprawie wykonania wyroków dotyczących spraw praworządnościowych oraz aborcyjnych, Pełnomocnik MSZ poinformowała, że działania takie będą podejmowane przez nowy rząd niezwłocznie, jednak dyskutowanie na temat szczegółowych rozwiązań jest na tym etapie przedwczesne z uwagi na krótki czas od powołania nowego rządu i konieczność konsultacji z kierownictwami właściwych ministerstw.

Przedstawiciel Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury („KSSiP”) poinformował, że KSSiP w swoich programach szkoleniowych uwzględnia także orzecznictwo ETPC. Zasugerował jednak, aby MSZ wysyłało takim instytucjom jak KSSiP krótkie opracowania wskazujące na najważniejsze orzeczenia, które szkoła następnie mogłaby wskazywać wykładowcom z sugestią ich ujęcia przy prezentowaniu zagadnień. Program aplikacji sędziowskiej uwzględnia orzecznictwo Trybunału i standardów konwencyjnych (konkretne wyroki są proponowane przez wykładowców). Niemniej KSSiP jest otwarty na sugestie odnośnie do programu aplikacji.

Zastępca Pełnomocnika MSZ wskazała, że w obszarze upowszechniania orzecznictwa ETPC istotną pracę wykonuje już Ministerstwo Sprawiedliwości („MS”). Zaproponowała, by MS rozsyłało swe opracowania do KSSIP, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej („KSAP”) lub samorządów zawodów prawniczych, w razie gdyby podmioty te były tym zainteresowane. Podkreśliła, że rola szkoleń dla profesjonalnych prawników jest kluczowa. Większość wyroków jest tłumaczona przez MS, który robi to sprawnie i terminowo. Tłumaczenia są dostępne w pierwszej kolejności na stronie MS.

Zastępca Pełnomocnika MSZ zauważyła także, że postanowienia Konwencji i orzecznictwo ETPC są pomijane w uzasadnieniach orzeczeń sądów krajowych. Utrudnia to pracę Pełnomocnika, zważywszy że Trybunał polega raczej na uzasadnieniach podawanych przez sądy w postępowaniu krajowym niż przez rząd w postępowaniu skargowym. Utrudnia to też wyjaśnianie Trybunałowi motywów przyjętych przez sąd krajowy. W licznych sprawach Trybunał wskazuje jasne kryteria służące ocenie ingerencji (tzw. test, czy ingerencja w prawa jednostki mogła być zastosowana w danym konkretnym przypadku). Może to być przydatne dla sądów krajowych przy ocenie, czy dana ingerencja powinna być zastosowana. Ponadto w sytuacji, w której sąd krajowy zbadał sprawę z powołaniem kryteriów uznanych za istotne przez ETPC, jest szansa, że ETPC nie będzie kwestionował przyjętego rozstrzygnięcia, a w każdym razie będzie potrzebował mocnych argumentów, by zastąpić ocenę sądu krajowego własną oceną. Większa dbałość przez sądy, ale też organy administracji publicznej, o jakość uzasadnień, może więc sprzyjać mniejszej liczbie naruszeń stwierdzanych przez Trybunał. Częstokroć bowiem to nie kierunek rozstrzygnięcia organu krajowego jest problematyczny, ale brak przekonującego uzasadnienia tego kierunku w rozstrzygnięciu krajowym. W tym miejscu MSZ widzi bardzo dużą rolę KSSiP w kształceniu aplikantów oraz doskonaleniu zawodowym sędziów. Dotyczy to też szkoleń dla adwokatów czy radców prawnych.

Przedstawicielka KSAP wyraziła chęć współpracy w zakresie upowszechniania orzecznictwa ETPC. W tej chwili KSAP nie ma w swojej ofercie szkoleń z zakresu Konwencji, jednak obecnie uruchamiany jest nowy system kształcenia (dualny), co daje przestrzeń do działania w tej sprawie.

Przedstawicielka MS wskazała, że MS upowszechnia orzecznictwo Trybunału, a oprócz informacji przesyłanej do właściwych sądów, funkcjonuje też newsletter, do którego można się zapisać.

Przedstawicielka Krajowej Rady Sądownictwa zauważyła, że uzasadnienie orzeczenia w procedurze cywilnej jest sporządzane co do okoliczności spornych i opisuje te fakty, które muszą być rozstrzygnięte. W obecnym stanie prawnym oczekiwanie, że będzie uwzględniane orzecznictwo ETPC, wykracza poza ramy ustawowe.

Pełnomocnik MSZ wskazała odnośnie do uzasadnień orzeczeń, że nie są to oczekiwania MSZ, lecz oczekiwania ETPC w momencie poddania danej sprawy kontroli konwencyjnej, w sytuacji gdy skarga została złożona do Trybunału i na polskim państwie spoczywa ciężar wykazania, że dokonana ingerencja (np. wydane orzeczenie) była zgodna z Konwencją. Tym dowodem jest nierzadko uzasadnienie orzeczenia w sprawie zapadłej w stosunku do skarżącego w postępowaniu przed sądem krajowym.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące planów ratyfikacji Protokołu 16 do Konwencji Zastępca Pełnomocnika MSZ poinformowała, że nie toczą się obecnie prace w tym zakresie. Natomiast w ramach CDDH została powołana grupa robocza, która od 2024 r. będzie analizować wpływ wejścia w życie protokołu 15 i 16 do Konwencji na skuteczność funkcjonowania systemu EKPC. W ramach tej grupy przygotowano kwestionariusze skierowane zarówno do państw, które już są stronami protokołu 16 do Konwencji, jak i tych, które nie są. MSZ przeprowadzi konsultacje w tej sprawie z właściwymi podmiotami.

1. **Pozostałe ogłoszenia i informacje**

* reforma systemu wyboru kandydatów na sędziego ETPC w świetle raportu Grupy redakcyjnej ds. zagadnień związanych z sędziami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (DH-SYSC-JC)

Zastępca Pełnomocnika MSZ poinformowała o przyjęciu w ramach CDDH raportu dotyczącego sędziów ETPC. Na tle tego raportu rysują się dwa bloki zagadnień:

1. kwestia systemu wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski - kadencja obecnego polskiego sędziego w ETPC, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka, upłynęła formalnie w dniu 31 października 2021 r., jednak zgodnie z postanowieniami Konwencji uległa przedłużeniu do czasu objęcia stanowiska przez nowego sędziego. MSZ przeprowadziło trzy rundy wyłaniania kandydatów na stanowisko sędziego, jednak za każdym razem lista kandydatów została odrzucona przez Zgromadzenie Parlamentarne RE, które (zgodnie z Konwencją) jest właściwe do dokonania wyboru sędziów z listy przedkładanej przez rządy. Ostatnio lista polskich kandydatów została odrzucona przez ZPRE w styczniu 2023 r. na tej podstawie, że „nie wszyscy kandydaci spełniają wymogi z art. 21 Konwencji”. Władze polskie zostały wezwane do przedstawienia nowej listy. DPT podjął działania w celu wszczęcia nowej rundy wyłaniania kandydatów, jednak nowa procedura wyłaniania kandydatów nie została dotychczas zainicjowana. W sprawie aktualnej procedury MSZ otrzymał szereg postulatów ze strony zawodów prawniczych i niektórych organizacji pozarządowych. Planowana jest dalsza konsultacja kierunków ewentualnych zmian.
2. kwestia wprowadzenia zmian legislacyjnych w Polsce mających na celu uregulowanie statusu sędziów ETPC, a w szczególności byłych sędziów ETPC - w toku prac CDDH MSZ wspólnie z resortami i sądami zidentyfikowało szereg luk w obecnych uregulowaniach, np. co do kwestii prawa powrotu byłego sędziego ETPC na poprzednie stanowisko czy zaliczania okresu służby na stanowisku sędziego ETPC do okresów składkowych, wyliczania wynagrodzenia itp.

Przedstawicielka Prokuratury Krajowej zapytała, czy w świetle problemów z listą polskich sędziów *ad hoc* przekazaną do ETPC , które pojawiły się w postępowaniu w sprawie *Wałęsa p. Polsce*, będą podejmowane działania mające na celu uzupełnienie tej listy. Pełnomocnik MSZ poinformowała, że kwestia ta zostanie niebawem przeanalizowana.

Agnieszka Kozińska-Makowska

Pełnomocnik MSZ

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 19 grudnia 2023 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodnicząca posiedzenia Zespołu, Pełnomocnik MSZ** | **Agnieszka Kozińska-Makowska** |
| **MSZ DPT** | **Anita Janusz**  **Agata Rogalska-Piechota**  **Tomasz Tadla**  **Eliza Suchożebrska** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Urszula Kaczorowska**, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji,  **Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka,  **Anna Sporczyk-Popielarczyk**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Ewa Florkiewicz**, Departament Prawny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Marcin Malecko,** Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Maria Stefańska**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,  **Barbara Rzuchowska**, Biuro Współpracy Międzynarodowej  **Beata Hlawacz**, Biuro Współpracy Międzynarodowej |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Paulina Dobrowolska**, Departament Służby Cywilnej,  **Aleksandra Harasim**, Departament Bezpieczeństwa Narodowego |
| **Komenda Główna Policji** | **Krzysztof Łaszkiewcz**, Gabinet Komendanta Głównego Policji |
| **Sąd Najwyższy** | **Agnieszka Kropczyńska**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Iwona Przybyłowicz,** Zarząd ds. Cudzoziemców, |
| **Urząd do spraw Cudzoziemców** | **Robert Wróbel**, Biuro Szefa Urzędu |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Ziemowit Cieślik**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Marcin Karpiński,** Przewodniczący Komisji Praw Człowieka i Praworządności,  **Elżbieta Owczarek**, Sekretarz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Krzysztof Kłopotowski**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Kancelaria Prezydenta RP** | **Paweł Wawszczak**, Biuro Prawa i Ustroju |
| **Ministerstwo Finansów** | **Robert Krzyśków**, Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Główny Urząd Statystyczny** | **Grzegorz Frelak,** Gabinet Prezesa,  **Agnieszka Chwaleba-Potocka,** Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Państwowa Inspekcja Pracy**  **Główny Inspektorat Pracy** | **Bożena Lenart** |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury** | **Mariusz Kucharczyk**, Dział Dydaktyczny  Ośrodka Aplikacji Sędziowskiej  **Aleksandra Klimkowska**, Dział Współpracy Międzynarodowej |
| **Ordo Iuris** | **Weronika Przebierała** |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Michał Olenowicz,**  **Beata Czarnocka** |
| **Centralny Zarząd Służby Więziennej** | **Kacper Suwiński,** Biuro Dyrektora Generalnego, |
| **Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji** | **Krzysztof Jankowski,**  **Mariusz Pasternak,**  **Agnieszka Filipczyńska** |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Anna Dalkowska,** członek Rady  **Joanna Kołodziej-Michałowicz**, członek Rady |
| **Krajowa Szkoła Administracji Publicznej** | **Anna Jaroń,** doradca Dyrektora |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański,** Departament Legislacyjny |
| **Urząd Zamówień Publicznych** | **Paulina Rypińska**,Departament Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej |
| **Helsińska Fundacja Praw Człowieka** | **Marcin Szwed** |
| **Amnesty International** | **Marcin Sczaniecki** |
| **Naczelna Rada Adwokacka** | **Katarzyna Wiśniewska** |
| **Główny Urząd Nadzoru Budowlanego** | **Marcin Cudak**, Biuro Organizacyjne |