

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 listopada 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga Południe w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa mebli dla ZLO przy ul. Styrskiej 44 w Warszawie”

**postanawia:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga Południe w Warszawie, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, w dniu 27 listopada 2020 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, z wybranym wykonawcą (Inventive Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa mebli dla ZLO przy ul. Styrskiej 44 w Warszawie” do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie odwołania wniesionego przez wykonawcę Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający w szczególności wskazał, że świadczy usługi w zakresie opieki zdrowotnej i jest publiczną jednostką ochrony zdrowia, która znajduje się w strukturach Urzędu m.st. Warszawy. Środki finansowe na realizację przedmiotu zamówienia otrzymał na podstawie umowy o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego w zakresie ochrony zdrowia, którym była budowa nowej przychodni. Uruchomienie Zakładu Lecznictwa Otwartego przy ul. Styrskiej 44 w Warszawie uzależnione jest od jego uprzedniego wyposażenia w niezbędne meble, będące przedmiotem postępowania, w którym wniesiono odwołanie. Zdaniem Zamawiającego za uchyleniem zakazu zawarcia umowy przemawia fakt, że SZPZLO Warszawa Praga Południe jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej jest zobowiązany do udzielania świadczeń zdrowotnych ratujących życie i zdrowie jego pacjentów. Obecna sytuacja związana z pandemią Covid 19 wymaga zapewnienia pełnej dostępności pacjentów do lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej oraz do badań diagnostycznych. W tym przypadku brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego związany z opóźnieniem oddania do użytkowania nowej przychodni, a tym samym obowiązkiem zapewnienia udzielania świadczeń zdrowotnych. Zamawiający wskazał, że prawo do ochrony zdrowia obywateli jest zgodnie z art. 68 Konstytucji RP jednym z podstawowych wolności obywatelskich.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku zamawiającego Izba uznała, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.

Wiedzą powszechną jest występowanie obecnie na terenie Polski stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Ogólnodostępne są również dane Ministerstwa Zdrowia o dziennym poziomie liczby zakażeń, a także liczby zgonów związanych z chorobą COVID-

19. Wprawdzie od pewnego czasu notuje się spadek liczby zakażeń, jednakże nie oznacza to, że taka sytuacja będzie się utrzymywać lub że nie nastąpi powtórny nagły wzrost liczby zakażeń. Dotychczasowe doświadczenia związane z wystąpieniem nagłego i znaczącego wzrostu zakażeń skutkują koniecznością przyjmowania negatywnych scenariuszy. Ponadto za oczywiste należy uznać, że dla skutecznego zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 fundamentalne znaczenie ma prawidłowe funkcjonowanie systemu opieki zdrowotnej, w szczególności w zakresie działalności podmiotów leczniczych. W tym kontekście szczególne znaczenie przypisuje się wystarczającej dostępności obywateli do świadczeń zdrowotnych.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że uruchomienie Zakładu Lecznictwa Otwartego przy ul. Styrskiej w Warszawie ma bardzo istotne znaczenie dla interesu publicznego. Wprawdzie Krajowej Izbie Odwoławczej w krótkim czasie udało się prawie zlikwidować zaległości w rozpoznaniu spraw powstałe w okresie przerwy w funkcjonowaniu Izby na początkowym etapie epidemii, to i tak rozpoznanie odwołania wniesionego przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesunie w czasie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego – w zależności od treści wydanego wyroku – od ok. tygodnia do kilku tygodni. Wobec faktu, że jak wynika z informacji przekazanych przez zamawiającego, które znajdują potwierdzenie w treści dokumentów opublikowanych na jego stronie internetowej, poprzednie postępowanie na ten sam przedmiot zamówienia zostało unieważnione w konsekwencji niewniesienia w terminie przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. zabezpieczenia należytego wykonania umowy – istnieje ryzyko, że uruchomienie Zakładu Lecznictwa Otwartego przy ul. Styrskiej w Warszawie mogłoby się jeszcze bardziej opóźnić (odwołanie wniesione przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. zostało zwrócone w związku z zaniechaniem uzupełnienia dowodu potwierdzającego wniesienie wpisu od odwołania – KIO 2226/20) - Tronus Polska Sp. z o.o. oraz Inventive Group Sp. z o.o. są bowiem jedynymi wykonawcami, którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu. Należy również uwzględnić okoliczność, że przedmiotem zamówienia jest duża ilość mebli, które muszą odpowiadać szczegółowej specyfikacji zamawiającego, a zatem wykonawca potrzebuje odpowiedniego czasu na należyłą realizację przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z przywołanego powyżej przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp rozpoznając wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie ocenia zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów, lecz dokonuje oceny: z jednej strony – negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, a z drugiej – korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że niezawarcie umowy na zakup i dostawę mebli dla ww. Zakładu, od czego uzależnione jest jego uruchomienie, mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, znacząco przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony innych interesów, które ewentualnie mogłyby doznać uszczerbku. W zakresie tych interesów należy w szczególności wskazać na interes ekonomiczny odwołującego, gdyż prawidłowe funkcjonowanie systemu zamówień publicznych podlega ochronie także w innym trybie. Uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze, jednakże w ocenie Izby wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Negatywne skutki dla interesu publicznego, dotyczące życia i zdrowia obywateli, oczywiście przewyższają interes ekonomiczny odwołującego.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....