

Minister Finansów

Szanowna Pani

Teresa Czerwińska

Petycja

W interesie publicznym żądam niewadliwej transpozycji art.168 lit.a Dyrektywy 2006/112/WE RADY do „prawa” (*vide* pkt 66 preambuły Dyrektywy) polskiego, a dokładniej mówiąc, do ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018.2174; ustawa o VAT).

Podatek VAT został wprowadzony w Polsce w 1993 roku. Obecnie obowiązuje ustawa o VAT z 2004 roku, a jej uchwalenie było związane z wejściem Polski do Unii Europejskiej. Jak wiadomo, państwa członkowskie UE mają obowiązek transpozycji ww. dyrektywy do prawa krajowego. Twierdzę, że obowiązująca transpozycja art.168 lit.a Dyrektywy jest wadliwa.

Proszę zauważyć, że w art.168 lit.a Dyrektywy jest wyraz „zapłaconego”. Moim zdaniem, użycie tego wyrazu oznacza, że w kazusie najbardziej typowym prawo podatnika B do odliczenia kwoty K podatku naliczonego od kwoty podatku należnego, jest możliwe do zrealizowania dopiero od tej chwili, w której podatnik **B zapłacił** kwotę K podatku naliczonego. Oczywiście, mam na myśli zapłatę kwoty K przez podatnika B w ten sposób, że podatnik B płaci podatnikowi A należność określoną w fakturze wystawionej przez podatnika A, w której to fakturze jest wyliczona kwota K podatku.

Aby transpozycję art.168 lit.a Dyrektywy uczynić poprawną, potrzebna jest zmiana wielu przepisów ustawy o VAT. Najpoważniejsza zmiana będzie w art.86. Moim zdaniem, **wprowadzenie do wyliczenia punktu pierwszego** art.86ust.2 powinno mieć taki tekst: suma kwot podatku wynikających z **zapłaconych** faktur otrzymanych przez podatnika z tytułu:.

Wydaje mi się (nie analizowałem tematu dokładnie), że po poprawnej transpozycji art.168 lit.a Dyrektywy rozwiązanie przewidziane już dzisiaj w art.86ust.10e i art.87ust.6pkt1 lit.a ustawy o VAT powinno być zasadą (nie wykluczam drobnych wyjątków, gdyby takie wyjątki dopuszczało prawo UE).

Chyba nie ma sensu rozpisywanie się o korzyściach dla budżetu państwa z wykonania mojej petycji. Dodatkową korzyścią będzie uproszczenie ustawy o VAT; *prima facie* wydaje się, że np. zbędny będzie cały art. 89b.

Nie trzeba długo myśleć, aby dojść do wniosku, że nowelizacja ustawy o VAT w taki sposób, aby transpozycja prawidłowo uwzględniała wyraz „zapłaconego”, może uczynić system podatku VAT znacznie logiczniejszym i rozsądniejszym. Powszechnie znane są krytyczne opinie wielu naukowców o systemie podatku VAT. Uważam, że zaproponowana przeze mnie poprawna transpozycja ww. dyrektywy powinna znacznie ulepszyć ten system z korzyścią dla uczciwych uczestników obrotu i budżetu państwa. Proszę zauważyć, że po poprawnej transpozycji wyrazu „zapłaconego”, np. przedsiębiorca, który pragnie dokonać odliczenia, będzie zmuszony do zapłaty za fakturę, którą otrzymał, a szybka zapłata zapewne ucieszy wystawcę tej faktury. Krótko mówiąc, system podatkowy będzie wymuszać poprawę regulowania należności pomiędzy przedsiębiorstwami, co oczywiście pozytywnie wpłynie na rozwój gospodarczy.

Chyba nie muszę także rozpisywać się o synergii, gdy wykonanie mojej petycji zostanie połączone z innymi rozwiązaniami np. split payment.

Możliwość odliczenia od podatku należnego tylko podatku wcześniej zapłaconego jest tak naturalna, że rzetelni przedsiębiorcy już dzisiaj w niektórych przypadkach tak postępują, a autorzy interpretacji podatkowych podzielają pogląd, że takie postępowanie jest zgodne z zasadami ustawy o VAT. Przykład takiego postępowania jest opisany w interpretacji z 26 lipca 2018 Dyrektora Krajowej Izby Skarbowej 0112-KDIL2-3.4012.263.2018.1.IP.

Uprzejmie zwracam uwagę Pani Minister na petycję z 26 października 2018 opublikowaną pod datą 5 listopada 2018 na stronie MS, na petycję z 8 października 2018 opublikowaną na stronie MF (petycja nr 71), a także na petycję z 15 listopada 2018 opublikowaną na stronie MF (petycja nr 79).

Z wyrazami szacunku

Roman Jacek Arseniuk

Oświadczenie

Wyrażam zgodę na publikację na stronie internetowej powyższej petycji zawierającej moje imiona i nazwisko.

Roman Jacek Arseniuk