

POSTANOWIENIE
z dnia 23 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **23 grudnia 2014 r.** wniosku z dnia **19 grudnia 2014 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: »Dostawę prasy dla sądów powszechnych« w zakresie części 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy w zakresie części 1, 4, 5, 8 i 10.

U z a s a d n i e

Zamawiający **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** złożył 19 grudnia 2014 r. do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w **art. 183 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232), zgodnie z **art. 183 ust. 2** tej ustawy zwanej dalej w skrócie Pzp.

Przepisy **art. 183 ust. 1 i 2 Pzp** brzmią:

»Art. 183. 1. W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zwanych dalej „orzeczeniem”.

2. Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi

prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.«.

Zamawiający podniósł, że jednostki organizacyjne sądownictwa są odbiorcami różnorodnych wydawnictw prasowych i cyt. »Zakłócenie dostępu do aktualnej wiedzy zawartej w tytułach prasowych z pewnością negatywnie wpłynie na aspekt organizacyjny oraz merytoryczny pracy sądów«. W szczególności zamawiający stwierdził, że w częściach:

- 1) 4 i 8 odwołujący nie złożył oferty;
- 2) 1, 5 i 10 odwołujący nie może uzyskać zamówienia, bo oferta odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, a w stosunku do ofert, które zostały wybrane jako najkorzystniejsze odwołujący nie sformułował żadnych zarzutów, które mogłyby spowodować wykluczenie wykonawców lub odrzucenie tych ofert.

Również w samym odwołaniu, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19.12.2014 r., odwołujący **Garmond Press SA z siedzibą w Krakowie, ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków** wysunął żądanie – w części II ust. 8 str. 4 odwołania – wyboru jego oferty w zakresie części 2, 6, 7 i 9, a nie wysunął żądań wyboru oferty odwołującego w zakresie pozostałych części zamówienia.

W związku z tym Izba uchyła zakaz zawarcia umowy w częściach 1, 4, 5, 8 i 10 bo zamawiający dowiódł, że odwołujący nie wykazał prawdopodobieństwa doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Stosownie do **art. 183 ust. 4 zdanie drugie Pzp** na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: