



Warszawa, dn. 18.05.2016 r.

Rafał Rogala
Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BSZ.WKIN.091.2.2016/HT

Pan
Władysław Dajczak
WOJEWODA LUBUSKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

w zakresie oceny prawidłowości prowadzenia przez Wojewodę Lubuskiego postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 6 do 10 czerwca 2016 r. na podstawie planu kontroli na rok 2016, zatwierdzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pana Rafała Rogalę.

Przedmiotem kontroli były postępowania oraz decyzje wydawane w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt stały oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE, na podstawie wniosków, które wpłynęły do Wojewody Lubuskiego w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.

Celem kontroli była analiza poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie wydawania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt stały oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.¹ Dla zrealizowania powyższego celu, zespół kontrolny wykorzystał następujące techniki badawcze: analiza i opis dokumentów, rozmowy oraz pobieranie pisemnych wyjaśnień od pracowników kontrolowanej jednostki.

Ocenie poddano pracę Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego² (obecnie Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców), mieszczącego się

¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1650 z późn. zm.

² dalej WSOCiC LUW

przy ul. Jagiellończyka 8 w Gorzowie Wielkopolskim. W okresie podlegającym kontroli funkcję Wojewody Lubuskiego pełniła Pani Katarzyna Osos.

Organem nadrzędnym nad wykonywaniem przez wojewodów zadań, wynikających z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, jest Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Po dokonaniu, w dniu 6 czerwca 2016 r., wpisu do książki kontroli, czynności kontrolne realizował zespół kontrolny w składzie:

1. ██████████ – główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – kierownik zespołu, na podstawie upoważnienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 7/2016 z dnia 30 maja 2016 r.
2. ██████████ - główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – członek zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 8/2016 z dnia 30 maja 2016 r.

Tryb kontroli jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

I. Stan prawno – organizacyjny

Lubuski Urząd Wojewódzki zapewnia wykonywanie przez Wojewodę Lubuskiego spraw związanych z pełnieniem przez niego funkcji.

Zgodnie z treścią zarządzenia nr 400/2012 Wojewody Lubuskiego z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim, wydziałami Urzędu wraz z ich komórkami organizacyjnymi i stanowiskami w Delegaturze Urzędu kierują dyrektorzy, zapewniając właściwe ich funkcjonowanie. Dyrektorzy wydziałów zapewniają, zgodnie z prawem oraz polityką Rady Ministrów, wykonywanie przepisanych wydziałom zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Wojewodą. W zakresie sprawnego funkcjonowania Urzędu, tworzenia jego prawidłowego działania, jak również organizacji pracy, dyrektorzy ponoszą odpowiedzialność przed Dyrektorem Generalnym Urzędu.

Z treści zarządzenia nr 19/2015 Dyrektora Generalnego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wewnętrznego Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wynika, że Dyrektor kieruje całokształtem pracy Wydziału przy pomocy kierowników oddziałów.

W kontrolowanym okresie Dyrektorem WSOCiC LUW był Pan Paweł Klimczak. Kierownikiem Oddziału do Spraw Cudzoziemców była Pani ██████████

³Dz.U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092

II. Ocena prawidłowości prowadzenia przez Wojewodę Lubuskiego postępowań administracyjnych w przedmiocie udzielania zezwoleń na pobyt stały oraz zezwoleń na pobyt rezydenta długoterminowego UE na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach

Według danych zawartych w Systemie Informatycznym POBYT v.2 w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r. do Wojewody Lubuskiego wpłynęło **120** wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt stały oraz **25** wniosków na pobyt rezydenta długoterminowego UE.

Na ich podstawie Wojewoda Lubuski w **postępowaniach o udzielenie zezwolenia na pobyt stały** udzielił wnioskowanego zezwolenia **99** cudzoziemcom, w tym:

- **5** zezwoleń na podstawie art. 195 ust.1 pkt 1 lit. a oraz b (dziecku cudzoziemca, któremu udzielono zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE),
- **1** zezwolenie na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 2 (dziecku obywatela polskiego pozostającego pod jego władzą rodzicielską),
- **26** zezwoleń na podstawie art. 195 ust.1 pkt 3 (osobie o polskim pochodzeniu i zamierzającej osiedlić się na terytorium RP na stałe),
- **22** zezwolenia na podstawie art. 195 ust.1 pkt 4 (cudzoziemcowi pozostającemu w uznawanym przez prawo RP związku małżeńskim z obywatelem polskim),
- **45** zezwoleń na podstawie art. 195 ust.1 pkt 9 (cudzoziemcowi, który posiada ważną Kartę Polaka i zamierza osiedlić się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na stałe).

Wojewoda odmówił wnioskowanego zezwolenia w **7** przypadkach, umorzył postępowanie w **6** postępowaniach, zawiesił postępowanie w **4** przypadkach oraz pozostawił wniosek bez rozpoznania w **1** przypadku. Wobec **1** wniosku do chwili sporządzania programu kontroli nie zapadło rozstrzygnięcie. Ponadto w **1** przypadku Szef UdSC uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Lubuskiego i udzielił zezwolenia na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 3. W **1** postępowaniu Wojewoda Lubuski stwierdził swoją niewłaściwość do rozpatrzenia wniosku i przekazał sprawę do Wojewody Wielkopolskiego.

W postępowaniach o pobyt rezydenta długoterminowego UE Wojewoda Lubuski wydał:

- **19** zezwoleń na podstawie art. 211 ust. 1

Wojewoda odmówił wnioskowanego zezwolenia w **2** sprawach, umorzył postępowanie również w **2** sprawach oraz **2** wnioski pozostawił bez rozpoznania.

Kontrolą objęto **82** w sprawy⁴ spełniające powyższe kryterium, które zakończyły się prawomocnym rozstrzygnięciem Wojewody Lubuskiego, co stanowi **56,55 %** ogólnej liczby tj. - **145** postępowań.

⁴ Kontrola objęto 82 sprawy spośród 85 wytypowanych ponieważ jedna sprawa na skutek odwołania została przekazana do Szefa UdSC, druga sprawa na skutek wniosku cudzoziemca o wymianę karty pobytu została przekazana do Wojewody Podlaskiego. Trzecia sprawa w toku, okazała się wpisem omyłkowym w SI Pobyt v 2. Z wyjaśnień inspektora prowadzącego sprawę Pani [redacted] wynika, że w SI Pobyt v 2 dokonano błędnego zlecenia personalizacji dokumentu, w wyniku której cudzoziemcowi został wyrobiony Polski dokument podróży dla cudzoziemca zamiast karty stałego pobytu. Osoba dokonująca personalizacji pracowała w oddziale od niespełna dwóch tygodni. W celu wyrobienia poprawnego dokumentu dla cudzoziemca w dniu 05.05.2015 r. do SI Pobyt v 2 wprowadzono tzw. inny wniosek na podstawie,

Wśród spraw, które podlegały kontroli:

- **58,33 %** stanowiły postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt stały, w których Wojewoda Lubuski udzielił wnioskowanego zezwolenia – **48** spraw;
- **21,95 %** postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt stały, w których kontrolowany organ wydał inny rodzaj rozstrzygnięcia – **18** spraw;
- **12,19 %** postępowania, w których Wojewoda Lubuski udzielił zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE – **10** spraw;
- **7,31 %** postępowania, w których kontrolowany organ w postępowaniach o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE wydał rozstrzygnięcie inne niż decyzja pozytywna – **6** spraw.

Ocena działalności⁵ Wojewody Lubuskiego w zakresie wykonywania zadań będących przedmiotem kontroli została przeprowadzona pod względem legalności, celowości i rzetelności, a zespół kontrolny ocenił kontrolowany organ w następujących kategoriach:

1. Dopelnienie przez organ obowiązku ustalenia czy wnioskodawca spełnia warunki do udzielenia zezwolenia na pobyt stały oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE ze szczególnym uwzględnieniem stopnia zaangażowania organu w procesie gromadzenia materiału dowodowego oraz sposób jego rozpatrzenia;
2. Terminowość prowadzonego postępowania;
3. Wywiązywanie się przez organ z obowiązku:
 - pisemnego informowania strony w języku dla niej zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących stronie prawach i ciążących na niej obowiązkach, co wynika z art. 7 ustawy o cudzoziemcach;
 - uzyskania informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, co wynika z art. 207 ustawy o cudzoziemcach;
 - sprawdzenie we wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego poprawności wpisu dotyczącego obowiązku pobrania przez organ odcisków linii papilarnych cudzoziemca, wnioskodawcy, co wynika z art. 203 ust. 4 oraz 219 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach.
4. Terminowość oraz rzetelność rejestracji danych w Systemie Informatycznym POBYT v.2.⁶

którego dokonano poprawnej personalizacji i w dniu 06.05.2016 r. wyrobiono cudzoziemcowi poprawny dokument. Wprowadzenie tzw. „Innego wniosku” było konieczne, ponieważ SI pobyt v 2, nie zezwala na więcej niż jedną personalizację do jednego wniosku.

⁵ zastosowano 3 stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

⁶ dalej SI POBYT v.2

Ad. 1. Warunki udzielenia zezwolenia na pobyt stały oraz udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE szczegółowo określają przepisy, odpowiednio Rozdziału 1 i Rozdziału 2, Działu VI ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Zespół kontrolny do żadnej z 82 badanych w tej kategorii spraw nie miał zastrzeżeń.

Wszystkie sprawy Wojewoda Lubuski prowadził w sposób rzetelny, a zgromadzony w nich materiał dowodowy dawał podstawy do wydania decyzji administracyjnych. Żadna z badanych spraw nie budziła wątpliwości, co do zasadności oraz rodzaju wydanej decyzji. Dokumenty stwierdzające polskie pochodzenie, ubiegających się o pobyt stały dołączane do wniosków lub też w trakcie prowadzonego postępowania w każdym przypadku były weryfikowane przez funkcjonariuszy Straży Granicznej pod kątem ewentualnych fałszerstw polegających na ich przerobieniu lub podrobieniu. W przypadku ubiegania się przez stronę o zezwolenie na pobyt stały w związku z posiadaniem Karty Polaka, w każdym przypadku kierowano do Rady Polaków na Wschodzie, zapytanie o aktualność przedłożonego dokumentu. W celu udokumentowania nieprzerwanego pobytu cudzoziemca w Polsce, postępowania, w sprawach o wydanie zezwolenia na pobyt stały dla małżonka polskiego obywatela oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE zawierały zestawienia przerw w pobycie, o którym mowa w art. 195 ust. 4 oraz art. 212 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach. Sporządzone przez referentów spraw zestawienia, zostały opracowane na podstawie przekazanych przez Zarząd Graniczny Komendy Głównej Straży Granicznej wydruków wjazdów i wyjazdów cudzoziemca z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, odcisków stempli granicznych zamieszczonych w paszporcie, jak również złożonych do protokołu przesłuchania oświadczeń oraz informacji zwartych we wniosku. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że we wszystkich badanych sprawach Wojewoda Lubuski dopełnił obowiązku ustalenia czy wnioskodawca spełnia warunki do udzielenia zezwolenia na pobyt stały lub pobyt rezydenta długoterminowego UE.

Biorąc powyższe pod uwagę kategorię oceniono **pozytywnie**.

Ad. 2. Zgodnie z art. 210 ustawy o cudzoziemcach postępowanie w sprawie udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt stały powinno zakończyć się nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia jego wszczęcia. Przepis ten ma również zastosowanie do postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE (art. 223 cyt. ustawy). W przypadku, gdy dotrzymanie przez organ wskazanego w ustawie terminu nie jest możliwe, zastosowanie mają przepisy ogólne tj. art. 36 Kpa, zgodnie z którym o każdym przypadku niezłażenia sprawy w określonym wyżej terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń do 74 z 82 skontrolowanych spraw. Nieprawidłowości zostały natomiast stwierdzone w 8 skontrolowanych postępowaniach. Należy przy tym zaznaczyć, że większość – tj. 59,75 % spraw podlegających kontroli została załatwiona w pierwotnym, ustawowym terminie.

W 8 postępowaniach nowe terminy załatwienia sprawy nie zostały skutecznie wyznaczone w trybie art. 36 Kpa, ponieważ nie zachowano dyspozycji art. 57 Kpa.

- W pierwszej sprawie, której referentem była Pani ██████████ wpływ wniosku odnotowano w dniu 2 stycznia 2015 r. W sprawie wyznaczano kolejne terminy: w dniu 13 stycznia 2015 r. wskazano 2 kwietnia 2015 r. jako dzień, do którego zostanie wydana decyzja, po zawieszeniu postępowania na wniosek strony, a następnie po jego podjęciu w dniu 25 maja 2015 r., dnia 7 lipca 2015 r. wskazano nowy termin zakończenia sprawy na 7 sierpnia 2015 r. Dnia 3 sierpnia 2015 r. poinformowano stronę, że postępowanie zostanie zakończone do dnia 7 września 2015 r. Decyzja w sprawie została wydana 14 września 2015 r. – tj. 7 dni po ustalonym terminie.
- W kolejnej sprawie referentem była Pani ██████████. Wpływ wniosku w dniu 19 marca 2015 r. W dniu 30 kwietnia 2015 r. po doręczeniu kompletnego wniosku, powiadomiono stronę o wszczęciu postępowania i wskazano termin zakończenia sprawy do dnia 16 lipca 2015 r. Decyzję wydano po upływie 8 dni od wyznaczonego terminu tj. – 24 lipca 2015 r.
- W trzeciej z sprawie, której referentem była Pani ██████████, wpływ wniosku odnotowano 24 marca 2015 r. W dniu 30 kwietnia 2015 r. po doręczeniu kompletnego wniosku, powiadomiono stronę o wszczęciu postępowania i wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia 4 maja 2015 r. W sprawie sześciokrotnie wyznaczano nowe terminy zakończenia sprawy. W pierwszym i drugim przypadku nowy termin zakończenia sprawy wyznaczono z 4 dniowym opóźnieniem. W czwartym przypadku nowy termin zakończenia sprawy wyznaczono z 16 dniowym opóźnieniem.
- W następnej sprawie referentem była Pani ██████████. Wpływ wniosku 24 marca 2015 r. W dniu 30 kwietnia 2015 r. po doręczeniu kompletnego wniosku, powiadomiono stronę o wszczęciu postępowania i wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia 24 czerwca 2015 r. W sprawie dwukrotnie wyznaczano nowe terminy zakończenia sprawy. W pierwszym przypadku termin zakończenia sprawy został wyznaczony z 15 dniowym opóźnieniem, natomiast w drugim termin zakończenia sprawy ustalono z 4 dniową zwłoką. Decyzję w sprawie wydano z 22 dniowym opóźnieniem.

- W piątej sprawie, której referentem był Pan ██████████, wpływ wniosku odnotowano w dniu 7 kwietnia 2015 r. W dniu 30 kwietnia 2015 r. wskazano termin zakończenia sprawy do dnia 7 lipca 2015 r. Kolejne przedłużenie terminu w dniu 23 czerwca 2015 r. z określeniem daty wydania decyzji do dnia 31 sierpnia 2015 r. Decyzję wydano z miesięcznym opóźnieniem – 30 września 2015 r.
- W kolejnej sprawie referentem był Pan ██████████. Wpływ wniosku w dniu 5 czerwca 2015 r. Decyzję wydano w dniu 18 grudnia 2015 r. – tj. ponad 3 miesiące po upływie ustawowego terminu załatwienia sprawy.
- W siódmej sprawie, której referentem była Pani ██████████, wpływ wniosku odnotowano 4 lutego 2015 r. W dniu 23 lutego 2015 r. po doręczeniu kompletnego wniosku, powiadomiono stronę o wszczęciu postępowania i wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia 4 maja 2015 r. W dniu 12 maja 2015 r. z ośmiodniową zwłoką wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 12 czerwca 2015 r.
- W ostatniej sprawie, której referentem była Pani ██████████, wpływ wniosku odnotowano 16 czerwca 2015 r. W dniu 25 czerwca 2015 r. po doręczeniu kompletnego wniosku, powiadomiono stronę o wszczęciu postępowaniu i wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia 22 września 2015 r. W dniu 23 września z jednodniowym opóźnieniem wyznaczono kolejny termin zakończenia sprawy do dnia 23 października 2015 r.

Z pisemnych wyjaśnień Pani Ewy Szoppe, obecnej Kierownik Oddziału Cudzoziemców w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców wynika, że - „*Sytuacja ta spowodowana jest przede wszystkim znacznym wzrostem liczby postępowań prowadzonych przez poszczególne osoby, jak również koniecznością angażowania ich w inne czynności (zastępstwa nieobecnych pracowników). W terminie od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r. do Wojewody Lubuskiego wpłynęło łącznie 1040 wniosków (pobyt czasowy, stały i rezydenta), w 2014 r. w tym samym okresie – 441, a w 2016 r. na dzień 16.06.2016 r. – 1724 wnioski. Stan kadrowy Oddziału nie uległ zwiększeniu, w przeciwieństwie do liczby spraw przypadających na poszczególnych pracowników*”.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości, kategorię oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ad. 3. Zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń do wywiązywania się przez kontrolowany organ z obowiązków wymienionych w art. 7 tzn. pisemnego informowania wnioskodawców w języku dla nich zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących im prawach i ciążących na nich obowiązkach, art. 207 tj. uzyskiwania od organów wymienionych w ustawie o cudzoziemcach informacji czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia

dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz w art. 203 ust. 4 jak również art. 219 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach dotyczących pobierania od wnioskodawców odcisków linii papilarnych.

Biorąc powyższe pod uwagę kategorię oceniono **pozytywnie**.

Ad. 4. Na wstępie należy zauważyć, że rejestrowanie z opóźnieniem w SI POBYT v.2 danych dotyczących wpływających do organu wniosków w sprawie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czy wydanych w tym przedmiocie decyzji może rodzić poważne konsekwencje dla cudzoziemców, których dotyczą, ponieważ z danych zawartych w tym systemie teleinformatycznym korzystają nie tylko Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewodowie, ale również służby odpowiedzialne za szeroko rozumiane bezpieczeństwo publiczne w Polsce, takie jak np. Straż Graniczna, Policja czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego itp.

Analiza wpisów Wojewody Lubuskiego do SI POBYT v.2 dotyczących skontrolowanych spraw objęła 82 wnioski oraz 82 rozstrzygnięcia.

➤ **Rejestracja przyjętych wniosków:**

- w **78** przypadkach, tj. **95,12%** skontrolowanych wniosków, rejestracji w SI POBYT v. 2 dokonano **tego samego dnia**, w którym wniosek wpłynął do organu;
- w **2** przypadkach tj. **2,44%** skontrolowanych wniosków, wniosek zarejestrowano **od 3 do 5 dni roboczych od daty jego wpływu**;
- w **1** przypadku tj. **1,22%** skontrolowanych wniosków, wniosek zarejestrowano **6 dnia roboczego od daty jego wpływu** – rejestrator p. ██████████ ██████████ ██████████
- w **1** przypadku, stanowiącym **1,22%** skontrolowanych wniosków, wniosek zarejestrowano w SI POBYT v.2, **15 dnia roboczego od daty jego wpływu** - rejestrator p. ██████████ ██████████

➤ **Rejestracja wydanych rozstrzygnięć:**

- **51**, tj. **62,20%** decyzji wydanych przez Wojewodę Lubuskiego zarejestrowano w SI POBYT v.2 **tego samego dnia lub do 2 dni roboczych od daty wydania decyzji**;
- **14**, tj. **17,07%** decyzji wydanych przez Wojewodę lubuskiego w skontrolowanych sprawach zarejestrowano w SI POBYT v.2 **do od 3 do 5 dni roboczych od daty wydania decyzji**;
- w **17** przypadkach, co stanowi **20,73%** rozstrzygnięć w SI POBYT v.2 zarejestrowano **po upływie 5 dni roboczych od daty wydania decyzji**, w tym po:
 - **6 dniach**: 1 sprawa - rejestrator, ██████████
 - **7 dniach**: 3 sprawy – rejestrator w dwóch przypadkach p. ██████████, a w jednym p. ██████████

- 8 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████
- 9 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████,
- 10 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████,
- 11 dniach: 2 sprawy - rejestrator p. ██████████
- 12 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. p. ██████████,
- 14 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████,
- 15 dniach: 2 sprawy - p. ██████████
- 17 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████,
- 29 dniach: 1 sprawa - rejestrator p. ██████████
- 36 dniach: 2 sprawy - rejestrator p. ██████████

Biorąc pod uwagę powyższe, a zwłaszcza przypadki opóźnień w rejestracji wydanych przez kontrolowany organ rozstrzygnięć, kategorię oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Reasumując, na podstawie ocen cząstkowych w poszczególnych kategoriach, należy **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenić działalność Wojewody Lubuskiego oraz pracę Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w kontrolowanym zakresie.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

1. Należy zwrócić większą uwagę na przestrzeganie przepisów ustawy o cudzoziemcach oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, zwłaszcza dotyczących terminów załatwiania spraw oraz rozważyć potrzebę przeszkolenia pracowników Wydziału w zakresie postępowań administracyjnych.
2. Należy nałożyć na pracowników WSOIC LUW obowiązek niezwłocznego rejestrowania w SI POBYT v.2 rozstrzygnięć wydawanych w prowadzonych postępowaniach oraz opracować system monitoringu terminowego wykonywania tego zadania.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie mnie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wz Dyr. Kancelarii
 NACZELNIK
 WYDZIAŁU KONTROLI I NADZORU
 BIURO SZYBIAŃSKIEGO
 Urzędu do Spraw Cudzoziemców
 BŁOGOSZ KONIECZNY

SZEF
 URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW
 Rafał ROGALA