

Łódź, dnia: 02.09.2020 r.

WL.2370.3.2021

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W wyniku przeprowadzenia czynności związanej z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 10 sztuk lekkich samochodów specjalnych”, informuje o:

I. ODRZUCENIU OFERT

1. CZĘŚĆ „2”, „3”, „7” i „9”.

Nr oferty: 1

AVES Sp. z o.o. 98-220 Zduńska Wola, Gajewniki 16

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z treścią specyfikacji warunków zamówienia. W załączniku nr 1 do SWZ w pkt 18 oraz załączniku nr 4 (formularz ofertowy) do SWZ wykonawca określił limit kilometrów w ilości 100 000.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. CZĘŚĆ „6”.

Nr oferty: 2

MGT M. Tataj, A. Dymek Sp. J.

ul. Bolimowska 75, 99-400 Łowicz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Oferta nie została złożona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi, tj. nie została złożona w formie elektronicznej tylko w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu o udzieleniu zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. CZĘŚĆ „2”, „3”, „7” i „9”:

Uzasadnienie unieważnienia faktyczne: Jedyna złożona oferta wykonawcy AVES Sp. z o.o. 98-220 Zduńska Wola, Gajewniki 16 podlega odrzuceniu. Jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. z treścią specyfikacji warunków zamówienia. W załączniku nr 1 do SWZ w pkt 18 oraz załączniku nr 4 (formularz ofertowy) do SWZ wykonawca określił limit kilometrów w ilości 100 000.

Uzasadnienie unieważnienia prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2. CZĘŚĆ „6”

Uzasadnienie unieważnienia faktyczne:

Oferta nr 2 wykonawcy MGT M. Tataj, A. Dymek Sp. J. ul. Bolimowska 75, 99-400 Łowicz podlega odrzuceniu. Nie została złożona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi, tj. nie została złożona w formie elektronicznej tylko w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym.

Cena oferty nr 1 wykonawcy Marvel Sp. z o.o. ul. Żelazna 7, 90-332 Łódź przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie unieważnienia prawne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.