



Warszawa, dnia września 2021 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

UZP/DKZP/KND/8/21

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Gmina Pieniężno ul. Generalska 8 14-520 Pieniężno
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	4 zamówienia realizowane w ramach inwestycji pn. „Budowa mostu w Plutach” na podstawie umów zawartych w dniu 30 listopada 2020 r., tj.: <ol style="list-style-type: none">1. „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego”;2. „Budowa mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp”;3. „Budowa mostu w Plutach – bariereki i organizacja ruchu”;4. „Budowa mostu w Plutach – montaż konstrukcji stalowej”.
Tryb postępowania:	zamówienie udzielone z pominięciem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Wartość zamówienia: 1. 128.000,00 zł netto (29.981,4957 euro netto);
2. 88.125,60 zł netto (20.641,6977 euro netto);
3. 43.200,00 zł netto (10.118,7583 euro netto);
4. 126.000,00 zł netto (29.513,0349 euro netto);
łącznie wartość zamówienia: 385.325,60 zł netto (90.254,98 euro netto)

Data udzielenia zamówienia: 30 listopada 2020 r.

Środki UE: nie

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu niniejszej kontroli doraźnej na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przepisów: art. 5b pkt 2 oraz art. 32 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp2004”, poprzez zaniechanie łącznego szacowania wartości zamówienia mającego za przedmiot realizację inwestycji publicznej pn. „Budowa mostu w Plutach”, udzielanego w 4 częściach, a w rezultacie dopuszczenie się przez Zamawiającego do niedozwolonego podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp2004, co doprowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp2004 poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady przejrzystości, a także zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

W trakcie trwania kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Gmina Pieniężno – zawarł w dniu 30 listopada 2020 r., z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp2004, umowę na:

1. „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego” z Wykonawcą xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za wynagrodzeniem w kwocie: 128.000,00 zł netto, 157.440,00 zł brutto, termin realizacji: 14 dni od podpisania umowy,
2. „Budowę mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp” z Wykonawcą xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za wynagrodzeniem w kwocie: 104.122,55 zł netto, 128.070,74 zł brutto, termin realizacji: 14 dni od podpisania umowy,
3. „Budowę mostu w Plutach – barierki i organizacja ruchu” z Wykonawcą xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za wynagrodzeniem w kwocie: 55.000,00 zł netto, 67.650,00 zł brutto, termin realizacji: 30 dni od podpisania umowy,
4. „Budowę mostu w Plutach – montaż konstrukcji stalowej” z Wykonawcą xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za wynagrodzeniem w kwocie: 127.900,00 zł netto, 157.317,00 zł brutto, termin realizacji: 30 dni od podpisania umowy.

Zawarcie ww. umów zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowań w trybie zaproszenia do złożenia oferty, na podstawie przepisów wewnętrznych Zamawiającego dotyczących udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Z przekazanych protokołów ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wynika, iż wartość szacunkowa zamówienia pn.:

1. „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego” została ustalona w październiku 2020 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 128.000,00 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 29.981,4957 euro,
 2. „Budowę mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp” została ustalona w październiku 2020 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 88.125,60 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 20.641,6977 euro,
 3. „Budowę mostu w Plutach – bariery i organizacja ruchu” została ustalona w październiku 2020 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 43.200,00 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 10.118,7583 euro,
- „Budowę mostu w Plutach – montaż konstrukcji stalowej” została ustalona w październiku 2020 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 126.000,00 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 29.513,0349 euro.

W piśmie z dnia 17 marca 2021 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *ze względu na stan wyższej konieczności (uszkodzenie dotychczasowego mostu) i przeciągającą się procedurą niezbędną do wykonania ostatecznego mostu, zamawiający zdecydował się na lokalizację mostu, którego niektóre elementy mają charakter tymczasowy, a niektóre elementy mają charakter stały. Potrzeba szybkiego zapewnienia mieszkańcom Plut mostu stanowi podstawową i obiektywną przyczynę nadania zamówieniom takiego charakteru, jaki przyjął zamawiający. W niniejszej sprawie nie istniała przede wszystkim tożsamość przedmiotowa zamówienia, w postaci obiektywnie różnego przeznaczenia. Ponadto, pomiędzy zamówieniem dostawy mostu w 2020 r. a pozostałą grupą zamówień zachodzi brak tożsamości czasowej i (przynajmniej możliwy) brak tożsamości wykonawcy. Trudno przecież zakładać, żeby istniało wielu wykonawców oferujących dostawę gotowych mostów. Jest to sytuacja odpowiadają zakupowi materiałów budowlanych i zamówieniu robót budowlanych. W ramach pozostałej grupy zamówień, opisanych wyżej pod. ad 2-4 istnieją wyżej opisane różnice przedmiotowe.*

Natomiast, w piśmie z dnia 19 lipca 2021 r. Zamawiający doprecyzował, iż *podstawą do samodzielnego szacowania wartości ww. zamówień było nie tylko rozróżnienie elementów o charakterze stałym i tymczasowym ujętych w przedmiocie ww. zamówień.*

*Przede wszystkim inwestycja publiczna pod nazwą: „Budowa mostu w Plutach” przebiegała w warunkach przymusowych, albowiem w następstwie awarii istniejącego wcześniej mostu mieszkańcy miejscowości Pluty byli „odcięci od świata” w rozumieniu okrężnego i uciążliwego dojazdu. Potrzeba szybkiego zapewnienia mieszkańcom Plut mostu, w tych warunkach składającego się z różnych elementów (gotowego, używanego mostu, jego poszycia, elementów stałych fundamentowych, itp. zamawianych w **różnym** czasie) stanowi podstawową i obiektywną przyczynę nadania zamówieniom takiego charakteru, jaki przyjął Zamawiający.*

*Zamawiający podtrzymuje tezę, iż przedmiotowe zamówienia były odrębnymi zamówieniami. Tym niemniej, gdyby założyć, że doszło po podziału zamówienia, to podkreślam, iż zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., nr 2019, zwanej dalej także ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych), zamówienie jest niepodzielne na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozzerwalną całość. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że **jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami**. Wskazanie przez ustawodawcę tych zasad nie oznacza, że nie istniały one także w poprzednim akcie regulującym zamówienia publiczne. Te obiektywne przyczyny, wyżej opisane jako powinność społeczna, uzasadniały potraktowanie elementów jako odrębne zamówienia, czy też uzasadniały podział zamówienia, chociaż tej ostatniej kwalifikacji Zamawiający się sprzeciwia. (...)*

Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnił, iż w jego ocenie *elementy stałe to przede wszystkim roboty fundamentowe i umocnienie skarp (ściślej efekt tych robót), natomiast tymczasowe to zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego (który nastąpił w zupełnie innym momencie czasowym) i barierki. Organizacja ruchu i montaż konstrukcji stalowej były usługami, choć efektem materialnych tej pierwszej jest oznakowanie drogowe i samo zainstalowanie mostu. (...)*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Zamawiającego należy w pierwszej kolejności wskazać, iż do udzielenia zamówień mających za przedmiot realizację inwestycji publicznej pn. „Budowa mostu w Plutach” doszło w dniu 30 listopada 2020 r., a zatem w niniejszym przypadku zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), a nie jak wskazuje Zamawiający – przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp2004, podstawą ustalenia wartości zamówienia publicznego jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp2004, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Ponadto jak wynika z treści art. 5b pkt 2 ustawy Pzp2004 zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Zamawiający nie może więc dokonywać podziału zamówienia lub zaniżać jego wartości w tym celu, by na skutek odrębnego ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części lub całego zamówienia

doszło do wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp2004 w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Dopełnieniem powyższej normy jest art. 32 ust. 4 ustawy Pzp2004, w myśl którego jeśli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia (każdej części wynikającej z podziału) jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. W konsekwencji do udzielenia zamówienia na poszczególne jego części zastosowanie znaleźć powinny przepisy, z uwagi na wartość szacunkową zamówienia, właściwe dla całego jego zakresu.

W tym miejscu należy również wskazać, iż stosownie do dyspozycji art. 33 ust. 1 ustawy Pzp2004, zamawiający przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane, zobowiązany jest uwzględnić koszty realizacji prac ustalone na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej lub na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane bądź planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Ponadto, zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy Pzp2004, szacunkowa wartość zamówienia powinna uwzględniać również wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych.

Powyższe oznacza, że zamawiający, obliczając szacunkową wartość zamówienia na roboty budowlane, musi uwzględnić zarówno przewidywany koszt wykonania samych robót budowlanych, biorąc pod uwagę koszty robocizny, materiałów i pracy sprzętu, narzuty na koszty ogólne i koszty pośrednie wykonawcy, koszty zakupu oraz zysk, jak i wartość dostaw lub usług, którą zamierza oddać do dyspozycji wykonawcy i które są niezbędne do wykonania robót budowlanych. Przepis art. 33 ust. 2 ustawy Pzp2004, odnosi się do takich sytuacji, w której zamawiający, z różnych względów, zakupił lub w inny sposób nabył materiały lub usługi służące do wykonania robót budowlanych i zdecydował się przekazać je wykonawcy w celu użycia do wykonania robót. Dostawy i usługi, o których mowa w tym przepisie stanowią zatem wartość dodaną dla wykonawcy, która w szczególności może zmniejszyć zakres świadczenia wykonawcy, dzięki przekazaniu określonego rodzaju materiałów lub komponentów budowlanych lub ułatwić realizację zamówienia poprzez udostępnienie parku maszynowego. Ich wartość musi zatem zostać uwzględniona w szacunkowej wartości zamówienia, gdy są one niezbędne do jego wykonania.

W zakresie dotyczącym ogólnych zasad szacowania wartości zamówienia należy również wyjaśnić, iż ustawa Pzp2004 nie zawiera przepisów, określających w sposób bezpośredni zasad pozwalających zamawiającemu na ustalenie czy w danych okolicznościach faktycznych będzie miał do czynienia z jednym zamówieniem publicznym, którego udzielenie powinno zostać poprzedzone przeprowadzeniem jednego postępowania bądź postępowań opartych na dyspozycji przepisu art. 32 ust. 4 ustawy Pzp2004, czy też z kilkoma zamówieniami odrębnymi. Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami jak: podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia (kryterium to powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość), tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy. W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z kolei art. 7 ust. 3 ustawy Pzp2004 wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp2004 udzielając z pominięciem trybów ustawowych czterech zamówień mających za przedmiot realizację inwestycji publicznej pn. „Budowa mostu w Plutach”, których zsumowana wartość, według szacunków Zamawiającego, wynosiła 385.325,60 zł netto, co stanowi równowartość 90.254,98 euro.

Powyższe oznacza, że łączna wartość tych zamówień przekracza próg określony w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004 (30.000 euro), obowiązujący w dacie udzielenia kontrolowanych zamówień, co zobowiązywało Zamawiającego do udzielenia tych zamówień w oparciu o przepisy ustawy Pzp2004.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż pomiędzy wszystkimi czterema częściami zachodzi tożsamość przedmiotowa, gdyż dotyczą realizacji tego samego projektu – budowy mostu w Plutach, tj.:

1. zamówienie na „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego” stanowiło dostawę niezbędną do realizacji całego projektu, a więc zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy Pzp2004 wartość szacunkowa tych dostaw powinna zostać zsumowana z wartością szacunkową robót budowlanych mających za przedmiot budowę mostu,
2. zamówienie na „Budowę mostu w Plutach – barierki i organizacja ruchu” zawierało zarówno dostawę barierek, jak i usługę ich montażu oraz organizacji ruchu, a więc zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy Pzp2004 wartość szacunkowa tych dostaw i usług powinna zostać zsumowana z wartością szacunkową robót budowlanych mających za przedmiot budowę mostu,
3. zamówienia na „Budowę mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp” oraz „Budowę mostu w Plutach – montaż konstrukcji stalowej” stanowią poszczególne części realizacji tego samego projektu, a w zasadzie – stanowią jego elementy składowe, gdyż nie jest możliwym należyte wykonanie, zgodnie z dokumentacją projektową i sztuką budowlaną, budowy mostu z pominięciem którejkolwiek z ww. części. Jednocześnie należy wyjaśnić, iż charakter tymczasowy poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia (np. organizacja ruchu w trakcie realizacji zamówienia, czy też wskazany przez Zamawiającego zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego) nie zmienia faktu, iż są one niezbędne do wykonania robót budowlanych w takim samym stopniu jak elementy o charakterze stałym, a tym samym wchodzą w zakres jednego zamówienia, w niniejszym przypadku – budowy mostu w Plutach.

Odnosząc się do aspektu tożsamości czasowej przedmiotowych zamówień, należy wskazać, iż w piśmie z dnia 17 marca 2021 r. Zamawiający wyjaśnił, że zaproszenie do złożenia oferty na zadanie pn. „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego” zostało złożone w dniu 5 listopada 2020 r., natomiast na zadanie pn. „Budowa mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp”, „Budowa mostu w Plutach – barierki i organizacja ruchu” oraz „Budowa mostu w Plutach – montaż konstrukcji stalowej” – w dniu 26 listopada 2020 r. Wszystkie ww. zamówienia zostały udzielone na podstawie zleceń w tym samym dniu, tj. 30 listopada 2020 r., w których wyznaczono taki sam lub zbliżony termin realizacji dostaw (14 lub 30 dni liczonych od podpisania umowy). Zatem na gruncie przedmiotowej sprawy bez wątplenia zachodzi tożsamość czasowa pomiędzy zamówieniami.

Ponadto należy zauważyć, że wykonanie ww. zamówień mogło zostać powierzone jednemu wykonawcy. Stanowi o tym wyraźnie fakt, że Zamawiający udzielił trzech przedmiotowych zamówień jednemu Wykonawcy – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Jedynie w zakresie zamówienia

pn. „Budowa mostu w Plutach – roboty fundamentowe i umocnienie skarp” ofertę złożył inny Wykonawca – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jednakże powyższe nie wpływa na fakt, iż wszystkie roboty budowlane wchodzące w zakres realizacji projektu pn. „Budowa mostu w Plutach” mógł zrealizować jeden wykonawca posiadający odpowiednie doświadczenie, tym bardziej, iż w zakresie ww. zamówień Zamawiający nie postawił w ogólnych warunków udziału w postępowaniu. Odnosząc się do kwestii zamówienia na „Zakup stalowej konstrukcji mostu jednoprzęsłowego, dwuściennego” oraz na „Budowę mostu w Plutach – barierki i organizacja ruchu” należy podkreślić, iż każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę mostu w Plutach mógł jednocześnie zapewnić odpowiednie dostawy materiałów budowlanych oraz usługi towarzyszące wykonywanym robotom.

W tym miejscu należy wskazać, że obowiązek łącznego szacowania wartości tożsamych przedmiotowo zamówień nie oznacza, że całość zamawianego przedmiotu zamówienia musi być udzielona w ramach jednego postępowania i wykonana w ramach jednej umowy przez tego samego wykonawcę. Stosownie bowiem do treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp2004, zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, jak również umożliwić wykonawcom złożenie ofert częściowych. W takich okolicznościach jednak, jeżeli poszczególne części stanowią w istocie jedno zamówienie, dla przeprowadzenia odrębnych procedur konieczne będzie zsumowanie wartości wszystkich części i zastosowanie dla każdej z tych części przepisów właściwych dla wartości całego zamówienia. Istotne znaczenie ma przy tym ustalenie, czy w danym stanie faktycznym zaistniały trzy przesłanki konieczne do stwierdzenia, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem.

Zgodnie z treścią uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2019 r., sygn. akt KIO/KD 53/19, dla ustalenia czy mamy do czynienia z jednym czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami jak podobieństwo przedmiotowe, funkcjonalne, tożsamość czasowa i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. W przypadku udzielenia zamówień, których wartość i zakres są możliwe do ustalenia na cały okres realizacji, a dodatkowo mogą być udzielone w ramach jednego zamówienia podzielonego na części, oszacowania wartości zamówienia dokonuje się z uwzględnieniem wartości każdej z części.

W kontrolowanym przypadku zachodzi tożsamość przedmiotowa, tożsamość czasowa oraz możliwość należytego wykonania wszystkich 4 zamówień przez jednego wykonawcę – zatem mamy do czynienia z jednym zamówieniem mającym za przedmiot budowę mostu w Plutach. W konsekwencji powyższego, Zamawiający powinien części zamówienia ujęte w 4 umowach z dnia 30 listopada 2020 r. oszacować łącznie, a następnie przeprowadzić jedno postępowanie na wszystkie

części lub oddzielne postępowania dla każdej z ww. części, zgodnie z przepisami ustawy Pzp2004, gdyż łączna wartość tych zamówień przekroczyła równowartość 30.000 euro.

Należy podkreślić, iż pilna potrzeba udzielenia zamówienia z uwagi na zaistniałą awarię starego mostu, co spowodowało „odcięcie od świata” mieszkańców Plut, nie uzasadnia braku stosowania przepisów ustawy Pzp2004, jeżeli wartość szacunkowa zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 30.000 euro. W zaistniałej sytuacji, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, Zamawiający mógł rozważyć udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Podsumowując, należy uznać, że w kontrolowanej sprawie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 5b pkt 2 oraz art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp2004, poprzez zaniechanie łącznego szacowania wartości zamówienia mającego za przedmiot realizację inwestycji publicznej pn. „Budowa mostu w Plutach”, udzielanego w 4 częściach, co doprowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp2004 poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady przejrzystości, a także zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż stosownie do treści art. 610 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.