

Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

**W Y R O K**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

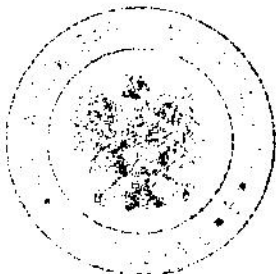
Dnia 8 października 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA	- Andrzej Kania (spr.)
Sędzia WSA		- Jolanta Bożek
Sędzia WSA		- Dorota Mydlowska
Protokolant		- Agnieszka Groszek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2010 r.  
sprawy ze skargi Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w Katowicach  
na decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych  
z dnia 19 sierpnia 2008 r. nr ZD/35/08  
w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej z tytułu udzielenia zamówienia  
publicznego z naruszeniem prawa;

**oddala skargę**



Na oryginale własnoręcznie podpisany  
Za zarządcę z urzędu:

  
Sędzia Sądowy I Instancji

## UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi wniesionej przez Katowicki Holding Węglowy S.A. - dalej: KHW S.A.- jest decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – dalej: Prezes UZP - z dnia 19 sierpnia 2008 r. nr ZD/35/08, którą utrzymano w mocy rozstrzygnięcie własne z dnia 19 maja 2008 r. w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 30 000 zł z tytułu udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, określających przesłanki stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

Stan sprawy przedstawia się następująco:

Umową realizowaną w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki z dnia 18.10.2007 r. zawartą pomiędzy KHW S.A. KWK „Mysłowice-Wesoła” w Mysłowicach a Fabryką Zmechanizowanych Obudów Ścianowych FAZOS S.A. w Tarnowskich Górach zamawiający zamówił u wykonawcy zakup 114 fabrycznie nowych sekcji zmechanizowanej obudowy ścianowej ze sterowaniem pilotowym (w tym 7 sekcji skrajnych: 3 sekcje dla napędu wysypowego oraz 4 sekcje dla napędu zwrotnego) dla KHW S.A. KWK „Mysłowice-Wesoła” w Mysłowicach. Zawarcie umów poprzedziło pismo spółki z dnia 24.09.2007 r., w którym zawiadomiła ona Prezesa UZP, że wszczęła postępowanie o udzielenie wspomnianego zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 24.10.2007 r. Prezes UZP działając na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163) – dalej: u.p.z.p. wszczął kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia na powyższy zakup w zakresie legalności wyboru przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.z.p.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie KHW S.A. pismem z dnia 5.11.2006r. wyjaśnił, iż realizacja powyższego zakupu wynikała z konieczności zapewnienia planowanego wydobycia oraz zapewnienia bezpiecznych warunków pracy. Dodała ponadto, że w trakcie realizacji zadań produkcyjnych wystąpił szereg okoliczności, które przyczyniły się do powstania sytuacji, w której konieczne jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a których wcześniej nie można było przewidzieć: izolacja ścian 508/509 w dniu 1 kwietnia 2007 r. od czynnych wyrobisk

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

ze względu na zagrożenie pożarowe, izolacja ściany 731 (Ruch „Mysłowice”) w dniu 27 kwietnia 2007 r. od czynnych wyrobisk ze względu na zaistnienie zagrożenia pożarowego, otwarcie ściany 509 w dniu 1 lipca 2007 r., otwarcie ściany 508 w dniu 8 lipca 2007 r., ponowna izolacja ściany 509 w dniu 15 sierpnia 2007 r. Strona wskazała, że powstałe okoliczności spowodowały wzrost zagrożenia pożarowego, co sprawia, że zastosowanie trybu z wolnej ręki wynika z siły wyższej niewynikającej z przyczyn leżących po stronie kopalni, których nie można było przewidzieć i konieczności uzbrojenia oraz uruchomienia ściany 401s w pokładzie 510 na poziomie 500m w najkrótszym czasie gwarantującym właściwe wykorzystanie zasobów węgla i zapewnienie bezpiecznych (ze względu na zagrożenie pożarowe) warunków pracy zatrudnionej załogi.

Prezes UZP, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 170 ust. 1 u.p.z.p. przeprowadził kontrolę następczą powyższego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku której stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 poprzez udzielenie przez zamawiającą Spółkę przedmiotowego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Zdaniem Prezesa UZP z analizy dokumentów i wyjaśnień zgromadzonych w toku niniejszego postępowania wynika, że nie zachodzi sytuacja, w której spełnione byłyby wszystkie przesłanki obligatoryjne wymienione w powołanych przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Odnosząc się do treści art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Prezes UZP wyjaśnił, że dopiero łączne zaistnienie okoliczności takich jak wyjątkowa sytuacja, czy konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia umożliwia udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W związku z powyższym Prezes UZP w piśmie z dnia 19.03.2008 r. (znak: UZP/DK/DA/151015/6882/08) przekazał stronie informację o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z kontrolowanym postępowaniem i jednocześnie zwrócił się do KWH S.A. o przedstawienie stanowiska w sprawie.

W piśmie z dnia 11.04.2008 r. KWH S.A. złożyła obszernie wyjaśnienia dotyczące podstaw wszczęcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, w których podtrzymała swoje stanowisko w zakresie prawidłowego zastosowania przepisów ustawy

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

dotyczących przesłanek stosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki przewidzianych w art. 67 ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.z.p.

Decyzją z dnia 19.05.2008r. o nr KP/22/08 Prezes UZP nałożył na KWH S.A. karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) tytułem udzielenia zamówienia w przedmiocie zakupu 114 fabrycznie nowych sekcji zmechanizowanej obudowy ścianowej ze sterowaniem pilotowym (w tym 7 sekcji skrajnych: 3 sekcje dla napędu wysypowego oraz 4 sekcje dla napędu zwrotnego) dla KWH S.A. KWK „Mysłowice-Wesoła” w Mysłowicach z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki stosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Mając na względzie zakres działalności KWH S.A. Prezes UZP odniósł się do statusu tego podmiotu jako zamawiającego sektorowego, określonego treścią art. 3 ust. 1 pkt. 4 u.p.z.p.

Prezes UZP wyjaśnił ponadto, iż zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe, zaś w wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, iż w powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez KWH S.A., nie wystąpiły okoliczności uzasadniające natychmiastowość wykonania zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego, z powodu wyłączenia z ruchu ściany 509 KWK „Mysłowice-Wesoła” zostało ograniczone planowane wydobycie węgla w 2007 r., co w ocenie organu nie może być uznane za uzasadnienie dla konieczności udzielenia zamówienia rozumieniu przepisów ustawy. Zamawiający nie przedstawił, poza przyczynami ekonomicznymi, żadnego innego powodu, dla którego konieczne jest natychmiastowe zakupienie obudów a w konsekwencji uruchomienie wydobycia węgla na ścianie 401s. Zdaniem Prezesa UZP zagrożenie pożarowe, które stanowi niewątpliwie okoliczność losową, pozostaje bez związku z koniecznością natychmiastowego udzielenia przedmiotowego zamówienia. Nie kwestionując stanowiska zamawiającego, iż nie mógł on przewidzieć, że zagrożenie pożarowe nie ustanie i nie będzie mógł przenieść urządzeń na ścianę 401 s, a także nie kwestionując stanowiska, że nie miał on obowiązku wszczynania procedury przetargowej już na początku roku 2007, organ uznał, że wobec ustalenia w sierpniu 2007 r., że przeniesienie urządzeń nie będzie możliwe oraz wobec planowanego terminu uruchomienia ściany 401 s

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

na przełomie roku 2007/2008, zamawiający miał wystarczająco dużo czasu, aby przeprowadzić odpowiednią procedurę udzielenia zamówienia. Okres pomiędzy podjęciem wiadomości o potrzebie nabycia zmechanizowanych obudów ścianowych (sierpień 2007 r.), a wszczęciem przedmiotowego zamówienia (koniec września 2007 r.) pozwalał na przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego np. w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KWH S.A. podtrzymała woje dotychczasowe stanowisko wskazując, iż zamówienie zostało udzielone zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Zamawiający wskazał, że tryb negocjacji bez ogłoszenia jest trybem niekonkurencyjnym, w którym zamawiający zaprasza do udziału w negocjacjach wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, lecz nie mniejszej niż 5. Natomiast zamawiający zwrócił się do wykonawców celem uzyskania informacji o gotowości wykonania przedmiotowego zamówienia i uzyskał potwierdzenie tylko od jednego wykonawcy i z tych względów zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia było niemożliwe. Ponadto zamawiający wskazał, że względy ekonomiczne nie mogą stanowić jedyne go uzasadnienia dla zastosowania trybu z wolnej ręki, co nie oznacza jednak, że okoliczności te nie mogą być brane pod uwagę.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UZP decyzją z dnia 19.08.2008 r. o nr ZD/35/08 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję własną z dnia 19.05.2008 r. w sprawie nałożenia na KWH S.A. kary pieniężnej. W uzasadnieniu podtrzymał w pełni argumentację wyrażoną w zaskarżonej decyzji. Wyjaśnił ponadto, że stosownie do art. 10 ust. 1 u.p.z.p. podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Przepis ten wyraża zatem zasadę prymatu trybów przetargowych (otwartych) nad innymi trybami udzielania zamówień publicznych. Zasada ta wiąże się z koniecznością zapewnienia uczciwej konkurencji, jawności postępowania oraz powszechności dostępu wykonawców do zamówień finansowanych ze środków publicznych. Powyższa zasada wzmocniona jest postanowieniem art. 10 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia w innym trybie niż przetarg nieograniczony, czy przetarg ograniczony, tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Z powyższej zasady w ocenie organu płynie istotna dyrektywa interpretacyjna, wedle której przepisy określające przesłanki stosowania nieprzetargowych trybów udzielania zamówień publicznych winny być

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

interpretowane ściśle. Oznacza to, iż zastosowanie trybu udzielenia zamówienia publicznego innego niż tryb przetargowy jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy stan faktyczny związany z udzieleniem zamówienia publicznego odpowiada ściśle hipotezie normy prawnej warunkującej dopuszczalność zastosowanie takiego trybu.

Organ wskazał, że okoliczności podnoszone przez zamawiającego, tj. wystąpienie pola pożarowego w ścianach 731 (styczeń 2007 r.) oraz 508 i 509 (marzec 2007), a w konsekwencji wyłączenie z eksploatacji ścian 731 (27 kwietnia 2007 r.) oraz 509 (15 sierpnia 2007 r.), i związana z tym niemożność przeniesienia zmechanizowanych obudów ścianowych na ścianę 401 s, wskazuje jedynie na powstanie potrzeby udzielenia zamówienia publicznego na dostawę 114 fabrycznie nowych sekcji zmechanizowanych obudowy ścianowej. Organ zgodził się z zamawiającym, iż okoliczności, które spowodowały potrzebę wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, tj. wystąpienie pól pożarowych, stanowią okoliczności niezależne od zamawiającego. Wystąpienie powyższych okoliczności, których rzeczywiście zamawiający nie mógł przewidzieć, nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, iż powstała konieczność natychmiastowego udzielenia zamówienia publicznego, a czas w którym miałyby nastąpić wykonanie zamówienia, uniemożliwił zastosowanie innych trybów udzielenia zamówienia, co stanowi konieczną przesłankę dopuszczalności zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p.

Okoliczności sprawy w ocenie organu uzasadniają stanowisko, iż zamawiający mógł podjąć ostateczną decyzję o potrzebie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego już w dniu 15 sierpnia 2007 r., tj. po ponownej izolacji ściany 509, kiedy to mógł uznać, iż dalsze jego czynności zmierzające do opanowania zagrożenia pożarowego nie odniosą zamierzonego skutku i nie pozwolą na wykonanie założonego planu wydobywania. W tym miejscu organ jednak podniósł, że już na początku czerwca 2007 r. zamawiający podjął czynności zmierzające do ustalenia możliwości wykonania zamówienia na dostawę zmechanizowanych obudów ścianowych wskazując jako termin dostawy wrzesień 2008 r. W tym celu zamawiający wystąpił do następujących podmiotów: Fabryki Maszyn „GLINK” SA, Fabryki Maszyn Górniczych „PIOMA” SA, „BECKER WARKOP” sp. z o.o. oraz Fabryki Zmechanizowanych Obudów Ścianowych „FAZOS” S.A. (pisma z dnia 6 czerwca 2007 r.). W odpowiedzi na powyższe



## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

wystąpienia ofertę złożyła Fabryka Zmechanizowanych Obudów Ścianowych „FAZOS” SA, wskazując w pozycji termin realizacji zastrzeżenie „do uzgodnienia”. Zatem już na ponad dwa miesiące wcześniej przed ponowną izolacją ściany 509 (15-08-2007 r.) zamawiający liczył się z możliwością powstania potrzeby udzielenia przedmiotowego zamówienia. Czas ten mógł być w pełni wykorzystany na dokonanie czynności przygotowawczych związanych z udzieleniem przedmiotowego zamówienia. Ponadto organ wskazał, iż z wyjaśnień zamawiającego wynika, że pierwszy wniosek kopalni kierowany do Biura Zarządu Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia pochodzi już z dnia 2 sierpnia 2008 r.

Ostatecznie zamawiający udzielił zamówienia w dniu 18 października 2007r. wykonawcy Fabryce Zmechanizowanych Obudów Ścianowych „FAZOS” S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach, a więc po upływie 2 miesięcy od dnia ponownej izolacji ściany 509. Zgodnie z § 2 umowy zawartej w dniu 18 października 2007 r. jako termin dostawy ustalono okres 8 tygodni do daty zawarcia umowy. Okres ten jest krótszy aniżeli termin dostawy wskazany w pismach z dnia 6 czerwca 2007 r. (3 miesiące). Przy czym wskazać należy, iż w uzasadnieniu wyboru trybu postępowania (druk ZP -1) oraz w piśmie z dnia 24 września 2007 r. zamawiający wskazał, iż planowany termin przygotowania ściany 401 s do eksploatacji przypada na przełom roku 2007/2008.

Wskazane powyżej zdarzenia oraz ich umiejscowienie w czasie nie wskazują w ocenie Prezesa UZP na natychmiastową konieczność udzielenia przedmiotowego zamówienia, a w szczególności brak jest podstaw do stwierdzenia, iż czas w którym miałyby nastąpić wykonanie zamówienia uniemożliwiał zastosowanie innych trybów udzielenia zamówienia, co jak wskazano powyżej, stanowi konieczną przesłankę udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Potrzeba udzielenia przedmiotowego zamówienia została ostatecznie ustalona po ponownej izolacji ściany 509 (15-08-2007 r.). Biorąc pod uwagę 8 tygodniowy termin realizacji zamówienia oraz planowane przygotowanie ściany 401 s do eksploatacji na przełomie roku 2007/2008 organ stwierdził brak jest podstaw do uznania, iż przy zachowaniu należytej staranności zamawiający nie mógł udzielić przedmiotowego zamówienia publicznego z zachowaniem terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia publicznego, niż tryb zamówienia z wolnej ręki.

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

Powyższej oceny nie zmienia również okoliczność podnoszona przez zamawiającego, iż wystąpił z prośbą o przedstawienie oferty na dostawę 114 sztuk fabrycznie nowych sekcji obudowy zmechanizowanej do 4 podmiotów (pisma z dnia 6 czerwca 2007) i tylko jeden z nich złożył ofertę. Organ wyjaśnił, iż zamawiający nie dokonał powyższych czynności w ramach procedur określonych ustawą, a zatem nie mogą one odnosić skutku dla oceny przedmiotowego przypadku. Ponadto zdaniem Prezesa UZP powyższe okoliczności nie stanowią dostatecznej podstawy do uznania, iż tylko jeden wykonawca posiadał zdolność do wykonania zamówienia w terminie odpowiednim dla zamawiającego. Wskazał również, iż zamawiający w świetle art. 61 i art. 63 ust. 1 u.p.z.p. ma jedynie obowiązek zaproszenia do negocjacji określonej liczby wykonawców, a nie prowadzenia negocjacji z taką ich liczbą. Z tych względów nie można podzielić stanowiska zamawiającego o braku możliwości zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia.

Ponadto podkreślił, iż zamawiający w swoich wyjaśnieniach dotyczących przyczyn udzielenia przedmiotowego zamówienia, a także w uzasadnieniu wyboru trybu postępowania (druk ZP-1) wskazuje w istocie na to, iż uruchomienie eksploatacji ściany 401 s wynika z potrzeby zapewnienia planowanego wydobycia KWK „Mysłowice-Wesoła”. W ocenie Prezesa UZP okoliczność ta, mając wyłącznie charakter ekonomiczny, nie stanowi podstawy do uznania, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z koniecznością natychmiastowego wykonania przedmiotowego zamówienia. Okoliczność ta nie może zatem stanowić uzasadnienia dla zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Dodatkowo wskazał, iż KWK „Mysłowice-Wesoła” jest tylko jednym z 5 zakładów wydobywczych zamawiającego.

Poza aspektem osiągnięcia planu wydobycia zamawiający wskazuje jedynie, jako „dodatkowe argumenty”: zmniejszenie zagrożenia pożarowego, wydobycie większej ilości węgla w tym samym czasie i tą samą liczbą załogi, lepsze wykorzystanie złoża oraz ograniczenie kosztów poniesionych na roboty przygotowawcze. Jednakże argumenty te odnoszą się jedynie do celowości założonej techniki eksploatacji złoża na ścianie 401 s, tj. z użyciem sekcji obudowy zmechanizowanej w zakresie pracy 4,5 m, a nie wskazują na



## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

okoliczności uzasadniające natychmiastową konieczność wykonania przedmiotowego zamówienia.

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na powyższą decyzję skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji z dnia 19 maja 2008 r., oraz o przesłuchanie w charakterze świadków kierownika działu wentylacji głównego inżyniera ds. wentylacji KWK Mysłowice-Wesoła mgr inż. Arnolda Przystolika oraz mgr inż. Zygmunta Bargieła.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu strona zarzuciła oczywiste i rażące naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p oraz prawa procesowego mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego [Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.].

W uzasadnieniu skargi strona ponownie podniosła, iż pierwsze zdarzenie związane z zagrożeniem pożarowym powstało w styczniu 2007 roku, kiedy to skarżący podjął wszelkie działania zmierzające do ugaszenia pożaru, a następnie eksploatacji ściany. Strona wskazała, że podejmowane przez nią działania mające na celu ugaszenie trwającego w sąsiednich ścianach pożaru wskazywały na skuteczność i powodzenie podjętych działań i możliwość wykorzystania w ścianie 401s obudów zmechanizowanych pochodzących z sąsiednich ścian i że nie było możliwe do przewidzenia, że akcja gaszenia pożaru nie doprowadzi w niniejszej sprawie do jego ugaszenia. Skarżący wskazał wyjątkowy charakter i przebieg pożaru w ścianach 731, 508 i 509 odbiegający w znaczny sposób od innych podobnych przypadków. Wszczęcie przezeń postępowania przetargowego już w styczniu 2007 r., a następnie zakończenie powodzeniem akcji gaszenia pożaru w ścianach sąsiednich mogłoby doprowadzić do sytuacji, iż zamawiający dysponowałby dwoma kompletami obudów – jedną zakupioną w drodze przetargu, a drugą pozyskaną ze ścian sąsiednich, gdyż trudno uznać, że przepisy u.p.z.p. prowadziły do niekorzystnego dysponowania środkami przez zamawiających, którzy są zobowiązani do przestrzegania określonej dyscypliny finansowej. Ponadto w okresie sierpień – wrzesień 2007 r. skarżący nadal monitorował rejony pożaru w ścianach 731, 508 i 509. Zaobserwowany wówczas przebieg pożaru w tych ścianach wskazywał na uzasadnioną możliwość pozyskania obudów z zagrożonych ścian.

Strona podkreśliła, że wskazywanie przyczyn ekonomicznych – konieczności zrealizowania planu wydobywania węgla nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, a

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

jedynie wiąże się z faktem, że skarżący jako przedsiębiorca ma na celu osiągnięcie zysku.

W ocenie skarżącego organ nie ustosunkował się do prognoz i charakteru i specyfiki pożarów w zakładach górniczych, lecz jedynie uznaniowo stwierdził, iż wystąpienie pożarów obligowało skarżącego do udzielenia zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym. Ponadto brak jest w zaskarżonej decyzji dokładnej i szczegółowej analizy sytuacji prawnej skarżącego przy uwzględnieniu specyfiki i charakteru działalności podziemnych zakładów górniczych, występujących tam zagrożeń, konieczności prowadzenia działalności z uwzględnieniem harmonogramów biegów ścian, planu ruchu kopalni, a przede wszystkim bezpieczeństwa ludzi pracujących pod ziemią.

W odpowiedzi na skargę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł o jej oddalenie w pełni podtrzymując argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji.

W protokole rozprawy z dnia pełnomocnik skarżącej Mirosław Jerużalski oświadczył, że spółka zwracała się 6.06.2007 r. z wnioskiem o złożenie ofert dotyczących przedmiotu sprawy tylko do czterech podmiotów, bowiem w Polsce jest tylko czterech producentów tych systemów obudowy ściennej. Inne podmioty działające na rynku polskim zajmują się tylko remontem lub renowacją tego sprzętu.

Podniósł, że spółka nie zwracała się do firm europejskich, ponieważ z doświadczenia wynika, iż nie odpowiadają one na oferty. Wyjaśnił, że sekcje muszą być dopasowane do konkretnej ściany i chronią górników przed rumoszem tj. wrzuszonymi fragmentami ściany. Poszczególne elementy kruszonego węgla mogą ważyć ponad wiele ton, stąd potrzeba stosowania systemów obudowy ściennej ze względu na bezpieczeństwo zatrudnionych górników. Decyzje o wykonaniu procedury w przedmiotowej sprawie były podejmowane w trosce o bezpieczeństwo górników.

Pełnomocnik Edward Gil oświadczył, iż można odnieść błędne wrażenie, że dla skarżącego w tej procedurze podstawowe znaczenie miały względy ekonomiczne ale w rzeczywistości najważniejsze były elementy bezpieczeństwa kopalni i pracowników. Normą jest, że proces uruchamiania ściany trwa około 12 miesięcy lub więcej poczynając od ogłoszenia o zakupie urządzeń. W górnictwie w przystosowanych technologiach okres 2, 3 miesięcy, jest okresem bardzo krótkim. Kopalnia KWK Mysłowice Wesola działa w maksymalnych zagrożeniach pożarowych. Gdyby nie przeciwdziałanie, samozapalenie ściany może nastąpić po 40 dniach. W czerwcu liczyliśmy jeszcze na uratowanie wszystkich 3 ścian ale obawiając się niekorzystnego

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

rozwoju sytuacji, chcieliśmy się rozeznać na rynku producenckim. Stąd zapytania ofertowe z 6.06.2007 r. Rynek producentów obudów ścian jest bardzo trudny i niestabilny, a dzisiaj z 4 firm, do których spółka się zwracała, zamówienia przyjmują tylko dwie firmy. Konkurencją są także zamówienia na rynkach zagranicznych. W szczególności polskie firmy otrzymywały zamówienia z krajów wschodnich, co wpływa na termin wykonania zamówienia. Produkcja takiego systemu obudowy ściennej co do zasady trwa 3 miesiące. Czasami może się zdarzyć, że producent ma już wyprodukowany sprzęt dla innej kopalni, która ma go odbierać za 3, 4 miesiące.

Jeżeli się trafi na taką sytuację, to wtedy można w drodze wyjątku uzyskać od takiego producenta, który przedstawi swoje terminy, trochę wcześniej zamawiane przez nas urządzenia. Taka wyjątkowa sytuacja wystąpiła w tej sprawie. Jeżeli chodzi o przeniesienie obudowy ze starej ściany na nową uruchamianą ścianę wyrobiska to jest to możliwe. Zajmuje około 3 miesięcy. Można wykorzystać obudowy z innych ścian kilkakrotnie, jeżeli odpowiadają parametry i dlatego do ostatniej chwili spółka chciała wykorzystać obudowy ze ścian, które zostały odizolowane. Ściana 401 S musiała ruszyć, ponieważ była wykrojona, a jej pozostawienie groziło pożarem, a zatem zagrażało całej kopalni.

Pełnomocnik Zygmunt Bargieł podkreślił specyfikę resortu i wskazuje, że 2, 3 miesiące w górnictwie to bardzo krótki okres.

Pełnomocnik organu wniósł o oddalenie skargi odwołując się do argumentów zawartych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz w odpowiedzi na skargę.

Wyrokiem z 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt V SA/Wa 2809/08 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję z dnia 19 sierpnia 2008 r. i zasądził od organu na rzecz skarżącej Spółki zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wyroku Sąd podkreślił, że decyzja Prezesa UZP została wydana z naruszeniem prawa procesowego wobec braku pełnego wyjaśnienia i ustalenia stanu faktycznego.

Zastosowany przez Spółkę tryb zamówienia z wolnej ręki odwołuje się do przesłanek z art. 67 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 134 ust. 6 pkt 1 u.p.z.p., przy ustalaniu których, z uwagi na posłużenie się przez ustawodawcę ogólnymi pojęciami - wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego oraz wymóg natychmiastowego wykonania zamówienia – zawsze będzie zachodziła pewna uznaniowość ocenianych zdarzeń i okoliczności.

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

Sąd zważył, że skarżąca Spółka, składając pisemnie wyjaśnienia w sprawie i wskazując na istniejące w KKW "Mysłowice-Wesoła" zagrożenia pożarowe trzech ścian wyrobiskowych o nr 508, 509 i 731 wyjaśniała, że w górnictwie podziemnym jedną z metod walki z takim zagrożeniem jest izolacja zagrożonego rejonu kopalni; otamowaniu poddane zostają zagrożone obszary wraz z maszynami i urządzeniami. Kopalnia podejmowała działania zmierzające do ugaszenia powstałego ogniska pożaru, ściany były otamowane, a następnie podejmowano próby ich otwarcia, przy czym nie wszystkie próby zakończyły się sukcesem. W styczniu 2007 r. po raz pierwszy otamowano ścianę nr 731, a w kwietniu podjęto próbę jej uruchomienia, jednak pod koniec tego miesiąca znowu pojawiło się zagrożenie pożarowe i przedmiotową ścianę ponownie odizolowano. Z dołączonego na rozprawie sądowej protokołu nr 26 z posiedzenia połączonych Kopalnianych Zespołów ds. Zagrożeń Metanowych i Wentylacyjno - Pożarowych z dnia 18 października 2007 r. wynika, że próbę otwarcia ściany 731 podejmowano również we wrześniu 2007 r. bezpośrednio po akcji z 22-23 września 2007 r. mającej na celu przewietrzenie i penetrację rejonu ściany 731 w pokładzie 510 - wa 3. W marcu 2007 r. zagrożenie pożarowe pojawiło się w ścianach 508/509, które to ściany również odizolowano od czynnych wyrobisk kopalni. Na początku lipca 2007 r. podjęto próbę otwarcia i uruchomienia ścian 508 i 509. Była ona nieskuteczna względem ściany 509, w której to ścianie nadal pojawiło się zagrożenie pożarowe. Ścianę tę ponownie zamknięto 15 sierpnia 2007 roku.

Dokonując oceny stanowiska organu, który przyjął datę 15 sierpnia 2007 r. jako datę przesądzającą o momencie, w którym skarżąca Spółka powinna była podjąć wiadomość o potrzebie nabycia obudów ściennych, Sąd stwierdził, iż organ nie poczynił ustaleń na okoliczność, czy były próby uruchomienia odizolowanych ścian we wrześniu 2007 r., mimo iż akta administracyjne dowodzą kolejnych prób. Organ nie odniósł się do twierdzeń Spółki, iż czynności izolacji ściany i jej otwarcia mogą być wykonywane wielokrotnie. Sąd uznał za ważne okoliczności podniesione przez Spółkę w piśmie z dnia 24 września 2007 r., że ściana 508 była trzykrotnie izolowana w 2005 r., jeden raz w 2006 r. i jeden raz w 2007 r., przy czym po tej ostatniej izolacji została otwarta 8 lipca 2007 r. i jest nadal eksploatowana. Sąd wskazał, że organ winien ustalić wszystkie podjęte w 2007 r. próby uruchomienia wskazanych przez Spółkę ścian aż do daty powiadomienia Prezesa UZP o uruchomieniu przez KHW S.A. trybu zamówienia z wolnej ręki, ponieważ dopiero

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

takie ustalenia pozwolą na wyciągnięcie prawidłowych wniosków odnoszących się do działań Spółki związanych z przedmiotowym zamówieniem.

Sąd podkreślił, że istotne jest ustalenie daty podjęcia przez Spółkę decyzji o zakupie sprzętu i wskazał, że w tym celu organ winien poczynić stosowane ustalenia faktyczne i przeprowadzić analizę wniosków wynikających z tych ustaleń. Twierdzenie organu, iż było to możliwe dnia 15 sierpnia 2007 r., bo wtedy ponownie zamknięto ścianę 509, nie jest wystarczające wobec braku analizy sytuacji zagrożeń pożarowych w kopalni, a także wobec wielokrotnych czynności izolacji ściany i jej otwarcia, gdyż wynika z tego, że nie każde odizolowanie ściany wiąże się z przekonaniem o całkowitej niemożności wydobywania węgla w tym rejonie, czy odzyskania sprzętu. Nadto Sąd zważył, że odzyskanie sprzętu i wydobywanie przy jego użyciu węgla, Spółka wiąże bezpośrednio z bezpieczeństwem zatrudnionych pracowników, do czego organ w ogóle się nie odniósł.

Zdaniem Sądu brak jest też pełnych ustaleń organu na okoliczność potrzeby natychmiastowego wykonania zamówienia, celem kontynuowania działalności gospodarczej bez ponoszenia straty związanej ze skutkami zagrożeń pożarowych, zwłaszcza w kontekście wskazywanego przez Spółkę ryzyka niewykonaniu planu na 2008 r. Sąd I instancji uznał, że organ winien ustalić, czy za pojęciem zagrożenia wykonania planu wydobywania węgla na 2008 r. nie stoją zawarte i wiążące Spółkę umowy gospodarcze, których wykonanie zostało zagrożone i czy zagrożenie to pozostaje w związku przyczynowym dotyczącym przedstawianych zagrożeń pożarowych i czy związane jest to odpowiedzialnością zamawiającego, czy też kopalni, na rzecz której miał pracować nabyty sprzęt. Ustalenia te, zdaniem Sądu, są istotne dla sprawy, gdyż mają na celu wykazanie zaistnienia przesłanki z art. 67 ust 1 pkt 3 u.p.z.p. jako potrzeby "natychmiastowego wykonania zamówienia".

W konsekwencji Sąd uznał, iż Prezes UZP wydając decyzję z 19 sierpnia 2008 r. bez należytego wyjaśnienia i ustalenia stanu faktycznego, dopuścił się naruszenia art. 7, 77 § 1 i 80 Kpa, mogącego mieć wpływ na wynik sprawy.

Naczelny Sąd Administracyjny, rozpoznając skargę kasacyjną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wyrokiem z 11 czerwca 2010 r., II GSK 635/09 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie do ponownego rozpoznania. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż dokonana przez Sąd I instancji ocena prawna przeprowadzonego przez Prezesa



## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

UZP postępowania nie jest prawidłowa i nie znajduje uzasadnienia w świetle zaakceptowanych przez ten Sąd ustaleń faktycznych. Stan faktyczny jaki legł u podstaw wydania decyzji o nałożeniu kary za udzielenie zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. został ustalony w sposób jednoznaczny, na podstawie zebranego w sposób wyczerpujący materiału dowodowego i po jego kompletnej ocenie.

Sąd I Instancji, widząc konieczność dodatkowych ustaleń co do prób uruchomienia zaizolowanych ścian podjętych we wrześniu 2007 r., nie zgodził się z organem, że dzień 15 sierpnia 2007 r. a więc dzień po ponownej izolacji ściany 509 był tym decydującym momentem dla powzięcia przeświadczenia, że zagrożenia pożarowego w tej części kopalni nie da się wyeliminować i że ze względu na założony plan wydobywania, zachodzi konieczność uruchomienia kolejnej ściany wyrobiskowej. Stanowisko Sądu nie odpowiada przyjętemu przez ten Sąd stanowi faktycznemu, w którym zgromadzony materiał dowodowy dawał organowi pełną możliwość oceny prawidłowości zastosowanego trybu zamówienia.

NSA podzielił argumentację skargi kasacyjnej, że okoliczności, których ustalenie w dalszym administracyjnym postępowaniu wyjaśniającym Sąd I instancji uznał za konieczne, w rzeczywistości dla wyniku sprawy pozostają obojętne. Prezes UZP na podstawie zebranych w toku postępowania administracyjnego dowodów i po dokonaniu ich kompleksowej oceny, miał pełne prawo do uznania, że zamówienie złożone przez skarżącą Spółkę naruszało określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. warunki.

NSA zauważył również, iż Sąd I instancji błędnie uznał, iż Prezes UZP powinien badać kwestie ryzyka strat jakie może ponieść Spółka w związku z zagrożeniem pożarowym trzech ścianach wyrobiskowych. Powyższa okoliczność nie może mieć wpływu na ocenę prawidłowości zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

Zdaniem NSA Skarżąca świadoma była realiów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, a więc założonego planu wydobywania i zawartych wcześniej umów, a także faktu kilkumiesięcznej izolacji ściany 508 i wielokrotnych prób przywrócenia do eksploatacji ścian 509 i 731, tym bardziej że problemy zagrożenia pożarowego w tych ścianach i ścianie 508 nie wystąpiły pierwszy raz w 2007 roku. Niewątpliwym dowodem na to, iż skarżąca była świadoma konieczności uruchomienia kolejnej ściany, była skierowana do czterech oferentów dnia 6 czerwca

## **Sygn. akt V SA/Wa 1766/10**

2007 r. prośba o ofertę na dostawę 114 sztuk obudów ścianowych, a przeprowadzona ponownie nieudana próba uruchomienia ściany 509 prowadząca do jej zamknięcia 15 sierpnia tegoż roku powinna być jedynie utwierdzić skarżącą w przekonaniu co do obowiązku zakupu nowych zabezpieczeń ścian ze względu na wiążące ją plany i kontrakty. Kwestia stworzenia bezpiecznych warunków pracy jest oczywistą konsekwencją otwarcia nowej ściany i nie ona tworzyła wyjątkową sytuację uzasadniającą zastosowanie trybu wyjątkowego. W tym stanie rzeczy nie ma podstaw do przyjęcia, że dla możliwości prawidłowej oceny przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 134 § 6 pkt 1 u.p.z.p. niezbędne były dalsze ustalenia co do podejmowanych we wrześniu 2007 r. prób odtamowania izolowanych ścian, bowiem takie działanie przy np. braku zamówień lub wobec możliwości pozyskiwania węgla z innych kopalni bez szkody dla planu wydobywczego, mogło trwać w nieskończoność.

Sąd II instancji wskazał, iż przepis art. 145 § 1 pkt 1 lit. "c" p.p.s.a. jest podstawą do uchylecia przez sąd administracyjny decyzji administracyjnej, jeżeli narusza ona prawo procesowe w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy. W świetle postawionych w skardze kasacyjnej zarzutów, w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, organowi nie można przypisać takiego naruszenia przepisów art. 7, 77 § 1 i art. 80 Kpa., które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, bowiem Prezes UZP zebrał wystarczający materiał dowodowy w sprawie, zaś dokonana przez niego ocena dowodów nie nasuwa wątpliwości co do jej poprawności.

**Rozpatrując sprawę ponownie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

W oparciu o treść art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem jej zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

Stosownie do treści art. 190 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) sąd, któremu sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia, związany jest wykładnią prawa dokonaną w tej sprawie przez Naczelną Sąd Administracyjny.

Rozpoznając niniejszą sprawę, Wojewódzki Sąd Administracyjny związany jest zatem wykładnią prawa zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

z 11 czerwca 2010 r., sygn. akt II GSK 635/09 wydanym w następstwie skargi kasacyjnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zauważyć należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego było nałożenie kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy określających przesłanki stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia.

Po pierwsze ustalony przez organ stan faktyczny sprawy nie budzi żadnych wątpliwości.

Prezes UZP w toku postępowania administracyjnego ustalił następujące okoliczności:

1. w kopalni należącej do skarżącej powstało zagrożenie pożarowe w ścianach 508, 509 i 731 skutkujące koniecznością ich separowania od czynnych wyrobisk kopalni,
2. w miesiącu styczniu 2007 r. zaizolowano ścianę 731, zaś w marcu 2007 r. zagrożenie pożarowe spowodowało wyłączenie ściany 508 i 509,
3. w kwietniu 2007 r. podjęto próbę uruchomienia ściany 731, jednak już w końcu kwietnia ścianę tę ponownie otamowano,
4. w marcu 2007 r. zagrożenie pojawiło się w ścianach 508 i 509, co spowodowało ich odizolowanie, a na początku lipca 2007 r. po podjęciu próby uruchomienia ścian wyłączonych, zagrożenie pożarowe pojawiało się nadal w ścianie 509,
5. ściana 509 jako dalej zagrożona została 15 sierpnia 2007 r. ponownie zamknięta,
6. dnia 6 czerwca 2007 r. skarżąca Spółka informacyjnie zwróciła się do 4 podmiotów o przedstawienie ofert na dostawę 114 sekcji obudów ściennych,
7. skarżąca zawiadomiła Prezesa UZP pismem z dnia 24 września 2007 r. o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia z wolnej ręki na przedmiotowy zakup celem uruchomienia ściany 401s ze wskazaniem zagrożenia planu wydobywania na 2008 r. jako uzasadnieniem.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dawał organowi pełną możliwość oceny prawidłowości zastosowanego trybu zamówienia.

Wyjaśnić należy, iż podstawowym trybem udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a udzielenie zamówienia z wolnej ręki

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

dopuszczalne jest wyłącznie w przypadku określonym w ustawie. Skorzystanie z trybu wskazanego w art. 67 § 1 pkt 3 u.p.z.p. wymaga spełnienia po stronie zamawiającego łącznie trzech warunków – powstania wyjątkowej, niezależnej i nie do przewidzenia przez zamawiającego sytuacji, zamówienie ze względu na tę wyjątkową sytuację musi zostać wykonane natychmiast wreszcie brak jest możliwości zastosowania innego trybu zamówienia ze względu na zastrzeżone dla nich terminy.

Prezes UZP prawidłowo przyjął, iż zagrożenia pożarowe w ścianach wyrobiskowych kopalń węgla kamiennego są niewątpliwie zdarzeniem niewynikającym z przyczyn leżących po stronie ich właściciela i mimo wpisanego w charakter działalności wydobywczej ryzyka pojawiania się takich zjawisk, nie jest możliwe do przewidzenia w jakim czasie nastąpią i jak długo będą się one utrzymywać. Niemniej jednak wyjątkową sytuację wymagającą złożenia natychmiastowego zamówienia tworzy w przedmiotowej sprawie nie samo zagrożenie pożarowe w danej ścianie, lecz powstałe w jego wyniku ryzyko zagrożenia planu wydobywczego na 2008 r. i związana z tym decyzja o uruchomieniu na przełomie lat 2007 i 2008 kolejnej ściany wyrobiskowej 401s i zaopatrzenia jej w obudowy ścianowe zabezpieczające prace osób tam przebywających. To te wymienione dwie okoliczności składają się na wyjątkową sytuację wymuszającą, zdaniem skarżącej, zastosowanie trybu szczególnego i złożenie zamówienia celem uzbrojenia planowanej do działalności wydobywczej ściany.

Dla tak zidentyfikowanej sytuacji wyjątkowej istotne, a wręcz podstawowe znaczenie ma wiedza KHW S.A. jako zamawiającego o możliwości zrealizowania założonego planu wydobywania (mieści się w tym możliwość wywiązania się z zawartych umów gospodarczych dostawy czy sprzedaży węgla) wobec czasowego zaprzestania wydobywania w trzech ścianach Kopalni "Mysłowice – Wesola". Dlatego też dla oceny prawidłowości złożenia zamówienia w trybie z wolnej ręki nie jest istotne czy we wrześniu podejmowane były przez skarżącą ponowne próby odtamowania ścian 509 i 731, lecz w jakim czasie stan wyłączenia trzech ścian z powodu zagrożenia pożarowego dawał możliwość oceny niezrealizowania planu wydobywczego na 2008 r.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po dokonaniu jego kompleksowej oceny, upoważniał Prezesa UZP do uznania, że zamówienie złożone

## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

przez skarżącą Spółkę naruszało określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. warunki. Bez wpływu na niniejszą ocenę prawidłowości zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki pozostaje kwestia ryzyka strat, jakie może ponieść Spółka z związku z zagrożeniem pożarowym w trzech ścianach wyrobiskowych. Skarżąca była bowiem świadoma realiów prowadzonej działalności gospodarczej, założonego planu wydobywania i zawartych wcześniej umów, a także problemów zagrożenia pożarowego i konieczności uruchomienia kolejnej ściany. Dowodem na to jest prośba o ofertę (pismo z dnia 6.06.2007 r.) na dostawę 114 sztuk obudów ścianowych. Kolejna natomiast, nieudana próba uruchomienia ściany nr 509 prowadząca do jej zamknięcia 15 sierpnia powinna była jedynie utwierdzić skarżącą w przekonaniu co do obowiązku zakupu nowych zabezpieczeń ścian ze względu na wiążące ją plany i kontrakty.

W tym miejscu wskazać należy, iż w myśl art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. a u.p.z.p. zamawiający, który udziela zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki stosowania trybów udzielania zamówienia: negocjacji bez ogłoszenia, z wolnej ręki lub zapytania o cenę - podlega karze pieniężnej. Przepisy art. 201 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. stanowią, iż wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 200, ustala się w zależności od wartości zamówienia. Jeżeli wartość zamówienia jest równa kwocie lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a jest mniejsza niż 10.000.000 euro dla dostaw lub usług oraz 20.000.000 euro dla robót budowlanych - kara pieniężna wynosi 30.000 zł. Karę pieniężną nakłada Prezes UZP w drodze decyzji administracyjnej (art. 202 ust. 1 u.p.z.p.).

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności oraz przepisy u.p.z.p. wskazać, należy iż Prezes UZP prawidłowo ustalił, iż istniały podstawy do nałożenia na skarżącą Spółkę kary pieniężnej w wysokości 30 000 zł za naruszenie przepisów ustawy określających stosowanie trybu udzielania zamówienia z wolnej ręki.

Odnosząc się do zarzutów skargi należy wskazać, iż organ orzekający w sprawie nie naruszył prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 67 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Za bezzasadny należało również uznać, zarzut dotyczący naruszenia prawa procesowego tj. art. 107 § 1 i §3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

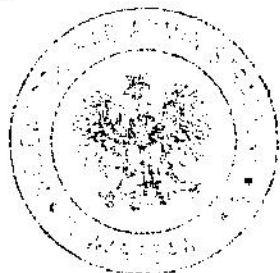
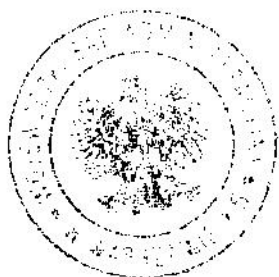
Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdza, iż decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 19 sierpnia 2008 r. jest



## Sygn. akt V SA/Wa 1766/10

prawidłowa. Organ działał w niniejszej sprawie zgodnie z zasadą praworządności i na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Dopełnił powinności tak wyczerpującego zgromadzenia materiału dowodowego jak i prawidłowej jego oceny, nie naruszając w tym względzie podstawowej zasady postępowania dowodowego, tj. zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 80 k.p.a. Ocena zebranych w sprawie dowodów znalazła swój wyraz w uzasadnieniu skarżonej decyzji i zdaniem Sądu jest ona prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł na podstawie art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).



Na oryginale własnoręcznie podpisy

Za zgodność z oryginałem

Marek Antoni Zdrojewski

starszy sędzią

8.10.10 VSA/Wa 1766/10  
21.10.10