

Olsztyn, 13 lipca 2023 r.

PS-VI.431.3.16.2023.WS

**Szanowna Pani  
Jolanta Pilcek  
Dyrektor  
Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3”  
ul. Żeromskiego 19/5  
14-300 Morąg**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.747.2023 z dnia 18 maja 2023 roku zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – delegatura Urzędu w Elblągu, w składzie:

1. Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Iwona Czmochowska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 24 maja 2023 roku i zakończono w dniu 25 maja 2023 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zapewnienie opieki dzieciom umieszczonym w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, ze szczególnym uwzględnieniem procedur i standardów, o których mowa w § 5, § 10 ust 1 i 2, § 11 ust 1 i 2, § 12 oraz § 18 ust 3 Rozporządzenia MPiPS z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2011 Nr 292, poz. 1720)., w świetle przepisów:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2022, poz. 447 ze zm.) - zwanej dalej ustawą wripsz,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej– zwanego dalej rozporządzeniem.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/Dom/Jednostka/kontrolowana Jednostka - co oznacza: Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, panią Jolantę Pilcek,
3. Regulamin - co oznacza: Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu,
4. Pracownicy pedagogiczni, kadra pedagogiczna - co oznacza: specjalistów oraz wychowawców, zatrudnionych w Placówce do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy wripsz,

5. pracownicy niepedagogiczni - co oznacza: osoby zatrudnione do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy wrispz.

Przedmiotowa kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia jej zakończenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym dniem, mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Jolanty Pilcek - Dyrektora Jednostki. Ustaleń dokonano w oparciu o rozmowy przeprowadzone z wychowankami, informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz oględziny Jednostki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami oraz uchybieniem.**

## USTALENIA Z KONTROLI

### 1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Morąskie Stowarzyszenie Wspierania Rodzin w Morągu, przeznaczoną, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 7 stycznia 2021 roku znak: PS-VI.9423.3.8.2020.AK dla 14 wychowanków.

Działalność kontrolowanej Jednostki określa m.in.:

- Statut Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, przyjęty Uchwałą Nr 8 Zarządu Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin z dnia 22 stycznia 2021 roku **/akta kontroli str. 1-2/.**
- Regulamin Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu przyjęty Uchwałą Nr 9 Zarządu Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin z dnia 22 stycznia 2021 r., ze zmianą z dnia 28 grudnia 2022 roku **/akta kontroli str. 3-15/.**

Kontrolujący stwierdzili, że w Regulaminie określone zostały zadania wszystkich pracowników pedagogicznych oraz niepedagogicznych, zatrudnionych w Domu.

Poza przyjętym Regulaminem w Jednostce obowiązywały:

- *Procedury urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu do domu rodzinnego,*
- *Procedury urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu do rodzin zaprzyjaźnionych,*
- *Procedury odwiedzin osób z rodzin spokrewnionych lub rodzin zaprzyjaźnionych podopiecznych,*
- *Procedury podawania leków podopiecznym Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu,*
- *Procedury postępowania dla kadry pedagogicznej obowiązujące w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu w sytuacjach zagrożenia wychowanków demoralizacją,*
- *Monitoring w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu,*
- *Procedury pełnienia opieki nad wychowankami w porze nocnej.*

Powyższe procedury, stanowiące **akta kontroli str. 16-42**, szczegółowo omówiono w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

## **2. Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

Zgodnie z przedłożonym wykazem, stanowiącym **akta kontroli str. 43-46** oraz zapisami Regulaminu, w badanym okresie Placówką kierował Dyrektor, zatrudniony w niej w wymiarze 1/4 etatu. Dyrektora we wszystkich jego działaniach wspierała osoba pełniąca funkcję Wicedyrektora i jednocześnie koordynatora do spraw pedagogicznych oraz wychowawcy wspierającego, zatrudniona w Jednostce w wymiarze 1/4 etatu (na obu stanowiskach łącznie). Kwalifikacje Dyrektora oraz Wicedyrektora zweryfikowano podczas kontroli Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, przeprowadzonej przez organ kontroli w dniach 24-27 lutego 2023 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 22 marca 2023 roku znak: PS-VI.431.3.8.2023.MP). Stwierdzono wówczas zgodność zatrudnienia tych osób z wymaganiami kwalifikacyjnymi określonymi w art. 97 ust. 3 ustawy wrispz, tj. w zakresie odpowiedniego wykształcenia i stażu pracy. Dodatkowo ustalono, że Wicedyrektor posiada kwalifikacje niezbędne do zajmowania stanowiska pedagoga, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz. W dokumentacji ww. osób znajdowały się także aktualne zaświadczenia lekarskie poświadczające brak przeciwwskazań do pełnienia powierzonych im funkcji, w myśl z art. 97 ust. 3 pkt 6 ustawy wrispz.

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym wykazami, stanowiącymi na stanowiskach pracowników pedagogicznych, zatrudnionych było łącznie 5 osób. W dacie kontroli zatrudnienie przedstawiało się następująco:

- wychowawca – koordynator (lider) – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- wychowawca – koordynator – 1 osoba, łącznie w wymiarze 1 etatu,
- wychowawca – 2 osoby, łącznie w wymiarze 2 etatów,
- psycholog – 1 osoba, zatrudniona na podstawie umowy.

Ww. osoby, których kwalifikacje sprawdzano w toku kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 24-27 lutego 2023 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 22 marca 2023 roku znak: PS-VI.431.3.8.2023.MP) spełniają wymagania, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy wrispz. W tej samej kontroli dokonano również weryfikacji spełniania przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach niepedagogicznych warunków, o których mowa w ustawie wrispz nie stwierdzając nieprawidłowości w tym zakresie. Żaden z pracowników Placówki nie figurował też w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz.

Od dnia zakończenia ww. kontroli na stanowiskach niepedagogicznych nie zatrudniono nowych pracowników, co potwierdza przedłożony kontrolującym Wykaz, stanowiący **akta kontroli str. nr 47-48**.

## **3. Ustalenia dotyczące spełniania przez placówkę wybranych standardów opieki**

Zgodnie z przedmiotem kontroli doraźnej, analizie poddano procedury i standardy, o których mowa w § 5, § 10 ust 1 i 2, § 11 ust 1 i 2, § 12 oraz § 18 ust 3 Rozporządzenia MPlPS z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

### **a) Ewidencja umieszczeń wychowanków a liczba miejsc, którymi dysponuje Placówka**

W myśl § 17 ust. 5 w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się ewidencję dzieci, która zawiera następujące informacje: imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce urodzenia dziecka, adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka oraz aktualny adres zamieszkania.

Z przedłożonego kontrolującym wykazu wychowanków według stanu na dzień 23 maja 2023 r. **/akta kontroli str. 49-50/** wynika, że w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, w tym 1 dziecko umieszczone na miejsce dziecka przebywającego w instytucji, o których mowa w art. 95 ust. 31 ustawy wrispz na podstawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 kwietnia 2023 roku znak.: PS-VI.9421.1.42.2023.WS.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych nieobecnych było 13 wychowanków, z których:

- 8 przebywało na obozie terapeutycznym,
- 4 przebywało w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym,
- 1 przebywał w internacie.

Ponadto stwierdzono, że na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych w Placówce przebywało dwoje dzieci poniżej 10 roku życia. Z ustnych i pisemnych wyjaśnień złożonych przez Dyrektora wynika, że jedno z dzieci umieszczono w placówce w 2023 r. w ramach interwencji i zabezpieczenia jego dobra wraz z dwójką starszego rodzeństwa. Ponadto z pisemnej informacji przekazanej kontrolującym wynika, że dziecko jest chore i wymaga szczególnej opieki, rehabilitacji i specjalistycznych zabiegów ze względu na swoje schorzenie. Rodzina zastępcza, która wstępnie wyraziła wolę zaopiekowania się dzieckiem, po analizie jego dokumentacji medycznej wycofała się ze swojej deklaracji ustanowienia jej rodziną zastępczą dla chłopca. Obecnie rozpatruje się również umieszczenie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu specjalistyczno-terapeutycznego.

Drugie z dzieci zostało umieszczone w placówce w 2021 r. również ze starszym rodzeństwem (w czerwcu 2023 r. dziecko skończy 10 lat).

Uzasadnienie obu powyższych sytuacji znalazło potwierdzenie w prowadzonej w Jednostce dokumentacji. Placówka jest w stałym kontakcie z pracownikami PCPR, którzy poszukują miejsca w rodzinnej pieczy zastępczej dla wychowanków **/akta kontroli 51-52/**. W ramach bieżącego instruktażu poinstruowano Dyrektora o konieczności kontynuowania działań w tym zakresie.

#### **b) Warunki lokalowe w Placówce.**

Na podstawie przeprowadzonego oglądu pomieszczeń Domu stwierdzono, że Placówka znajduje się na I oraz II kondygnacji w siedmiolokalowym budynku użytkowo-mieszkalnym (z podpiwniczeniem) o powierzchni 358,43 m<sup>2</sup>. Obiekt podzielony jest pomiędzy 2 kondygnacje budynku, połączone klatką schodową.

W okresie objętym kontrolą w pomieszczeniach zlokalizowanych na parterze budynku znajdowały się: dwa pokoje jednoosobowe, jeden pokój dwuosobowy, łazienka z WC i prysznicem oraz kuchnia połączona z jadalnią.

W pomieszczeniach zlokalizowanych na I piętrze (II kondygnacji) znajdowało się: sześć pokoi wychowanków (4 x 2-osobowe, 1 x 1-osobowy, 1 x 4-osobowy), łazienka z WC i prysznicem (z podziałem na męską i damską), świetlica/pokój do nauki, pokój wychowawców, korytarze. Lokal ma dostęp do zaplecza sportowego w postaci boiska oraz placu zabaw.

Podczas oględzin stwierdzono, że pokoje, przygotowane na potrzeby 15 dzieci, w tym również 1 wychowanka umieszczonego w Domu w miejsce wychowanka przebywającego w jednej z instytucji, o których mowa w art. 95 ust 3a ustawy w.r.p.z, wyposażone są w niezbędny sprzęt, tj. łóżka z możliwością schowania pościeli, biurka z lampkami, szafy ubraniowe i szafy do przechowywania innych rzeczy osobistych. Pomieszczenia są właściwie doświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia. Dzieci mają zapewnione miejsce do nauki. Toalety znajdujące się w Placówce umożliwiają korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Zapewniono też warunki do prania i suszenia rzeczy osobistych. Dostępna jest wspólna przestrzeń mieszkalna, w której można spożywać posiłki. Aneksy kuchenne wyposażone są w lodówki, które zostały zaopatrzone w produkty umożliwiające przygotowywanie posiłków. Aneksy są wyposażone w naczynia, meble kuchenne, stoły z krzesłami oraz miejsce do obróbki i przechowywania żywności.

Zgodnie z powyższym kontrolujący stwierdzili, że Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu zapewnia warunki lokalowe w zakresie wymaganych pomieszczeń oraz ich wyposażenia, zgodnie z § 18 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Podczas przeprowadzania oględzin Placówki ustalono, że obiekt wyposażony jest w system monitoringu wizyjnego. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Placówki wynika, iż monitoring został uruchomiony w 2013 roku, co zostało uzgodnione z Prezesem Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin. Decyzja o wprowadzeniu monitoringu została podjęta w uzgodnieniu z organem prowadzącym, na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia członków Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin w dniu 12 kwietnia 2013 roku Nr 2/2013. Kamery monitoringu zostały zainstalowane na korytarzach, na stołówce oraz na zewnątrz placówki. Okres przechowywania nagrań uzyskanych w wyniku monitorowania pomieszczeń oraz terenu wokół placówki wynosi 1 tydzień. Następnie rejestrator automatycznie nadpisuje stare nagrania nowymi. Pomieszczenia, w których znajdują się kamery monitoringu są odpowiednio oznakowane. Wychowankowie zostali poinformowani o wprowadzeniu monitoringu, co zostało potwierdzone sporządzonym w dniu 5 września 2022 r. protokołem ze spotkania z podopiecznymi Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu /akta kontroli str. 53-55/.

### **c) Organizacja całodobowej opieki nad wychowankami**

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia, liczba dzieci pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi w placówkach opiekuńczo-wychowawczych powinna odpowiadać potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Natomiast § 10 ust. 2 rozporządzenia mówi, iż w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci.

W toku kontroli doraźnej ustalono, że w Placówce nie prowadzi się listy obecności dla osób zatrudnionych. Wychowawcy będący w pracy w danym dniu nie odnotowywali też swojej obecności w żadnym innym dokumencie.

Z pozyskanych w toku kontroli informacji wynika, że pracownicy pedagogiczni podejmowali dyżury według ustalonego *Planu pracy*, a na koniec każdego miesiąca składali do Dyrektora *Miesięczną ewidencję czasu pracy i zadań w placówce*. Wynagrodzenia kadry wypłacano

natomiast na podstawie *Miesięcznej karty ewidencji czasu pracy wychowawców /akta kontroli str. 56 -113/*.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, liczbę osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach nocnych, ustala się na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka. Natomiast zgodnie z § 11 ust. 2 rozrządzenia w godzinach nocnych, opiekę powinna sprawować co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych, nie przedstawiono kontrolującym prowadzonej w Jednostce dokumentacji określającej jaka liczba dzieci faktycznie pozostawała pod opieką 1 wychowawcy w poszczególnych dniach okresu objętego kontrolą. Dyrektor Placówki poinformował, iż w Domu nie jest prowadzony dokument taki jak dziennik wychowawców. Kontrolujący próbowali ustalić, czy prowadzona jest inna dokumentacja, na podstawie której można ustalić liczbę wychowanków przebywających w danym dniu w Placówce, jednakże, Dyrektor wyjaśnił, że nie ma żadnego innego dokumentu, w którym weryfikuje się liczbę dzieci pozostających w danym dniu w Placówce, oraz że nie ma wiedzy dlaczego taki dokument nie jest prowadzony. Z wyjaśnień Dyrektora wynika również, że wychowawcy przekazują sobie jedynie informacje na stworzonej grupie Messenger oraz umieszczają na tablicy korkowej notatki dotyczące bieżących wydarzeń oraz ilości dzieci przebywających danego dnia w Domu. Zdjęcie tablicy stanowią **akta kontroli str. 114-116**. W świetle powyższego kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy zostały zachowane standardy dotyczące zapewnienia właściwej opieki w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niewłaściwa organizacja pracy oraz niedostateczny nadzór Dyrektora nad wykonującymi swoje zadania pracownikami. Skutkiem powyższej nieprawidłowości jest brak bieżącej informacji w zakresie aktualnego stanu dzieci. Taka sytuacja poddaje także w wątpliwość jakość opieki sprawowanej przez wychowawców nad dziećmi oraz fakt czy praca ta była rzeczywiście wykonywana.

Dziennik pracy jest podstawowym źródłem wiedzy na temat bieżącej sytuacji panującej w Placówce, stanowi podstawę do udokumentowania właściwie sprawowanej opieki oraz w razie zaistnienia sytuacji problemowej staje się podstawowym źródłem wiedzy na temat tego, co wydarzyło się w danym dniu. Kontrolujący wskazali na konieczność niezwłocznego wprowadzenia do pracy wychowawców takiego dziennika, gdyż wpisy w nim winny stanowić sposób komunikacji między wychowawcami, a szczegółowe informacje z przebiegu dyżuru mogą umożliwić szybkie reagowanie na pojawiające się problemy. Luźne kartki z komunikatami, które mogą zaginąć lub zagubić się nie mogą stanowić jedyne źródła wiedzy na temat przebiegu pracy opiekuńczo-wychowawczej. Nadmienić należy, że rzetelnie prowadzony dziennik przebiegu dyżurów / dziennik pracy wychowawczej to kluczowy dokument, do którego zwykle sięgają organy upoważnione organy kontroli (zarząd powiatu, służby wojewody), pracownicy Rzecznika Praw dziecka czy organy ścigania. Powyższe bardzo szczegółowo omówiono z Dyrektorem podczas kontroli doraźnej.

Ustalono, że wychowawcy zatrudnieni w Placówce pracowali w systemie zmianowym. Opieka dzienna trwała w godzinach od 6 do 22, opieka nocna natomiast w godzinach od 22 do 6, co dookreślają przyjęte w Jednostce *Procedury opieki nocnej*. Ustalono, że wychowawcy dyżurowali najczęściej w 12-godzinym systemie pracy.

W celu zweryfikowania skutecznej realizacji zapisu § 11 ust. 1 rozporządzenia, kontrolujący poddali analizie *Plany pracy, Miesięczne ewidencje czasu pracy i zadań* kadry pedagogicznej, zatrudnionej w kontrolowanej Jednostce, *Miesięcznej karty ewidencji czasu pracy wychowawców* oraz *Wykaz godzin nocnych* za okres od 1 stycznia do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, stanowiące **akta kontroli str. 56-113**.

W powyższym zakresie stwierdzono niezabezpieczenie całodobowej opieki dzieciom przebywającym w Palcówce, występujące zazwyczaj w godzinach nocnych (tj. w godzinach 20-8) oraz porannych (zazwyczaj w godzinach 8-15), co potwierdziły dzieci podczas rozmowy z kontrolującymi.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym *Miesięcznej ewidencji czasu pracy i zadań* kadry pedagogicznej stwierdzono brak zapewnionej opieki w porach nocnych w dniach:

- 4 stycznia 2023 roku – w godzinach od 20-7,
- 29 stycznia 2023 roku – w godzinach od 15-8,
- 7 lutego 2023 roku- w godzinach od 20-8,
- 14 lutego 2023 roku - w godzinach od 20-8,
- 15 lutego 2023 roku - w godzinach od 20-8,
- 22 marca 2023 roku - w godzinach od 20-8,
- 8 kwietnia 2023 roku - w godzinach od 20-8,
- 9 kwietnia 2023 roku - w godzinach od 22-8,
- 19 kwietnia 2023 roku - w godzinach od 20-8,
- 29 kwietnia 2023 roku - w godzinach od 20-8.

Natomiast w wyniku analizy przedłożonego kontrolującym *Wykazu godzin nocnych* wynika, że w dniach: 4 stycznia 2023 roku, 29 stycznia 2023 roku, 22 marca 2023 roku, 8-9 kwietnia 2023 roku, 29 kwietnia 2023 roku oraz w dniach 5 maja 2023 r. i 9 maja 2023 r. opiekę nad dziećmi przebywającymi w Jednostce sprawował wychowawca z Domu dla Dzieci Promyk w Morągu, co potwierdzone zostało podpisem tego wychowawcy lub dokonaniem przez niego wpisem (w rubryce *Podpis*) „wychowawca z Promyk”. Z *Wykazu godzin nocnych* wynika też, iż w pozostałych wymienionych powyżej dniach, dyżur nocny pełnili inni wychowawcy, niż wynikało to z *Miesięcznej ewidencji czasu pracy i zadań w Placówce*. Stwierdzono, że analizowana dokumentacja dotycząca wykonywanej przez wychowawców pracy w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu prowadzona jest w sposób niespójny, nierzetelny i chaotyczny, a jej weryfikacja stwarzała kontrolującym duże trudności, w związku z czym nasuwają się wątpliwości co do prawidłowego zapewnienia opieki wychowankom w kontrolowanej Jednostce. Ponadto w toku dokonanych podczas kontroli oględzin stwierdzono, iż zlokalizowane na 2 kondygnacji placówki opiekuńczo-wychowawcze tj.: Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu oraz Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu nie stanowiły 2 odrębnych jednostek ze względu na fakt, iż znajdujące się w holu drzwi oddzielające obie placówki pozostawały otwarte. Sytuacja taka wzbudza wątpliwość kontrolujących, czy każda z tych placówek zapewnia odrębnie całodobową opiekę i wychowanie swoim wychowankom.

Dyrektor Placówki w pisemnej informacji wyjaśnił, że: „Każdego dnia dzieci powracające ze szkoły mają zapewnioną opiekę wychowawcy dyżurującego w godzinach dopołudniowych. Wychowawca na wspólnej świetlicy-pracowni komputerowej zajmuje się dziećmi

*powracającymi ze szkoły, dba o to żeby umyły ręce i zjadły ciepły posiłek następnie organizuje im czas wolny poprzez gry planszowe, puzzle(...). Po obiedzie wychowawca z Domu Promyk 3 przejmuje pieczę nad wszystkimi dziećmi z tego Domu. Ponadto jeżeli sytuacja tego wymaga dodatkowy wychowawca koordynator i ja jako dyrektor czuwamy nad bezpieczeństwem dzieci i wspieramy te działania wychowawcze poprzez wyjazdy do lekarzy specjalistów lub zawiezenie na dodatkowe zajęcia (...). Podkreślić należy fakt, że dzieci nigdy nie są pozostawiane bez opieki i czujność wychowawcy jest skupiona na dzieciach i ich potrzebach. W godzinach nocnych dyżur pełni wychowawca, który zapewnia opiekę dzieciom przebywającym na jednym poziomie domu i ze względu na pozostającą małą liczbę dzieci – około 3-5 osób lub mniej w czasie dni wolnych, świątecznych oraz z uwagi na oszczędności finansowe i braki kadrowe.(...)*

Jako przyczynę nieprawidłowości Dyrektor wskazał, „zatrudnienie dodatkowej osoby wiąże się z obciążeniem budżetu, w którym często brakuje na podstawowe potrzeby (...). Zawsze sprawdzam osobiście, czy opieka nad dziećmi przebywającymi w naszej placówce jest sprawowana odpowiednio (...) **/akta kontroli str. 114-115/.**

Z uwagi na to, iż w Domu nie prowadzono żadnego dziennika pracy wychowawców, kontrolujący nie byli w stanie stwierdzić jaka liczba dzieci pozostawała w Placówce w czasie, gdy opiekę nad nimi sprawował wychowawca z innej placówki i czy opieka ta sprawowana była w sposób zapewniający dzieciom bezpieczeństwo. Nie udało się zatem stwierdzić ewentualnych negatywnych skutków powstałej nieprawidłowości.

Dyrektor poinformował w dacie kontroli, iż wprowadził „konieczność odnotowywania stanu dzieci jaki zastajemy podczas rozpoczęcia pracy i zakończenia z wyjaśnieniem różnic, jeżeli takie będą” oraz przedłożył kontrolującemu opracowany wzór tabeli, zawierający: datę, godzinę, opis czynności, ilość dzieci, uwagi, leki oraz podpis **/akta kontroli str. 116/.**

Z informacji udzielonej przez Dyrektora odnośnie sposobu zapewnienia opieki dzieciom pozostającym w POW w ciągu dnia np. z powodu choroby, ferii czy przerw świątecznych **/akta kontroli str. 117-122/** wynika, że dzieci pozostające w Placówce mają zapewnioną opiekę dodatkowego wychowawcy w osobie Wicedyrektora, która zatrudniona jest na ¼ etatu w tej Placówce również jako koordynator oraz wychowawca. Ponadto Dyrektor czuwa nad tym, aby w sytuacjach kryzysowych również swoją osobą wspierać pracę wychowawców w Placówce bądź poza nią. Jak poinformowała Dyrektor Domu „bywało również tak, że dzieci w trakcie wakacji były przenoszone tymczasowo do innej placówki ze względu np. na remont pomieszczeń (...) lub w trakcie ferii. Wszystkie te działania odbywają się za zgodą dzieci”, jednakże nie przedłożono kontrolującemu dokumentacji potwierdzającej powyższe. W związku z powyższym kontrolujący szczegółowo omówili z Dyrektorem kwestię konieczności dokumentowania wyrażanej przez dzieci zgody na czasowe ich przeniesienie do innej placówki.

§ 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia wskazuje, że opieka w godzinach nocnych sprawowana powinna być w sposób zapewniający bieżący i stały nadzór nad dziećmi, a osoby pracujące z dziećmi, sprawujące opiekę w godzinach nocnych w placówce opiekuńczo-wychowawczej, są obowiązane co najmniej trzykrotnie w ciągu nocy przeprowadzić obchód.

W celu zweryfikowania powyższego kontrolujący poddali analizie Wykaz godzin nocnych prowadzony w kontrolowanej Jednostce. Ustalono, że znajdowały się w nim między innymi wpisy: „przyjęcie zmiany, zamknięcie drzwi wyjściowych, stan grupy zgadza się, obchód - brak



uwag” /przykład akta kontroli str. 123-144/. Z dokumentu wynikało, że obchód nocny odbywał się 3 razy w ciągu nocy z odnotowaniem konkretnej godziny obchodu. Jednakże w przedłożonych w toku kontroli *Procedurach pełnienia opieki nad wychowankami w porze nocnej w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk”, „Promyk 1”, „Promyk 2”, „Promyk 3” w Morągu* widnieje zapis, iż „Wychowawca minimum raz na godzinę kontroluje sypialnie wychowanków” co nie jest spójne z wpisami dokonanymi w dokumencie pn. „Wykaz godzin nocnych”. Ponadto z analizy powyższych Procedur wynika także, iż „... dyżur nocny w Placówce trwa od godziny 22:00 do godziny 6:00 (...). Dyżur pełni 1 wychowawca (...). W czasie trwania dyżuru nocnego wychowawca nie może opuścić pietra budynku na którym pełni dyżur” /akta kontroli str. 145-146/.

Z pisemnych wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Placówki wynika, że: „W procedurach pełnienia opieki nad wychowankami w porze nocnej zostały błędnie zamieszczone wpisy co do konieczności robienia obchodu przez wychowawcę dyżurującego podczas godzin nocnych. Ustawa to reguluje i wymaga minimum 3 obchodów w ciągu dyżuru nocnego. Wychowawcy o tym wiedzą i stosują to w swojej pracy podczas pełnienia dyżuru nocnego. Wpis w procedurach został zamieszczony omyłkowo co już zostało poprawione. Procedury te zostały na nowo przekazane wychowawcom i wprowadzone do użycia” /akta kontroli str. 147-149/.

W dacie kontroli Dyrektor przedłożył kontrolującemu dokument pn. „Procedury pełnienia opieki nad wychowankami w porze nocnej w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk”, „Promyk 1”, „Promyk 2”, „Promyk 3” w Morągu” z naniesionymi zmianami. Zdaniem kontrolujących zasadnym jest **przyjęcia przez Dyrektora odrębnych dla każdej placówki Procedur opieki w porze nocnej**, co uporządkuje dokumentację prowadzoną w Jednostce.

Stwierdzono, że w Placówce przyjęto *Procedury przechowywania i podawania lekarstw*, zgodnie z którymi są one przechowywane w zamkniętym pomieszczeniu, w miejscu niedostępnym dla dzieci, do którego dostęp ma tylko wychowawca. Powyższe potwierdzono w toku przeprowadzonych oględzin obiektu. Zgodnie z przyjętymi procedurami leki mogą być podawane podopiecznym tylko i wyłącznie po zleceniu ich przez lekarza, u którego dziecko było konsultowane. Na wniosek dziecka zgłaszającego dolegliwości bólowe lub złe samopoczucie zdrowotne oraz gdy u dziecka zostaną stwierdzone objawy gorączki, wychowawca lub opiekun nocny może podać dziecku lek przeciwbólowy lub przeciwgorączkowy w dawce zalecanej przez producenta jedynie w przypadku, gdy zachodzi potrzeba podania leku, o ile jest pisemna zgoda rodzica lub opiekuna prawnego na podawanie leków przeciwbólowych lub przeciwgorączkowych w przypadku braku przeciwwskazań oraz braku uczulenia na jakikolwiek składnik leku /akta kontroli str. 19/.

W Domu dozwolone jest odwiedzanie dzieci przez osoby im bliskie i zaprzyjaźnione. Odwiedziny mogą odbywać się w placówce w godzinach od 14.00-20.00 w dni powszednie oraz w godzinach od 10.00 do 20.00 w dni wolne od pracy, co dookreślają *Procedury odwiedzin osób z rodziny spokrewnionych lub rodzin zaprzyjaźnionych podopiecznych w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3”*. Na podstawie uzyskanych informacji od Dyrektora placówki ustalono, iż w okresie objętym kontrolą żadne z podopiecznych nie podejmowało osób z rodziny spokrewnionej ani też z rodzin zaprzyjaźnionych na terenie Placówki.

#### **d) Urlopowania oraz tryb postępowania w przypadku nieobecności wychowanka w Placówce**

Tryb postępowania w sprawie urlopowania wychowanków uregulowany został w *Procedurach urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży Promyk 3 w Morągu do domu rodzinnego /akta kontroli str. 16/* oraz *Procedurach urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży Promyk 3 w Morągu do rodzin zaprzyjaźnionych /akta kontroli str. 17/* .

Z dokumentu dotyczącego urlopowania dzieci do domu rodzinnego wynika m.in., iż wychowanek może być urlopowany do domu rodzinnego na czas wolny od nauki szkolnej za pisemną zgodą Dyrektora placówki, po zasięgnięciu opinii wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka, opinii pracownika socjalnego oraz za zgodą opiekuna prawnego. Powyższe możliwe jest przy braku przeciwwskazań ze strony Sądu, którego decyzją dziecko zostało umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej, jedynie na okres, który został wyznaczony przez Dyrektora placówki. Wychowanek może być urlopowany do osoby bliskiej lub spokrewnionej, która wyraziła chęć opieki nad dzieckiem oraz zadeklarowała, że podczas urlopowania dziecka zapewni mu wszelkie warunki socjalno-bytowe, oraz że nie narazi poczucia bezpieczeństwa dziecka, a także do osób wobec których Sąd nie wyraził zastrzeżeń. Urlopowanie podopiecznego zostaje udokumentowane zobowiązaniem, w którym odnotowane jest: imię i nazwisko wychowanka, data i godzina wyjścia, imię i nazwisko odpowiedzialnej osoby za opiekę w czasie pobytu, jej dane teleadresowe oraz nr dowodu osobistego, podpis osoby dokonującej wpisu zobowiązania, data powrotu podopiecznego oraz imię i nazwisko osoby dowożącej. W przypadkach budzących wątpliwości, co do osoby bliskiej lub spokrewnionej, deklarującej chęć urlopowania wychowanka Placówki lub sytuacji materialno-bytowej tej osoby, zobligowana ona zostaje do wystąpienia z wnioskiem do sądu o wyrażenie zgody na urlopowanie wychowanka. Jeżeli wychowanek uległ demoralizacji i istnieje prawdopodobieństwo popełnienia czynu zabronionego lub istnieją inne przestanki wskazujące na cofnięcie zgody, Dyrektor Placówki, opiekun prawny lub wychowawca sprawujący bezpośrednią opiekę nad wychowankiem mogą odstąpić od zastosowania zgody sądu.

Z *Procedur urlopowania podopiecznych placówki do rodzin zaprzyjaźnionych* wynika, że wychowanek może być urlopowany do osób stanowiących rodzinę zaprzyjaźnioną na czas wolny od nauki szkolnej za zgodą Sądu, którego decyzją dziecko zostało umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej lub opiekuna prawnego ustalonego przez sąd. Wychowanek może być urlopowany do osób stanowiących rodzinę zaprzyjaźnioną na podstawie pisemnej zgody Dyrektora Placówki na czas do 10 godzin w ciągu dnia bez możliwości przebywania w godzinach nocnych, o ile rodzina ta spełnia odpowiednie warunki, tj.: posiada nienaganną opinię potwierdzoną opinią dyrektora MOPS z miejsca zamieszkania, posiada prawidłowe warunki lokalowe i dobrą sytuację materialną potwierdzoną przez pracownika socjalnego Placówki specjalnym wywiadem środowiskowym, odbył rozmowę kwalifikacyjną z Dyrektorem oraz pedagogiem Placówki. W przypadku urlopowania na okres dłuższy niż 3 dni (wakacje, ferie, święta) osoba starająca się o urlopowanie dziecka zobligowana zostaje do wystąpienia z wnioskiem do sądu o wyrażenie zgody na urlopowanie. Wychowanek może być urlopowany do rodziny zaprzyjaźnionej, która otrzymała pozytywną opinię Stałego Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka na podstawie pisemnej zgody Dyrektora Placówki. Urlopowanie podopiecznego zostaje udokumentowane zobowiązaniem, w którym odnotowane jest: imię i nazwisko wychowanka, data i godzina wyjścia, imię i nazwisko odpowiedzialnej osoby za opiekę w czasie pobytu, jej dane teleadresowe oraz nr Dowodu osobistego, podpis osoby dokonującej wpisu poświadczający zobowiązanie, data powrotu podopiecznego oraz imię

i nazwisko osoby dowożącej. Dyrektor Placówki, opiekun prawny lub wychowawca sprawujący bezpośrednią opiekę nad wychowankiem może nie wyrazić zgody na urlopowanie przez sąd, jeżeli wychowanek uległ demoralizacji i istnieje prawdopodobieństwo popełnienia czynu zabronionego podczas urlopowania lub zaistniały okoliczności, wobec których osoby bliskie lub spokrewnione wzbudzają zastrzeżenia co do sprawowania należytej opieki nad dzieckiem podczas urlopowania.

Pełnoletni wychowanek Placówki może być urlopowany do domu rodzinnego lub do rodziny zaprzyjaźnionej na wniosek własny oraz osoby stanowiącej członka jego rodziny, przez Dyrektora Placówki, o ile nie istnieją jakiegokolwiek przesłanki o wydaniu negatywnej decyzji związanej z urlopowaniem wychowanka np. prawdopodobieństwo popełnienia czynu zabronionego podczas urlopowania lub łamania zasad, norm obowiązujących w Placówce lub poza nią.

Kontrolującym nie przedłożono żadnej dokumentacji, z której wynikałoby czy w okresie objętym kontrolą dzieci urlopowane były do osób bliskich, domów bądź rodzin zaprzyjaźnionych. Powyższe budzi wątpliwość, na ile skuteczna i intensywna jest zatem praca pracowników Jednostki, na rzecz powrotu dzieci do rodzin biologicznych oraz utrzymywania więzi z osobami bliskimi dziecku.

Zgodnie z § 5 pkt 2 rozporządzenia w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka m. in. w placówce opiekuńczo-wychowawczej dyrektor tej placówki powiadamia o tym w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka oraz powiatowe centrum pomocy rodzinie.

Zgodnie z pkt V przyjętych w placówce *Procedur postępowania dla kadry pedagogicznej obowiązujących w Domu dla Dzieci i Młodzieży Promyk 3 w Morągu w sytuacjach zagrożenia wychowanków demoralizacją /akta kontroli str. 20-36/* w przypadku stwierdzenia samowolnego oddalenia (ucieczki) z Placówki wychowawca pracujący z daną grupą informuje o tym fakcie Dyrektora a informację o zdarzeniu wpisuje do akt arkusza obserwacji oraz zeszytu „Rejestr ucieczek”. Wychowawca informuje też o ucieczce Komendę Policji w Ostródzie lub Komisariat Policji w Morągu, a następnie wypełnia oświadczenie powiadomienia o ucieczce. Niezwłocznie powiadomieni zostają również rodzice lub opiekunowie. Dyrektor Placówki podejmuje działania mające na celu doprowadzenie wychowanka do placówki oraz pisemnie informuje o fakcie ucieczki rodziców, PCPR, sąd rodzinny, który wydał postanowienie oraz Policję w miejscu zamieszkania. Wskazać należy, że stosownie do rozporządzenia, o ucieczce dziecka z Placówki należy również powiadomić asystenta rodziny, o ile jego rodzina biologiczna objęta jest jego wsparciem. W tym zakresie udzielono bieżącego instruktażu. Powyższe uchybienie wynikające z niezastosowania przepisów prawa nie spowodowało w badanym okresie negatywnych skutków bowiem, jak wynika z informacji przekazanych przez Dyrektora, w tym okresie nie było przypadków ucieczek dzieci z Placówki. Z też tego powodu brak było możliwości ustalenia, czy w Jednostce stosowano się do wszystkich regulacji ujętych w procedurach.

Dyrektor Placówki w toku kontroli poinformował, że *„dzieci, przebywające w placówce, które chcą na chwilę wyjść poza teren Jednostki, informują o tym wychowawcę, a po jego zgodzie mogą samodzielnie wyjść. Dziecko musi zgłosić nie tylko chęć wyjścia ale również*

*poinformować, gdzie idzie i o której godzinie wróci. Wychowawca dyżurujący nie musi tego zapisywać, jedynie robi notatkę kiedy wydarzy się coś nieoczekiwanego lub niepokojącego. W przypadku kiedy nie ma powodu do niepokoju nie dokonuje żadnych notatek. Dzieci mają dzięki temu poczucie, że stwarzamy im atmosferę domu i nie ma konieczności, aby robić zapis z każdego ich wyjścia z placówki jakby to było wyjście na przepustkę” /akta kontroli str. 117/.*

W opinii kontrolujących **wychowawcy sprawujący opiekę nad dziećmi, odpowiedzialni są w szczególności za zapewnienie im bezwzględno bezpieczeństwa.** Zatem w przypadku zwolnienia się wychowanka poza teren Placówki, winni oni mieć konkretną wiedzę dotyczącą godziny i celu wyjścia, miejsca pobytu oraz ewentualnej godziny powrotu. W bieżącym instruktażu kontrolujący pouczyli o konieczności wprowadzenie ewidencji/rejestru wyjść wychowanków poza teren Placówki.

#### **4. Jakość opieki zapewnianej przez pracowników Placówki w ocenie dzieci**

W trakcie czynności kontrolnych, w dniu 24 maja 2023 r. przeprowadzono rozmowy z 4 dziećmi przebywających tego dnia w Placówce. Podczas rozmów podopieczni potwierdzili zgodnie, że mogli liczyć na wsparcie i pomoc kadry pedagogicznej. Dzieci wskazały, że nie zdarzały się sytuacje, aby zwracając się z prośbą o pomoc do kadry Placówki, nie otrzymały jej. Nie zdarzyła się też sytuacja, żeby w Domu nie było żadnego wychowawcy, zawsze ktoś z nimi jest i Placówka zawsze jest otwarta. Dzieci poinformowały również, że zdarza się, że opiekę nad nimi sprawuje „wychowawca z innego Promyka”, i że zdarza się to „najczęściej na dyżurach nocnych”. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że wychowawcy, pedagog i Dyrektor pomagali im w trudnych sytuacjach oraz w rozwiązywaniu ich problemów, że mogą liczyć na pomoc, i zainteresowanie każdego pracownika. Wskazali, że czują się w domu bezpiecznie. Dzieci potwierdziły, że każdy ma swoje łóżko i miejsce do przechowywania swoich rzeczy (również te dzieci, które w dni robocze przebywają poza Placówką). Na pytanie zespołu kontrolujących czy wychowankowie „Promyka 3” są łączeni z wychowankami innych Promyków odpowiedziały, że zdarza się tak np. w wakacje lub w czasie przeprowadzania remontów. Podkreślały, że w Domu jest rodzinna atmosfera i jest fajnie. Nie wnieśli zastrzeżeń co do jakości sprawowanej opieki w Placówce.

#### **5. Uwagi i wnioski**

Mając na uwadze ustalenia kontroli, stwierdzić należy, że Dyrektor Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu nie zawsze zapewniał opiekę wychowankom zgodnie ze standardami, określonymi w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W opinii organu kontroli w niewystarczająco rzetelny sposób dokumentowano sposób zapewnienia opieki wychowankom, oraz przebieg dyżurów realizowanych przez wychowawców. Podkreślić należy, że prowadzenie dokumentacji jest dowodem podejmowanych na stanowisku działań oraz źródłem wiedzy dla Dyrektora Placówki oraz innych wychowawców podejmujących dyżur w Jednostce, a także ewentualnym źródłem wiedzy dla innych służb (sąd, Policja) w sytuacjach tego wymagających.

Ponadto, zdaniem organu kontroli, istnieje zasadność dokumentowania wyjść wychowanków poza teren Placówki, z uwzględnieniem miejsca pobytu oraz ewentualnej godziny powrotu, co może mieć znaczący wpływ na możliwość zweryfikowanie ewentualnych

problemów opiekuńczo-wychowawczych lub zdarzeń wyjątkowych i podjęcie szybkiej interwencji.

Z uwagi na przebywanie w POW dzieci poniżej 10 roku życia organ kontroli widzi **potrzebę kontynuowania współpracy z Organizatorem w celu znalezienia im miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej.**

## **6. Zalecenia**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uchybieniem, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osoby odpowiedzialnej za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Prowadzić dziennik pracy wychowawców, zawierający podstawowe informacje na temat przebiegu każdego dyżuru, oraz realizowanych wobec dzieci działań opiekuńczych, a wpisów w nim dokonywać w sposób rzetelny i wyczerpujący.**
- 2. Opiekę nad dziećmi sprawować zgodnie z § 11 ust. 1 oraz 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.**
- 3. Zapisy *Procedur postępowania w przypadkach samowolnego oddalenia się wychowanków* dostosować do brzmienia zgodnego z § 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.**
- 4. Wdrożyć pouczenia i instruktaż udzielony w toku kontroli w bieżące działania wychowawców.**
- 5. Wzmocnić nadzór Dyrektora na sposobem dokumentowania przez pracowników pedagogicznych wykonywanych zadań oraz nad organizacją ich pracy.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

**Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego**  
**Urszula Jędrychowska**  
**Zastępca Dyrektora**  
**Wydziału Polityki Społecznej**

**Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista**  
**Iwona Czmochowska – główny specjalista**