

ZARZĄDZENIE Nr 64  
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

z dnia .....4 czerwnca..... 2022 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Stawy Raszyńskie**

Na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu nr 20 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 września 2021 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Stawy Raszyńskie w załączniku nr 2 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w wiersz 8 kolumna 2 pod nazwą „Rozmiar zadań ochronnych” tabeli pn. „Sposoby ochrony czynnej ekosystemu rezerwatu, z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji poszczególnych zadań” wyrazy: „Zarybianie stawów może odbywać się karpem, linem, amurem oraz szczupakiem. Od 1 marca do 31 maja. ” zastępuje się wyrazami: „Zarybianie stawów może odbywać się karpem, linem, amurem, szczupakiem, sumem europejskim, płocią, wzdregą, jaziem, karasiem złocistym, okoniem, sandaczem, miętusem pospolitym, tołpygą, węgorzem europejskim oraz jesiotrem, a także możliwe jest wprowadzenie do stawów osobników raka szlachetnego oraz raka błotnego. Od 1 marca do 31 maja.”;
- 2) w wiersz 6 kolumna 2 pod nazwą „Rozmiar zadań ochronnych” tabeli pn. „Sposoby ochrony czynnej ekosystemu rezerwatu, z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji poszczególnych zadań” wyrazy „W ramach działania można, odprowadzać całość wody ze stawów, odławiać całą populację hodowanych w nich ryb” zastępuje się wyrazami: „W ramach działania można odprowadzać całość wody ze stawów, odławiać całą populację hodowanych w nich ryb i raków”.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie

  
**Arkadiusz Siembida**

## Uzasadnienie

Zmiany wprowadzane w zadaniach ochronnych rezerwatu przyrody Stawy Raszyńskie leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków ptaków, będących przedmiotem ochrony tego obszaru. Dzisiejsze walory przyrodnicze rezerwatu są efektem kilku pokoleniowej działalności człowieka, gdyż w jego skład włączono stawy hodowlane wraz z utworzonymi na nich wyspami i przyległymi terenami. Ochroną objęto zatem siedliska utworzone i utrzymywane sztucznie, a wysoka ich wartość przyrodnicza jest wynikiem prowadzonej tu gospodarki rybackiej. Spadek opłacalności hodowli ryb stanowi główne zagrożenie dla rezerwatu przyrody. Poszerzenie listy gatunków ryb, jakie mają być hodowane w stawach, z jednej strony zwiększy opłacalność prowadzonej tu gospodarki rybackiej, z drugiej zaś strony, poszerzy bazę żerową ptaków z gatunków rybożernych. Funkcje pełnione przez stawy w rezerwacie przyrody nie sprowadzają się wyłącznie do produkcji ryb. Rola tego rodzaju obiektów jest znacznie szersza i obejmuje również retencjonowanie oraz ochronę jakości wody co sprzyja utrzymaniu bioróżnorodności. Stawy rybne są przede wszystkim ważnym siedliskiem ptaków związanych ze środowiskiem wodno-błotnym i nierzadko stanowią swego rodzaju „oazy” wśród krajobrazu przekształconego przez człowieka. Brak opłacalności gospodarki rybackiej doprowadziłby do zaniechania hodowli ryb, co z kolei przyczyniłoby się do wielu zmian w środowisku przyrodniczym rezerwatu, głównie związanych ze zmniejszeniem się bazy pokarmowej ptaków rybożernych. W szczególności odstępianie od wykonywania takich działań jak koszenie szuwarów czy też gromadzenie zbyt małej ilości wody w zbiornikach, nasiliłoby procesy sukcesji. W ich efekcie zanikowi uległyby wodne siedliska przyrodnicze chronionego obiektu i związane z nimi gatunki roślin oraz zwierząt. Hodowla szerokiego spektrum gatunków ryb w odpowiednio wysokiej obsadzie zapewnia występującym w rezerwacie ptakom obfitą bazę żerową oraz dobre warunki bytowe. W związku z tym, że głównymi walorami przyrodniczymi tego miejsca są stawy hodowlane, będące sztucznym wytworem człowieka, stanowiące ostoję wielu gatunków ptaków, dalsza realizacja gospodarki rybackiej jest warunkiem koniecznym do utrzymania celu ochrony tego miejsca.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie dopuszczając możliwość zarybiania stawów amurem i tołpyga wziął pod uwagę fakt, że gatunki te w naszych warunkach nie są w stanie się rozmnażać, więc nie stanowią zagrożenia dla rodzimej ichtiofauny. Jako gatunki ryb żywiących się pokarmem roślinnym przyczynią się do zmniejszenia, coraz bardziej widocznej w rezerwacie przyrody Stawy Raszyńskie, ekspansji moczarki kanadyjskiej.

Podstawowa zasada redagowania przepisu zmieniającego, mającego zastąpić, dodać lub skreślić niektóre wyrazy lub znaki interpunkcyjne niektórych przepisów aktu zmienianego przepisami o innej treści lub brzmieniu, została wyrażona § 87 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283, z późn. zm.). Sposób sformułowania tego przepisu technik prawodawczych można zwyczajowo określić pojęciem „zmiany cząstkowej”. Najogólniej rzecz ujmując, pozwala on, w sytuacji gdy zmiana przepisu będzie

spełniała określone nim przesłanki (zmiana przepisu polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych oraz sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów), odstąpić od ogólnie obowiązującej zasady, zgodnie z którą, zmieniany przepis winien być przytaczany w pełnym jego nowym brzmieniu. W przedmiotowym zarządzeniu polecenie zmiany dotyczy części uregulowanych nim kwestii merytorycznych. Zostało ono sformułowane w odniesieniu do poszczególnych wyrazów stanowiących listę gatunków ryb jakimi mają być zarybiane stawy. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie metoda w jakim zostało ono zastosowane wyraża intencję wprowadzenia zmian w sposób zrozumiały dla adresata. Z uwagi na zakres i wagę wprowadzanych zmian nie ma podstaw do przeprowadzenia procedur zmierzających do uchwalenia nowych załączników do zadań ochronnych. Stosunkowo niewielka liczba zmian wniesionych do zadań ochronnych nie wpływa w znaczący sposób na ustalony nim reżim prawny, co nie rodzi konieczności wycofania z obrotu prawnego całego załącznika. Wprowadzenie przedmiotowej nowelizacji zadań ochronnych poprzez zastąpienie w nim załącznika całkiem nowym załącznikiem czyniłoby taki akt prawny nieczytelny dla jego odbiorców.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska opiniując przedmiotowe zarządzenie wniósł do niego następujące uwagi:

- 1) *„w projekcie zarządzenia zmieniającego zadania ochronne dla rezerwatu przyrody Stawy Raszyńskie w § 1 nie wskazano, którego załącznika do zarządzenia dotyczy zmiana.”*

Prawo do odstąpienia od przytaczania pełnego brzmienia danego przepisu zmienianego określone § 87 ust. 3 stanowi wyjątek od zasady wyrażonej § 87 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej. Zgodnie z tym paragrafem, polecenie zmiany należy sformułować w odniesieniu do poszczególnych wyrazów (ewentualnie - znaków interpunkcyjnych) i przepis ten zaleca w tym przypadku zastosowanie następującej formuły "wyrazy "..." zastępuje się wyrazami "...". Przy tak ugruntowanym prawie, zmiana przepisu polega na zastąpieniu w całym akcie prawnym niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych poprzez ogólne wskazanie w akcie zmieniającym, które wyrazy są zastępowane, bez definiowania przepisu jakiego zmiana ta dotyczy. Za tak przyjętą interpretacją tego przepisu przemawia § 88 Zasad techniki prawodawczej zalecający zastosowanie następującej formuły "użyte w art...., w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy "... " zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami "...". Tym niemniej, mając na względzie wniesioną uwagę, oraz to, że ustawodawca stosując w konstrukcji ww. przepisu określenie „w szczególności” stworzył otwarty katalog formuł możliwych do zastosowania, wprowadzono zmianę do zarządzenia poprzez dodanie informacji, którego załącznika zmiany dotyczą;

- 2) *„wśród gatunków ryb, którymi stawy będą zarybiane znalazły się dwa gatunki stawonogów. W związku z powyższym proponuje się zmianę zapisu: Zarybianie stawów może odbywać się karpem, linem, amurem, szczupakiem, sumem europejskim, płocią, wzdregą, jaziem, karasiem*

*złocistym, okoniem, sandaczem, miętusem pospolitym, tołpygą, węgorzem europejskim, jesiotrem, rakiem szlachetnym oraz rakiem błotnym na zapis: Zarybianie stawów może odbywać się karpem, linem, amurem, szczupakiem, sumem europejskim, płocią, wzdregą, jaziem, karasiem złocistym, okoniem, sandaczem, miętusem pospolitym, tołpygą, węgorzem europejskim oraz jesiotrem, a także możliwe jest wprowadzenie do stawów młodych osobników raka szlachetnego oraz raka błotnego.”*

Poprawiono projekt zarządzenia zgodnie z wniesioną uwagą;

- 3) *„zarządzenie nr 20 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 września 2021 r. dopuszcza tylko odłów hodowanych w stawach ryb, w związku z powyższym nie będzie możliwości odłowu raków, przy okazji czyszczenia stawów czy odłowu interwencyjno-sanitarnego.”*

Poprawiono projekt zarządzenia zgodnie z wniesioną uwagą.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia, jest zmiana zarządzenia nr 20 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 września 2021 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Stawy Raszyńskie.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt zarządzenia będzie oddziaływał na wszystkie podmioty, które znajdują lub znajdą się w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia nie podlega konsultacjom.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa. Środki finansowe poniesione na realizację zaplanowanych działań będą w całości pochodziły z funduszy, jakimi dysponuje Władający rezerwatem.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja nie obejmuje swym zasięgiem obszarów objętych prawem Unii Europejskiej.

