Warszawa, 12 października 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-I.4131.152.2020.KS

 **Rada Powiatu**

**Piaseczyńskiego**

**ul. Chyliczkowska 14**

**05-500 Piaseczno**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym
(Dz. U. z 2020 r. poz. 920)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXVI/7/20 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 24 września 2020 r. *w sprawie zwolnienia dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Piasecznie z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.*

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 24 września 2020 r. Rada Powiatu Piaseczyńskiego podjęła uchwałę
Nr XXVI/7/20 w *sprawie zwolnienia dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej
w Piasecznie z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.* Przedmiotowa uchwałazostała doręczona organowi nadzoru w dniu 30 września 2020 r.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 4 ust. 1 pkt 1, art. 12 pkt 11 ustawy
o samorządzie powiatowym, zwanej dalej *,,u.s.p.”* oraz art. 42 ust. 6 i 7 pkt 2 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, z późn. zm.), zwanej dalej ,,*K.N*.”.

W § 1 kwestionowanej uchwały Rada Powiatu postanowiła, że: *,,Zwalnia się w całości Panią Bożenę Małkowską-Baranowską - Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Piasecznie
z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych określonego w § 1 Uchwały Nr LIII/5/18 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz obniżenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat piaseczyński.”*. Uchwała wchodzi
w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (§ 3 uchwały).

Zgodnie z [art. 42 ust. 7 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16790821?unitId=art(42)ust(7)pkt(2)&cm=DOCUMENT) K.N. organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Z kolei w myśl art. 42 ust. 6 K.N. dyrektorowi
i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności
od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć,
o których mowa w ust. 3. Zaś zgodnie z [art. 91d pkt 1](https://sip.lex.pl/#/document/16790821?unitId=art(91(d))pkt(1)&cm=DOCUMENT) K.N. w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone
w art. 42 ust. 7 wykonuje rada gminy. Zatem nie ulega wątpliwości, że to Rada decyduje o tym,
czy osobom wskazanym w art. 42 ust. 6 K.N. obniży tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć,
czy też w ogóle zwolni je od obowiązku prowadzenia zajęć.

W ocenie organu nadzoru, należy podkreślić, że organ prowadzący nie może przyznać zwolnienia indywidualnego konkretnemu dyrektorowi, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. **Przyznanie bowiem zwolnienia dyrektorowi konkretnej placówki stanowi rozstrzygnięcie arbitralne i narusza zasadę równości**, [wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP.](https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/521508833/1/iv-sa-wr-315-13-wyrok-wojewodzkiego-sadu-administracyjnego-we-wroclawiu?keyword=r%C3%B3wno%C5%9Bci&unitId=passage_11818) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, zasada *równości* w prawie polega na tym, iż wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą istotną mają być traktowane równo, tj. bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak
i faworyzujących.

Powyższe stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/OL 1116/19, który postanowił, że: ,,*Organ prowadzący nie może przyznać zwolnienia indywidualnego dyrektorowi (wicedyrektorowi lub nauczycielowi pełniącemu obowiązki kierownicze) konkretnej placówki i to jeszcze wskazanemu
z imienia i nazwiska, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. Przyznanie bowiem zwolnienia dyrektorowi konkretnej placówki stanowiłoby rozstrzygnięcie arbitralne i* ***naruszałoby zasadę równości****. Mogłoby bowiem dojść do sytuacji, w której pomimo tożsamych warunków pracy, wielkości i typu szkoły
w odniesieniu do kilku placówek, ze zwolnienia korzystałby wyłącznie dyrektor jednej z nich. W związku z tym organ winien określić warunki zwolnienia jednakowe dla osób określonych w art. 42 ust. 6 K.n., we wszystkich placówkach spełniających określone kryteria (przy uwzględnieniu wyżej wskazanych przesłanek ustawowych), dla którego organem prowadzącym jest gmina. Taki zaś akt normatywny, zawierający normy o charakterze abstrakcyjnym i generalnym, gdzie przez cechę generalności organ uznaje to, że definiuje ona krąg adresatów obejmujący ogół charakteryzujących się określoną, relewantną cechą, jest aktem prawa miejscowego”.*

Następnie należy podkreślić, że w § 4 Załącznika nr 1 do uchwały Nr LIII/5/18 z dnia 27 września 2018 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz obniżenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach
i placówkach prowadzonych przez powiat piaseczyński, Rada Powiatu postanowiła, że:

*,,1. W przypadkach uzasadnionych szczególnymi warunkami funkcjonowania szkoły lub placówki oświatowej, powodującym znaczne zwiększenie zadań na stanowisku kierowniczym, Rada Powiatu Piaseczyńskiego może zwolnić dyrektora szkoły od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć określonego w § 1 w całości lub w części lub zwiększyć wymiar obniżki godzin.*

*2. Zwolnienia lub zwiększenia wymiaru obniżki godzin, o których mowa w ust. 1 dokonuje na wniosek dyrektora szkoły, określając jednocześnie czas na jaki udzielono zwolnienia lub zwiększenia.”*.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z [art. 42 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/16790821?unitId=art(42)ust(6)&cm=DOCUMENT) K.N. obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, w tym m.in. dla dyrektorów powinno być uzależnione jedynie
od wielkościi typu szkoły oraz warunków pracy i w tym kontekście winien być interpretowany przepis § 4 Załącznika nr 1 do Uchwały LIII/5/18.

Mając wiedzę, że Rada Powiatu podejmuje kolejne uchwały w przedmiocie zwalniania dyrektorów z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w kolejnych szkołach na terenie Powiatu Piaseczyńskiego, należy przyjąć, że zachodzą ustawowe przesłanki dokonywania takich zwolnień, tj. tożsame warunki pracy, wielkość i typ szkół dla kilku placówek, którym organem prowadzącym jest Powiat Piaseczyński. Jednakże w ocenie organu nadzoru, zwolnienia te nie mogą mieć charakteru indywidualnego, personalnego.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzuty podniesione przez organ nadzoru bezsprzecznie stanowią podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVI/7/20 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 24 września 2020 r. *w sprawie zwolnienia dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Piasecznie z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć* *dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.*

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję również, że stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały Rady Powiatu wstrzymuje jej wykonanie, z dniem jego doręczenia.