Znak pisma: DLI-I.7620.28.2021.KT.5

Warszawa, 6 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3   
w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana T. R. od decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 19/2021 z dnia   
22 października 2021 r., znak: IR-III.747.35.2021.2, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu polegającej na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 4 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Witkowo – Września wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek KZZU Opatówko – SRP Września”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: KW/RP3036/21/000402, uzupełnionym   
w trakcie prowadzonego postępowania, Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana D. A., wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 4 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Witkowo – Września wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek KZZU Opatówko – SRP Września”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 22 października 2021 r. decyzję nr 19/2021, znak: IR-III.747.35.2021.2,   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan T. R. [pismo z dnia 22 listopada 2021 r., nadane w dniu   
23 listopada 2021 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 896)].

W odwołaniu wniesionym w terminie, skarżący podniósł zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Wielopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji oraz wniósł o jej uchylenie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Wielkopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. f *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 4 km wraz   
z infrastrukturą towarzyszącą, realizowana w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Witkowo – Września wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek KZZU Opatówko – SRP Września”, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Polską Spółkę Gazownictwa spółka z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Jak przewiduje   
art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Wielkopolskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Polska Spółka Gazownictwa spółka z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Analizując złożony przez inwestora wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Wielkopolski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując sposób, w jaki strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją w związku z wprowadzonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Wielkopolski pismem   
z dnia 28 września 2021 r., znak: IR-III.747.35.2021.2, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz Urzędzie Gminy Nekla i Urzędzie Gminy Września, w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronach podmiotowych urzędu wojewódzkiego   
i ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – Nasz Dziennik, wydanie   
z dnia 30 września 2021 r. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 22 października 2021 r. decyzję Nr 19/2021, znak: IR-III.747.35.2021.2, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Wielkopolski doręczył decyzję   
o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim   
w Poznaniu oraz Urzędzie Gminy Nekla i w Urzędzie Gminy Września, w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie   
o zasięgu ogólnopolskim – Nasz Dziennik, wydanie z dnia 9 listopada 2021 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 4 listopada 2021 r., znak: IR-III.747.35.2021.2, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* jest zgodna z prawem, w związku   
z tym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 22 listopada 2021 r. wniesionego przez Pana T. R., uznać je należy za chybione.

Nie można zgodzić się ze skarżącym, że wskazane w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* przepisy, tj. art. 5 ust. 1w zw. z art. 38 pkt 4 lit. f i art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie mogą stanowić materialnoprawnej podstawy wydania tej decyzji.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że podstawa prawna stanowi umocowanie dla organu administracji publicznej do określonego zachowania się, kształtującego sytuację prawną podmiotów administrowanych. Organ taki swoje działanie może prowadzić   
w takim zakresie, i tylko w takim, w jakim jest umocowany mocą przepisów prawa powszechnie obowiązującego (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
15 stycznia 1998 r., sygn. akt II SA 1178/97; z dnia 12 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 380/97; z dnia 12 lutego 2002 r., sygn. akt II SA 2747/00,; z dnia 11 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2847/00; z dnia 23 kwietnia 2002 r., sygn. akt I SA 2453/00; z dnia   
28 października 2005 r., sygn. akt VI SA/Wa 623/05; a także E. Frankiewicz, Miejsce niektórych zarządzeń w systemie źródeł prawa, Casus 2002, Nr 4, s. 5; Komentarz do   
art. 107 *kpa* red. Wierzbowski 2021, wyd. 30/M. Dyl, Legalis).   
Ze względu jednak na to, że decyzja administracyjna, co do zasady, rozstrzygając sprawę co do istoty, kształtuje sytuację prawną w sferze materialnego prawa administracyjnego, wymaga wykazania istnienia takiej podstawy; z drugiej jednak strony, decyzja, będąc aktem umiejscowionym w ramach postępowania administracyjnego, wymaga wskazania przepisu prawa proceduralnego.

Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie,   
tj. ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów zarówno prawa formalnego i materialnego wraz z powołaniem źródeł jego publikacji (por. wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2022 r., sygn. akt III OSK 4530/21; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2006 r., sygn. akt II SA/Wa 1145/06).

Wydanie decyzji administracyjnej bez wskazania podstawy prawnej jej wydania, a do takich twierdzeń sprowadzają się zarzuty skarżącego, nie może być utożsamiane   
z wydaniem decyzji bez podstawy prawnej. Wydanie aktu administracyjnego bez podstawy prawnej nie zachodzi bowiem, gdy w decyzji nie powołano podstawy prawnej albo powołano ją błędnie, gdyż istotne jest rzeczywiste istnienie tej podstawy   
(zob.: wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia   
2005 r., sygn. akt III SA/Wa 1503/04; z dnia 13 lutego 2007 r., sygn. akt III SA/Wa 3598/06; oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II OSK 1924/06; z dnia 25 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1769/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Wr 409/15). W tego rodzaju sytuacji mamy do czynienia z wadą formalną decyzji administracyjnej polegającą na niezgodności jej brzmienia z wymogiem określonym   
w omawianym art. 107 § 1 *kpa* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
21 lutego 1989 r., sygn. akt IV SA 1181/88; z dnia 8 kwietnia 1999 r., sygn. akt III SA 8192/98; z dnia 9 stycznia 2007 r., sygn. akt II OSK 1369/06; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2006 r., sygn. akt VI SA/Wa 1073/05; z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt VI SA/Wa 1097/06; z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. akt II SA/Wa 1339/06; Komentarz do art. 107 *kpa* red. Wierzbowski 2021,   
wyd. 30/M. Dyl, Legalis).

W związku z powyższym, wbrew przekonaniu skarżącego, błędne powołanie podstawy prawnej decyzji, co sugeruje skarżący, lub jej niepowołanie, w okolicznościach, gdy podstawa taka istnieje w przepisach prawa, a ponadto przesłanki do jej zastosowania zostały spełnione, nie możne być uznane za istotne naruszenie prawa, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 stycznia 1999 r., sygn. akt V SA 1521/96; z dnia 15 lipca 2003 r., sygn. akt I SA 371/03). Konsekwencją tego jest to, że błędne powołanie podstawy prawnej w decyzji administracyjnej nie prowadzi automatycznie do uchylenia decyzji w postępowaniu przed sądem administracyjnym, jeżeli podstawa taka istnieje (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2001 r., sygn. akt I SA 1425/99).

Reasumując, decyzją wydaną bez podstawy prawnej jest decyzja niemająca podstawy   
w żadnym powszechnie obowiązującym przepisie prawnym o charakterze materialnym zawartym w ustawie lub w akcie wydanym z wyraźnego upoważnienia ustawowego   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 1996 r., sygn. akt SA/Gd 2647/95).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że niezależnie od przekonań skarżącego *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* nie tylko zawiera wskazanie właściwej podstawy prawnej, ale także została wydana na podstawie istniejących przepisów prawa, tj. art. 104 *kpa* i art. 5 ust. 1w zw. z art. 38 pkt 4 lit. f   
i art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Jak bowiem wskazuje sam skarżący, powołane przepisy wskazują formę rozstrzygnięcia, delegację ustawową w tym zakresie dla Wojewody Wielkopolskiego oraz zasadność zastosowania dla przedmiotowej inwestycji gazowej przepisów *specustawy gazowej,* co w ocenie *Ministra* w sposób wystarczający wypełnia dyspozycję art. 107 § 1 pkt 4 *kpa*.

Ponadto, Wojewoda Wielkopolski, w ocenie *Ministra*, w sposób odpowiadający   
art. 107 § 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* – wbrew twierdzeniu zawartym w odwołaniu – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona   
ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi   
z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Dodać należy, w kontekście wątpliwości skarżącego co do dokumentów, jakie stanowiły podstawę wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia, że we wniosku *inwestora* z dnia26 sierpnia 2021 r., znak: KW/RP3036/21/000402, wskazano, jakie dokumenty, zawarte w aktach sprawy znak: IR-III.747.31.2021.2, która została pozostawiona bez rozpoznania, miały zostać dołączone do przedmiotowej sprawy znak:   
IR-III.747.35.2021.2, to jest: 3 szt. pełnomocnictw oraz opłaty skarbowe za wydanie decyzji i pełnomocnictwa. Powyższe potwierdza także, znajdująca się w aktach organu   
I instancji, notatka służbowa z dnia 3 września 2021 r, sporządzona przez pracownika Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć, że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności   
z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane, do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

W ocenie *Ministra,* materiał zgromadzony w sprawie jest kompletny i daje jednoznaczną odpowiedź, co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

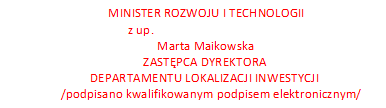
Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia, w związku z czym, podniesiony przez skarżącego ww. zarzut, uznać należy za nietrafny.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżącą stronę zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.