Znak sprawy: DLI-II.7620.28.2023.AZ.8

Warszawa, 30 września 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 697), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, po rozpatrzeniu odwołania Wójta Gminy Biały Dunajec od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 28 listopada 2023 r., znak:   
WI-IV.747.2.17.2023, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Przebudowa oraz budowa infrastruktury kolejowej w km od 30,030 do km 31,060 oraz od km 31,425 do km 33,897 lk 99 w ramach inwestycji pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka – Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka – Chabówka i nr 99 Chabówka – Zakopane”, w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych 97, 98, 99 na odcinku Skawina – Sucha Beskidzka – Chabówka – Zakopane”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 1 września 2023 r., znak: IRRK3/2/2.2132.8.2023.IRE-00976-I (złożonym do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w tym samym dniu), skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „inwestorem”, wystąpiła do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej pn.: „Przebudowa oraz budowa infrastruktury kolejowej w km od 30,030 do km 31,060 oraz od km 31,425 do km 33,897 lk 99 w ramach inwestycji pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka – Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka – Chabówka i nr 99 Chabówka – Zakopane”, w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych 97, 98, 99 na odcinku Skawina – Sucha Beskidzka – Chabówka – Zakopane”. Inwestorwniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 28 listopada 2023 r. decyzję znak: WI-IV.747.2.17.2023, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Przebudowa oraz budowa infrastruktury kolejowej w km od 30,030 do km 31,060 oraz od km 31,425 do km 33,897 lk 99   
w ramach inwestycji pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka – Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka – Chabówka i nr 99 Chabówka – Zakopane”, w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych 97, 98, 99 na odcinku Skawina – Sucha Beskidzka – Chabówka – Zakopane”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Małopolskiego” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja Wojewody Małopolskiego została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 29 listopada 2023 r., znak: WI-IV.747.2.17.2023,   
z uwagi na występujące oczywiste omyłki pisarskie w jej treści.

Od decyzji Wojewody Małopolskiegoodwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Wójt Gminy Biały Dunajec (pismo z dnia 11 grudnia 2023 r. – doręczone do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, za pośrednictwem platformy ePUAP, w dniu 12 grudnia 2023 r.). W odwołaniu (wniesionym w terminie) Wójt Gminy Biały Dunajec wskazał, iż odwołanie wniósł jako władający działką nr 12642, z obrębu 0201 Biały Dunajec oraz zarządca dróg publicznych usytuowanych na terenie objętym decyzją o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji. W odwołaniu skarżący podniósł zarzuty   
w sprawie decyzji Wojewody Małopolskiego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2024 r. poz. 739) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Ministerrozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je decyzji Wojewody Małopolskiego, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w dniu 28 września 2023 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1720), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Powyższa ustawa znowelizowała m.in. przepisy *ustawy o transporcie kolejowym*   
(art. 8 *ustawy nowelizującej*). Zgodnie jednak z art. 21 ust. 1 i ust. 2 *ustawy nowelizującej*, do wniosków o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej złożonych   
i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (ust. 1); do postępowań o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (ust. 2). Tym samym, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o dotychczasowe przepisy *ustawy o transporcie kolejowym.*

Stosownie do art. 9o ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem   
do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla omawianego przedsięwzięcia załączona została mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono zmiany w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu oraz wskazano nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub stanowią jego własność,   
w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 9s ust. 3b *ustawy o transporcie kolejowym*. Inwestorwe wniosku określił nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 9o ust.   
3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Mając na uwadze treść art. 72 ust. 1 pkt 11 i ust. 3 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa   
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112),inwestor dołączył do wniosku:

1. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej: RDOŚ   
   w Krakowie) z dnia 24 sierpnia 2017 r., znak: OO.4201.2.2017.EC, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Prace na liniach kolejowych   
   nr 97, 98, 99 na odcinku Skawina – Sucha Beskidzka – Chabówka - Zakopane”, zwaną dalej „*decyzją* *o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”, która zgodnie   
   z zamieszczoną na niej klauzulą stała się ostateczna z dniem 9 października 2017 r.,
2. postanowienia RDOŚ w Krakowie z dnia 1 marca 2018 r., znak: OO.4220.3.5.2018.EC, z dnia 15 marca 2018 r., znak: OO.4220.3.6.2018.EC, z dnia 6 listopada 2019 r., znak: OO.4220.3.4.2019.EC, z dnia 6 czerwca 2019 r., znak: OO.4201.2.2017.2019.EC, w przedmiocie sprostowania oraz wyjaśnienia zapisów *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*,
3. decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: OO.421.3.2.2021.MSI, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą RDOŚ*”, zmieniającą *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*,
4. postanowienie RDOŚ w Krakowie z dnia 9 lutego 2022 r., znak: OO.421.3.2.2021.MSI.10, w przedmiocie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji zmieniającej RDOŚ*,
5. postanowienie RDOŚ w Krakowie z dnia 7 lipca 2022 r., znak: OO.421.3.2.2021.MSI, w przedmiocie sprostowania *decyzji zmieniającej RDOŚ*.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy w okolicznościach niniejszej sprawy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia   
i stwierdził, co następuje. W ocenie Ministra, Wojewoda Małopolski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postepowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 20 października 2023 r., znak:   
WI-IV.747.2.17.2023, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.   
W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 28 listopada 2023 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji w zakresie linii kolejowej. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Małopolski podzielił argumenty przedstawione przez inwestora. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych przez jedną ze stron w trakcie postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienie z dnia 29 listopada 2023 r., znak: WI-IV.747.2.17.2023, o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji poinformowane zostały   
w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zmieszczono, zgodnie   
z art. 9q ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Małopolskiego czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Małopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust. 6 *ustawy po transporcie kolejowym* – terminu wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej linii kolejowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, w piśmie z dnia 11 marca 2024 r., znak: WI-IV.747.2.22.2023, Wojewoda Małopolski poinformował, iż wydał decyzję   
z dnia 6 marca 2024 r., znak: WI-IV.747.2.22.2023, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej pn.: Przebudowa oraz budowa infrastruktury kolejowej w km od 33,430 do km 33,447 od km 33,460 do km 33,480 od km 33,725 do km 39,135 oraz od km 39,370 do km 39,625 lk 99 w ramach inwestycji pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania   
nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka-Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka-Chabówka i nr 99 Chabówka-Zakopane” w ramach projektu pn. „Prace na liniach kolejowych 97, 98, 99 na odcinku Skawina-Sucha Beskidzka-Chabówka-Zakopane”,   
w której zatwierdził podział działki nr 12634/1, z obrębu 0201 Biały Dunajec na działki nr 12634/4 i nr 12634/5.

Działka nr 12634/1, z obrębu 0201 Biały Dunajec objęta jest również zakresem decyzji Wojewody Małopolskiego. W decyzji Wojewody Małopolskiego (tj. w decyzji z dnia 28 listopada 2023 r., znak: WI-IV.747.2.17.2023, będącej przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego) działka nr 12634/1, z obrębu 0201 Biały Dunajec również ulega podziałowi na działki nr 12634/4 i nr 12634/5. Wskazać należy, iż ww. decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 6 marca 2024 r., znak: WI-IV.747.2.22.2023, nie jest ostateczna w administracyjnym toku intonacji, bowiem Minister Rozwoju i Technologii prowadzi wobec tej decyzji postępowania odwoławcze. W konsekwencji tego, zatwierdzony ww. decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 6 marca 2024 r., znak:   
WI-IV.747.2.22.2023, podział działki nr 12634/1, na działki nr 12634/4 i nr 12634/5, nie jest ostateczny, bowiem zatwierdzenie podziału nieruchomości następuje dopiero   
z chwilą, gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanie się ostateczna. Dopiero bowiem taka decyzja jest decyzją wykonalną w zakresie zmiany stanu prawnego nieruchomości i ich ewidencyjnego oznaczenia w odpowiednich rejestrach (zmiany   
w księdze wieczystej oraz w ewidencji gruntów i budynków).

Mając na uwadze powyższe, Minister za zasadne uznał utrzymanie w mocy decyzji Wojewody Małopolskiego, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa*.

Rozpatrując odwołanie Wójta Gminy Biały Dunajec, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Małopolski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwymi do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji linii kolejowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji kolejowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 pkt 1 i 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej decyduje o jej przebiegu oraz   
o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg linii kolejowej (linie rozgraniczające teren) oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *ustawy o transporcie kolejowym*, bowiem stosownie do przepisu art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym* nie można uzależniać wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej nie może modyfikować wniosku inwestora, ani też korygować przebiegu linii. Aby odmówić ustalenia lokalizacji linii kolejowej w sposób wnioskowany przez inwestora, organ musi zatem wykazać jej niezgodność z przepisami prawa. Ocenia więc legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. W toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej organ administracji nie ma prawa modyfikować przebiegu inwestycji wyznaczonego przez inwestora. Nie może też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana lokalizacja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2303/21, z dnia 5 marca 2024 r., sygn. akt   
II OSK 1896/23, z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15, z dnia 30 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 762/17, i z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 2679/22, z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17,   
z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 786/17, z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1561/16, z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1532/15, i z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1899/11).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą* *drogową”*, ale w pełni aktualne w świetle rozwiązań przyjętych   
w *ustawie* *o transporcie kolejowym* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 17 kwietnia   
2024 r., sygn. II OSK 101/24, 5 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21,   
z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja   
2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15,   
z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji kolejowej odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych mających znaczenie dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze,   
że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi. W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących linii kolejowych.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał inwestora do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez Wójta Gminy Biały Dunajec. Inwestor, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się zarzutów skarżącego wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r., znak: DLI-II.7620.28.2023.AZ.6, organ odwoławczy zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,   
w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Skarżący nie odniósł się do przesłanego stanowiska inwestora, jak również nie złożył dalszych zastrzeżeń   
w sprawie.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Wójta Gminy Biały Dunajec dotyczące:

1. naruszenia wymagań ochrony interesów osób trzecich, w szczególności poprzez zlikwidowanie dostępu do drogi publicznej dla mieszkańców ul. Za Torem, których nieruchomości graniczą z drogą publiczną usytuowaną m.in. na działce nr 12642.
2. braku zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości usytuowanych wzdłuż drogi stanowiącej m.in. działki nr: 11864/8, 11864/3, 12589/3, z obrębu 0201 Biały Dunajec.

Na wstępie zauważyć należy, iż podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną   
i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *ustawie o transporcie kolejowym*).

W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja kolejowa, oddziaływującej na prawa wielu osób, czy też innych podmiotów, wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący może wywodzić własny interes prawny, uzasadniający jego legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa. Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych   
ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba, czy też inny podmiot, posiadający prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe są stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej ich nieruchomości. Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Tak samo jednostkom samorządu terytorialnego przysługują procesowe for­my kwestionowania wydanych rozstrzygnięć administracyjnych dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji/zezwolenia na realizację inwestycji (np. odwołanie), ale tylko   
w stosun­ku do tych ustaleń, które będą naruszały interes prawny tych jednostek, wynikający z przysługiwania prawa własności do nieruchomości obję­tych lokalizacją projektowanej inwestycji. Sam fakt reprezentowania interesu publicznego lub społecznego społeczności lokalnej, jak również status zarządcy dróg gminnych na terenie Gminy Biały Dunajec, nie uprawnia Wójta Gminy Biały Dunajec do kwestionowania decyzji Wojewody Małopolskiego dotyczącej inwestycji liniowej w dalszej części niż ta, która wiąże się z przysługującym Gminie Biały Dunajec prawem własności do nieruchomości objętych tą decyzją (por. M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010, str. 93 - 94).

Następnie podkreślenia wymaga, iż zawarty w art. 9q ust. 1 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym* obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich, należy interpretować   
w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. W kontekście normy z art. 9q ust. 1 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, nie wystarczy uznanie, że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności.

Wójt Gminy Biały Dunajec w odwołaniu wskazał, iż w obszarze planowanej linii kolejowej biegnie droga publiczna – ul. Za Torem. Z uzasadnienia odwołania wynika, że kategoria tej drogi publicznej została nadana na podstawie Uchwały Nr 18/IV/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Nowym Sączu z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie województwa nowosądeckiego (dziennik Urzędowy Województwa Nowosądeckiego Nr 3/89). Z uwagi na brak załącznika graficznego określającego działki, po których biegnie powyższa droga publiczna do ww. uchwały, Wójt Gminy Biały Dunajec wskazał, że zgodnie z prowadzoną przez Urząd Gminy w Białym Dunajcu Gminną Ewidencją Miejscowości, Ulic i Adresów, jej przebieg został określony częściowo na działce nr 12642, z obrębu 0201 Biały Dunajec.

Jak wynika z akt sprawy oraz stanowiska inwestora z dnia 7 marca 2024 r., znak: IRRK3/2/2.2132.4.2023.IRE-00976-I, działka nr 12642, z obrębu 0201 Biały Dunajec, w wypisie z rejestru gruntów oznaczona jest użytkiem gruntowym „dr” – drogi, i posiada nieuregulowany stan prawny, tzn. Gmina Biały Dunajec jest wskazana jako władający   
na zasadach samoistnego posiadania. Ze znajdującego się w aktach sprawy wypisu   
z rejestru gruntów wynika, iż działka ta nie ma założonej księgi wieczystej. Podkreślić należy, iż posiadanie jest tylko stanem faktycznym, a nie prawnym [por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 11 lipca   
2003 r., sygn. akt IV SA 3886/01, LEX nr 685032].

W stanie istniejącym na gruncie działka nr 12642, oprócz drogi, zagospodarowana jest w części linią kolejową nr 99. Potwierdza ta analiza poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: http://geoportal.gov.pl (Geoportal). Inwestor w ww. piśmie z dnia 7 marca 2024 r. wskazał, że pomimo tego,   
iż droga (ul. Za Torem) jest zaliczana do kategorii dróg publicznych nie ma wyraźnie wskazanego pasa drogowego, przez co nie mogła zostać zajęta jako nieodpłatne zajęcie dróg publicznych, zgodnie z art. 9ya ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*. W decyzji Wojewody Małopolskiego, działka nr 12642 została podzielona i przejęta w części (wydzielona działka nr 12642/2) na własność Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste inwestora w zakresie niezbędnym dla realizacji inwestycji.

W odwołaniu Wójt Gminy Biały Dunajec wniósł zastrzeżenia także odnośnie działek   
nr 12632/1 i nr 12633, z obrębu 0201 Biały Dunajec, „na wysokości skrzyżowania terenów PKP z ul. Krajowe”. W tym zakresie w odwołaniu wskazano, iż kategoria drogi publicznej dla tej drogi (tj. ul. Krajowe) została nadana na podstawie ww. Uchwały   
Nr 18/IV/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Nowym Sączu z dnia 21 grudnia 1988 r. Z uwagi na brak załącznika graficznego określającego działki, po których biegnie powyższa droga do ww. uchwały, Wójt Gminy Biały Dunajec wskazał, że zgodnie   
z prowadzoną przez Urząd Gminy w Białym Dunajcu Gminną Ewidencją Miejscowości, Ulic i Adresów, jej przebieg został określony częściowo na ww. działkach nr 12632/1   
i nr 12633 oraz przebiega na wiadukcie (w stronę osiedla o nazwie miejscowej   
„Za Cegielnię”).

Z akt sprawy oraz ww. stanowiska inwestora z dnia 7 marca 2024 r. wynika, iż działki   
nr 12632/1 i nr 12633, z obrębu 0201 Biały Dunajec, w wypisie z rejestru gruntów oznaczone są użytkiem gruntowym „Tk” – tereny kolejowe, i posiadają nieuregulowany stan prawny, tzn. spółka Polskie Koleje Państwowe S.A. (dalej: PKP S.A.) jest wskazana jako władający na zasadach samoistnego posiadania. Działki te nie mają założonej księgi wieczystej. Wynika z tego, że również w odniesieniu do ww. działek nr 12632/1   
i nr 12633, Wójt Gminy Biały Dunajec nie posiada żadnych praw rzeczowych (własności, użytkowania wieczystego).

Działki nr 12632/1 i nr 12633 zostały wymienione odpowiednio w poz. 3469 i w poz. 3470 załącznika nr 6 pn.: „Tereny zamknięte zastrzeżone ze względu na obronność   
i bezpieczeństwo państwa, przez które przebiegają linie kolejowe, dla województwa małopolskiego”, do decyzji Nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r.   
w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe (Dz.Urz.MI. z 2020 r. poz. 38, z późn.zm.). Z analizy mapy przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji (załącznik nr 1 do decyzji Wojewody Małopolskiego) i Geoportalu wynik, że w stanie istniejącym na gruncie działki nr 12632/1 i nr 12633 zagospodarowane są linią kolejową nr 99, jak również przez ich część przebiega droga, która nie jest ewidencyjne wydzielona i nie ma wyraźnie wskazanego pasa drogowego. W ramach decyzji Wojewody Małopolskiego ww. działki nr 12632/1 i nr 12633, zostały przejęte na własność Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste inwestora.

Zauważyć należy, iż uchwała, na którą powołuje się Wójt Gminy Biały Dunajec   
w odwołaniu (tj. Uchwała Nr 18/IV/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Nowym Sączu   
z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie województwa nowosądeckiego), wskazuje, że drogi - ul. Za Torem   
i ul. Krajowe, są zaliczane do kategorii dróg publicznych, ale w treści rzeczonej uchwały nie wymieniono działek na których ww. drogi są położone, jak również brak jest załącznika graficznego do tej uchwały z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego. Wskazane w odwołaniu działki zostały jedynie wymienione w prowadzonej przez Urząd Gminy Biały Dunajec - Gminnej Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów, zgodnie z którą, drogi biegną częściowo po wymienionych w odwołaniu działkach.

W tym kontekście zwrócić należy uwagę, na stan własnościowy i ewidencyjny niektórych pozostałych działek wymienionych w odwołaniu, które - jak wskazuje skarżący   
- w Gminnej Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów, są zajęte pod drogę gminną publiczną - ul. Za Torem. I tak, jedynie działka nr 12550/1, z obrębu Biały Dunajec**,**   
w wypisie z rejestru gruntów i w prowadzonej księdze wieczystej oznaczona jest użytkiem gruntowym „dr” i stanowi własność Gminy Biały Dunajec. Działka ta została oznaczona w decyzji Wojewody Małopolskiego, zgodnie z art. 9ya ust. 1 *ustawy   
o transporcie kolejowym*, jako nieodpłatne zajęcie dróg publicznych. Natomiast działki   
nr: 10067/21, 10067/22, 10067/23, 10159/28, 10159/27, 10159/14, przyporządkowane w Gminnej Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów do gminnej drogi publicznej - ul. Za Torem, stanowią własność PKP S.A. i w wypisach z rejestru gruntów oznaczone są użytkiem gruntowym odpowiednio: „Br-RIVa”, „Wp”, „Br-RIVb”, „PSIV”, „Br-PsIV”, „RIVa”. Wynika z tego, że żadna z tych działek, pomijając nawet fakt, iż nie stanowi własności Gminy Biały Dunajec, nie ma nawet w oficjalnym rejestrze (jakim jest ewidencja gruntów) przyporządkowanego użytku drogowego - „dr”.

Organy orzekające w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej, nie mają wpływu na ewentualne niezgodności zaistniałe pomiędzy zasobami ewidencyjnymi, a stanem faktycznym. Wskazać należy, iż decyzja Wojewody Małopolskiego została wydana na podstawie przepisów zawartych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym*, zatytułowanym: „Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych”. Przepisy te, obok m.in. regulacji zawartych   
w *specustawie drogowej*, należą do szczególnych regulacji prawnych, których podstawowym celem jest uproszczenie i przyspieszenie inwestycji infrastrukturalnych.

Jeśli *ustawa* *o transporcie kolejowym* ma ułatwiać i przyspieszać proces budowania   
w Polsce inwestycji kolejowych, to musiała przyjąć znaczące uproszczenia procedur prowadzących do pozwolenia na budowę inwestycji kolejowej (realizację inwestycji). Jeśli więc w stosunku do terenu zaplanowanej inwestycji występują nieregulowane kwestie własnościowe, czy też ewidencyjne, to ich rozstrzyganie musi być osiągane na podstawie innych przepisów, a nie w ramach postępowania toczącego się według rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym*. Zarządca drogi gminnej (w niniejszej sprawie Wójt Gminy Biały Dunajec) posiada możliwości prawne do uregulowania terenów dróg publicznych, aby zapewnić lokalnej społeczności właściwy dostęp do dróg publicznych. Opisane powyżej okoliczności i wskazane dane ewidencyjne świadczą jednakże o tym,   
iż kwestie te nie są dotychczas w sposób właściwy uregulowany. Inwestor wskazał,   
iż decyzja Wojewody Małopolskiego nie wpłynęła na dotychczasowy status dróg, nieuregulowanych dotąd przez ich zarządcę.

Jednocześnie zauważyć należy, iż z akt postępowania zakończonego wydaniem decyzji Wojewody Małopolskiego wynika, iż kwestia dostępu działek do drogi publicznej była przedmiotem analizy organu I instancji (korespondencja Wojewody Małopolskiego   
z inwestorem). Ponadto, inwestor wskazał, iż działki wyszczególnione w odwołaniu, jako działki dla których decyzja nie zapewnia dostępu do drogi publicznej, zostały przeanalizowane i decyzja Wojewody Małopolskiego nie zmienia dostępu do drogi publicznej względem stanu dotychczasowego. Wymienione w odwołaniu działki   
nr 11864/8, nr 11864/3, nr 12589/3, z obrębu 0201 Biały Dunajec, nie są objęte zakresem decyzji Wojewody Małopolskiego. Z wyjaśnień inwestora zawartych w ww. piśmie z dnia 7 marca 2024 r., jak również analizy Geportalu, wynika, iż dotychczasowy dojazd do tych działek odbywał się w sposób nieformalny, za pomocą drogi zlokalizowanej w terenie kolejowym.

Co więcej, warto wskazać, iż zgodnie z art. 9o ust. 3 pkt 4 lit. i *ustawy o transporcie kolejowym*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera opinię właściwego zarządcy drogi publicznej - w odniesieniu do drogi publicznej, która krzyżuje się z linią kolejową. Do wniosku inwestor załączył urzędowe poświadczenie przedłożenia w dniu 13 marca 2023 r. do Urzędu Gminy Biały Dunajec, za pośrednictwem platformy ePUAP, wystąpienia z dnia 7 marca 2023 r. o wydanie opinii Wójta Gminy Biały Dunajec, jako zarządcy drogi gminnej. Wójt Gminy Biały Dunajec nie wyraził opinii w ustawowym terminie 30 dni od doręczenia wystąpienia o wydanie opinii, co zgodnie z art. 9o ust.   
4 *ustawy* *o transporcie kolejowym*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Podsumowując, w ocenie Ministra, kwestie podniesione w odwołaniu Wójta Gminy Biały Dunajec związane z przebiegiem dróg gminnych na działkach nr 12642, nr 12632/1   
i nr 12633, świadczą wyłącznie o jego interesie faktycznym, a nie o interesie prawnym. Interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie stanowi podstawy skutecznego żądania stosownych czynności od organu administracji.

W świetle powyższej argumentacji, w stanie faktycznym i prawnym niniejszej sprawy,   
za niezasadne należy uznać żądanie Wójta Gminy Biały Dunajec dotyczące: „zapewnienia prawnego oraz faktycznego dostępu do drogi publicznej do wszystkich nieruchomości korzystających z wyżej wymienionych dróg i zawarcia przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z Urzędem Gminy w Białym Dunajcu stosownych umów bądź służebności”. Stosowanie bowiem do art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym*, nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Odnośnie zastrzeżeń Wójta Gminy Biały Dunajec „do przedstawionych w terenie granic działki ewid. 12642 (odmowa podpisania protokołu w trakcie czynności ustalenia granic) ze względu na duże rozbieżności pomiędzy przebiegiem mapowym a faktycznym przebiegiem w terenie, zarządzanym przez Gminę Biały Dunajec”, przypomnieć należy, że ww. działka nr 12642, znajduje się jedynie we władaniu Gminy Biały Dunajec   
na zasadach samoistnego posiadania. Samoistne posiadanie nieruchomości nie może być traktowane jako uregulowany stan prawny, skoro posiadanie jest cechą stanu faktycznego, a samoistny posiadacz nie jest stroną postępowania wywłaszczeniowego - nie ma praw podlegających wywłaszczeniu. Samoistny posiadacz nieruchomości nie legitymuje się interesem prawnym lecz interesem faktycznym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Ke 848/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Zatem fakt władania przez Gminę Biały Dunajec na zasadach samoistnego posiadania ww. działką   
nr 12642, nie kreuje po stronie Wójta Gminy Biały Dunajec interesu prawnego, o którym mowa w art. 28 kpa, do podnoszenia zarzutów dotyczących tej nieruchomości.

Niezależnie od powyższego, wyjaśnić należy, iż dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej   
i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej. Takie stanowisko jest zgodne   
z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W rozpoznawanej sprawie mapa z projektem podziału ww. działki nr 12642, została wykonana przez uprawnionego geodetę i została opatrzona stosowną klauzulą potwierdzającą przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Tatrzańskiego. Skoro więc mapa projektowanego podziału ww. działki, przedłożona przez inwestora przy wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, została w sposób oficjalny zatwierdzona przez właściwy ku temu organ (Starostę Tatrzańskiego), z potwierdzeniem dokonania oceny projektu podziałów przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne, a rezultat opracowania zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – to Wojewoda Małopolski nie miał nie tylko podstaw, ale również i prawa do zakwestionowania takiego dokumentu i odmowy zatwierdzenia podziału nieruchomości. Klauzula przyjęcia mapy podziałowej do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż mapa podziału została sporządzona z zachowaniem przepisów odrębnych. Badaniu organu w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie linii kolejowej nie podlega ani działalność właściwego organu prowadzącego ewidencję gruntów, ani czynności geodety związane z wykonywaniem prac geodezyjnych, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które inwestor przedstawił w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie linii kolejowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /