

## UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Górny Dunajec PLH120086 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, ze zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 1-51). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 256-301).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353; zm, ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,



c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także, zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie *sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie *państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono konieczność aktualizacji SDF, w tym dodania do listy przedmiotów ochrony minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*). Odpowiedni wniosek złożono w tym zakresie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a aktualizacja Standardowego Formularza Danych nastąpiła



w lutym 2016r. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086, przedmiotami jego ochrony są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),
- zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230),
- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (\*91E0)<sup>1</sup>, a także
- minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) [= brzanka (*Barbus carpathicus*)],
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [= głowacz szczupły (*Cottus microstomus*)].

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan właściwy (FV),
- zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230) – stan niezadawalający (U1),
- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240) – stan niezadawalający (U1),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (\*91E0) – stan niezadawalający (U1),
- minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*) – stan niezadawalający (U1),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) [= brzanka (*Barbus carpathicus*)] – stan zły (U2),
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [= głowacz szczupły (*Cottus microstomus*)] – stan zły (U2).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; poprzeczną zabudowę cieków wpływającą na transport rumowiska rzeczno-żwirowego; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych; rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wód powodziowych; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji.



W odniesieniu do siedlisk nakamieńcowych 3220, 3230, 3240 zaplanowano utrzymanie obecnego stanu ochrony oraz zasięgu siedlisk, poprzez zachowanie naturalnego charakteru koryta rzeki. Przewidziano poprawę stanu siedliska 3240 poprzez usunięcie obcych gatunków inwazyjnych roślin zielnych. Dla łągów 91E0 zaplanowano poprawę stanu ochrony – poprawę składu gatunkowego poprzez usuwanie obcych gatunków inwazyjnych roślin; zachowanie arealu i cech siedliska poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie łągów zgodnie z ich wymaganiami ekologicznymi. W przypadku minoga strumieniowego, brzanki i głowacza białopłetwego zaplanowano poprawę stanu ochrony – odtworzenie ciągłości cieków i zachowanie miejsc dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki rzeki) oraz zapewnienie możliwości migracji koryta i usunięcie budowli hydrotechnicznych, na terenach, na których nie będzie stwarzać to zagrożenia dla terenów zabudowanych i infrastruktury.

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W przypadku ichtiofauny przewidziano udrożnienie wszystkich barier dla migracji w granicach obszaru Natura 2000, dostosowanie wymogów dotyczących zachowania przepływu nienaruszalnego na poziomie odpowiadającym wymogom chronionych gatunków oraz ograniczenie zarybień. W stosunku do siedlisk 3220, 3230, 3240 i 91E0 przewidziano usuwanie gatunków obcych, inwazyjnych. Zaplanowano utrzymanie powierzchni łągów 91E0 w obszarze Natura 2000 poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie łągów z zachowaniem arealu i cech siedliska. Ochrona siedlisk przyrodniczych nakamieńcowych oraz ichtiofauny polegać będzie również na utrzymaniu jakości hydromorfologicznej cieków poprzez niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korytach rzek i potoków, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków, oraz na utrzymaniu naturalnego zróżnicowania substratu dennego cieków. Zaplanowano również opracowanie koncepcji korytarza swobodnej migracji Czarnego Dunajca pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz Dunajca w miejscowości Harkłowa wraz z realizacją działań inicjujących funkcjonowanie tego korytarza. Ponadto przewidziano przeprowadzenie akcji edukacyjnej, której celem ma być zmniejszenie natężenia negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla ichtiofauny raz na 3 lata.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Targ i Miasta Nowy Targ. W dokumentach tych nie zidentyfikowano zapisów, których realizacja spowodowałaby znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.



11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 i wskazano na konieczność zmiany granic obszaru. W zarządzeniu wskazano na konieczność opracowania projektu zmiany granic obszaru Natura 2000 i projektu aktualizacji Standardowego Formularza Danych (SDF) i przeprowadzenia w tym zakresie konsultacji społecznych. Projekt zmiany granic obszaru Natura 2000 powinien uwzględniać znaczenie danych terenów dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 3 grudnia 2013 r. w Nowym Targu odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na rok 2014 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- firmy ProGea Consulting (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);
- Wojewody Małopolskiego;
- Starostwa Nowotarskiego;
- Urzędów Gmin: Nowy Targ i Miasto Nowy Targ;
- sołectw: Rogoźnik, Ludźmierz, Lasek, Trute, Długopole;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie;
- Nadleśnictwa Nowy Targ;

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 28 sierpnia 2013 r. znak: OP-II.082.2.4.2013.KP, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Górny Dunajec PLH120086 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;



- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Nowy Targ oraz Urzędu Miasta Nowy Targ;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Krakowska, 28.08.2013r.).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 27 sierpnia oraz 16 grudnia 2014r. w Nowym Targu. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 24 listopada 2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: LF.082.1.74.2016 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 24.11.-16.12.2016r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Nowy Targ w dniach 29.11.-20.12.2016r. oraz Urzędu Miasta Nowy Targ w dniach 24.11.-15.12.2016r.;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Krakowska, 24.11.2016r.).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
dr hab. [redacted] prof. IOP PAN	W odniesieniu do kilku siedlisk przyrodniczych jako potencjalne zagrożenie wskazano "Niewłaściwie poprowadzone granice obszaru Natura 2000, co powoduje, że płyty tych siedlisk częściowo znajdują się poza granicami obszaru". Tak jest rzeczywiście co najmniej w kilku miejscach z dwu powodów. Po pierwsze, migracja koryta naruszyła miejscami wytyczoną granicę obszaru i w rezultacie istotne płyty siedlisk, w tym zwłaszcza siedlisk	<b>Uwzględniono.</b> Aktualne granice obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 nie obejmują wszystkich terenów istotnych dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru. W związku z powyższym zagrożenie to wskazano jako istniejące, a nie potencjalne.



	<p>3220 i 3230 powstały już poza granicami obszaru. Po drugie, na etapie wytyczania obszaru nie włączono do niego kilku znacznych płątów siedlisk, w tym zwłaszcza łągów w Krauszowie czy Harkłowej. To oczywiście wymaga korekt i w planie wyraźnie jest zawarte stwierdzenie o konieczności zmiany granic obszaru w niedalekiej przyszłości. Ale skoro RDOŚ ma wiedzę, że granice obszaru wymagają korekty, to wspomniane zagrożenie nie powinno być traktowane jako potencjalne, tylko istniejące. Bo ono rzeczywiście jest istniejące.</p>	
<p>Gmina Nowy Targ</p>	<p>Usunąć z planu zagrożenie J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt. Ingerencja w koryto rzeki jest konieczna w stanach wyższej konieczności/po powodzi. PZO nie powinno uniemożliwiać realizacji prac koniecznych dla zabezpieczenia miejscowości przed powodzią – do realizacji pod nadzorem RDOŚ i RZGW.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b> Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i dlatego musi być wskazane w planie zadań ochronnych. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przy formułowaniu zadań ochronnych uwzględniono możliwość dopuszczenia niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych – zadanie B1.</p>
	<p>Usunąć z planu zagrożenie C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru. Wydobywanie piasku i żwiru jest konieczne w stanach wyższej konieczności/po powodzi. PZO nie powinno uniemożliwiać realizacji prac koniecznych dla pozbywania się łąch i zabezpieczenia miejscowości i regulacji koryta rzeki – do realizacji pod nadzorem RDSŚ i RZGW.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b> Wydobywanie piasku i żwiru z koryt cieków stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i dlatego musi być wskazane w planie zadań ochronnych. Wskazanie w PZO danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przy formułowaniu zadań ochronnych uwzględniono możliwość usuwania odsypisk zwiększających zagrożenie</p>



	<p>Usunąć z planu zagrożenie J02.05.05 Niewielkie projekty hydrotechniczne/jazy. Budowa niewielkich budowli hydrotechnicznych i jazów pozwoli na poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców.</p>	<p>powodziowe – zadanie B2.</p> <p><b>Nie uwzględniono.</b> Jazy i inne niewielkie projekty hydrotechniczne stanowią zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i dlatego muszą być wskazane w planie zadań ochronnych. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016r. poz. 1841) nie przewiduje się realizacji jazów dla ochrony przeciwpowodziowej w zlewni górnego Dunajca.</p>
	<p>Usunąć z planu zagrożenie E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc. W sąsiedztwie obszaru Natura 2000 jest nieunikniona dalsza zabudowa mieszkaniowa i przemysłowa (zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Targ), co będzie skutkowało umocnieniu brzegów cieków.</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Zabudowa terenów zalewowych stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i dlatego musi być wskazana w planie zadań ochronnych. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Tereny wskazane jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią są, co do zasady, wyłączone z możliwości zabudowy na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Zgodnie z ww. ustawą Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej może w drodze decyzji administracyjnej zwolnić z zakazu zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.</p>
	<p>W zadaniu D1 usunąć zapis: „W granicach obszaru powinny znaleźć się zwarte kompleksy lasów łągowych, które obecnie są zupełnie poza obszarem bądź też należą do niego tylko częściowo. Najcenniejsze płaty tego siedliska</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Działanie D1 mówi o konieczności opracowania projektu zmiany granic obszaru Natura 2000 i projektu aktualizacji Standardowego Formularza Danych (SDF), a następnie przeprowadzeniu</p>



	<p>znajdują się w miejscowościach Harkłowa i Długopole.” Według tego zapisu planuje się zmianę granic obszaru Natura 2000 na niekorzyść właścicieli nieruchomości. W wyznaczonym obszarze niemożliwe byłoby pozyskiwanie drzewa, co ograniczałoby własność.</p>	<p>w tym zakresie konsultacji społecznych. Obecnie wiele płatów łągów jest włączonych w granice obszaru tylko częściowo (granica obszaru prowadzona przez jednolite płaty siedliska). Najcenniejsze płaty tego siedliska znajdują się w miejscowościach Harkłowa i Długopole. Objęcie płatów łągów ochroną w postaci obszaru Natura 2000 nie wyklucza ich użytkowania. W konsultowanym projekcie planu zadań ochronnych zasady gospodarowania w łągach określono w zadaniach B3 i B4, które dopuszczają pozyskiwanie drewna poprzez wycinkę pojedynczych drzew bądź grup drzew. Konieczne jest jednak zapewnienie trwałości siedliska poprzez niedopuszczenie do zmniejszenia jego powierzchni lub pogorszenia stanu zachowania.</p>
<p>Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu</p>	<p>Działanie nr A2 „Przywrócenie ciągłości dróg migracyjnych” W działania ochronnych dot. przywracania i zachowania dróg migracyjnych brak jest zapisów o konieczności powstrzymania się z lokalizowaniem na terenie obszaru nowych budowli piętrzących, a także podwyższania istniejących piętrzeń. Ma to szczególne znaczenie w kontekście ciągle aktualnych planów budowy MEW w Dunajcu i jego dopływach. Zagrożenia związane z funkcjonowaniem takich obiektów są opisane w załączniku nr 3 projektu zarządzenia, więc Autorzy projektu zauważają omawiany problem. Zabrakło jednak wpisania konkretnych działań ochronnych, którymi w ocenie Okręgu PZW w Nowym Sączu powinno być powstrzymanie się z lokalizowaniem takich obiektów w granicach obszaru N2000. Budowa nowych piętrzeń lub podwyższanie istniejących ma jednoznacznie negatywny wpływ na zachowanie ciągłości morfologicznej rzeki co przekłada się na wielkość i strukturę populacji chronionych ryb, a także wpływa na siedliska (kamieńce). Wytyczne RZGW Kraków w sprawie MEW zawierają stwierdzenie, że budowa nowego piętrzenia lub podwyższanie istniejącego w zasadzie dyskwalifikują budowę MEW.</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> W treści planu zadań ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.</p>
	<p>Działanie B2 „Utrzymanie naturalnego</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> W treści planu zadań</p>



<p>różnicowania substratu dennego”. Projekt zarządzenia w załączniku nr 3 dość dobrze rozpoznaje zagrożenia związane z poborem żwiru z koryta rzeki. Przełożyło się to na zapisy zawarte w za). 5 – działanie ochronne B2, gdzie zawarto zapis o niewyznaczaniu miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej ciekła, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Jednak w ocenie Okręgu PZW Nowym Sączu tak sformułowany zapis, poprzez zawarty w nim szeroki i niedookreślony wyjątek, w istocie zezwala na pobór żwiru w znacznej grupie przypadków. Tymczasem pobór żwiru ma zawsze szkodliwy wpływ na stan siedlisk i gatunków naturalnych. Z tej przyczyny postulujemy, aby usunąć z projektu omawiany wyjątek pozwalający na pobór żwiru „w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej ciekła, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000”.</p>	<p>ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.</p>
<p>Działanie B7 „Ograniczenie zarybień” Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu jest użytkownikiem rybackim obwodu rybackiego rzeki Dunajec nr 1, w ramach którego znajduje się omawiany obszar Natura 2000. Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (dalej UoRS): 1. Uprawniony do rybactwa w obwodzie rybackim jest obowiązany prowadzić racjonalną gospodarkę rybacką. 2. Racjonalna gospodarka rybacka polega na wykorzystywaniu produkcyjnych możliwości wód, zgodnie z operatem rybackim, w sposób nienaruszający interesów uprawnionych do rybactwa w tym samym dorzeczu, z zachowaniem zasobów ryb w równowadze biologicznej i na poziomie umożliwiającym gospodarce korzystanie z nich przyszłym uprawnionym do rybactwa. Projekt zarządzenia ogranicza znacząco możliwość zarybiania obszaru pstrągiem</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Aktualnie określony w operacie rybackim poziom zarybień pstrągiem potokowym nie stanowi zagrożenia dla gatunków ryb i minogów stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Działanie ochronne B7 przeformułowano w sposób następujący: <b>„Ograniczenie zarybień.</b> Utrzymanie zarybień pstrągiem potokowym na poziomie minimalnym, niezbędnym z punktu widzenia gospodarki wędkarskiej; dawki zarybieniowe nie powinny przekraczać maksymalnej ilości 60000 sztuk narybku jesiennego rocznie. Dopuszcza się w danym roku zwiększenie zarybień pstrągiem potokowym do maksymalnej ilości 100000 sztuk narybku jesiennego – w przypadku udokumentowanego istotnego pogorszenia stanu populacji gatunku oraz każdorazowo po zasięgnięciu opinii sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000.”</p>



	<p>potokowym. Dopuszczalne zagęszczenie pstrągów wg projektu nie może przekraczać 0,1 szt./m<sup>2</sup>. Tymczasem obowiązek zarybienia Dunajca pstrągiem potokowym wynika z zapisów operatu rybackiego pozytywnie zaopiniowanego przez uprawnioną ustawowo instytucję naukową tj. Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, oraz z umowy użytkowania obwodu rybackiego, zawartej na podst. art. 13 ustawy Prawo wodne. Projekt zarządzenia w tym zakresie przeciwstawia się przepisom Prawa wodnego i UoRS.</p> <p>Czarny Dunajec oraz Dunajec powyżej jeziora Czorsztyńskiego jest typową wodą krainy pstrąga, a więc właśnie pstrąg potokowy jest najbardziej reprezentatywnym gatunkiem dla tej krainy rybnej. Występując licznie w rzece Dunajec jest naturalnym składnikiem ichtiofauny, jednakże jego populacja w ciągu ostatnich 20 lat znacząco zmniejszyła się na skutek czynników antropogenicznych (regulacje, odżwirowania koryt, progi piętrzące, zanieczyszczenia), które radykalnie zmniejszyły skuteczność naturalnego tarła. Gatunek ten jest też najliczniej poławianym przez wędkarzy, co również zauważalnie limituje jego populację. Ograniczenie dotychczasowych zarybień w sytuacji, gdy obecny stan populacji jest dalece niezadowolający, może doprowadzić do załamania w strukturze populacyjnej tej ryby.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że drapieżniki pełnią niezwykle istotną rolę w ekosystemie. Niewystarczająca ich liczba nieuchronnie prowadzi do niekorzystnych zmian w populacjach zwierząt niedrapieżnych (choroby, przegęszczenie itd). To drapieżniki polując na najsłabsze osobniki dokonują pozytywnej selekcji populacji ofiar, dzięki czemu jest ona mocna i zdrowa. Ograniczenie użytkownikowi rybackiemu możliwości doraźnego wpływania (poprzez zarybienia) na liczebność gatunków eksploatowanych wędkarsko doprowadzi do dużej redukcji ich populacji, co niekorzystnie wpłynie na bioróżnorodność całego ekosystemu</p>	
--	---	--



	<p>wodnego Dunajca.</p> <p>Zaproponowany zapis o maksymalnym zagęszczeniu 0,1 szt./m<sup>2</sup> doprowadziłby do sytuacji, że jedno udane w danym sezonie naturalne tarło spowodowałoby przegęszczenie samego wylęgu pstrąga w odniesieniu do zakładanego limitu, nie wspominając o rybach dorosłych, ani tych, których konieczność zarybienia wynika z operatu rybackiego. Jest przy tym oczywistym, że każdy gatunek występuje w rzece nierównomiernie – w jednym miejscach licznie, w innych rzadko. Ponadto miejsca te ulegają w ciągu sezonu nieustannym zmianom. Inne zagęszczenie jest na zimowisku, inne na tarlisku, a inne na żcrowsku. Próba sztucznego ustalenia zagęszczenia nigdy nie zda egzaminu.</p> <p>W naszej ocenie wystarczające jest ograniczenie zarybień do ilości wskazanych w operacie rybackim, zamiast wprowadzania sztucznych wartości zagęszczeń. Aktualnie operat przewiduje minimalne dopuszczalne zarybienie na poziomie 60tys szt. narybku jesiennego. Ponadto użytkownik rybacki zarybia dodatkowo odcinki na których wystąpiły straty w ichtiofaunie w wyniku prac hydrotechnicznych, zatruc, poboru wody itd. Dotychczas straty te sięgały 30-40tys szt. narybku jesiennego rocznie.</p> <p>Przyglądając się powyższym liczbom należy mieć na uwadze, że po dokonanych zarybieniach następuje duża śmiertelność wśród narybku dochodząca do kilkudziesięciu procent, co powoduje, że jedynie nieliczny procent wpuszczonych ryb osiąga wymiar ochronny. Nasza dotychczasowa praktyka pokazała, że zarybiane ilości wciąż nie pozwalają na odtworzenie stabilnej populacji pstrąga w górnym Dunajcu, co świadczy o tym, że wciąż są za małe i nie ma potrzeby dodatkowo ich limitować. Zwracamy uwagę, że w przeszłości nie spotkaliśmy się ze zjawiskiem, aby wystąpiła nadmierna ilość pstrągów. Nie są nam też znane żadne przypadki, aby ilość pstrągów zauważalnie ograniczyła populację innych gatunków w Dunajcu, lub zachwiała strukturą populacji ichtiofauny.</p>	
--	---	--



Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r. poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 18 stycznia 2017 r. pismem znak: WR-II.710.57.2016.

<sup>1</sup> Symbol \* oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014r. poz. 1713).