

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 kwietnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 kwietnia 2016 r. wniosku z dnia 20 kwietnia 2016 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, 50-930 Wrocław, ul. Pretficza 11

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach oraz na terenach zewnętrznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu* – prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

**postanawia:**

**odmawia uchylenia zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, iż wskazane przez zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W oparciu o wniosek zamawiającego złożony do Izby faksem w dniu 20 kwietnia 2016 r. Izba ustaliła, iż odwołanie, które spowodowało wystąpienie przez zamawiającego z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy Pzp., zostało wniesione do Prezesa Izby w dniu 14.04.2016 r. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wykazując wystąpienie przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia, wskazywał między innymi na konieczność zapewnienia interesantom bezpieczeństwa sanitarnego i umożliwienie załatwienia spraw w warunkach odpowiadającym standardom przewidzianym dla obsługi klienta. W razie braku możliwości zapewnienia bieżącego utrzymania czystości w budynkach i na terenach zewnętrznych, może to spowodować negatywne skutki dla klientów i pracowników Zakładu, który realizuje zadania o charakterze użyteczności publicznej. W ocenie Zamawiającego również to, że odwołanie jest bezpodstawne, uzasadnia podjęcie przez Izbę postanowienia o uchyleniu zakazu zawarcia umowy.

W ocenie Izby, zamawiający nie wykazał zasadności wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o jakim mowa w art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podnoszone okoliczności dotyczące zakresu zadań, ich wagi i znaczenia w wymiarze ogólnospołecznym, jak również podnoszona potrzeba zapewnienia ciągłości utrzymania czystości w budynkach i na terenach zewnętrznych, nie dowodziły w sposób dostateczny wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego przewyższającego korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku, należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Izba ustaliła, iż planowany termin rozpoczęcia świadczenia usługi przez wykonawcę wybranego w postępowaniu został wskazany w ogłoszeniu na dzień 02.05.2016 r. W dniu wydania niniejszego postanowienia wyznaczony został na dzień 28.04.2016 r., termin posiedzenia Izby, na którym ma być rozpoznane odwołanie z udziałem stron. W świetle powyższego zamawiający pozostawać będzie związany zakazem zawarcia umowy do momentu wydania orzeczenia w sprawie, który prawdopodobnie nastąpi przed planowanym terminem rozpoczęcia świadczenia usługi. W ocenie Izby, zakres usługi nie uzasadnia stwierdzenia zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, aby koniecznym było uchylenie zakazu zawarcia umowy, tym bardziej, że zamawiający poza wskazaniem na charakter wykonywanych zadań, w żaden sposób nie wykazał, aby opóźnienie w rozpoczęciu świadczenia usługi realnie zagrażało bezpieczeństwu publicznemu. Ewentualny uszczerbek

na jaki wskazują okoliczności podniesione przez zamawiającego może polegać na pogorszeniu warunków czystości na terenie obiektu. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał we wniosku realnych negatywnych skutków braku zawarcia umowy w terminie umożliwiającym rozpoczęcie prac od dnia 02.05.2016 r., co umożliwiłoby ustalenie, że przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie składu rozpoznającego wniosek, niezależnie od utrzymania czystości w obiektach i na terenach zewnętrznych zamawiający będzie realizował zadania statutowe również po 02.05.2016 r., chociaż będzie to wymagało przyjęcia jakiegoś rozwiązania tymczasowego, ograniczającego skutki czasowego zakłócenia w utrzymaniu porządku. Odnosząc się natomiast do merytorycznego uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że w świetle przesłanek uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy, okoliczności dotyczące podstawy zarzutów nie mogą być brane pod uwagę. Wymagałoby to bowiem aby skład orzekający przed przystąpieniem do rozpoznania odwołania dokonał przesądu i uznał na etapie rozpoznania wniosku, że odwołanie nie jest zasadne.

W związku z powyższym, Izba uznała, iż utrzymanie zakazu zawarcia umowy nie spowoduje negatywnych skutków dla interesu publicznego, co prowadziło do odmowy uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Skład orzekający:**

.....