



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Łodzi ul. Franciszkańska 17/25, 91-433 Łódź
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0062/22 „Podniesienie jakości usług medycznych w zakresie chorób zakaźnych w Szpitalu Ogólnym im. dr Witolda Gineła w Grajewie”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 6 listopada 2023 r. Data zakończenia kontroli: 1 grudnia 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem dodatkowym oraz przebudową i dostosowaniem pomieszczenia na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/S 006-014225z dnia 09.01.2023 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: a) Zamawiający przygotował ogłoszenie zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.2). Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.: - całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia; w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację tę podaje się dla każdej z nich; - listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja). Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia. Poucza się Beneficjenta, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.). b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub pochodzenia wraz z wyrazami „lub równoważny”, tj.:

Program funkcjonalno-użytkowy

- wykładzina przewodząca PCV EC w płytkach -homogeniczna, właściwości antystatyczne R = 105 O (dożywnia gwarancja na utrzymanie parametrów przewodzenia, doskonała odporność chemiczna, przeciwpoślizgowa R9, trudnozapalna, o grubości min. 2,0 mm; klasa użytkowa 34, np. Colorex EC firmy Farbo lub równoważna,

- odbojnice szerokości 20 cm i grubości około 30 mm, z profili aluminiowych z zatraskową osłoną z tworzywa sztucznego i niewidocznymi mocowaniami, np. „Acrovyn” firmy C/S Polska -typ SCR64 lub równoważne,

- narożniki ochronne długości 100 cm, z profili aluminiowych z zatraskową osłoną z tworzywa sztucznego i niewidocznymi mocowaniami, np. „Acrovyn” firmy C/S Polska - SSM-20 lub równoważne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zasadą jest zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych co wynika z art. 99 ust 4 ustawy Pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi przepis art. 99 ust. 5, zgodnie z którym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Przy czym w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). W przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił równoważność, ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Ogólne informacje, że dopuszcza się rozwiązania równoważne nie mogą być uznane za kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W tym miejscu należy przytoczyć poglądy UZP zawarte w Komentarzu Prawo zamówień publicznych pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, UZP Warszawa 2021, s. 342), gdzie podkreśla się, że celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia. Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub słabo weryfikowalnymi, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego.

Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego.

Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty.

Reasumując, opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

c) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm, tj.:

Program funkcjonalno-użytkowy:

- Nowe instalacje elektryczne muszą spełniać wymagania normy PN HD 60364,
- Instalacja musi spełniać wymagania normy PN HD 60364,
- System Sygnalizacji pożaru projektuje się w oparciu o urządzenia systemu całkowicie zgodnego z wymaganiami norm zharmonizowanych Serii PN-EN 54 (odpowiedniki krajowe PN-EN 54) LST.

W SWZ (rozdział 12 pkt 1 ppkt 10) zawarto ogólną informację, którą należy uznać, za spełniającą wymóg dopuszczenia równoważności do zastosowanych norm, tj.: wykaz rozwiązań równoważnych – wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. W takim przypadku wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych z jego opisem lub normami.

Pouczenie:

Poucza się, że zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych. Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.

d) Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Powyższy przepis stanowi obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia (art. 108 ust. 1 i 2 Pzp) oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 1 i 2 Pzp).

Zamawiający nie żądał:

1) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

2) w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej nie żądał zamiast odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 – dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
- nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

3) podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
- art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170),
- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny.

Powyższe stanowi o naruszeniu art. 124 pkt 1 ustawy Pzp.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rozdziału nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wysokość korekty: 5%

e) W SWZ nie przewidziano wykluczenia wykonawcy na podstawie:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 – o szczególnych rozwiązaniach, w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Na potwierdzenie, że w stosunku do danego wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego ustanawia dodatkowe, obligatoryjne przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania, wykonawca powinien dołączyć do oferty oświadczenie wstępne, które powinno zawierać oświadczenie własne wykonawcy obejmujące podstawy wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

- art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1) ustanawiają zakaz udziału rosyjskich wykonawców w zamówieniach publicznych i koncesjach udzielanych we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Na potwierdzenie, że w stosunku do danego wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576, wykonawca powinien załączyć do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie własne w poniższym zakresie, tj. że wykonawca nie jest: 1. obywatelem rosyjskim, osobą fizyczną lub prawną, podmiotem lub organem z

siedzibą w Rosji;
 2. osobą prawną, podmiotem lub organem, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;
 3. osobą fizyczną lub prawną, podmiotem lub organem działającym w imieniu lub pod kierunkiem obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji lub osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji, oraz że żaden z jego podwykonawców, dostawców i podmiotów, na których zdolności wykonawca polega, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia, nie należy do żadnej z powyższych kategorii podmiotów.
 Jednocześnie jak podkreśla UZP w opinii dotyczącej tego w jaki sposób należy wykonywać obowiązki wynikające z art. 1 pkt 23 rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, Jednolity Europejski Dokument Zamówienia nie obejmuje swoim zakresem podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576. W związku z tym wykonawca dołącza do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie odrębne w stosunku do tych, które są składane na formularzu JEDZ.
 UZP podkreśla ponadto, że z uwagi na treść przepisów art. 5k rozporządzenia 833/2014 zamawiający powinien zażądać od wykonawcy wykazu podwykonawców i dostawców, na których przypada ponad 10% wartości zamówienia, zaś w przypadku podmiotów, na których zdolności wykonawca polega – wskazania, czy wykonawca polega na zdolności tych podmiotów w zakresie odpowiadającym ponad 10% wartości zamówienia. Na zamawiającym spoczywa bowiem obowiązek weryfikacji, czy w stosunku do podwykonawców, dostawców i podmiotów, na których zdolności wykonawca polega, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia, nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

- f) Na potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający żądał złożenia dokumentów finansowych potwierdzających wysokość osiągniętych przychodów za ostatnie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym uzyskanie średniorocznych przychodów w wysokości określonej w Rozdziale 6 do SWZ (na przykład sprawozdań finansowych, zaświadczeń z księgowości etc.). W pierwszej kolejności, należy zauważyć, że podmiotowe środki dowodowe jakich może żądać zamawiający od wykonawcy określa Rozporządzenie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zamawiający przygotowując postępowanie w zakresie wymaganych oświadczeń lub dokumentów ma obowiązek stosować przepisy powołanego rozporządzenia. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia, zamawiający może żądać sprawozdania finansowego lub jego części za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe. Także w przypadku oświadczenia wykonawcy o rocznym przychodzie wykonawcy, zamawiający może go żądać za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe.
 Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z

dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rozdziału nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wysokość korekty: 5%

g) Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.
- 2) może zadać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z rozdziałem 12 pkt 1 ppkt 4 SWZ, Zamawiający żądał złożenia dokumentu w postaci parafowanego przez wykonawcę wzoru umowy. Wzoru umowy nie można zaliczyć do podmiotowych środków dowodowych i nie jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania zatem żądanie takiego dokumentu jest nieuzasadnione.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rozdziału nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wysokość korekty: 5%

h) Umowa została zawarta w dniu 19.06.2023 r. z wykonawcą Solve Medical Sp. z o. o., Białystok z ceną ofertową brutto 5 303 284,33 zł. Ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano do publikacji w UPUE w dniu 31.10.2023 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 03.11.2023 r. pod nr 2023/S 212-668558. Ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano do publikacji z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 265 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informacje o wynikach tego postępowania. Doszło do naruszenia art. 265 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Całkowita wysokość korekty: 5%

W przedmiotowej sprawie, po jej ponownym przeanalizowaniu uznano, że istnieją przesłanki do zastosowania niższej korekty finansowej. Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu zostały złożone 3 oferty, które spełniały kryteria kwalifikacji, postanowiono o zastosowaniu niższej korekty finansowej w oparciu o zasadę określoną w pkt 11, części drugiej opisu nieprawidłowości załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Przywołana zasada pozwala na obniżenie korekty finansowej w sytuacji w

której wprowadzono ograniczające kryteria/warunki/specyfikacje ale otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. Stawka procentowa korekty zostaje obniżona do 5% co jest równoznaczne z częściowym uwzględnieniem zastrzeżeń.

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19