



Tomaszów Lubelski, dnia
03.10.2022 r.

Zn. spr.: SA.270.11.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710), Nadleśnictwo Tomaszów jako Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na zadanie pn. „**Remont drogi leśnej nr inw. 220/213 w leśnictwie Siedliska**”.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Skup Włókna Handel Usługi Bulak Grażyna, Deszkowice Pierwsze 148, 22-448 Sułów.

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca - Skup Włókna Handel Usługi Bulak Grażyna, Deszkowice Pierwsze 148, 22-448 Sułów, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu.

Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o liczbie uzyskanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena (C) - 60 pkt	Liczba pkt w kryterium „Wydłużenie okresu gwarancji (G)” - 40 pkt	Razem [pkt]
1.	Skup Włókna Handel Usługi Bulak Grażyna Deszkowice Pierwsze 148 22-448 Sułów	60,00	40,00	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe Jacek Michałek ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	44,73	40,00	84,73
3.	F.H.U. Marian Puźniak Tereszpol – Kukielki 208 23-407 Tereszpol	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz pkt 5 ustawy Pzp		
4.	BUDGAR Leżak Aneta	49,31	40,00	89,31



Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez **F.H.U. Marian Puźniak, Tereszpol – Kukielki 20, 823-407 Tereszpol** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710).

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 5 ustawy Pzp

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 2022 poz. 1360), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 13.12 SWZ biorąc udział w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę zawierającą m.in. „kosztorys ofertowy sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”, podpunkt 15.4.

Tymczasem wraz z formularzem oferty Wykonawca złożył kosztorys ofertowy, który nie został opatrzonej żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym). W przypadku, jeśli kosztorys ofertowy nie zostanie złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, ta część oferty pozostaje nieważna (co wynika wprost z przepisu art. 63 ust. 2 Pzp), a zatem cała oferta pozostaje nieważna, ponieważ błędu w konkretnej części oferty nie da się konwalidować w żaden sposób, ze względu na kategoryczne brzmienie przepisu art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp o treści: „niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie

jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2022 roku (KIO 67/22), zgodnie z którym: „brak podpisania oferty właściwym podpisem – brak zachowania obligatoryjnej formy elektronicznej – skutkuje jej odrzuceniem, ponieważ jest to wada, której nie można konwalidować. Określony w art. 63 ust. 1 p.z.p. rygor nieważności oznacza, że niezachowanie właściwej formy oferty powoduje sankcję nieważności, a tym samym dochodzi do wypełnienia hipotezy art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p.”

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3, 4 oraz 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez F.H.U. Marian Puźniak Tereszpol - Kukielki 208, 23-407 Tereszpol zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od powyższego rozstrzygnięcia, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane postanowieniami ustawy Pzp.

Stanisław Stanibuła
Zastępca Nadleśniczego

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)