



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 14 stycznia 2013 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Tomasz Słaboszowski</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Zdzisława Waszchnik (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Alfred Beszterda</i>
Protokolant:		<i>Bartosz Głuszko</i>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2013 r. odwołania wniesionego przez Pana (...), pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...) - od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi z dnia 21 kwietnia 2010 r., sygn. akt: NDB-5000/Ł/31/2009, którym Komisja Orzekająca I instancji uznała Obwinionego (...) (cyt. z sentencji orzeczenia):

1. „odpowiedzialnym za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu określonego w:
 - a) art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, poprzez dokonanie wydatku z budżetu Gminy (...):
 - w dniu 31 stycznia 2007 r., w dziale 900, rozdziale 90015, § 6050 w wysokości 2.440,00 zł - na podstawie umowy z dnia 6 listopada 2006 r. Nr INW GK/705175/2006 zawartej z p. (...) na opracowanie projektu technicznego rozbudowy linii napowietrznej oświetlenia ulicznego o odcinek linii kablowej ze słupami dla oświetlenia Kościoła w (...) na dz. Nr 464;
 - w dniach 30 sierpnia 2007 r., 7 grudnia 2007 r., w dziale 900, rozdziale 90015, § 4270 w wysokości 18.000,00 zł oraz w dniu 18 lutego 2008 r., w dziale 700, rozdziale 70095, § 6050 w wysokości 1.004,98 zł, na podstawie umowy nr GK/7051/1/2007 z dnia 5 stycznia 2007 r. zawartej z Przedsiębiorstwem (...) na wykonanie rozbudowy linii napowietrznej oświetlenia ulicznego o odcinek linii kablowej ze słupami przy Kościele dz. Nr 464 w (...), tj. z naruszeniem art.167 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz.2104 z późn. zm.);
 - b) art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do

- zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, w związku z zawarciem w dniu 28 stycznia 2009 r. przez Gminę (...) porozumienia z (...) dotyczącego spłaty w 2009 roku kredytu w kwocie 362.538,69 zł, zaciągniętego umową Nr 8672008008000035/00 z dnia 31 stycznia 2008 r. w wysokości 500.000,00 zł na pokrycie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, mimo braku podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy, tj. z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.);
- c) art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na niewykonaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, w wyniku czego Gmina (...) zapłaciła odsetki za zwłokę oraz inne opłaty, co dotyczyło zobowiązań z tytułu:
- zaciągniętego umową Nr 8672008008000035/00 z dnia 31 stycznia 2008 r. z (...) kredytu w wysokości 500.000 zł na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego jednostki samorządu terytorialnego - łączna kwota odsetek za zwłokę zapłaconych w 2009 roku wyniosła 9.885,38 zł,
 - zaciągniętych w latach poprzednich kredytów długoterminowych w bankach (...) umowy 055/031/2004, Nr 8672006001000329/00, Nr 8672006001000328/00 - łączna kwota odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat zapłacona w latach 2007-2008 wyniosła 556.36 zł;
 - zobowiązań wobec wierzycieli:
 - Poczty Polskiej - odsetki w wysokości 931,33 zł, zapłacono w dniu 26 października 2007 r. z tytułu niezapłaconych faktur za okres od maja do sierpnia 2007 r., odsetek naliczonych na dzień 3 października 2007 r. i zobowiązań wynikających z not odsetkowych z dnia 31 grudnia 2005 r., z dnia 31 grudnia 2006 r. i z dnia 12 czerwca 2007 r. na łączną kwotę 9.167,93 zł, w tym odsetki na kwotę 931,33 zł w trzech ratach płatnych w okresie od dnia 3 października do dnia 26 października 2007 r.,
 - Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w (...) - odsetki na kwotę 3.561,24 zł zapłacono w dniu 7 grudnia 2007 r. za faktury za okres od stycznia do czerwca 2007 r., na podstawie wezwania o zapłatę z dnia 3 października 2007 r. (data wpływu) oraz ostateczne wezwanie przedsądowe z dnia 4 grudnia 2007 r.,
 - Firmy (...) - odsetki na kwotę 928,40 zł zapłacono w dniu 15 lutego 2008 r. tytułem zapłaty za fakturę nr 06/2007, której termin zapłaty upłynął 6 lutego 2007 r. oraz odsetek od nieterminowych zapłat faktur nr 05/07 i 06/07, na podstawie noty odsetkowej nr 01/07 z dnia 23 listopada 2007 r.,
 - Zakładu Energetycznego (...) - odsetki na kwotę 247,28 zł zapłacono w dniu 11 marca 2008 r. tytułem nieterminowych wpłat należności za faktury z dni: 28 i 31 grudnia 2007 r., odsetki na kwotę 207,80 zł zapłacono w dniu 10 grudnia 2008 r. tytułem nieterminowych wpłat należności za faktury z dni: 31 grudnia 2007 r., 30 kwietnia 2008 r., 19 czerwca 2008 r., 30 czerwca 2008 r., 29 sierpnia 2008 r., 20 października 2008 r., 31 października 2008 r.,
 - Starostwa Powiatowego w (...) - odsetki na kwotę 104,76 zł zapłacono w dniu 9 maja 2008 r. tytułem zaległej opłaty za użytkowanie wieczyste działek Skarbu Państwa o numerach: 494/1, 494/2, 495/1, 500/3, 500/4, 500/5, i 500/6. Zapłaty dokonano na podstawie zawiadomienia o wypowiedzeniu aktualizacji opłat z dnia 12 grudnia 2007 r.,
 - Rady prawnego (...) - odsetki na kwotę 626,71 zł zapłacono w dniu 30 maja 2008 r. na podstawie wezwania do zapłaty z dnia 23 maja 2008 r., w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) (sygn. akt I Ca 122/08) w sprawie z powództwa (...) przeciwko Gminie (...). Na ww. kwotę składały się koszty zastępstwa procesowego 300,00 zł, koszty procesu w postępowaniu I instancji 2.902,00 zł, odsetki 274,72 zł od kwoty 5.484,00 zł od dnia 27 września 2007 r. do 27 lutego 2008 r., należność główna 4.560,00 zł, odsetki 351,99 zł od

- kwoty 4.560,00 zł za okres od 21 września 2007 r. do 23 maja 2008 r.,
- Urzędu Skarbowego w (...) - odsetki na kwotę 211,00 zł zapłacono w dniu 2 czerwca 2008 r., koszty upomnienia 8,80 zł tytułem zaległego podatku VAT za miesiąc kwiecień 2008 r. Zapłaty dokonano na podstawie upomnienia nr Up 1115/08 z dnia 29 maja 2008 r.,
 - Urzędu Marszałkowskiego w (...) - odsetki na kwotę 11,00 zł zapłacono w dniu 20 października 2008 r. tytułem zaległej opłaty za korzystanie ze środowiska za I półrocze 2008 roku. Zapłaty dokonano na podstawie postanowienia wydanego przez Marszałka Województwa (...)nr RO.IV-JW-P/7994/300/2008 z dnia 16 października 2008 r. o sposobie zarachowania dokonanej przez Urząd Gminy wpłaty z dnia 10 października”.
2. „(...) odpowiedzialnym za umyślne naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu określonego w art. 14 pkt 1-3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieterminowym opłacaniu przez Gminę (...) składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i składek na Fundusz Pracy za następujące okresy rozliczeniowe:
- 2007 rok:
- miesiąc luty 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 56.548,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 11.785,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.909,81 zł,
 - miesiąc marzec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 35.247,76 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 6.882,83 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.395,39 zł,
 - miesiąc kwiecień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.937,83 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.736,93 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.577,15 zł,
 - miesiąc czerwiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.812,86 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.236,27 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.507,61 zł,
 - miesiąc lipiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.845,03 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.688,36 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.494,70 zł,
 - miesiąc sierpień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.664,30 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 8.921,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.539,62 zł,
 - miesiąc wrzesień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.970,22 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.994,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.548,29 zł,
 - miesiąc październik 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.128,15 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.243,64 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.252,63 zł,
 - miesiąc listopad 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 28.922,60 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.553,42 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.346,97 zł,
 - miesiąc grudzień 2007r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.624,63 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.151,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.568,20 zł,
- 2008 rok
- miesiąc styczeń 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.375,02 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.750,60 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.411,99 zł,

- miesiąc marzec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 54.435,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 15.590,30 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 4.715,37 zł,
 - miesiąc kwiecień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 32.524,46 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.206,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.855,34 zł,
 - miesiąc maj 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.899,05 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.430,27 zł,
 - miesiąc czerwiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.664,38 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.508,73 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.328,24 zł,
 - miesiąc lipiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.003,58 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.573,24 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.128,46 zł,
 - miesiąc sierpień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.932,56 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.010,28 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.125,10 zł,
 - miesiąc wrzesień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.965,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.496,91 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.199,65 zł,
 - miesiąc październik 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.059,11 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.136,31 zł,
 - miesiąc listopad 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.339,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.244,61 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.106,31 zł,
 - miesiąc grudzień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 29.998,90 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,09 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.027,78 zł,
- tj. z naruszeniem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz.74 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. nr 69, poz. 415 z późn. zm.)”.

Za przypisane Obwinionemu (...) czyny, Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła karę nagany oraz obciążyła go obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 271,67 zł.

- 1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy uchyla zaskarżone orzeczenie Komisji Orzekającej I instancji w zakresie naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 11 i art. 14 pkt 1-3 ustawy;**
- 2. na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 3 ustawy uniewinnia Obwinionego od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ustawy**
- 3. uznaje Obwinionego winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 14 pkt 1-3 ustawy polegającego na nieterminowym opłaceniu przez Gminę (...) składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i składek na Fundusz Pracy za następujące okresy rozliczeniowe:**

2007 rok:

- miesiąc luty 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 56.548,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 11.785,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.909,81 zł, zapłaconych 15 marca 2007 r.,
- miesiąc marzec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 35.247,76 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 6.882,83 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.395,39 zł, zapłaconych 12 kwietnia 2007 r.,
- miesiąc kwiecień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.937,83 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.736,93 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.577,15 zł, zapłaconych 9 maja 2007 r.,
- miesiąc czerwiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.812,86 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.236,27 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.507,61 zł, zapłaconych 11 lipca 2007 r.,
- miesiąc lipiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.845,03 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.688,36 zł, zapłaconych 14 sierpnia 2007 r., składka z tytułu Funduszu Pracy 2.494,70 zł, zapłacona 6 sierpnia 2007 r.,
- miesiąc sierpień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.664,30 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 8.921,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.539,62 zł, zapłaconych 7 września 2007 r.,
- miesiąc wrzesień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.970,22 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.994,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.548,29 zł, zapłaconych 9 października 2007 r.,
- miesiąc październik 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.128,15 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 344,52 zł i 8 listopada 2007 r. – 26 783,63 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.243,64 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 79,64 zł i zapłacone 8 listopada 2007 r. – 7147,21 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 2.252,63 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 25,73 zł i zapłacone 8 listopada 2007 r. – 2226,90 zł,
- miesiąc listopad 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 28.922,60 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 2373,56 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 26549,05 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.553,42 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 545,63 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 7007,79 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 2.346,97 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 177,23 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 2169,74 zł,
- miesiąc grudzień 2007r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.624,63 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.151,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.568,20 zł, zapłacone 9 stycznia 2008 r.,

2008 rok

- miesiąc styczeń 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.375,02 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.750,60 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.411,99 zł, zapłacone 15 lutego 2008 r.,
- miesiąc marzec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 54.435,93 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 3480,99 zł, zapłacone 13 czerwca 2008 r. – 50893,66 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 15.590,30 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 938,35 zł, zapłacone 2 czerwca 2008 r. – 14172,92 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 4.715,37 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 296,02 zł, zapłacone 2 czerwca 2008 r. – 4414,14 zł,
- miesiąc kwiecień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości

- 32.524,46 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 4396,04 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. – 28128,42 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.206,77 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 1206,02 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. - 8000,75 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.855,34 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 373,83 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. – 2481,51 zł;
- miesiąc maj 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.899,05 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.430,27 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r.,
 - miesiąc czerwiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.664,38 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.508,73 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.328,24 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r.,
 - miesiąc lipiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.003,58 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.573,24 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.128,46 zł, zapłacone 14 sierpnia 2008 r.,
 - miesiąc sierpień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.932,56 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.010,28 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.125,10 zł, zapłacone 15 września 2008 r.,
 - miesiąc wrzesień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.965,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.496,91 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.199,65 zł, zapłacone 15 października 2008 r.,
 - miesiąc październik 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.059,11 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.136,31 zł, zapłacone 13 listopada 2008 r.,
 - miesiąc listopad 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.339,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.244,61 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.106,31 zł, zapłacone 10 grudnia 2008 r.,
 - miesiąc grudzień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 29.998,90 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,09 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.027,78 zł, zapłacone 20 stycznia 2008 r.,
- tj. z naruszeniem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz.74 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. nr 69, poz. 415 z późn. zm.
4. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy utrzymuje w mocy orzeczenie Komisji Orzekającej I instancji w pozostałym zakresie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

RKO 21 kwietnia 2010 roku wydała orzeczenie, którym uznała Obwinionego (...) :

1. odpowiedzialnym za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu określonego w:

a) art. 11 ust. 1 ustawy, polegającego na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, poprzez dokonanie wydatku z budżetu Gminy (...):

- w dniu 31 stycznia 2007 r., w dziale 900, rozdziale 90015, § 6050 w wysokości 2.440,00 zł
- na podstawie umowy z dnia 6 listopada 2006 r. Nr INW GK/705175/2006 zawartej z p. (...) na opracowanie projektu technicznego rozbudowy linii napowietrznej oświetlenia ulicznego o odcinek linii kablowej ze słupami dla oświetlenia Kościoła w (...) na dz. Nr 464;

- w dniach 30 sierpnia 2007 r., 7 grudnia 2007 r., w dziale 900, rozdziale 90015, § 4270 w wysokości 18.000,00 zł oraz w dniu 18 lutego 2008 r., w dziale 700, rozdziale 70095, § 6050 w wysokości 1.004,98 zł, na podstawie umowy nr GK/7051/1/2007 z dnia 5 stycznia 2007 r. zawartej z Przedsiębiorstwem (...) na wykonanie rozbudowy linii napowietrznej oświetlenia ulicznego o odcinek linii kablowej ze słupami przy Kościele dz. Nr 464 w (...), tj. z naruszeniem art. 167 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);

b) art. 15 ustawy, polegającego na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, w związku z zawarciem w dniu 28 stycznia 2009 r. przez Gminę (...) porozumienia z (...) dotyczącego spłaty w 2009 roku kredytu w kwocie 362.538,69 zł, zaciągniętego umową Nr 8672008008000035/00 z dnia 31 stycznia 2008 r. w wysokości 500.000,00 zł na pokrycie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, mimo braku podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy, tj. z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.);

c) art. 16 ust. 1 ustawy, polegającego na niewykonaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, w wyniku czego Gmina (...) zapłaciła odsetki za zwłokę oraz inne opłaty, co dotyczyło zobowiązań z tytułu:

- zaciągniętego umową Nr 8672008008000035/00 z dnia 31 stycznia 2008 r. z (...), kredytu w wysokości 500.000 zł na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego jednostki samorządu terytorialnego - łączna kwota odsetek za zwłokę zapłaconych w 2009 roku wyniosła 9.885,38 zł,

- zaciągniętych w latach poprzednich kredytów długoterminowych w bankach (...) - Nr umowy 055/031/2004, Nr 8672006001000329/00, - łączna kwota odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat zapłaconą w latach 2007-2008 wyniosła 556,36 zł;

- zobowiązań wobec wierzycieli:

- Poczty Polskiej - odsetki w wysokości 931,33 zł, zapłacono w dniu 26 października 2007 r. z tytułu niezapłaconych faktur za okres od maja do sierpnia 2007 r., odsetek naliczonych na dzień 3 października 2007 r. i zobowiązań wynikających z not odsetkowych z dnia 31 grudnia 2005 r., z dnia 31 grudnia 2006 r. i z dnia 12 czerwca 2007 r. na łączną kwotę 9.167,93 zł, w tym odsetki na kwotę 931,33 zł w trzech ratach płatnych w okresie od dnia 3 października do dnia 26 października 2007 r.,

- Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w (...) - odsetki na kwotę 3.561,24 zł zapłacono w dniu 7 grudnia 2007 r. za faktury za okres od stycznia do czerwca 2007 r., na podstawie wezwania o zapłatę z dnia 3 października 2007 r. (data wpływu) oraz ostateczne wezwanie przedsądowe z dnia 4 grudnia 2007 r.,

- Firmy(...) - odsetki na kwotę 928,40 zł zapłacono w dniu 15 lutego 2008 r. tytułem zapłaty za fakturę nr 06/2007, której termin zapłaty upłynął 6 lutego 2007 r. oraz odsetek od nieterminowych zapłat faktur nr 05/07 i 06/07, na podstawie noty odsetkowej nr 01/07 z dnia 23 listopada 2007 r.,

- Zakładu Energetycznego (...) - odsetki na kwotę 247,28 zł zapłacono w dniu 11 marca 2008 r. tytułem nieterminowych wpłat należności za faktury z dni: 28 i 31 grudnia 2007 r., odsetki na kwotę 207,80 zł zapłacono w dniu 10 grudnia 2008 r. tytułem nieterminowych wpłat należności za faktury z dni: 31 grudnia 2007 r., 30 kwietnia 2008 r., 19 czerwca 2008 r., 30 czerwca 2008 r., 29 sierpnia 2008 r., 20 października 2008 r., 31 października 2008 r.,
- Starostwa Powiatowego w (...) - odsetki na kwotę 104,76 zł zapłacono w dniu 9 maja 2008 r. tytułem zaległej opłaty za użytkowanie wieczyste działek Skarbu Państwa o numerach: 494/1, 494/2, 495/1, 500/3, 500/4, 500/5, i 500/6. Zapłaty dokonano na podstawie zawiadomienia o wypowiedzeniu aktualizacji opłat z dnia 12 grudnia 2007 r.,
- Radcy prawnego (...) - odsetki na kwotę 626,71 zł zapłacono w dniu 30 maja 2008 r. na podstawie wezwania do zapłaty z dnia 23 maja 2008 r., w związku z wyrokiem Sądu (...) sprawie z powództwa (...) przeciwko Gminie (...). Na ww. kwotę składały się koszty zastępstwa procesowego 300,00 zł, koszty procesu w postępowaniu I instancji 2.902,00 zł, odsetki 274,72 zł od kwoty 5.484,00 zł od dnia 27 września 2007 r. do 27 lutego 2008 r., należność główna 4.560,00 zł, odsetki 351,99 zł od kwoty 4.560,00 zł za okres od 21 września 2007 r. do 23 maja 2008 r.,
- Urzędu Skarbowego w (...) - odsetki na kwotę 211,00 zł zapłacono w dniu 2 czerwca 2008 r., koszty upomnienia 8,80 zł tytułem zaległego podatku VAT za miesiąc kwiecień 2008 r. Zapłaty dokonano na podstawie upomnienia nr Up 1115/08 z dnia 29 maja 2008 r.,
- Urzędu Marszałkowskiego w (...) - odsetki na kwotę 11,00 zł zapłacono w dniu 20 października 2008 r. tytułem zaległej opłaty za korzystanie ze środowiska za I półrocze 2008 roku. Zapłaty dokonano na podstawie postanowienia wydanego przez Marszałka Województwa (...) nr RO.IV-JW-P/7994/300/2008 z dnia 16 października 2008 r. o sposobie zarachowania dokonanej przez Urząd Gminy wpłaty z dnia 10 października”.

2. odpowiedzialnym za umyślne naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu określonego w art. 14 pkt 1-3 ustawy, polegającego na nieterminowym opłacaniu przez Gminę (...) składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i składek na Fundusz Pracy za następujące okresy rozliczeniowe:

2007 rok:

- miesiąc luty 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 56.548,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 11.785,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.909,81 zł,
- miesiąc marzec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 35.247,76 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 6.882,83 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.395,39 zł,
- miesiąc kwiecień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.937,83 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.736,93 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.577,15 zł,
- miesiąc czerwiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.812,86 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.236,27 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.507,61 zł,
- miesiąc lipiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.845,03 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.688,36 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.494,70 zł,
- miesiąc sierpień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.664,30 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 8.921,95 zł,

Sygn. akt BDF1/4900/118/126/11/3921

- składka z tytułu Funduszu Pracy 2.539,62 zł,
- miesiąc wrzesień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.970,22 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.994,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.548,29 zł,
 - miesiąc październik 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.128,15 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.243,64 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.252,63 zł,
 - miesiąc listopad 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 28.922,60 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.553,42 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.346,97 zł,
 - miesiąc grudzień 2007r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.624,63 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.151,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.568,20 zł,
- 2008 rok:
- miesiąc styczeń 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.375,02 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.750,60 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.411,99 zł,
 - miesiąc marzec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 54.435,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 15.590,30 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 4.715,37 zł,
 - miesiąc kwiecień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 32.524,46 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.206,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.855,34 zł,
 - miesiąc maj 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.899,05 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.430,27 zł,
 - miesiąc czerwiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.664,38 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.508,73 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.328,24 zł,
 - miesiąc lipiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.003,58 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.573,24 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.128,46 zł,
 - miesiąc sierpień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.932,56 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.010,28 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.125,10 zł,
 - miesiąc wrzesień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.965,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.496,91 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.199,65 zł,
 - miesiąc październik 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.059,11 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.136,31 zł,
 - miesiąc listopad 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.339,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.244,61 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.106,31 zł,
 - miesiąc grudzień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 29.998,90 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,09 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.027,78 zł,
- tj. z naruszeniem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz.74 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków

publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. nr 69, poz. 415 z późn. zm.).

Za przypisane Obwinionemu (...) czyny, RKO wymierzyła karę nagany oraz obciążyła go obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 271,67 zł. Ponadto orzeczeniem tym RKO uniewinniła (...) od zarzutu nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 16 ustawy w odniesieniu do niewykonywania zobowiązań, którego następstwem była zapłata odsetek dotyczących:

- Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o odsetki na kwotę 3.765,55 zł

- (...) - odsetki na kwotę 4.246,81 zł.

Uzasadniając orzeczenie, RKO wskazała, że sfinansowanie z budżetu Gminy wykonania instalacji oświetlenia Kościoła Parafialnego w (...) za łączną kwotę 21.444,98 zł, nastąpiło bez podstawy prawnej, bowiem obiekt ten nie jest wpisany na listę zabytków, a wydatek nie dotyczył sfinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W związku z tym RKO uznała, że naruszenie art. 167 ust 2 ustawy o finansach publicznych było ewidentne.

RKO podkreśliła, że terminem płatności składek na ubezpieczenie społeczne dla jednostek budżetowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych - jest 5 dzień następnego miesiąca (art. 47 ust 1 pkt 2 tej ustawy). W tym samym terminie powinny zostać opłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne (art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) i na Fundusz Pracy (art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

RKO przyjęła, że nieterminowe regulowanie wymienionych zobowiązań nastąpiło z winy umyślnej i wynikało z przyjętej przez Obwinionego - filozofii zarządzania finansami w Gminie, a czas w jakim dopuszczono do nieterminowych wpłat tych zobowiązań - niemal nieprzerwanie przez dwa lata - przy stosunkowo niewielkich jak na jednostkę samorządu terytorialnego kwotach zobowiązania wskazuje na działania prowadzone z rozmysłem.

RKO nie dała wiary wyjaśnieniom składanym przez Obwinionego, że owa nieterminowość wynikała z działań kierowników jednostek oświatowych, gdyż z analizy dokumentów wynika, iż opóźnienia dotyczyły płatności obciążających gminę.

RKO przyjęła za udowodnione, że Rada Gminy w (...) nie podjęła uchwały, która stanowiłaby podstawę do spłaty kredytu zaciągniętego na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kolejnym roku budżetowym, a w szczególności do zawarcia w dniu 28 stycznia 2009 roku porozumienia w tym zakresie z Bankiem.

Za udowodnione RKO przyjęła również uregulowanie ostatniej raty kredytu krótkoterminowego - co nastąpiło w dniu 4 marca 2009 roku, niezgodnie z umową zawartą z bankiem i skutkowało uszczupleniem środków publicznych o kwotę 9.885,38 zł z tytułu zapłaconych odsetek karnych.

RKO uznała, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdził, iż Gmina (...) w latach 2007-2008 - z uwagi na nieterminowe regulowanie zobowiązań - uiściła odsetki za zwłokę na łączną kwotę 14.669,33 zł oraz koszty procesu sądowego w wysokości 2.902 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 300 zł. Zapłata odsetek za zwłokę nastąpiła na rzecz 9 podmiotów gospodarczych.

W tym zakresie uznano odpowiedzialność Obwinionego.

RKO uniewinniła (...) od zarzutu zapłaty odsetek na rzecz PFRON oraz (...) z uwagi na to, iż nie zaciągał on przedmiotowych zobowiązań, a terminy płatności przypadły na terminy sprzed daty objęcia funkcji Wójta, albo z uwagi na cesję wierzytelności skutkującą

wyłączeniem obowiązku płatności odsetek.

Wymierzając za wszystkie czyny karę nagany, RKO powołała się na treść art. 31 ust. 1 pkt 2 oraz art. 37 ustawy.

Pismem z 1 czerwca 2010 r. odwołanie od ww. orzeczenia w imieniu Obwinionego wniósł do GKO adwokat (...). W odwołaniu wniesiono o:

1. uniewinnienie Obwinionego od zarzutu naruszenia art. 11 ust. 1 ustawy;
2. umorzenie postępowania w zakresie naruszenia art. 14 pkt 1-3, art. 15, art. 16 ust. 1 ustawy, na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy ze względu na znikomą społeczną szkodliwość dla finansów publicznych.

Postanowieniem z 9 września 2010 r., sygn. akt: BDF1/4900/58/65/10/1626, GKO odmówiła przyjęcia złożonego środka zaskarżenia uznając, że odwołanie zostało złożone przez osobę nieuprawnioną z uwagi na brak stosownego upoważnienia.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargą z 20 października 2010 r.

Wyrokiem z 1 czerwca 2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2773/10, WSA w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie uznając, że należało zwrócić się do Skarżącego z zapytaniem, czy wnosi odwołanie a w związku z tym wezwać do uzupełnienia braku formalnego przez złożenie (przez Obwinionego) podpisu pod odwołaniem lub nadesłanie stosownego pełnomocnictwa dla adwokata do złożenia odwołania.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwana GKO) rozpoznała na rozprawie w dniu 16 stycznia 2012 r. odwołanie wniesione przez Pana (...), od orzeczenia RKO z dnia 21 kwietnia 2010 r., sygn. akt: NDB-5000/Ł/31/2009 i orzekła:

1. uchyliła zaskarżone orzeczenie RKO w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 i art. 14 pkt 1-3 ustawy.
2. na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy, uniewinniła (...) od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy.
3. uznała (...) winnym umyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienia czynów określonych w art. 14 pkt 1-3 ustawy, polegającego na nieterminowym opłacaniu przez Gminę (...) składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i składek na Fundusz Pracy za następujące okresy rozliczeniowe:

2007 rok:

- miesiąc luty 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 56.548,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 11.785,95 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.909,81 zł, zapłaconych 15 marca 2007 r.,
- miesiąc marzec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 35.247,76 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 6.882,83 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.395,39 zł, zapłaconych 12 kwietnia 2007 r.,
- miesiąc kwiecień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.937,83 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.736,93 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.577,15 zł, zapłaconych 9 maja 2007 r.,
- miesiąc czerwiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.812,86 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.236,27 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.507,61 zł, zapłaconych 11 lipca 2007 r.,
- miesiąc lipiec 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.845,03 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.688,36 zł, zapłaconych 14 sierpnia 2007 r., składka z tytułu Funduszu Pracy 2.494,70 zł, zapłacona 6 sierpnia 2007 r.,
- miesiąc sierpień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.664,30 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 8.921,95 zł,

- składka z tytułu Funduszu Pracy 2.539,62 zł, zapłaconych 7 września 2007 r.,
- miesiąc wrzesień 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.970,22 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.994,77 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.548,29 zł, zapłaconych 9 października 2007 r.,
 - miesiąc październik 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.128,15 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 344,52 zł i 8 listopada 2007 r. – 26.783,63 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.243,64 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 79,64 zł i zapłacone 8 listopada 2007 r. – 7.147,21 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 2.252,63 zł, zapłacone 6 listopada 2007 r. – 25,73 zł i zapłacone 8 listopada 2007 r. – 2.226,90 zł,
 - miesiąc listopad 2007 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 28.922,60 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 2373,56 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 26.549,05 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.553,42 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 545,63 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 7007,79 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 2.346,97 zł, zapłacone 14 grudnia 2007 r. – 177,23 zł, zapłacone 8 stycznia 2008 r. – 2.169,74 zł,
 - miesiąc grudzień 2007r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 30.624,63 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.151,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.568,20 zł, zapłacone 9 stycznia 2008 r.,
- 2008 rok
- miesiąc styczeń 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 27.375,02 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 7.750,60 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.411,99 zł, zapłacone 15 lutego 2008 r.,
 - miesiąc marzec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 54.435,93 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 3.480,99 zł, zapłacone 13 czerwca 2008 r. – 50.893,66 zł; składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 15.590,30 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 938,35 zł, zapłacone 2 czerwca 2008 r. – 14.172,92 zł; składka z tytułu Funduszu Pracy 4.715,37 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 296,02 zł, zapłacone 2 czerwca 2008 r. – 4.414,14 zł,
 - miesiąc kwiecień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 32.524,46 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 4.396,04 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. – 28.128,42 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 9.206,77 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 1206,02 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. - 8000,75 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 2.855,34 zł, zapłacone 15 maja 2008 r. – 373,83 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r. – 2.481,51 zł;
 - miesiąc maj 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.899,05 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.430,27 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r.,
 - miesiąc czerwiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 37.664,38 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.508,73 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.328,24 zł, zapłacone 14 lipca 2008 r.,
 - miesiąc lipiec 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 34.003,58 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.573,24 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.128,46 zł, zapłacone 14 sierpnia 2008 r.,
 - miesiąc sierpień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.932,56 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.010,28 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.125,10 zł, zapłacone 15 września 2008 r.,
 - miesiąc wrzesień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.965,93 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.496,91 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.199,65 zł, zapłacone 15 października 2008 r.,

- miesiąc październik 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.059,11 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,19 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.136,31 zł, zapłacone 13 listopada 2008 r.,
 - miesiąc listopad 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 31.339,19 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.244,61 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.106,31 zł, zapłacone 10 grudnia 2008 r.,
 - miesiąc grudzień 2008 r. - składka z tytułu ubezpieczenia społecznego w wysokości 29.998,90 zł, składka z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 10.120,09 zł, składka z tytułu Funduszu Pracy 3.027,78 zł, zapłacone 20 stycznia 2008 r.,
- tj. z naruszeniem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz.74 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. nr 69, poz. 415 z późn. zm.

4. w pozostałym zaskarżonym zakresie utrzymała w mocy orzeczenie RKO.

W uzasadnieniu do orzeczenia GKO wskazała, iż rozpoznając przedmiotową sprawę, w oparciu o przedłożone akta sprawy i obowiązujące przepisy prawa, nie podziela stanowiska RKO, że Obwiniony popełnił czyn polegający na naruszeniu art. 11 ust. 1 ustawy, to jest dokonał wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

W ocenie GKO, Gmina – (...) mogła ponieść wydatki na wykonanie oświetlenia wokół Kościoła w (...), bowiem posiadała do tego upoważnienie ustawowe, a środki na ten cel miała zabezpieczone w planie finansowym na 2007 i 2008 rok. Zgodnie bowiem z treścią art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy między innymi ochrona zabytków i opieka nad nimi. W tym celu w oparciu o art. 87 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków, wójt sporządził na okres 4 lat gminny program opieki nad zabytkami, w którym określił kierunki działania w odniesieniu do zabytków wraz ze wskazaniem metod ich realizacji i finansowania. Podstawą natomiast sporządzenia takiego programu była ewidencja zabytków prowadzona przez wójta.

W sprawie niniejszej Obwiniony, działając jako Wójt Gminy (...), wydatkował środki na prace wykonane w ramach zadania własnego - jakim jest ochrona gminnych zasobów zabytkowych. Z tego względu Obwinionego należało uniewinnić od zarzucanego naruszenia art. 11 ust. 1 ustawy. Przechodząc do następnego czynu, GKO wskazała, że zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zaciągnięte przez jednostkę samorządu terytorialnego - kredyty i pożyczki przeznaczone na sfinansowanie przejściowego - deficytu tej jednostki podlegają spłacie w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte.

Obwiniony, regulując kredyt w 2009 roku przekroczył zakres upoważnienia do zaciągnięcia ww. zobowiązania, który wyznacza art. 82 ust. 2 ustawy, bowiem kredyt powinien być spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, to jest w 2008. Okoliczności te, którym nie zaprzecza Obwiniony, pozwalają na przyjęcie, że nastąpiło naruszenie określone w art. 15 ustawy.

GKO wskazała, że w świetle art. 16 ust. 1 ustawy, samoistnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest samo dopuszczenie do powstania odsetek oraz innych opłat dodatkowych w wyniku niewykonania zobowiązania, których przy prawidłowym prowadzeniu gospodarki finansowej w gminie można było uniknąć.

Z materiału dowodowego bezsprzecznie wynika, że Gmina (...) w latach 2007 - 2009 uiściła odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań na łączną kwotę 24.554,71 zł oraz na opłaty w kwocie 3.202 zł. Trzeba więc stwierdzić, że w takiej wysokości uszczuplone zostały finanse publiczne.

GKO wskazała, że ustawodawca w art. 14 ust. 1-3 ustawy penalizuje wyłącznie nieterminowe

regulowanie należności, takich jak składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na fundusz pracy, niezależnie od okresu zwłoki w zapłacie. Stąd GKO nie mogła się odnosić do okresów opóźnień w poszczególnych miesiącach w latach 2007 i 2008. Deliktem jest bowiem wyłącznie nieterminowe przekazywanie ww. zobowiązań.

Tego rodzaju uchybienia wynikające z nierzetelnego wykonania zobowiązań wynikających z przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

- ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych,
- ustawy z 27 sierpnia 2004 roku - o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- ustawy z 20 kwietnia 2004 roku - o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, bez wątplenia zakłócają ład finansów publicznych.

Mimo zatem, że nie powodują uszczerbku w finansach publicznych, polegającego na ich uszczupleniu, to jednak nieprawidłowości te charakteryzuje znaczna szkodliwość dla ładu finansów publicznych, zważywszy, że nieterminowe przekazywanie należności ustawowych obciążających Gminę trwało nieprzerwanie prawie przez 2 lata.

Pismem z 22 marca 2012 r. Pełnomocnik w imieniu (...) złożył skargę na powyższe orzeczenie GKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. naruszenie art. 19 ust. 2 ustawy poprzez przypisanie Obwinionemu winy, w zakresie czynu określonego w art. 14 pkt 1-3, art. 15 oraz art. 16 ust. 1 ustawy pomimo braku możliwości uniknięcia naruszenia mimo dołożenia staranności,
2. naruszenie art. 131 ustawy, poprzez zmianę kwalifikacji prawnej czynu określonego w art. 15 ustawy, nie gwarantując jednocześnie obwinionemu prawa do obrony w tym zakresie,
3. naruszenie art. 89 ustawy poprzez uchybienie obowiązkowi zebrania i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie, co doprowadziło do błędnego ustalenia, że Obwiniony mógł w rozpatrywanym stanie faktycznym postąpić zgodnie z przepisami prawa, co doprowadziło do ustalenia, że Obwiniony ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W uzasadnieniu skargi wskazał między innymi, że - w zakresie naruszenia określonego w art. 14 pkt 1-3 ustawy - z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu zasadne jest umorzenie postępowania. Podniósł, że w orzeczeniu nie określono, ile wynosił termin opóźnienia w spłacie składek za poszczególne miesiące. Powyższe naruszenie nie zostało również należycie opisane w uzasadnieniu orzeczenia. W ocenie obrońcy, okres opóźnienia jest niewątpliwie istotny z punktu widzenia społecznej szkodliwości czynu dla finansów publicznych. Zaniechanie analizy okresów opóźnienia przesądza o wadliwej konstrukcji orzeczenia oraz braku podstawy do ukarania.

Skarżący argumentował, że opóźnienia w regulowaniu składek nie były długie, lecz kilkudniowe, a przekroczenie terminu nie spowodowało żadnego uszczerbku ani szkody dla finansów publicznych. Fundusz Pracy ani ZUS nie wystąpiły wobec Obwinionego z roszczeniem o zapłatę odsetek z tytułu opóźnienia w opłacaniu składek. Zdaniem Skarżącego, w świetle ustawy oraz orzecznictwa GKO, poszczególne czyny polegające na nieterminowym opłaceniu składek należy rozpatrywać indywidualnie.

Skarżący zwrócił uwagę, że zaległości w opłacie składek za 2007 r. dotyczyły zobowiązań Zespołu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych, które przejęła gmina na skutek likwidacji tego podmiotu. Ze względu na wysokość tych zaległości sięgających 600.000 zł, przejęcie zobowiązań wpłynęło istotnie na pogorszenie trudnej sytuacji finansowej gminy. Zauważono, że orzeczenie dotyczy jedynie zaległości z lat 2007 i 2008, wówczas trwał niezwykle trudny etap podjętego przez Wójta procesu uzdrawiania sposób gospodarowania

finansami gminy, mający na celu ich ustabilizowanie, dla przyniesienia zamierzonych efektów wymagał co najmniej upływu kilku lat za względu na dramatyczny stan finansowy gminy. Jeżeli uzdrowienie finansów gminy byłoby możliwe w krótszym czasie to zaległości w 2007 i 2008 r. nie miałyby miejsca.

Zdaniem Skarżącego, organy orzekające zupełnie pominęły fakt trudnej sytuacji finansowej w jakiej znajdowała się gmina w chwili objęcia przez niego stanowiska, polegającej na braku środków pieniężnych na pokrywanie bieżących zobowiązań gminy.

W odniesieniu do naruszenia, określonego w art. 15 ustawy, zdaniem Skarżącego, GKO dokonała zmiany kwalifikacji prawnej czynu uznając, że w rozpatrywanym przypadku nie doszło do naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast doszło do naruszenia art. 82 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na skutek przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego poprzez spłatę kredytu zaciągniętego w (...) w 2009 r., podczas gdy kredyt ten powinien zostać spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, tj. w 2008 r.

Skarżący wniósł o umorzenie postępowania wobec (...) w zakresie czynu określonego w art. 15 ustawy ze względu na brak możliwości przypisania winy, ewentualnie ze względu na znikomą społeczną szkodliwość czynu.

Zdaniem Skarżącego, chybione jest także przypisanie odpowiedzialności za czyn określony w art. 16 ust. 1 ustawy, poprzez niewykonanie zobowiązania (zapłaty wyżej opisanego kredytu), którego skutkiem jest zapłata odsetek kar lub innych opłat. dodatkowych należności. W konsekwencji zawarcie porozumienia z bankiem w sprawie odroczenia terminu płatności zobowiązania kredytowego nie powinno rodzić odpowiedzialności dyscyplinarnej, gdyż Obwiniony podejmując powyższą decyzję kierował się zasadą oszczędności i celowości w wydatkowaniu środków publicznych. W ocenie Skarżącego, główną przyczynę zarzutów należy upatrywać w złej kondycji finansowej, w jakiej znajdowała się gmina (...) w momencie objęcia stanowiska przez (...).

W odpowiedzi na skargę GKO wniosła o oddalenie skargi i podtrzymała dotychczasową argumentację. Odniosła się też szczegółowo do zarzutów sformułowanych w skardze.

Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznanie na rozprawie w dniu 25 lipca 2012 roku sprawy ze skargi (...) na orzeczenie GKO z dnia 16 stycznia 2012 r., nr BDF1/4900/118/126/11/3921 uchylił zaskarżone orzeczenie. W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że uzasadnienie orzeczenia w sposób bardzo lakoniczny odnosi się do kwestii dot. twierdzeń Obwinionego, że z chwilą objęcia stanowiska wójta w końcu 2006 r. zastał bardzo trudną sytuację budżetową i zaległości w opłacaniu składek ZUS oraz opłacanie odsetek za regulowanie innych należności z opóźnieniem były spowodowane tymi właśnie problemami, a nie rozmyślnym działaniem Obwinionego. WSA wskazał, że organ I instancji przeprowadził na wniosek Obwinionego dowody na tę okoliczność z zeznań Skarbnika Gminy (...) oraz Przewodniczącego Rady Gminy, jednak zeznania te nie zostały poddane dokładnej analizie, co czyni zasadnym zarzut naruszenia art. 89 ustawy.

Brak jest rozważań związanych z osobą Obwinionego, organ odnosi się tylko do popełnionych czynów. Brak jest np. ustaleń jaka była sytuacja budżetowa Gminy (...) po roku 2008, czy rzeczywiście poprawił się stan finansów i nie dochodziło w latach 2009 i 2010 do opóźnień w opłacaniu należności na rzecz ZUS.

Sąd w uzasadnieniu wskazał również, że za nietrafny należy uznać zarzut skarżącego dot. naruszenia art. 131 ustawy. GKO skorygowała jedynie opis przypisanego Obwinionemu czynu, jednak przy niezmienionej kwalifikacji prawnej, tj. w ramach art. 15 ustawy.

WSA wskazał aby przy ponownym rozpoznaniu sprawy GKO ponownie oceniła, czy, biorąc pod uwagę te ustalenia kara nagany wymierzona przez organ I instancji jest karą adekwatną. Główna Komisja Orzekająca, rozpoznając niniejszą sprawę, uznała co następuje

Stosownie do treści art. 24 ustawy, jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. GKO przy orzekaniu zastosowała więc przepisy znowelizowanej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdyż przepisy obowiązujące w dacie powstania zarzucanych Obwinionemu nieprawidłowości nie są względniejsze dla Obwinionego.

Rozpoznając przedmiotową sprawę, w oparciu o przedłożone akta sprawy i obowiązujące przepisy prawa, GKO w całości podzieliła stanowisko GKO wyrażone w uzasadnieniu orzeczenia z 16 stycznia 2012 roku, iż Obwiniony, działając jako Wójt Gminy (...), wydatkował środki na prace wykonane w ramach zadania własnego - jakim jest ochrona gminnych zasobów zabytkowych. Gmina – (...) mogła ponieść wydatki na wykonanie oświetlenia wokół Kościoła w (...), bowiem posiadała do tego upoważnienie ustawowe, a środki na ten cel miała zabezpieczone w planie finansowym na 2007 i 2008 rok. Zgodnie bowiem z treścią art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy między innymi ochrona zabytków i opieka nad nimi

Z tego względu Obwinionego należało uniewinnić od zarzucanego naruszenia art. 11 ustawy. Jednocześnie GKO skorygowała ustalenia w zakresie wskazania naruszonego przepisu prawa. Art. 11 ust.1 obowiązujący w dacie popełnienia czynu został bowiem zastąpiony nowym brzmieniem art. 11 ustawy.

GKO analizując przedmiotową sprawę przeanalizowała sytuację finansową gminy i możliwość regulowania zobowiązań przez Obwinionego z chwilą objęcia stanowiska wójta tak aby móc odnieść się do twierdzeń Obwinionego, iż, obejmując funkcję wójta w końcu 2006 r., zastał bardzo trudną sytuację budżetową i zaległości w opłaceniu składek ZUS.

Podkreślenia wymaga jednak, że Obwiniony funkcję Wójta Gminy pełnił znacznie wcześniej - już od 20 października 2005 r., ponieważ z tym dniem został wyznaczony na tę funkcję przez Prezesa Rady Ministrów, natomiast z dniem 21 grudnia 2005 r. został nawiązany stosunek pracy na podstawie wyboru (Obwiniony został wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 4 grudnia 2005 roku). Z dniem 1 grudnia 2006 roku ponownie nawiązano z (...) stosunek pracy na podstawie wyborów powszechnych (karta 8 akt sprawy RKO).

Z analizy baz danych zamieszczonych na stronach internetowych Ministerstwa Finansów ([/www.mf.gov.pl/](http://www.mf.gov.pl/) w zakładce: Działalność, Finanse Publiczne, Budżet Sektora Finansów Publicznych, Samorząd Terytorialny, Sprawozdania budżetowe /dane od roku 2012/ oraz Archiwum BIP, Samorząd terytorialny, Sprawozdania budżetowe /dane do roku 2011/,) a więc z danych publicznie dostępnych wynika, że w 2005 roku to jest w roku, w którym Obwiniony pełnił funkcję wójta budżet Gminy (...) zamknął się nadwyżką w kwocie 2.137 tys zł. W roku 2006 budżet Gminy (...) zamknął się już deficytem w wysokości 666 tys zł. W kolejnych 2 latach deficyt ulegał pogłębieniu i wyniósł w 2007 roku 1.113 tys zł, w 2008 1.705 tys zł. Zobowiązania według kategorii dłużnych w relacji do dochodów ogółem kształtowały się na poziomie 12,4% w 2005 roku (przy ustawowym ograniczeniu wynoszącym 60%). W kolejnych latach relacja ta kształtowała się na poziomie odpowiednio: 2006r. - 21%, 2007r. - 29%, 2008 r. -36%.

W latach będących przedmiotem analizy ze strony GKO w budżecie Gminy (...) na koniec 2007 roku zanotowano nadwyżkę w części bieżącej (dochody bieżące pomniejszone o wydatki bieżące) w kwocie 314 tys zł., w 2008r. - 412 tys zł. W tym samym okresie czasu znacznie wzrosły wydatki inwestycyjne. W 2006 r. wydatki inwestycyjne wynosiły 993 tys zł, w 2007 roku 2.063 tys zł, w 2008 roku już 4.619 tys zł.

GKO dokładnie przeanalizowała również zeznania Skarbnika Gminy (...) oraz Przewodniczącego Rady Gminy. Jak wynika z zeznań Skarbnika Gminy, przyczyną opóźnień w terminowym regulowaniu zobowiązań były „zobowiązania wymagalne, a sytuacja stawała

się coraz trudniejsza pod koniec 2008 r., kiedy nie mogliśmy zrealizować planowanego deficytu, nie zostały zrealizowane planowane dochody, sytuacja pogłębiała się i po prostu brakowało środków.”

Jak wynika z protokołu rozprawy RKO z dnia 21 kwietnia, na pytanie, „co Pani jako Skarbnik proponowała, co proponował Pan Wójt, co Rada robiła w zakresie zwiększania wpływów środków, zaciągania kredytów?” Skarbnik udzieliła odpowiedzi: „w 2008 roku próbowaliśmy podjąć kredyty długoterminowe, realizowaliśmy zaplanowany deficyt i zwracaliśmy się do banków o udzielenie takiego kredytu”.

GKO po dogłębnej analizie zeznań świadków przeanalizowała także - na podstawie baz danych zamieszczonych na stronie internetowej MF - zakres udzielonych ulg i umorzeń jak również obniżenia górnych stawek podatków w 2007 i 2008 roku w Gminie (...). Z analizy tej wynika, iż w 2007 roku Gmina (...) udzieliła ulg jak również obniżyła górne stawki podatków na łączną kwotę 473.728 zł co stanowiło 12,2% dochodów własnych gminy, w 2008 roku na łączną kwotę 396.611 zł, co stanowiło 7,2% ogółu zrealizowanych dochodów własnych. Oznacza to, że w wyniku decyzji właściwych organów gminy do budżety Gminy (...) w ciągu tych dwóch lat nie wpłynęła kwota 870.339 zł

GKO przyjęła, że trudna sytuacja finansowa gminy, która była wynikiem podejmowanych decyzji, zwłaszcza w zakresie realizowanych inwestycji, nie usprawiedliwia nieprzestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie finansów publicznych. Z samego faktu trudnej sytuacji finansowej dłużnika nie wynika zasada, że ekskulpuje go to od odpowiedzialności za nieregulowanie zobowiązań. Podkreślenia wymaga natomiast fakt, że GKO na żadnym etapie prac nie negowała faktu trudnej sytuacji finansowej Gminy w czasie popełnienia przez Obwinionego zarzucanych czynów (a którą to okoliczność wskazywali także świadkowie przesłuchani podczas rozprawy przed RKO). GKO podkreślała, że od czasu objęcia funkcji Wójta przez Obwinionego do momentu, w którym popełnił najwcześniejsze z zarzucanych czynów upłynął ponad rok. Ponadto okres, w którym popełniał zarzucane czyny był bardzo długi.

W tym czasie Obwiniony był odpowiedzialny za całokształt gospodarki finansowej Gminy. Prowadząc tę gospodarkę, powinien tak kształtować zobowiązania Gminy, aby móc w terminie je regulować. W sytuacji niewystarczających środków na regulowanie wcześniejszych i bieżących zobowiązań, Wójt powinien ograniczyć zaciągane zobowiązania (powinien także ewentualnie rozważyć restrukturyzację zatrudnienia) tak aby regulować zobowiązania Gminy w terminie. Jak wynika z danych dotyczących wykonania budżety Gminy (...), wydatki na wynagrodzenia (bez wydatków na wynagrodzenia w działach dotyczących Oświaty i wychowania jak również Edukacyjnej Opieki Wychowawczej) wzrosły w 2008 roku w porównaniu do 2007 roku o 24% W ocenie GKO od czasu powołania Obwinionego na funkcję Wójta Gminy do czasu popełnienia przypisanych mu czynów upłynął czas wystarczający do ustalenia istniejących zobowiązań i podjęcia kroków, w celu ograniczenia zobowiązań do poziomu umożliwiającego regulowanie ich w terminie.

W odniesieniu do okoliczności, że gmina znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej wskutek przejścia Zespołu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych wraz z jego zobowiązaniami, GKO zauważa, że w świetle art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jedną z konstytucyjnych zasad organizacji działalności samorządu terytorialnego (gminnego) jest możliwość tworzenia jednostek organizacyjnych w celu wykonywania zadań gminy.

W świetle art. 5 ust. 7 pkt3 i ust. 9 ustawy o systemie oświaty, Wójt Gminy, jako organ wykonawczy Gminy, jest zobowiązany do zapewnienia obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkół, przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę. W związku z powyższym to Wójt Gminy określa formę organizacyjną obsługi administracyjnej szkół, wprowadza własny aparat pomocniczy, w tym limity liczbowe osób zatrudnionych tak,

aby jednostki mogły być w odpowiedni sposób obsługiwane i realizowały ustawowe zadania. Uwzględniając powyższe GKO uznała, iż Wójt Gminy posiadał wiedzę o tych zobowiązaniach tym bardziej, że zlikwidowana jednostka była jednostką organizacyjną gminy. Ponadto na mocy przepisu art. 34a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, organ prowadzący szkołę lub placówkę, w tym przypadku jednostka samorządu terytorialnego, sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.

W wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy GKO stwierdziła opóźnienia w regulowaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na Fundusz Pracy w latach 2007-2008. Stwierdzono przekroczenie terminu zapłaty ww. składek za wszystkie miesiące 2007 r. (poza styczniem i majem) oraz za wszystkie miesiące 2008 r. poza lutym i składką na ubezpieczenie zdrowotne za maj 2008 roku.

Terminem płatności składek na ubezpieczenie społeczne dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - jest 5 dzień następnego miesiąca (art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy). W tym samym terminie powinny zostać opłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne (art. 87 ust.1 ustawy z dnia sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) i na Fundusz Pracy (art.107 ust.1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

Odpowiedzialność za opisane wyżej naruszenie ponosi Wójt Gminy (...) – (...). GKO stwierdziła, że opłata składek jest wydatkiem przewidywalnym, planowanym i cyklicznym, a co najważniejsze obowiązkiem ustawowym. Wydatek ten należy przewidywać już na etapie tworzenia planu finansowego jednostki, obowiązkiem planującego jest zabezpieczenie odpowiednich środków na ten cel. GKO podkreśla, że odpowiedzialność Obwinionego za popełnione czyny wywodzi się w szczególności z faktu pełnienia obowiązków Wójta Gminy. Osoba, która podejmuje się sprawowania tej funkcji publicznej musi sobie zdawać sprawę z obowiązków, które ciążyą na niej z mocy prawa, jak również z odpowiedzialności, jaką ponosi za podejmowane decyzje, w tym w szczególności w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej jednostki. Zdaniem GKO, czynów popełnionych przez Obwinionego nie cechuje znikoma szkodliwość dla finansów publicznych. Postępowanie wykazało, że naruszone zostały tryby regulowania należności określone w przepisach prawa materialnego. Z tego powodu oraz z uwagi na fakt, że naruszenia trwały przez 2 lata uznać należy, że stopień szkodliwości tych czynów dla ładu finansów publicznych był znaczny.

Nieuregulowanie takich zobowiązań w terminie byłoby dopuszczalne tylko wtedy gdyby – zgodnie z obowiązującymi przepisami - Skarżący uzyskał zgodę na przesunięcie terminu płatności, ale taką zgodą Skarżący nie dysponował. Ponadto z orzeczenia GKO wyraźnie wynika, że – w odniesieniu do nieregulowania zobowiązań ustawowych - nie chodziło o „błędy”, ale o z góry powzięty zamiar. Skarżący przyznał to zresztą w czasie rozprawy przed RKO– zob. np. karta 310 akt sprawy tej Komisji. Można nawet powiedzieć, że także podnoszony przez obrońcę Obwinionego fakt, iż opóźnienia w opłacaniu składek były niewielkie, świadczy o tym, że terminów można było dotrzymać, właściwie kształtując politykę decyzyjną w zakresie regulowania zobowiązań. Jak wskazał skarżący, „Można się było dogadywać z wykonawcami, ale nie dogadywaliśmy się z wykonawcami” (karta 310 akt sprawy RKO). Obowiązki związane ze składkami na ubezpieczenie społeczne są tego rodzaju, że składki te powinny być opłacane przy przyjęciu wysokiego stopnia priorytetu, a nie umieszczane na dalszym planie za ewentualnymi innymi zobowiązaniami. Należy podkreślić, że przypisane Skarżącemu czyny, polegające na nie opłacaniu składek, dotyczyły Urzędu Gminy, a nie innych jednostek, jak wskazuje Skarżący.

GKO przyjęła, że Skarżący nie dołożył należytej staranności, aby regulować należne składki

w terminach ustawowych jak również, aby nie dopuścić do powstania odsetek za zwłokę z tytułu regulowania zaciągniętych zobowiązań po terminie. W szczególności materiał dowodowy poddany analizie nie wykazał, aby Skarżący negocjował z wierzycielami przesunięcie terminów płatności. Dokumentacja zebrana w sprawie dowodzi, że Skarżący zaciągał zobowiązania i podpisywał umowy na wykonanie zadań nie wymagających natychmiastowej realizacji (np. dla ochrony zdrowia i życia ludzi, usuwanie skutków klęski żywiołowej, czy innego zdarzenia losowego, którego nie można było przewidzieć) nie bacząc, że bezwzględne pierwszeństwo terminowej realizacji mają zobowiązania ustawowe. GKO nie zakwestionowała ogółu działań Obwinionego w kierunku poprawy stanu finansów gminy. Nie zmienia to jednak faktu, że „uzdawianie finansów” nie może się odbywać niezgodnie z obowiązującymi przepisami, to znaczy kosztem realizacji obowiązku opłacania wymagalnych zobowiązań ustawowych, nieregulowania innych wymagalnych zobowiązań, albo zaciągania zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

W ocenie GKO, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że w ustalonym stanie faktycznym mamy do czynienia ze znikomą szkodliwością czynu.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy. Należy jednak zauważyć, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych, przewidziane w art. 14 pkt 1 - 3 ustawy, nie musi wywoływać skutków finansowych w postaci odsetek, kar lub opłat. Penalizacją objęto nieterminowe regulowanie należności takich jak składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, na Fundusz Pracy i to niezależnie od okresu zwłoki w zapłacie tych należności. Wobec powyższej konstrukcji odpowiedzialności za naruszenie z art. 14 pkt 1-3 ustawy bez istotnego znaczenia dla oceny stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest stosunkowo niewielka, jak wykazuje skarżący, kwota odsetek zapłaconych z tytułu opóźnienia w opłacaniu składek. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych niewywołującego skutków finansowych uwzględnia się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia. Przy tej ocenie nie uwzględnia się natomiast wysokości uszczuplonych środków publicznych, powstałych w wyniku nieterminowej płatności należności. W rozpatrywanej sprawie nieterminowe regulowanie przez gminę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy cechuje znaczna szkodliwość dla finansów publicznych, wynikająca z faktu, że naruszenia te trwały nieprzerwanie przez 2 lata, a okres opóźnień w płatnościach składek, jak wynika z okoliczności faktycznych rozpoznawanej sprawy, nie był nieznacznym i wynosił 70 dni w przypadku części składek za kwiecień 2008 r., 67 dni w przypadku składek za marzec 2008 r., a w pozostałych miesiącach od 2 dni do 56 dni. Szkodliwość dla finansów publicznych wynika nie tylko z czasu poszczególnych opóźnień, ale stąd, że Obwiniony niejako z założenia nie opłacał składek w terminie. Nawet, jeśli – jak postuluje Pełnomocnik Skarżącego – poszczególne czyny rozpatrywać indywidualnie, to w odniesieniu do każdego z nich można stwierdzić, że każdemu czynowi towarzyszyło z góry powzięte postanowienie, że składki nie będą opłacone terminowo. Nie można zatem powiedzieć, że którekolwiek z poszczególnych zachowań charakteryzowało się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych. Ponadto nieterminowe opłacanie składek naruszało ustawowe obowiązki, wynikające z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne, z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne, oraz z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - w zakresie składek na Fundusz Pracy.

W sentencji orzeczenia GKO wskazano w sposób precyzyjny, jak duża była skala tego zjawiska w latach 2007-2008 w Gminie (...).

W zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art.15 ustawy GKO wskazuje, że zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zaciągnięte przez jednostkę samorządu terytorialnego - kredyty i pożyczki przeznaczone na sfinansowanie przejściowego - deficytu tej jednostki podlegają spłacie w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte.

W sprawie niniejszej Gmina (...) zaciągnęła kredyt w 2008 roku, natomiast spłacony został na mocy porozumienia z Bankiem w 6 ratach w 2009 roku.

W trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego ustalono - co wynika z akt sprawy, że Rada Gminy nie podjęła uchwały o spłacie kredytu w 2009 roku, do czego, jak przyjęła Regionalna Komisja Orzekająca, zobowiązana była na mocy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit c ustawy o samorządzie gminnym. Zdaniem GKO, jak słusznie podniósł Obwiniony w odwołaniu przepis ten nie został naruszony, bowiem odnosi się on do kredytów długoterminowych, a taki nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

W ocenie GKO, Obwiniony, spłacając kredyt krótkoterminowy w 2009 roku naruszył wyłącznie art. 82 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z czym naruszenie tego właśnie przepisu winno być oceniane. Sprawa zabezpieczenia w budżecie Gminy (...) kwoty na spłatę kredytu w 2009 roku nie była wcale badana. Stąd uznać należy, że naruszony został wyłącznie przywołany przepis. Obwiniony, regulując kredyt w 2009 roku, przekroczył zakres upoważnienia do zaciągnięcia ww. zobowiązania, który wyznacza art. 82 ust. 2 ustawy, bowiem kredyt powinien być spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, to jest w 2008. Okoliczności te, którym nie zaprzecza Obwiniony, pozwalają na przyjęcie, że nastąpiło naruszenie określone w art. 15 ustawy.

W tym zakresie GKO uznała, iż nietrafny jest zarzut Pełnomocnika Skarżącego, że „GKO dokonała zmiany kwalifikacji prawnej czynu uznając, że w rozpatrywanym przypadku nie doszło do naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast doszło do naruszenia art. 82 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (...)”. Kwalifikacja prawna czynu nie uległa bowiem zmianie (art. 15 ustawy), a zatem nie było powodu, by stosować art. 131 ustawy. GKO skorygowała natomiast ustalenia w zakresie wskazania naruszonego przepisu prawa. Nie oznacza to jednak zmiany kwalifikacji prawnej czynu, która pozostała ta sama – art. 15 ustawy. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. wskazano iż „za nietrafny należy uznać zarzut skarżącego dot. naruszenia art. 131 uo.d.f.p. Główna Komisja skorygowała jedynie opis przypisanego Obwinionemu czynu, jednak przy niezmienionej kwalifikacji prawnej tj. w ramach art. 15 u.o.n.d.f.p.”.

Odnosnie do powołanej przez Skarżącego uchwały RIO z 25 stycznia 2008 r. stwierdzić należy, że nie wynika z niej jakiegokolwiek upoważnienie do spłaty kredytu krótkoterminowego w roku 2009. To, że – jak się okazało – gmina nie posiadała w roku 2008 środków na spłatę kredytu i nie mogła także zaciągnąć kolejnych kredytów krótkoterminowych, nie może przesądzać o braku odpowiedzialności Skarżącego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że ze wskazanego art. 82 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że kredyt powinien być spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, tj. w roku 2008. Odpowiedzialność jest zatem związana nie z faktem zaciągnięcia kredytu w 2008 r., ale z faktem niespłacenia go w tym roku i zobowiązaniem do spłaty tego kredytu w roku następnym (porozumienie z bankiem ze stycznia 2009 r.). Skarżący pełnił funkcję Wójta od 2005 r. więc miał możliwość kształtowania gospodarki finansowej gminy tak, aby na przełomie 2008 i 2009 r. nie doszło do konieczności podejmowania działań niezgodnych z prawem finansowym.

Powoływane przez Pełnomocnika Skarżącego stanowisko Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, w zakresie uniewinnienia Skarżącego od jednego z czynów nie jest dowodem w

sprawie, a jedynie opinią. Z opinią tą nie zgodziły się komisje orzekające, czemu dały wyraz w swoich orzeczeniach i ich uzasadnieniach.

GKO nie neguje faktu trudnej sytuacji finansowej Gminy na którą wskazywali także świadkowie, ale okres, w którym Skarżący pełnił funkcję Wójta pozwala na stwierdzenie, że miał czas na podjęcie działań naprawczych i prowadzenia gospodarki finansowej gminy w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Natomiast celowe naruszanie tych przepisów, w imię przyjętej filozofii musi wiązać się z poniesieniem odpowiedzialności i kary.

W zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 16 ust. 1 ustawy GKO wskazuje, że w świetle art. 16 ust. 1 ustawy, samoistnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest samo dopuszczenie do powstania odsetek oraz innych opłat dodatkowych w wyniku niewykonania zobowiązania, których przy prawidłowym prowadzeniu gospodarki finansowej w gminie można było uniknąć.

Z materiału dowodowego bezsprzecznie wynika, że Gmina (...) w latach 2007 - 2009 uiszczała odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań na łączną kwotę 24.554,71 zł oraz na opłaty w kwocie 3.202 zł. Trzeba więc stwierdzić, że w takiej wysokości uszczuplone zostały finanse publiczne.

Nie można przyznać racji twierdzeniom odwołania, że Obwiniony nie ponosi winy za wykonanie zobowiązania wobec PKS-u, które zaciągnięte zostało przed objęciem przez Obwinionego funkcji Wójta (...). Termin bowiem spłaty należności wobec tego podmiotu przypadał na 2007 rok, a więc w okresie pełnienia przez obwinionego tej funkcji. Na Obwinionym spoczywał zatem obowiązek terminowego uregulowania należności wynikający z faktur. Ponieważ obowiązkowi tego Obwiniony nie dopełnił uznać należy, że dopuścił do powstania odsetek i je zapłacił.

GKO zwraca uwagę, że naruszenie w powyższym zakresie nie polega na zaciągnięciu zobowiązania wobec PKS-u, lecz niewykonaniu tego zobowiązania. GKO uznała, że taki sposób postępowania wskazuje, że jest ono zawinione bowiem Obwiniony nie dołożył należytej staranności wymaganej od kierownika jednostki, aby w porę zabezpieczyć środki, tak aby zobowiązania regulować w terminie.

GKO nie podziela stanowiska Pełnomocnika Skarżącego, że zebrany materiał dowodowy nie jest wystarczający dla przyjęcia winy Skarżącego w zakresie niewykonania zobowiązania z tytułu kredytu, czego skutkiem była zapłata odsetek za opóźnienie. Nie można bowiem przyjąć, że zwalnia od odpowiedzialności fakt uregulowania kwestii skutków opóźnienia w porozumieniu zawartym z wierzycielem, nawet jeśli to porozumienie oddała niebezpieczeństwo dalej idących skutków (wypowiedzenie umowy kredytowej przez bank). Zaznaczyć przy tym należy, że porozumienie to przewidywało prowizję z tytułu prolongaty. Nie można także zgodzić się z bardzo ogólnie sformułowanym zdaniem znajdującym na ostatniej stronie skargi, że stanowisko GKO jest nieuzasadnione i krzywdzące dla Obwinionego. To, że gmina znajdowała się już w trudnej sytuacji finansowej (deficyt budżetowy) w chwili, gdy Obwiniony obejmował urząd wójta, to jedna sprawa, natomiast nie zwalnia to od obowiązku prowadzenia gospodarki finansowej w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Przechodząc do kwestii wymierzenia Obwinionemu kary nagany, z którą nie zgadza się Obwiniony, uznając ją za zbyt surową, GKO wskazuje, że instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary oraz odstąpienia od jej wymierzenia, reguluje art. 36 ustawy. Podkreślić jednak należy, że nadzwyczajne złagodzenie kary lub odstąpienie od jej wymierzenia jest zawsze fakultatywne. GKO wielokrotnie podkreślała, że dobrodziejstwo zastosowania tych instytucji nie jest powinnością, ale prawem komisji orzekającej. Uprawnienie do złagodzenia kary leży więc po stronie komisji orzekającej, zaś Obwiniony nie może wymagać od komisji jego zastosowania.

W ocenie GKO, wymierzenie Obwinionemu kary łącznej nagany jest adekwatne do wagi czynu i uwzględnia w szczególności popełnienie czynu, wypełniającego przesłanki z art. 14 ust. 1-3 ustawy. GKO wzięła pod uwagę również fakt, iż orzeczeniem GKO z marca 2012 r. Wójt Gminy ponownie został uznany odpowiedzialnym za umyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie w 2009 roku czynu wypełniającego dyspozycję art. 14 pkt 1 - 3 ustawy; polegającego na nieterminowym opłacaniu przez Gminę (...) składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i składek na Fundusz Pracy za okres styczeń - wrzesień 2009 rok. za umyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu wypełniającego dyspozycję art. 16 ust. 1 ustawy, polegającego na niewykonaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, w wyniku czego Gmina (...) zapłaciła odsetki za zwłokę oraz inne opłaty w łącznej kwocie 166.532,07 zł. GKO zauważyła również, że jak wynika z danych dotyczących stanu finansów gminy w 2010 roku wskaźnik zadłużenia Gminy (...) wyniósł 71% (przy ustawowo określonym wskaźniku wynoszącym 60 %).

GKO podkreśla, że osobę pełniącą funkcję Wójta Gminy cechować powinna wysoka świadomość prawna i znajomość przepisów prawa. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, którym był w momencie popełnienia czynów Skarżący, powinien na bieżąco analizować sytuację finansową Gminy i gospodarować środkami finansowymi w taki sposób, aby wydatki były zsynchronizowane z dochodami, a zobowiązania były regulowane terminowo.

GKO przeanalizowała wszystkie zgromadzone w sprawie dowody i okoliczności, zarówno te potwierdzające naruszenie dyscypliny finansów publicznych jak i wskazujące na trudną sytuację finansową gminy.

Ustalony i przedstawiony stan faktyczny sprawy nie daje podstaw do umorzenia postępowania wobec (...). Okoliczności podniesione przez Obwinionego, zdaniem GKO, nie upoważniają również do odstąpienia od wymierzenia kary, a także uniewinnienia, od wszystkich czynów objętych zaskarżonym orzeczeniem.

GKO po przeprowadzeniu wnikliwej analizy, biorąc pod uwagę okoliczności, o których mowa wyżej, orzekła jak w sentencji.