



WOO-II.420.14.2023.EK.44

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i ust. 1a, art. 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) oraz art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego przez pełnomocnika pana Patryka Kosickiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, według wariantu W5.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, według wariantu W5, na odcinku od miejscowości Kokanin w km ok. 293+800 istniejącej drogi krajowej nr 25 do miejscowości Ociąż w km ok. 311+350 istniejącej drogi krajowej nr 25. Projektowany odcinek drogi krajowej usytuowany jest na terenie województwa wielkopolskiego w powiecie kaliskim, w gminach Żelazków, Blizanów; w powiecie m. Kalisz, w powiecie pleszewskim w gminie Gołuchów oraz w powiecie ostrowskim w gminie Nowe Skalmierzyce.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się m.in.: rozbudowę drogi krajowej polegającą na dostosowaniu jej do parametrów drogi krajowej klasy GP o przekroju dwujezdniowym, budowę skrzyżowań jedno- i dwupoziomowych, budowę dodatkowych jezdni zapewniających dojazd do nieruchomości, przebudowę istniejących dróg w zakresie kolizji z planowaną drogą, budowę obiektów inżynierskich w ciągu drogi i nad drogą, budowę systemu odwodnienia pasa drogowego oraz infrastruktury związanej z drogą, budowę urządzeń ochrony środowiska i kanałów technologicznych, usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną terenu (z siecią elektroenergetyczną, siecią wodociągową i kanalizacyjną, z siecią gazową wysokiego ciśnienia, infrastrukturą kolejową) oraz prace rozbiórkowe.

Droga w wybranym wariantie rozpoczyna się na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25 w jej km ok. 293+800. W km ok. 0+500 projektowanej drogi zaplanowano węzeł nr 1. Po stronie zachodniej trasa omija miejscowości Kokanin i Niedźwiady. W km ok. 1+800 przechodzi przez teren gminy Blizanów. Następnie przebieg drogi oddala się od korytarza istniejącej drogi krajowej nr 25 na zachód. W km ok. 3+300 przewidziano węzeł drogowy na przecięciu z drogą wojewódzką nr 442 (węzeł nr 2). Trasa omija Kalisz, przebiegając poza

granicami administracyjnymi miasta, stanowiąc jego obwodnicę. W km ok. 5+700 trasa przekracza kanał Bernardyński i w km ok. 6+200 pokonuje rzekę Prosnę. W sąsiedztwie miejscowości Kościelna Wieś projektowany jest węzeł drogowy na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 12 (węzeł nr 3). W km ok. 9+400 droga wkracza na teren powiatu ostrowskiego, gminy Nowe Skalmierzyce. Następnie, droga biegnie przez tereny rolnicze omijając od zachodu miejscowości: Biskupice, Boczków i Gniazdów. Od przecięcia z linią kolejową nr 14 trasa drogi pokrywa się z przebiegiem istniejącej drogi krajowej nr 25. W km ok. 16+200 przewidziano budowę węzła w Nowych Skalmierzycach (węzeł nr 4). Droga kończy się na odcinku prostym istniejącej drogi krajowa nr 25 w jej km ok. 311+350, w okolicy miejscowości Biskupice Ołoboczne.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowej oraz place i miejsca postojowe pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, w tym miejsca gromadzenia odpadów:
 - a) utwardzić;
 - b) wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew;
 - c) zlokalizować na terenach o niskich walorach szaty roślinnej poza obszarami chronionymi;
 - d) zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem;
 - e) nie lokalizować:
 - w miejscach występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych;
 - na obszarach podmokłych;
 - na terenach leśnych;
 - na obszarach o płytkim występowaniu zwierciadła wód gruntowych;
 - na obszarach o średnim lub wysokim zagrożeniu wód podziemnych;
 - na terenach w obszarze dolin cieków naturalnych;
 - w bezpośrednim sąsiedztwie - nie bliżej niż 20 m – od zbiorników wodnych, rowów melioracyjnych, w szczególności poza odcinkami w km ok: 3+750 – 7+000, 9+500 – 13+500 i 16+000 – 17+000.
2. Zaplecza budowy, bazy materiałowo – sprzętowej i miejsca gromadzenia odpadów niebezpiecznych uszczelnić.
3. Wytwarzane na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady gromadzić selektywnie w szczelnych i opisanych pojemnikach lub w kontenerach uwzględniających specyfikę danej grupy odpadów; odpady niebezpieczne zabezpieczyć przed wpływem warunków atmosferycznych oraz dostępem osób nieupoważnionych a pojemniki z nimi ustawić na utwardzonej i uszczelnionej nawierzchni; odpady usuwać tylko i wyłącznie za pośrednictwem uprawnionych podmiotów, dysponujących odpowiednimi zezwoleniami i pozwoleniami.
4. Płyny eksploatacyjne przechowywać w szczelnych zbiornikach, na utwardzonej, uszczelnionej powierzchni.
5. Wszelkie sypkie materiały gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia.
6. Gruz oraz glebę i ziemię, w tym kamienie, w pierwszej kolejności wykorzystywać we własnym zakresie, a w przypadku braku takiej możliwości przekazywać uprawnionym odbiorcom.
7. Ewentualne tankowanie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych wykonywać w miejscach utwardzonych i uszczelnionych.
8. Teren budowy, w tym zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowej oraz place i miejsca postojowe pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych zaopatrzyć w stosowną

- ilość sorbentów i materiałów absorbujących ewentualne rozlewy substancji mogących zanieczyścić środowisko wodno-gruntowe; wszelkie awaryjne rozlania bezzwłocznie usuwać.
9. Bieżącą konserwację pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych wykonywać poza terenem placu budowy, w obiektach do tego przeznaczonych.
 10. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
 - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów;
 - w wydzielonej części pasa robót;
 - w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych;
 - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.
 11. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów dostarczających surowiec i materiały do budowy, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem ograniczyć wyłącznie do pory dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Dopuszcza się kontynuowanie prac w porze nocy, jeżeli technologia wymaga nieprzerwanej pracy, pod warunkiem dotrzymania akustycznych standardów jakości środowiska.
 12. Wyeliminować z placu budowy maszyny i pojazdy budowlane, które nie dotrzymują określonych dla nich norm emisji hałasu.
 13. Wszelkie roboty w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić za zgodą właściwego organu Wód Polskich.
 14. Roboty ziemne i umocnieniowe w korytach cieków i rowów wykonać w taki sposób, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód substancjami i materiałami stosowanymi do budowy oraz ściekami.
 15. Prace w korytach cieków wodnych związane z budową obiektów inżynierskich prowadzić przy najniższych prognozowanych stanach wód.
 16. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas przebudowy cieków oraz budowy obiektów inżynierskich zachować ciągłość przepływu wód w cieku; do umocnień brzegowych stosować materiały naturalne lub zbliżone do naturalnych w postaci np. narzutu kamiennego, kieszki faszynowej.
 17. Prace związane z bezpośrednią ingerencją w rzeki: Prosnę i Ciemną oraz Kanał Bernardyński prowadzić w terminie od 1 lipca do końca lutego. Prace prowadzić w sposób minimalizujący zanieczyszczenie wód płynących spowodowane naruszeniem osadów dennych i zamulaniem.
 18. Na potrzeby realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie wykonywać ujęć wód podziemnych.
 19. Przy ewentualnym poborze wody z cieków powierzchniowych zachować w nich co najmniej przepływ biologicznie nienaruszalny, nie powodować zachwiania warunków hydrologicznych i hydromorfologicznych w cieku, a wszelki pobór uzgadniać z zarządcami cieków.
 20. Wykonywanie wykopów budowlanych oraz ich odwadnianie rozpoczynać bezpośrednio przed rozpoczęciem robót w danym miejscu. W trakcie prac budowlanych:
 - chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem oraz przed przedostawaniem się do nich zanieczyszczeń;
 - w przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
 21. Ograniczyć do rzeczywistych potrzeb prace związane z przebudową wybranych cieków, kanałów i rowów melioracyjnych z projektowanym układem drogowym, a prace w korytach cieków będących w kolizji z planowanym przedsięwzięciem prowadzić w sposób minimalizujący zakres przekształceń, tj. etapowo, miejscowo i w miarę możliwości na krótkich odcinkach.

22. Przebudowę lub likwidację kolidujących z przedsięwzięciem urządzeń melioracyjnych, w tym drenarskich, uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub z zainteresowanymi właścicielami; prace wykonać w sposób zachowujący funkcjonalność urządzeń melioracyjnych i niezmieniający istniejących stosunków wodnych.
23. Przed rozpoczęciem prac wytyczyć i oznaczyć w terenie, w widoczny sposób, granice pól siedlisk przyrodniczych oraz stanowiska gatunków chronionych niekolidujących z pracami, oddalonych do 100 m od granicy przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a których obecność stwierdzono w trakcie prac inwentaryzacyjnych.
24. Zniszczenie siedlisk rozrodczych płazów wykonać poza okresem składania skrzeku, tj. poza okresem od 20 marca do 1 sierpnia lub po wykluczeniu obecności skrzeku w zbiorniku. Niszczenie poprzedzić kontrolą likwidowanej części zbiornika przez zoologa i odłowieniem zwierząt. Odłowione zwierzęta przenieść w odpowiednie siedliska położone poza zasięgiem oddziaływania prac. W przypadku konieczności wykorzystania pomp, węże ssące zabezpieczyć siatkami, tak by nie przedostały się do nich drobne zwierzęta. Zasypanie siedlisk wykonać bezpośrednio po odłowieniu zwierząt.
25. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - a) pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - b) nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - c) podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnieniem i przemarzaniem;
 - d) nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
26. Niszczenie roślinności zielnej i zdejmowanie humusu, na terenach innych niż grunty orne oraz wycinkę drzew i krzewów wykonać od 1 września do końca lutego.
27. Ewentualne wyburzenia i wycinkę drzew dziuplastych oraz drzew o pierśnicy przekraczającej 150 cm przeprowadzić pod nadzorem chiropterologicznym.
28. Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze, w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku, 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 201 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 300 cm, oraz nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
29. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
30. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew i krzewów: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
31. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować oraz regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
32. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy oraz zastoiska wody, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie

przenosić w bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce, położone poza zasięgiem oddziaływania prac. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów lub zastoisk wody.

33. Obszar prowadzenia robót, na odcinkach wskazanych w tabeli 1, wygrodzić przed dostępem płazów przy pomocy tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych, o następujących parametrach:
- wysokość części nadziemnej co najmniej 50 cm n.p.t.;
 - głębokość zakopania w gruncie co najmniej 10 cm;
 - górna krawędź ogrodzenia o szerokości 5 cm, odgięta w formie przewieszki na zewnątrz - w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45-90° a zakończenie ogrodzenia w kształcie litery U;
 - odpowiedni materiał i trwały naciąg umożliwiający fałdowanie.

Tabela 1

Orientacyjny kilometraż	Strona trasy według rosnącego kilometrażu
0+000 – 2+600	obustronnie
4+420 – 4+780	obustronnie
5+030 – 7+330	obustronnie
8+500 – 13+840	obustronnie
16+000 – 16+810	obustronnie
17+790 – 18+510	obustronnie

Prace, związane z montażem tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych wykonać przed rozpoczęciem wiosennego sezonu migracji a ogrodzenie utrzymywać we właściwym stanie w całym okresie aktywności płazów, tj. do końca października oraz do momentu zakończenia prac realizacyjnych.

34. Prowadzić nadzór przyrodniczy obejmujący: kontrolę nad realizacją warunków określonych w pkt. 2 ppkt: 1 lit. b), 16, 17, 23, 24, 25, 27, 33, 35 oraz w pkt 3 ppkt: 10, 17, 18 - 23 niniejszej decyzji; kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom, w szczególności poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, stosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych, przenoszenie stanowisk gatunków chronionych.
35. W sąsiedztwie terenów objętych wycinką w dolinie Proсны zamontować, co najmniej 5 budek lęgowych typu A.
36. Po zakończeniu prac budowlanych uporządkować pozostały teren przekształcony wskutek realizacji przedsięwzięcia.
37. Prowadzić systematyczną kontrolę i konserwację systemu odwodnienia oraz oczyszczania wód opadowych i roztopowych oraz rowów drogowych.
38. Prowadzić bieżącą kontrolę techniczną i utrzymania wszystkich przejść dla zwierząt średnich co najmniej raz w roku, wczesną wiosną – najpóźniej do końca kwietnia, obejmującą następujący zakres:
- kontrola drożności dolnych przejść - usuwanie wszystkich przeszkód ograniczających przepustowość ekologiczną obiektu;
 - kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stosy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności;
 - kontrola intensywności penetracji przez ludzi powierzchni przeznaczonych wyłącznie dla zwierząt.
39. Prowadzić bieżącą kontrolę techniczną i utrzymanie wszystkich przejść dla zwierząt małych, co najmniej 3 razy w ciągu roku – pierwsza kontrola wczesną wiosną – najpóźniej do 15 kwietnia, obejmującą następujący zakres:

- kontrola szczelności wygradzeń ochronno-naprowadzających i funkcjonalności najść na przejście;
- kontrola drożności przepustów - usuwanie materiałów blokujących światło obiektu i przepustowość ekologiczną;
- kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stosy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Na projektowanym odcinku drogi zastosować ekrany akustyczne o parametrach i lokalizacji określonych w tabeli 2.

Tabela 2

Numer ekranu	Wysokość [m]	Długość [m]	Początek [km]	Koniec [km]
Strona prawa według rosnącego kilometrażu				
EP-1*	3	291	0+000	0+291
EP-2	4	262	1+308	1+570
	3	112	1+570	1+682
EP-3	3	70	3+092	3+162
EP-4	3	150	4+542	4+692
EP-5	3	150	4+924	5+074
EP-6	4	182	5+508	5+690
Strona lewa według rosnącego kilometrażu				
EL-1*	3	56	0+000	0+056
EL-2	3	350	1+205	1+555
EL-3	3	110	3+066	3+176
EL-4	4,5	180	5+509	5+689
EL-5	3	362	17+088	17+450
	5	365	17+450	17+815
ES-1	3	130	294+470 (strona prawa istniejącej drogi krajowej nr 25)	294+600 (strona prawa istniejącej drogi krajowej nr 25)

* Ekrany będące kontynuacją ekranów przewidzianych na odcinku Konin – Kokanin

Ekrany zlokalizować jak najbliżej źródła hałasu, uwzględniając możliwości techniczne i przebieg drogi w terenie.

2. Ekrany wykonać z materiałów charakteryzujących się minimalnymi wartościami jednolitego wskaźnika oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR (zgodnie z normą PN-EN 1793-2 Drogowe urządzenia przeciwhałasowe – Metoda badania w celu wyznaczenia właściwości akustycznych – Część 2: Właściwa charakterystyka izolacyjności od dźwięków powietrznych) nie mniejszą niż 24 dB (klasa izolacyjności B3) oraz charakteryzujących się minimalnymi wartościami jednolitego wskaźnika właściwości pochłaniania DLa (zgodnie z normą PN-EN 1793-1 Drogowe urządzenia przeciwhałasowe – Metoda badania w celu wyznaczenia właściwości akustycznych – Część 1: Właściwa charakterystyka pochłaniania dźwięku) nie mniejszą niż 11 dB (klasa pochłaniania A4).

3. Fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 25 % projektowanej wysokości.
4. Zapewnić, szczelne dla fali akustycznej, połączenie ww. ekranów akustycznych pomiędzy sobą oraz z podłożem, na którym będą wybudowane oraz pomiędzy elementami konstrukcji, w tym zastosować środki techniczne mające na celu utrzymanie zamkniętych wyjść ewakuacyjnych poza czasem ich używania.
5. W przypadku stosowania ekranów z materiałów przezroczystych, zastosować zabezpieczenia wzorami ograniczającymi kolizyjność ptaków i/lub zastosować inne zalecane sposoby minimalizacji, zgodne ze współczesnym stanem wiedzy.
6. Zapewnić stały monitoring stanu technicznego ekranów akustycznych, w tym uszkodzeń i ubytków mających wpływ na zmniejszenie ich skuteczności akustycznej.
7. Pozostawić rezerwę terenu pod ewentualny ekran akustyczny na odcinku projektowanej drogi od km 8+200 do km 8+550 strona lewa według rosnącego kilometrażu.
8. Zaprojektować rozwiązania geoinżynierskie, które nie będą zmieniały stosunków gruntowo-wodnych w otoczeniu obiektów budowlanych.
9. Na odcinkach drogi przebiegających przez tereny szczególnego zagrożenia powodzią oraz przez teren głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 311 Zbiornik rzeki Proсна, zaprojektować szczelny system odwodnienia.
10. Na odcinkach, gdzie inwestycja przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie płatów siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*) zaprojektować system rowów szczelnych.
11. Pojemności projektowanych zbiorników retencyjnych dobrać tak, aby nie przekroczyć dopuszczalnych ilości zrzutów wód opadowo-roztopowych do odbiorników ostatecznych.
12. Zrzuty wód opadowych i roztopowych pochodzących z odwodnienia planowanego układu drogowego prowadzić z zastosowaniem regulatorów przepływu dostosowanych do obliczeń przepustowości odbiorników.
13. W systemie odwodnienia planowanego układu drogowego zaprojektować urządzenia redukujące w spływach wód opadowych i roztopowych zawiesinę ogólną, w szczególności studnie wpustowe z osadnikiem, osadniki zawieszin, oraz zbiorniki retencyjne. Urządzenia tak dobrać, aby osiągnąć co najmniej wymagany prognozą stężeń zanieczyszczeń procent redukcji. Osadniki zawieszin zaprojektować bezwzględnie przed każdym zbiornikiem retencyjnym i wyposażyć w odcinające odpływ zamknięcia/zasuwy awaryjne.
14. Zaprojektować osadnik wraz z separatorem substancji ropopochodnych przed każdym wylotem z systemu odwodnienia planowanego układu drogowego do ceiku naturalnego.
15. Zachować dotychczasowe parametry hydromorfologiczne przebudowywanych cieków naturalnych. Skarpy oraz dno koryt regulowanych cieków umocnić i zabezpieczyć przed erozją, niszczeniem i rozmywaniem poprzez stosowanie materiałów naturalnych lub zbliżonych do naturalnych.
16. Przebudować linię elektroenergetyczną 110 kV relacji Konin Południe – Rychwał, Stawiszyn – Kalisz Północ z zachowaniem następujących parametrów:
 - a) linia jednotorowa,
 - b) maksymalne dopuszczalne napięcie robocze linii – 123 kV,
 - c) maksymalny dopuszczalny prąd obciążenia linii – 735 A,
 - d) najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi: 5,73 m.
17. W km 6+640 projektowanej drogi, po prawej stronie, licząc w kierunku rosnącego kilometrażu, zaprojektować zastępczy zbiornik dla płazów o powierzchni minimalnej 2000 m². Zbiornik wykonać z zachowaniem następujących parametrów i wymagań:
 - ukształtować w sposób zapewniający zróżnicowanie ich głębokości poprzez wykonanie tzw. podwodnych wzniesień;
 - maksymalna głębokość zbiornika 120 – 150 cm;

- największą powierzchnię dna zbiornika powinny zajmować płycizny do 30 cm głębokości;
 - dno zbiornika wyprofilować tak, by po stronie przeciwnej w stosunku do drogi uzyskać nachylenie 1:20 - 1:10;
 - brzegi i dno od strony realizowanej drogi wykonać jako strome o nachyleniu 1:2;
 - zbiornik pozostawić do spontanicznej sukcesji.
18. Zaprojektować i zbudować obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla zwierząt wymienione w tabeli 3.

Tabela 3

Lp.	Lokalizacja względem kilometrażu drogi z dokładnością ± 20 metrów	Oznaczenie obiektu	Informacja o obiekcie	Parametry przejścia dla zwierząt (stref dostępnych dla zwierząt)
1	1+077	PZDmz	Przejście dolne dla zwierząt małych zespolone z rowem/ciekiem okresowym	szerokość - min. 1 m po obu stronach cieku; wysokość – min. 1,5 m od półki do spodu konstrukcji
2	4+585	PZDmz	przejście dolne dla zwierząt małych zespolone z rowem/ciekiem okresowym	szerokość - min 1 m po obu stronach cieku, wysokość – min.1,5 m od półki do spodu konstrukcji
3	5+727	PZDsz	Przejście dolne dla zwierząt średnich zespolone z ciekiem Kanał Bernardyński	szerokość - min. 3 m po obu stronach cieku; wysokość – min. 3,5 m
4	6+202	PZDsz	przejście dolne dla zwierząt średnich zespolone z ciekiem rzeka Proсна	szerokość - min 3 m po obu stronach cieku, wysokość - min. 3,5 m
5	6+410	PZDm	przejście dolne dla zwierząt małych samodzielne	szerokość - min. 2 m; wysokość – min. 1,5 m, współczynnik ciasnoty $\geq 0,07$
6	6+550	PZDm	przejście dolne dla zwierząt małych samodzielne	szerokość - min. 2 m; wysokość – min. 1,5 m, współczynnik ciasnoty $\geq 0,07$
7	6+670	PZDmz	Przejście dolne dla zwierząt małych zespolone z rowem/ciekiem okresowym	szerokość – min. 1 m po obu stronach cieku; wysokość – min. 1,5 m od półki do spodu konstrukcji
8	16+603	PZDmz	Przejście dolne dla zwierząt małych zespolone z ciekiem rzeka Ciemna	szerokość - min. 1 m po obu stronach cieku; wysokość – min. 1,5 m od półki do spodu konstrukcji

19. Powierzchnie przejść dla średnich zwierząt oraz teren w ich obrębie zagospodarować według poniższych zasad:

- a) przy projektowaniu przejść dolnych zespolonych z mostami zapewnić następujące warunki:
- suche półki wykonać poza zasięgiem wody średniej;
 - półki ziemne połączyć z nurtem cieku poprzez łagodnie nachylone skarpy (nachylenie $\leq 1:2$);
 - powierzchnię suchych półek wyrównać i pokryć gruntem rodzimym lub innym o podobnych parametrach fizyko-chemicznych, z wykluczeniem stosowania kruszyw łamanych oraz naturalnych gruboziarnistych;
 - zakończenia półek w pełni połączyć z terenem otaczającym przejście, umożliwiając swobodne przechodzenie wszystkich gatunków zwierząt; końcowe odcinki półek powinny posiadać przebieg bez gwałtownych załamania w pionie i poziomie;
 - koryta cieków zlokalizować w centralnej części przejścia;
 - koryta cieków sztucznych takich jak rowy i kanały, pod obiektem pozostawić gruntowe, bez umocnień utrudniających przemieszczanie się małych zwierząt w poprzek koryta oraz pomiędzy nurtem cieku i suchymi półkami;
 - umacnianie skarp rowów i nasypów położonych w strefach dostępnych dla zwierząt prowadzić z wykorzystaniem metod biologicznych oraz geosyntetyków z docelowym wprowadzaniem trawiastej pokrywy roślinnej; unikać betonowania skarp, w ostateczności stosować ażurowe płyty betonowe o dużych oczkach umożliwiające spontaniczny rozwój roślinności;
- b) w bezpośrednim sąsiedztwie przejść odtworzyć warunki glebowe umożliwiające rozwój roślinności, o składzie gatunkowym i strukturze zbliżonym do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia;
- c) na powierzchni i w strefach naprowadzania zwierząt zrezygnować z lokalizowania otwartych obiektów odwodnieniowych – zwłaszcza studni wpadowych, osadników;
- d) w obrębie dolnych przejść wykonać ekrany przeciwośluniowe w postaci drewnianego, szczelnego parkanu o wysokości minimum 2,4 m, ograniczającego przenikanie światła z drogi w otoczenie przejść; ekrany zlokalizować obustronnie wzdłuż jezdni drogi, na długości przejścia oraz min. 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Ekrany połączyć szczelnie z ogrodzeniem ochronnym;
- e) powierzchnię przejść pokryć wyrównaną warstwą urodzajnego gruntu o miąższości min. 15 cm na przejściach dolnych w sposób umożliwiający rozwój roślinności;
- f) wzdłuż zewnętrznych krawędzi przejść dolnych wyłożyć rzędy głazów, o średnicy min. 60 cm, w odstępach maks. 80 cm, zapobiegających niepożądanym aktywności ludzi na powierzchni przejść;
- g) roślinność na powierzchni przejść oraz w ich otoczeniu powinna spełniać następujące wymagania:
- pod powierzchnią przejść dolnych, w zasięgu strefy usłonecznionej, dokonać wysiewu gatunków traw o średnim i wysokim pokroju;
 - na ogrodzeniach ochronnych w obszarach najściś wykonać nasadzenia pnączy z uwzględnieniem dobrych praktyk w tym zakresie;
 - w strefach krawędziowych usłonecznionych przejść dolnych, wykonać nasadzenia krzewów oraz bylin, pojedynczo i w grupach;
 - wzdłuż ogrodzenia drogi, na odcinkach o długości minimum 50 m w każdą stronę od krawędzi przejść dolnych, wykonać nasadzenia krzewów, łączących się z czołem przejść dolnych;
 - w obszarze dość do przejść dolnych wykonać nasadzenia drzew i krzewów tworzące ciągłe lub przerywane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia, z uwzględnieniem gatunków stanowiących atrakcyjną bazę żerową w okresie owocowania np. dzikie odmiany drzew owocowych;
20. Teren w obrębie przejść dla małych zwierząt i płazów zagospodarować według poniższych zasad:

- a) przejścia wyposażyć w skrzydełka zintegrowane szczelnie i stabilne z półką ziemną o kącie odgięcia zbliżonym do 45° i odcinkowymi ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi;
 - b) powierzchnię przepustu suchego i półek przepustów zespolonych z ciekami pokryć warstwą związłego gruntu mineralnego, takiego jak: glina, drobny piasek, o miąższości ok. 10 cm; grunt wysypać na całej powierzchni przejść/powierzchni półek, tworząc szczelną, wyrównaną powierzchnię;
 - c) półki w przejściach zespolonych z ciekami wykonać jako gruntowe, wsparte na dnie przepustu lub z gabionów szczelnie pokrytych gruntem i połączone z otoczeniem przez ich odpowiednie przedłużenie do miejsc o swobodnym dostępie zwierząt;
 - d) dopuszcza się zróżnicowanie rzędnej półek w strefach dostępnych dla zwierząt pod warunkiem, że w każdym punkcie zostanie zachowana wymagana wysokość minimalna przejścia;
 - e) skarpy otwartych rowów płytkich o głębokości < 0,5 m wykonać z nachyleniem < 1:2,5; w pozostałych przypadkach otwarte rowy przecinające strefy naprowadzania zwierząt do przejść skanalizować na odcinkach pomiędzy ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi;
 - f) w przypadku przekraczania otwartych rowów przez ogrodzenia przy przepustach, zastosować dodatkowe zabezpieczenia w korytach rowów, w szczególności kraty lub płyty zapewniające szczelność ogrodzeń i ich odporność na uszkodzenia przez wezbrany nurt wody, bez obniżania wysokości części nadziemnej ogrodzenia;
 - g) drogi serwisowe przy przejściach dla płazów wykonać jako drogi gruntowe lub drogi szutrowe.
21. Wykonać stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla płazów wzdłuż planowanej trasy głównej na długości 100 m w każdą stronę od przejść dla zwierząt małych, przejść dla zwierząt średnich oraz wzdłuż planowanej trasy głównej na długości 100 m w każdą stronę od zbiorników retencyjnych oraz zbiornika zastępczego dla płazów.
- a) zastosować ogrodzenie o efektywnej wysokości części nadziemnej co najmniej 50 cm, wkopane min. na głębokość 10 cm, o górnej krawędzi o szerokości min. 5 cm odgiętej na zewnątrz drogi w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45–90°. Na odcinkach sąsiadujących z godowiskami płazów, tj. do 500 m od miejsc rozrodu, ogrodzenie wykonać z pełnych prefabrykatów; dopuszcza się zastosowanie ogrodzenia z siatki stalowej ocynkowanej o wielkości oczek nie większych niż 0,5 x 0,5 cm w miejscach przekraczania rowów odwodnieniowych oraz poza odcinkami sąsiadującymi z godowiskami;
 - b) ogrodzenie wyposażyć w stopę równoległą do podłoża (bieżnię), która ułatwi wędrowkę płazów wzdłuż ogrodzenia oraz ograniczy przerastanie ogrodzenia przez roślinność zielną, a w przypadku, gdy zakończenia ogrodzeń nie są połączone z obiektami, w dodatkowe zabezpieczenia zmieniające kierunek migrujących osobników tzw. zawrotkę;
 - c) ogrodzenia ochronno-naprowadzające połączyć szczelnie ze ścianami przejść dolnych. W przypadku przekraczania otwartych rowów przez ogrodzenia przy przepustach zastosować dodatkowe zabezpieczenia w korytach rowów zapewniające szczelność dla płazów i odporność na uszkodzenia przez wezbrany nurt wody, bez obniżania wysokości części nadziemnej ogrodzenia;
 - d) przy bramach wjazdowych i furtkach dla obsługi zastosować dodatkowe rozwiązania w postaci montażu ruchomych odcinków ogrodzeń na skrzydłach bram i furtek, dociskanych przy zamykaniu do krawężników oporowych (uszczelki gumowych na styku ogrodzeń i krawężników).
22. Wszystkie obiekty odwodnieniowe odpowiednio zabezpieczyć przed przenikaniem zwierząt do ich wnętrza, z uwzględnieniem następujących wymagań:
- a) studnie wpadowe i separatory zlokalizować za linią ogrodzenia ochronnego od strony drogi;
 - b) studnie wpadowe, które w szczególnych przypadkach, zlokalizowane będą przed ogrodzeniem ochronnym lub posiadają otwory wlotowe, zabezpieczyć poprzez

- dogęszczenie prętów, np. poprzez dodanie metalowej siatki o wielkości oczek nie większej niż 0,5x0,5 cm;
- c) na wylotach przejść dla zwierząt zastosować system szczelnej kanalizacji zakończony zamkniętymi studniami osadnikowymi i separatorami lub przepust rurowy pokryty warstwą gruntu.
23. Drogę wyposażyć w obustronne ogrodzenie o wysokości co najmniej 240 cm n.p.t. na całej długości drogi wraz z obszarami węzłów, z zastosowaniem siatki stalowej węzłowej zabezpieczonej antykorozyjnie, o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm - oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm – oczka 5x15 cm; wys.> 100 cm – oczka 15x15 cm. Siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Przy montażu siatki uwzględnić następujące wymagania:
- zapewnić szczelne, trwałe połączenia ogrodzenia z ekranami antyolśnieniowymi górnego przejścia dla zwierząt i ścianami przyczółków przejść dolnych;
 - w miejscach przekraczania otwartych rowów zapewnić szczelność w całym przekroju koryta przez wprowadzenie odpowiednich rozwiązań dogęszczających, odpornych na uszkodzenia w wyniku naporu wody, bez obniżania części naziemnej ogrodzenia;
 - ogrodzenia prowadzić w planie wzdłuż długich odcinków prostych i unikać pojedynczych załamań przebiegu > 15° – zwłaszcza w strefach naprowadzania zwierząt do przejść.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest instalacją do spalania paliw o mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

II. Nakładam następujące obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przeprowadzić monitoring przyrodniczy w następujących terminach i zakresie.

- a) W 2, 3 i 5 roku od oddania przedsięwzięcia do użytkowania prowadzić monitoring skuteczności i funkcjonalności przejść dla zwierząt średnich i małych wskazanych w tabeli 4:

Tabela 4

Lp.	Lokalizacja względem kilometrażu drogi z dokładnością ± 20 metrów	Oznaczenie obiektu	Informacja o obiekcie
1	6+202	PZDsz	Przejście dolne dla zwierząt średnich zespolone z rz. Prosną
2	16+603	PZDmz	Przejście dolne dla zwierząt małych zespolone z rz. Ciemną

- b) dla przejścia dla średnich zwierząt wykonać 1 kontrolę w każdym miesiącu trwania monitoringu, obejmującą:
- identyfikację tropów zwierząt na całej powierzchni przejścia i w bezpośrednim sąsiedztwie (50 m od osi przejścia w każdą stronę) - tropienia zimowe powinny być prowadzone po świeżych opadach śniegu, jeśli wystąpią;
 - identyfikację odchodów i śladów żerowania zwierząt na powierzchni przejścia i w bezpośrednim sąsiedztwie (50 m od osi przejścia w każdą stronę).
- c) dla przejścia dla małych zwierząt w terminach 15.III – 30.IV oraz 15.VIII – 30.IX każdego roku monitoringu wykonać 1 kontrolę co 7 dni obejmującą bezpośrednie obserwacje migrujących osobników.

Opracowanie z wynikami monitoringu, w ciągu trzech miesięcy od zakończenia każdego roku monitoringu, przesłać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym; opracowanie powinno zawierać m.in. opis metod prowadzonych badań, informacje lub analizy dotyczące wykorzystania przejść przez zwierzęta, jak również informacje o błędach wykonawczych lub konstrukcyjnych przejść i sposobach oraz terminach ich naprawy, a także w razie potrzeby propozycję działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań.

III. Stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponowną ocenę przeprowadzić w pełnym zakresie, z uwzględnieniem w szczególności:

1. Aktualizacji prognozy natężenia ruchu na projektowanej drodze i drogach poprzecznych przebudowywanych w ramach przedsięwzięcia.
2. Weryfikacji ilości i parametrów rozwiązań przeciwhałasowych.
3. Weryfikacji zakresu analizy porealizacyjnej w kwestiach oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia.
4. Rozwiązań projektowych systemu odwodnienia drogi, wraz z określeniem ilości wód opadowo-roztopowych powstających z poszczególnych zlewni cząstkowych i wylotów; wskazania lokalizacji i rodzaju urządzeń podczyszczających i ich parametrów, a także wskazania odbiorników odprowadzanych wód opadowych i roztopowych wraz z uzasadnieniem ich lokalizacji, przepustowości, przedstawieniem obliczeń i uzasadnieniem doboru.
5. Przeprowadzenia analizy wpływu projektowanej drogi na ujęcia wód podziemnych znajdujące się najbliższej wariantu wybranego do realizacji.
6. Uszczegółowienia:
 - a) sposobu odwodnienia planowanego układu drogowego w sąsiedztwie ujęć wód podziemnych zlokalizowanych w odległości do 100 m od terenu realizacji przedsięwzięcia;
 - b) charakteru wykonywanych prac i planowanych do użycia materiałów związanych z przełożeniem cieków oraz analizy wpływu regulacji cieków na środowisko wodne i organizmy od wód zależne;
 - c) jednoznacznych rozwiązań w zakresie metod odwadniania, sposobu zabezpieczenia planowanych do wykonania wykopów oraz sposobu zagospodarowania wód z odwodnienia;
 - d) sposobu posadowienia obiektów inżynierskich wraz z określeniem maksymalnej głębokości wykopów w odniesieniu do położenia zwierciadła wód gruntowych, wskazania konieczności wymiany gruntów bądź ich wzmocnienia;
 - e) wyników obliczeń hydraulicznych obiektów mostowych;
 - f) informacji o odcinkach drogi przebiegających przez obszary o płytkim występowaniu wód gruntowych;

- g) informacji o niwelecie planowanej drogi i identyfikacji miejsc wymagających ewentualnie stałego obniżenia zwierciadła wód gruntowych, a także przyjętych rozwiązaniach zabezpieczających korpus drogi przed napływem wód gruntowych.
7. Zweryfikowania lokalizacji przedsięwzięcia względem stref ochronnych ujęć wód, które mogły w między czasie zostać ustanowione na podstawie Prawa wodnego i w razie potrzeby dostosowania rozwiązań projektowych do zakazów lub nakazów wynikających z aktów ustanawiających te strefy.
 8. Oceny wpływu planowanych do wykonania prac na stan jednolitych części wód powierzchniowych oraz ich składowe ze szczególnym uwzględnieniem elementów biologicznych oraz parametrów hydromorfologicznych.
 9. Oceny wpływu planowanych prac na stan jednolitych części wód podziemnych.
 10. Przedstawienia organizacji zaplecza budowy.
 11. Wskazania szczegółowych założeń dotyczących budowy sieci obserwacyjnej (monitoringu wód podziemnych), jeżeli zajdzie taka potrzeba techniczna.
 12. Uszczegółowienia rozpoznania w zakresie występowania i aktywności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków kluczowych dużych i średnich kopytnych oraz płazów wraz z weryfikacją wyznaczonych szlaków migracji;
 13. Weryfikacji lokalizacji i parametrów obiektów pełniących funkcje przejść dla zwierząt wraz z uwzględnieniem odpowiedniego sposobu zagospodarowania otoczenia przejść zapewniającego ich funkcjonalność, w szczególności w odniesieniu do projektowanego systemu odwodnienia, lokalizacji i parametrów dróg technicznych i dojazdowych, lokalizacji stałych wygradzeń ochronno-naprowadzających, mając na względzie najlepsze praktyki w tym zakresie;
 14. Ponownej weryfikacji zakresu i metodyki porealizacyjnego monitoringu przyrodniczego;
 15. Jednoznacznego określenia skali wycinki drzew i krzewów poza terenami leśnymi i odlesienia gruntów leśnych wraz z określeniem skali i lokalizacji nasadzeń minimalizujących wycinkę drzew i krzewów.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

V. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VI. Nakładam obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

W analizie dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.

Analizę wykonać w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i przedstawić jej wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania.

W zakresie oddziaływania akustycznego wykonać pomiary poziomu hałasu. Pomiary przeprowadzić dla najbardziej niekorzystnej doby. Uwzględnić tereny, na których dochodzić będzie do oddziaływań skumulowanych. Otrzymane wyniki odnieść do akustycznych standardów jakości środowiska. Zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium. Przy ustalaniu przekrojów pomiarowych uwzględnić lokalizację określoną w tabeli 5.

Tabela 5

Lp.	Symbol punktu	Strona drogi określona zgodnie z rosnącym kilometrażem	Lokalizacja określona kilometrażem drogi z dokładnością $\pm 0,020$ km
1	102	L	0+040
2	1	P	0+050
3	104	L	na odcinku od ronda południowego przy węźle nr 1 w kierunku Kalisza
4	108	L	1+300
5	110	L	1+450
6	8	P	1+440
7	11	P	1+650
8	111	L	3+130
9	15	P	3+160
10	27	P	4+700
11	31	P	5+010
12	122	L	5+580
13	44	P	5+600
14	47	P	7+650
15	135	L	8+400
16	137	L	11+100
17	143	L	16+100 (przy zjeździe na istniejącą dk25 z ronda wschodniego węzła nr 4, w kierunku Kalisza)
18	320	L	17+090
19	159	L	17+300
20	165	L	17+500
21	168	L	17+740
22	21	P	Przy włączeniu łącznicy węzła nr 2 po stronie północnej przedsięwzięcia do drogi wojewódzkiej nr 442 w kierunku Chocz

VII. Wskazuję działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych:

Działki o numerach ewidencyjnych: 2248/1, 2248/2, 2249/2, 2250/1, 2250/2, 2251, obręb Kościelna Wieś, Gmina Gołuchów.

VIII. Integralną częścią decyzji jest załącznik nr 1 stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

IX. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

23 marca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego przez pełnomocnika pana Patryka Kosickiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne.

Do wniosku został załączony m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport*, wraz z załącznikami oraz mapa z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 32 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839 z późn. zm.) dalej *rozporządzenie*, zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. W ramach budowy drogi krajowej realizowane będą również przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienione w następujących jednostkach redakcyjnych *rozporządzenia*: w § 3 ust. 1 pkt 62 (drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości 1 km oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej); § 3 ust. 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 (napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV); § 3 ust. 1 pkt 31 (instalacje do przesyłu gazu); § 3 ust. 1 pkt 62 (parkingi samochodowe); § 3 ust. 1 pkt 67 (budowle przeciwpowodziowe); § 3 ust. 1 pkt 81 (sieci kanalizacyjne); § 3 ust. 1 pkt 71 (rurociągi wodociągowe); § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e (wylesienie); § 3 ust. 1 pkt 89 lit. a (gospodarowanie wodą w rolnictwie).

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz.572), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej, która należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i która realizowana będzie w województwie wielkopolskim. Dodatkowo, w ramach budowy drogi realizowane będą przedsięwzięcia, dla których organami właściwymi do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są wójtowie i burmistrzowie. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwsze, w związku z art. 75 ust. 1a oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego zamierzenia inwestycyjnego, w ramach którego realizowane będą ww. przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu oraz w obszarze obejmującym działki, na których w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, pismem z 7 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.1 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony

Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Żelazków, Blizanów, Nowe Skalmierzyce, Gołuchów i w Mieście Kalisz.

Z dniem 16 października 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), która zmieniła zasady zawiadamiania stron postępowania o czynnościach organu w sprawie. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, do spraw prowadzonych na podstawie *ustawy ooś* wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. zmiany stosuje się przepisy *ustawy ooś* w brzmieniu dotychczasowym

Pismem z 12 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.2, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 1) lit. a) tiret pierwszy *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 8 maja 2023 r. znak: DN-NS.9011.452.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, pod warunkiem zachowania wszystkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych wynikających z *raportu*.

Pismem z 12 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.2, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 8 maja 2023 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO oraz pismem z 5 czerwca 2023 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zwrócił się o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *raportu*.

Pismem z 24 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.3 *Regionalny Dyrektor* powiadomił strony postępowania o wystąpieniu do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 15 czerwca 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.5, *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu* w zakresie m.in.: ochrony przed hałasem, hydrogeologii, pól elektromagnetycznych, ochrony przyrody oraz w zakresie wskazanym przez organ wodnoprawny. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby *Regionalnego Dyrektora* 4 sierpnia 2023 r.

W związku z uzupełnieniem *raportu*, pismem z 10 sierpnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.9, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 1) lit. a) tiret pierwszy *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 28 sierpnia 2023 r. znak: DN-NS.9011.452.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu podtrzymał ustalenia zawarte w opinii z 8 maja 2023 r. znak: DN-NS.9011.452.2023.

Pismem z 10 sierpnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.10 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *raportu* do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu i na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 14 września znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, a pismem z 13 października 2023 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO zwrócił się o wezwanie wnioskodawcy do ponownego uzupełnienia *raportu*.

Pismem z 8 września 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.11 *Regionalny Dyrektor* powiadomił strony postępowania o wystąpieniu do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 6 listopada 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.14 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu* w zakresie wskazanym przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu. Pismem z 24 listopada 2023 r. wnioskodawca przedstawił uzupełnienie *raportu*, które pismem z 1 grudnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.17 zostało przekazane do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Pismem z 20 listopada 2023 r. Prezydent Miasta Kalisz wyraził swoje stanowisko apelujące o wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia w wybranym przez wnioskodawcę wariantcie.

Przedstawione przez wnioskodawcę uzupełnienia *raportu* nie czyniły zadość wezwaniu. W związku z tym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 1 grudnia 2023 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.15, *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do ponownego uzupełnienia *raportu* w zakresie m.in.: ochrony przed hałasem, hydrogeologii, pól elektromagnetycznych oraz ochrony przyrody. Uzupełnienie wpłynęło pismem z 29 grudnia 2023 r.

Wnioskiem z 29 grudnia 2023 r. pan Maciej Kruś radca z Kancelarii Prawnej Kruś sp. k reprezentujący Gminę i Miasto Nowe Skalmierzyce zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Po zbadaniu przesłanek w sprawie wniosku o zawieszenie postępowania, *Regionalny Dyrektor* nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania, o czym poinformował stronę postępowania pismem z 2 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.19.

Pismem z 3 stycznia 2024 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu uzgodnił przedsięwzięcie określając jednocześnie warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz wskazując kwestie do analizy na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 16 lutego 2024 r. Wnioskodawca przedstawił erratę do uzupełnienia *raportu* z 29 grudnia 2023 r., w związku z potrzebą usunięcia omyłki w załączniku graficznym.

W związku przedłożeniem erraty do uzupełnienia *raportu*, po uzyskaniu opinii i uzgodnienia organów współdziałających, pismem z 23 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.21 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a pismem z 23 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.22 zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 29 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.23 *Regionalny Dyrektor* powiadomił strony postępowania o ponownym wystąpieniu do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w dniach od 5 marca 2024 r. do 5 kwietnia 2024 r. włącznie podano do publicznej wiadomości informacje: o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o

przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania opinii w przedmiotowej sprawie i organie właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 6 marca 2024 r. do 4 kwietnia 2024 r. włącznie. Obwieszczenie z 28 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.24 dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało wywieszane na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Żelazków, Blizanów, Nowe Skalmierzyce, Gołuchów i w Mieście Kalisz.

W ramach postępowania związanego z udziałem społeczeństwa wpłynęły do *Regionalnego Dyrektora* uwagi i wnioski złożone:

- 4 kwietnia 2024 r. przez K.F.;
- 4 kwietnia 2024 r. przez pana Macieja Kruś radcę z Kancelarii Prawnej Kruś sp. k reprezentującego Gminę i Miasto Nowe Skalmierzyce.

Do przedstawionych w ramach udziału społeczeństwa uwag i wniosków odniesiono się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Pismem z 4 kwietnia 2024 r. Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, w związku z obwieszczeniem o udziale społeczeństwa w postępowaniu zawniósł o przedłużenie terminu przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz możliwości składania uwag i wniosków. Pismem z 20 maja 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.27 *Regionalny Dyrektor* ustosunkował się do wymienionego wniosku wyjaśniając, że termin 30 dni na składanie uwag i wniosków jest terminem ustawowym, nie podlegającym przedłużeniu oraz, że Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, jako reprezentant strony postępowania (tj. Gminy Miasta i Nowe Skalmierzyce) może wnosić uwagi i wnioski w toku całego postępowania administracyjnego.

Pismem z 29 maja 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły uwagi i wnioski rolników z terenu Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce wyrażające sprzeciw realizacji przedsięwzięcia w wariantcie W5. *Regionalny Dyrektor* ustalił, że nie wszystkie osoby, które złożyły uwagi i wnioski to strony postępowania. Stronom postępowania *Regionalny Dyrektor* odpowiedział pismem z 28 października 2024 r. znak: WOO-II.420.34.2021.EK.41, a pozostałych poinformował, kto może być stroną postępowania.

Pismem z 8 marca 2024 r. znak: DN-NS.9011.452.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu podtrzymał ustalenia zawarte w opinii z 8 maja 2023 r., a pismem z 15 kwietnia 2024 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z 3 stycznia 2024 r.

Po przeanalizowaniu uwag i wniosków złożonych w ramach udziału społeczeństwa oraz przez strony postępowania, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 10 maja 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.28 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu* i złożenia wyjaśnień. Pismem z 31 maja 2024 r. wnioskodawca przedłożył aneks do *raportu* w związku z uwagami złożonymi w ramach udziału społeczeństwa.

W związku ze złożonym uzupełnieniem w celu ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w dniach od 25 czerwca 2024 r. do 26 lipca 2024 r. włącznie podano do publicznej wiadomości informacje: o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania opinii w przedmiotowej sprawie i organie właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją

sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 26 czerwca 2024 r. do 25 lipca 2024 r. włącznie. Obwieszczenie dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało wywieszane na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Żelazków, Blizanów, Nowe Skalmierzyce, Gołuchów i w Mieście Kalisz.

W związku z uzupełnieniem *raportu*, pismem z 21 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.32 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a pismem z 21 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.32 zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 10 lipca 2024 r. znak: DN-NS.9011.452.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu podtrzymał zaopiniowane wcześniej ustalenia zawarte w opinii z 8 maja 2023 r., a pismem z 24 lipca 2024 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z 3 stycznia 2024 r.

W ramach postępowania związanego z udziałem społeczeństwa wpłynęły do *Regionalnego Dyrektora* uwagi i wnioski złożone:

- 25 lipca 2024 r. przez Prezydenta Miasta Kalisza apelującego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia w wariantcie W5,
- 25 lipca 2024 r. przez pana Macieja Kruś radcę z Kancelarii Prawnej Kruś sp. k reprezentującego Gminę i Miasto Nowe Skalmierzyce.

Do przedstawionych w ramach udziału społeczeństwa uwag i wniosków odniesiono się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Po zebraniu całości materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.14.2023.EK.38 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zabranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie, podanym w zawiadomieniu żadna ze stron postępowania nie zapoznała się, ani nie złożyła uwag do zebranych dowodów i materiałów w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* (w brzmieniu przed 16 października 2023 r.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla drogi publicznej. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie tej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub w innych przepisach szczególnych. Zgodnie natomiast z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ww. ustawy droga, to budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Pas drogowy, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 1 ww. ustawy, to wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga. Przedmiotem niniejszego postępowania jest budowa

drogi krajowej (przebudowa) wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uwzględniając powyższe oraz przedmiot postępowania należy stwierdzić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest dla drogi publicznej. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to także wszelkiej infrastruktury towarzyszącej oraz infrastruktury koniecznej do przebudowy (usunięcie kolizji) stanowiącej przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko realizowanej w liniach rozgraniczających (pasie drogowym) drogi krajowej.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, według wariantu W5, na odcinku od miejscowości Kokanin w km ok. 293+800 istniejącej drogi krajowej nr 25 do miejscowości Ociąż w km ok. 311+350 istniejącej drogi krajowej nr 25. Projektowany odcinek drogi krajowej usytuowany jest na terenie województwa wielkopolskiego w powiecie kaliskim, w gminach Żelazków, Blizanów; w powiecie m. Kalisz, w powiecie pleszewskim w gminie Gołuchów oraz w powiecie ostrowskim w gminie Nowe Skalmierzyce.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się m.in.: rozbudowę drogi krajowej polegającą na dostosowaniu jej do parametrów drogi krajowej klasy GP o przekroju dwujezdniowym, budowę skrzyżowań jedno- i dwupoziomowych, budowę dodatkowych jezdni zapewniających dojazd do nieruchomości, przebudowę istniejących dróg w zakresie kolizji z planowaną drogą, budowę obiektów inżynierskich w ciągu drogi i nad drogą, budowę systemu odwodnienia pasa drogowego oraz infrastruktury związanej z drogą, budowę urządzeń ochrony środowiska i kanałów technologicznych, usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną terenu (z siecią elektroenergetyczną, siecią wodociągową i kanalizacyjną, z siecią gazową wysokiego ciśnienia, infrastrukturą kolejową) oraz prace rozbiórkowe.

Wnioskodawca rozważył trzy warianty przedsięwzięcia: racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska W1, racjonalny wariant proponowany przez wnioskodawcę do realizacji wariant W5 oraz racjonalny wariant alternatywny W6. Każdy wariant drogi krajowej ma inną długość: wariant W1 ok. 19,3 km, wariant W5 ok. 18,5 km a wariant W6 ok. 18,8 km (z dokładnością do 50 m). W każdym z wariantów początek trasy nawiązuje do istniejącej drogi krajowej nr 25 w rejonie miejscowości Kokanin.

Wariant W1 drogi rozpoczyna się na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25 w km ok. 293+800. W km ok. 0+500 zaplanowano węzeł nr 1. Po stronie zachodniej trasa omija m. Kokanin i m. Niedźwiady. W km ok. 2+600 wkracza na teren gminy Blizanów. Na przecięciu z drogą wojewódzką nr 442, w km ok. 3+800, zaplanowano węzeł nr 2. Następnie droga w tym wariantcie przebiega przez wschodnią część powiatu grodzkiego miasta Kalisz omijając tereny zwartej zabudowy miejskiej. W km ok. 6+000 droga przechodzi obiektem mostowym nad Kanałem Bernardyńskim, a w km ok. 6+800 nad doliną Proсны. W km ok. 7+300 zaplanowano węzeł nr 3 na skrzyżowaniu z istniejącą drogą krajową nr 12, a w km ok. 10+700 przewidziano przebudowę istniejącego węzła na połączeniu z istniejącą drogą krajową nr 25 (węzeł nr 4). Za węzłem nr 4 droga nawiązuje do przebiegu istniejącej drogi. W km ok. 12+400 opuszcza terenu powiatu m. Kalisz i wkracza na teren powiatu ostrowskiego, gminy Nowe Skalmierzyce. Dalej trasa drogi przebiega po istniejącym śladzie drogi krajowej nr 25 aż do końca projektowanego odcinka. W km ok. 17+600 przewidziano przebudowę istniejącego węzła (węzeł nr 5). W km 18+100 trasa przechodzi wiaduktem nad linią kolejową nr 14. Droga kończy się na odcinku prostym istniejącej drogi krajowa nr 25 w km ok. 311+350, w okolicy miejscowości Biskupice Ołoboczne.

Droga w wybranym wariantcie W5 rozpoczyna się na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25 w jej km ok. 293+800. W km ok. 0+500 projektowanej drogi zaplanowano węzeł nr 1. Po stronie zachodniej trasa omija miejscowości Kokanin i Niedźwiady. W km ok. 1+800 przechodzi przez teren gminy Blizanów. Następnie przebieg drogi oddala się od korytarza istniejącej drogi krajowej nr 25 na zachód. W km ok. 3+300 przewidziano węzeł drogowy na przecięciu z drogą

wojewódzką nr 442 (węzeł nr 2). Trasa omija Kalisz, przebiegając poza granicami administracyjnymi miasta, stanowiąc jego obwodnicę. W km ok. 5+700 trasa przekracza kanał Bernardyński i w km ok. 6+200 pokonuje rzekę Prosnę. W sąsiedztwie miejscowości Kościelna Wieś projektowany jest węzeł drogowy na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 12 (węzeł nr 3). W km ok. 9+400 droga wkracza na teren powiatu ostrowskiego, gminy Nowe Skalmierzyce. Następnie, droga biegnie przez tereny rolnicze omijając od zachodu miejscowości: Biskupice, Boczków i Gniazdów. Od przecięcia z linią kolejową nr 14 trasa drogi pokrywa się z przebiegiem istniejącej drogi krajowej nr 25. W km ok. 16+200 przewidziano budowę węzła w Nowych Skalmierzycach (węzeł nr 4). Droga kończy się na odcinku prostym istniejącej drogi krajowa nr 25 w jej km ok. 311+350, w okolicy miejscowości Biskupice Ołoboczne.

Droga w wariantcie W6 na początkowym odcinku pokrywa się z przebiegiem drogi według wariantu W5, a na końcowym odcinku z przebiegiem Wariantu W1.

Wariant W6 rozpoczyna się na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25 w km ok. 293+800. W km ok. 0+500 projektowany jest węzeł nr 1. Po stronie zachodniej trasa omija m. Kokanin i m. Niedźwiady. W km ok. 1+800 wkracza na teren gminy Blizanów. Następnie droga oddala się od korytarza istniejącej drogi na zachód. W km ok. 3+300 przewidziano węzeł drogowy na przecięciu z drogą wojewódzką nr 442 (węzeł nr 2). Trasa omija Kalisz, przebiegając poza granicami administracyjnymi miasta, stanowiąc jego obwodnicę. W km ok. 5+700 trasa Wariantu 6 przekracza kanał Bernardyński (stanowiący równocześnie granicę gminy Gołuchów w powiecie pleszewskim) a w km ok. 6+200 pokonuje rzekę Prosnę. W sąsiedztwie m. Kościelna Wieś zaplanowano węzeł drogowy na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 12 (węzeł nr 3, km ok. 7+400). W km ok. 9+400 trasa drogi wkracza na teren powiatu ostrowskiego, gminy Nowe Skalmierzyce. Dalej droga przechodzi przez tereny rolnicze pomiędzy m. Biskupice i m. Dobrzec, następnie omija od wschodu m. Boczków i m. Gniazdów. Na połączeniu z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 25 w km ok. 13+300 zaplanowano węzeł nr 4. Na dalszym odcinku droga w wariantcie W6 pokrywa się z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 25. W km drogi ok. 17+100 zaplanowano przebudowę istniejącego węzła w Nowych Skalmierzycach (węzeł nr 5). Od przecięcia z linią kolejową nr 14 korytarz pokrywa się z przebiegiem istniejącej drogi. Wariant W6 kończy się na odcinku prostym istniejącej drogi krajowa nr 25 w km ok. 311+350, w okolicy miejscowości Biskupice Ołoboczne.

Użyty w decyzji przyimek *około* odnoszący się do lokalizacji początku i końca przedsięwzięcia oraz lokalizacji węzłów drogowych i Obwodu Drogowego oznacza możliwość korekty lokalizacji tych obiektów w granicach terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określonym we wniosku o wydane niniejszej decyzji.

W *raporcie* analizowano także wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Brak drogi, w ocenie wnioskującego skutkowałoby zwiększającym się coraz bardziej natężeniem ruchu na istniejącej drodze krajowej nr 25, prowadząc dalej do coraz gorszej przepustowości drogi. Niezrealizowanie przedsięwzięcia wiąże się także z pogarszaniem się warunków funkcjonowania obecnego układu komunikacyjnego oraz bezpieczeństwa ruchu.

Na potrzeby oceny wariantów w *raporcie* przedstawiono analizę wielokryterialną, w której wszystkie warianty rozpatrzone zostały na tym samym poziomie szczegółowości. W ramach oceny wyodrębniono kryteria: techniczne, ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, którym przydzielono punkty i wagę. Analiza wielokryterialna wykazała, iż w modelu preferencji technicznej najwyższą ocenę uzyskał wariant W6, w modelu preferencji środowiskowej najwyższą ocenę uzyskał wariant W1, w modelu preferencji ekonomicznej najwyższą ocenę zdobył wariant W1 natomiast w modelu preferencji społecznym wariant W5. Porównując warianty między sobą: wariant W1 wypada najkorzystniej pod względem ekonomicznym a najgorzej pod względem społecznym, wariant W5 najlepiej pod względem ekonomicznym a najgorzej pod względem środowiskowym a wariant W6 najlepiej pod kątem technicznym a najgorzej pod kątem preferencji środowiskowej.

Wnioskodawca wybierając wariant do realizacji przedsięwzięcia uwzględnił między innymi wyniki spotkań informacyjnych z mieszkańcami oraz wyniki analizy wielokryterialnej i kierował się skalą wyburzeń budynków mieszkalnych. Wnioskodawca wskazał, że w ramach kryterium społecznego najwyższą wagę przypisano liczbie budynków mieszkalnych do wyburzeń, a w drugiej kolejności "opiniom mieszkańców" oraz szacunkowej powierzchni zajętości gleb kompleksów 1 i 2. W raporcie wskazano, że w preferowanym wariantcie W5, w związku z realizacją przedsięwzięcia zostanie wyburzonych 2 budynki o funkcji mieszkalnej oraz 7 budynków o funkcji niemieszkalnej. W pozostałych wariantach tj. w wariantcie W1 przewidziano do wyburzenia 15 budynków mieszkalnych oraz 30 budynków niemieszkalnych, natomiast w wariantcie W3 przewidziano do wyburzenia 3 budynki o funkcji mieszkalnej i 7 budynków o funkcji niemieszkalnej. Do realizacji przedsięwzięcia niezbędna będzie wycinka drzew i krzewów, jak również usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną m.in. liniami energetycznymi WN, SN i nn, sieciami teletechnicznymi, sieciami gazowymi, sieciami wodociągowo-kanalizacyjnymi, a także rozbiórka obiektów budowlanych i elementów drogowych. Zajętość terenów leśnych wystąpi w wariantcie W6 – 6,8 ha. W wariantcie W5 powierzchnia zajętości terenów leśnych wyniesie 2,7 ha. Natomiast w wariantcie W1 żadne tereny leśne nie zostaną zajęte. Duże różnice, na niekorzyść wariantu W6 i W5 występują w liczbie niszczonego typów siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, liczbie przecinanych szlaków herpetofauny, liczbie zniszczonych miejsc rozrodu płazów, czy liczbie niszczonego stanowisk cennych gatunków ptaków.

Z przeprowadzonej analizy wielokryterialnej wynika, iż najkorzystniejszym wariantem, który uzyskał najwyższą ocenę jest Wariant W5. Wariant ten uzyskał najwyższą ocenę w modelu społecznych.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone analizy oraz fakt, że w wyniku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, czyli zaistnienia przesłanki z art. 81 ust. 1 ustawy o oś, Regionalny Dyrektor przychylił się do wniosku pełnomocnika i wskazał realizację przedsięwzięcia w wariantcie W5.

Zgodnie z treścią raportu w fazie realizacji inwestycji przewiduje się wykorzystanie w dużej mierze materiałów typowych dla tego typu prac budowlanych, takich jak: beton, kruszywa, cement, asfalt, prefabrykaty, konstrukcje stalowe. Na potrzeby planowanego przedsięwzięcia prognozuje się wykorzystanie normatywnych wielkości w zakresie zużycia wody, materiałów, paliw oraz energii.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą wielkości emisji hałasu i zmianą warunków akustycznych na terenach położonych wzdłuż drogi. Przedmiotowa inwestycja położona jest w sąsiedztwie terenów o różnej funkcji zagospodarowania. Zgodnie z art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), dalej poś, w analizie akustycznej uwzględniono tereny faktycznie zagospodarowane. Rodzaje terenów, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), wyznaczono w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz faktyczne zagospodarowanie terenów, wyrażone w stanowiskach burmistrzów, wójtów gmin i miast leżących w otoczeniu przedsięwzięcia. Ustalenie rodzajów terenów Regionalny Dyrektor zweryfikował i uznał za udowodnione. W otoczeniu planowanej inwestycji przeważają tereny niezabudowane, a wśród nielicznych terenów zabudowanych przeważają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy zagrodowej oraz tereny mieszkaniowo-usługowe zlokalizowane m.in. w miejscowościach: Kokanin, Pawłówek, Kolonia Pawłówek, Pruszków, Kolonia Kościelna Wieś, Biskupice, Gniazdów, Skalmierzyce.

W związku z realizacją przedsięwzięcia zostanie zburzonych 9 budynków będących w kolizji z przebiegiem trasy. Wyburzenia dotyczą 2 budynków o funkcji mieszkalnej i 7 budynków

o innej funkcji. W każdym z przypadków teren zaliczałby się do wymagającego ochrony przed hałasem. Z uwagi jednak na wyburzenie budynków o funkcji mieszkalnej teren ten traci status terenu wymagającego ochrony przed hałasem.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z czasową emisją hałasu oraz oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na lokalizację inwestycji również w obszarze zurbanizowanym, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego nałożono warunek, aby prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów budowy dostarczających surowiec i materiały do budowy, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem ograniczyć wyłącznie do pory dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Dopuszczono kontynuowanie prac w porze nocy w przypadku, jeżeli technologia wymaga nieprzerwanej pracy i pod warunkiem dotrzymania akustycznych standardów jakości środowiska. Znaczącą uciążliwość stanowią zaplecza techniczne wraz z parkingiem ciężkich maszyn budowlanych. W związku z tym, zaplecza techniczne robót wraz z miejscem parkowania ciężkich maszyn budowlanych należy lokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem. W takiej odległości zaplecze techniczne robót nie będzie już stanowić znaczącej uciążliwości akustycznej dla środowiska. Istotny wpływ na ograniczenie uciążliwości akustycznej mają sprawnie działające maszyny, pojazdy i sprzęt budowlany, dlatego organ wskazał na konieczność wyeliminowania z placu budowy maszyn i pojazdów budowlanych, które nie dotrzymują określonych dla nich norm emisji hałasu.

Podstawą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko akustyczne są m.in. parametry ruchu w tym natężenie i struktura ruchu. Dla drogi objętej opracowaniem prognozę natężenia ruchu przyjęto dla roku 2028 - planowany rok oddania drogi do użytkowania oraz dla roku 2038 - 10 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania.

Podstawowymi danymi do oceny oddziaływania przedsięwzięcia drogowego na środowisko akustyczne są prognozy ruchu. Na potrzeby przygotowywania prognoz ruchu dla przedmiotowego odcinka drogi wykorzystano dane z Generalnego Pomiaru Ruchu GPR 2015 na drogach krajowych oraz wojewódzkich znajdujących się w pobliżu analizowanego odcinka. Dane zostały wykorzystane przy kalibracji modelu oraz do określenia struktury rodzajowej ruchu. Prognozy ruchu zostały wykonane z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania komputerowego Visum firmy PTV, które wykorzystuje matematyczne modele zachowań użytkowników samochodów w podróżach po modelowej sieci drogowej. Model ruchu na drogach zamiejskich został oparty na następujących składnikach: modelu sieci dróg w roku bazowym prognozy (2015), modelach sieciach w kolejnych horyzontach prognozy oraz wielkości Produktu Krajowego Brutto wraz z prognozowaną dynamiką zmian PKB w okresie prognozy. Na podstawie wyżej wymienionych elementów opracowano model ruchu dla roku bazowego oraz modele dla kolejnych lat prognozy. Szczegółowy opis budowy modelu i zastosowanych procedur przedstawiono w opracowaniu: *Wykonanie opracowań projektowych dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz - Konin. Prognoza i analiza ruchu* wraz z uzupełnieniem ze stycznia 2022 r. dołączonym do uzupełnienia raportu.

Oszacowanie prognozowanego ruchu w poszczególnych porach doby, wykonano na wskazanych odcinkach, na podstawie danych z GPR 2015. Określono współczynniki dla udziału ruchu poszczególnych kategorii w dwóch okresach: dziennym (6-22) i nocnym (22-6). Na podstawie danych oszacowano udział ruchu w godzinach dziennych i nocnych dla pojazdów lekkich i ciężkich oraz udział ruchu w średniej godzinie dziennej i nocnej. W związku ze specyfiką wyników Generalnego Pomiaru Ruchu, które stanowią łączne uśrednione wyniki dobowego natężenia ruchu w przekrojach pomiarowych, z uwzględnieniem wahań związanych z porą dnia (pomiaru dzienne, pomiaru nocne oraz całodobowe) oraz porą roku (pomiaru w różnych miesiącach), w modelu nie zakładano wahań ruchu. W tabeli 6 przedstawiono średniogodzinne prognozowane natężenie ruchu drogowego na projektowanej drodze oraz na

odcinkach dróg uwzględnionych w analizie potencjalnych oddziaływań skumulowanych w roku 2028 r. i 2038 r.

Tabela 6

Nr drogi	Odcinek drogi	Pora dnia		Pora nocy	
		Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie	Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie
2028					
proj. DK nr 25	Kokanin (początek oprac.) – węzeł nr 1	918	189	173	108
proj. DK nr 25	węzeł nr 1 – węzeł nr 2 (skrzyżowanie z DW nr 442)	735	158	138	90
proj. DK nr 25	węzeł nr 2 (skrzyżowanie z DW nr 442 – węzeł nr 3 (skrzyżowanie z DK nr 12))	916	161	171	91
proj. DK nr 25	węzeł nr 3 (skrzyżowanie z DK nr 12) – węzeł nr 4 w Nowych Skalmierzycach	761	163	144	91
proj. DK nr 25	węzeł nr 4 w Nowych Skalmierzycach – Biskupice Ołoboczne (koniec oprac.)	1 573	263	296	144
istn. DK nr 25	węzeł nr 1: istn. DK nr 25, kier. Witoldów	8	0	2	0
istn. DK nr 25	węzeł nr 1: istn. DK nr 25, kier. Kokanin	216	40	42	22
DW nr 442	węzeł nr 2: DW nr 442, kier. Piotrow	358	6	70	2
DW nr 442	węzeł nr 2: DW nr 442, kier. Kalisz	230	4	44	2
DK nr 12	węzeł nr 3: DK12, kier. Kościelna Wieś	568	112	110	62
DK nr 12	węzeł nr 3: DK nr 12, kier. Kalisz	622	110	120	60
istn. DK nr 25	węzeł nr 4: istn. DK nr 25, kier. Kalisz	806	100	156	56
istn. DK nr 25	węzeł nr 4: istn. DK nr 25, kier. Ociąż	94	2	18	0
2038 r.					
proj. DK nr 25	Kokanin (początek oprac.) – węzeł nr 1	1 043	257	196	146
proj. DK nr 25	węzeł nr 1 – węzeł nr 2 (skrzyżowanie z DW nr 442)	850	221	161	128
proj. DK nr 25	węzeł nr 2 (skrzyżowanie z DW nr 442 – węzeł nr 3 (skrzyżowanie z DK nr 12))	1 021	222	191	128
proj. DK nr 25	węzeł nr 3 (skrzyżowanie z DK nr 12) – węzeł nr 4	859	224	161	128

Nr drogi	Odcinek drogi	Pora dnia		Pora nocy	
		Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie	Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie
	w Nowych Skalmierzycach				
proj. DK nr 25	węzeł nr 4 w Nowych Skalmierzycach – Biskupice Ołoboczne (koniec oprac.)	1 833	347	344	193
istn. DK nr 25	węzeł nr 1: istn. DK nr 25, kier. Witoldów	8	0	2	0
istn. DK nr 25	węzeł nr 1: istn. DK nr 25, kier. Kokanin	286	36	56	20
DW nr 442	węzeł nr 2: DW nr 442, kier. Piotrow	336	4	66	2
DW nr 442	węzeł nr 2: DW nr 442, kier. Kalisz	252	2	48	2
DK nr 12	węzeł nr 3: DK12, kier. Kościelna Wieś	776	156	150	86
DK nr 12	węzeł nr 3: DK nr 12, kier. Kalisz	772	152	148	84
istn. DK nr 25	węzeł nr 4: istn. DK nr 25, kier. Kalisz	928	124	178	68
istn. DK nr 25	węzeł nr 4: istn. DK nr 25, kier. Ociąż	110	2	22	0

gdzie: DK – droga krajowa, DW – droga wojewódzka

Realizacja przedsięwzięcia wymaga przebudowy dróg poprzecznych: istniejącej drogi krajowej nr 25, drogi krajowej nr 12, drogi wojewódzkiej nr 442, dróg powiatowych i gminnych. Drogi na odcinkach przebudowy stanowią integralną część przedsięwzięcia, a zatem uwzględniono je w analizach akustycznych. Hałas z przedmiotowej drogi oraz hałas z dróg poprzecznych (z uwagi na ten sam charakter źródła) będą się dodawać. Szczegółowe dane dotyczące natężenia ruchu na drogach poprzecznych (krajowych i wojewódzkich) przedstawiono w tabeli 6. W przypadku dróg powiatowych krzyżujących się z obwodnicą, tj. DP4327P (w km ok. 1+500), DP4600P (w km ok. 5+050), DP5302P (w km ok. 11+050) czy DP5301P (w km 14+650) prognozowane natężeniu ruchu wskazuje, że nie będą one istotnymi źródła hałasu – największy ruch na tych drogach wyniesie maksymalnie 1300 pojazdów na dobę, z czego udział pojazdów ciężkich nie przekroczy 3 %. Jest to zatem ruch nieistotny, tak samo jak ruch na pozostałych drogach niższych kategorii (gminnych).

Dla ww. danych została przeprowadzona analiza akustyczna, uwzględniająca także dopuszczalną prędkość pojazdów: 100 km/h dla pojazdów lekkich i 80 km/h dla pojazdów ciężkich (na węzłach oraz drogach dojazdowych przyjęto prędkość zgodnie z kategorią drogi), nawierzchnię drogi (asfalt bez właściwości tłumiących dźwięk), układ geometryczny drogi (droga dwujezdniowa, dwupasowa), zakładaną niweletę oraz inne istotne dla propagacji fali akustycznej czynniki, w tym dane dotyczące pokrycia terenu, warunki meteorologiczne. Analiza została wykonana w oparciu o model matematyczny, który scharakteryzowano w raporcie. Wyniki analiz przedstawiono w postaci obliczeń poziomu hałasu w przekrojach usytuowanych na terenach wymagających ochrony przed hałasem oraz na fasadach budynków, na wysokości światła okna każdej elewacji. Punkty zlokalizowano zgodnie z kryteriami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824 z późn. zm.). Dodatkowo, obliczenia wykonano w siatce punktów zlokalizowanych na wysokości 4 m.

Na podstawie tych wyników wyznaczono przebiegi izolinii poziomu hałasu odpowiadające dopuszczalnym poziomom hałasu dla terenów występujących w sąsiedztwie przedsięwzięcia, tj. 61 dB i 65 dB dla pory dnia i 56 dB dla pory nocy. Izolinie te wyznaczają jednocześnie zasięg ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia. W przedłożony *raporcie* wnioskodawca przedstawił analizy związane z oddziaływaniem akustycznym przedmiotowej drogi dla stanu po zrealizowaniu przedsięwzięcia, dla dwóch perspektyw czasowych oraz dla wszystkich 3 wariantów realizacji przedsięwzięcia, modelując zarówno sytuację bez zabezpieczeń akustycznych, jak i przy zastosowaniu ekranów akustycznych. Analizy akustyczne przeprowadzono w dwóch okresach prognozy dla 2028 r. i 2038 r.

Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że na terenach wymagających ochrony przed hałasem, zlokalizowanych wzdłuż planowanej drogi wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Przekroczenia wystąpią na najbliższych terenach wymagających ochrony przed hałasem, a największe wyniosą 12,8 dB w porze dnia i 13,4 dB w porze nocy.

W związku ze stwierdzonymi przekroczeniami dopuszczalnego poziomu hałasu wnioskodawca przeanalizował w *raporcie* możliwości zastosowania rozwiązań przeciwhałasowych. Z uwagi na stwierdzone przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzące z projektowanej drogi jako jedyne rozwiązanie przeciwhałasowe, wskazał ekrany akustyczne, określając ich parametry oraz lokalizację. Ponowne obliczenia poziomów hałasu po zastosowaniu ww. rozwiązań wykazały, że przy wskazanych parametrach i lokalizacji ekranów, rozwiązania te będą skuteczne i zapewnią zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę *Regionalny Dyrektor* określił parametry i lokalizację ekranów, których zastosowanie zapewni zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska, na terenach występujących wzdłuż przedsięwzięcia. Dodatkowo, określił także rodzaj zastosowanych ekranów akustycznych oraz ich wskaźniki izolacyjności i pochłaniałości a także lokalizację względem drogi. W przypadku ekranów akustycznych, ważne jest, aby w trakcie ich montażu nie pozostawić szczelin na łączeniu poszczególnych modułów, łączeniu ekranu z podłożem oraz modułów z konstrukcją stalową. Jakakolwiek szczelina, przezroczysta dla fali akustycznej, zdegraduje jego skuteczność, a zatem zobligowano wnioskodawcę do zapewnienia szczelności w konstrukcji ekranów akustycznych. W warunkach niniejszej decyzji określono minimalne parametry ekranów akustycznych tj. wysokość, długość wskaźniki izolacyjności i pochłaniałości akustycznej. Zgodnie z przedłożonymi informacjami wszystkie projektowane ekrany akustyczne zainstalowane zostaną na poziomie projektowanej niwelety drogi, jak najbliżej źródła hałasu, uwzględniając możliwości techniczne oraz przebieg drogi w terenie.

Mając na uwadze niepewność metody obliczeniowej oraz dobowe fluktuacje natężenia ruchu w stosunku do SDR przyjętego w analizach akustycznych określono warunek, aby fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 25 % projektowanej wysokości oraz aby pozostawić rezerwę terenu pod ewentualny ekran akustyczny na odcinku projektowanej drogi od km 8+200 do km 8+550 strona lewa według rosnącego kilometrażu.

Ze względu na to, że szczegółowe analizy oraz projekty konstrukcyjne ekranów akustycznych będą wykonane w ramach projektu budowlanego organ wskazał na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Konieczna jest aktualizacja danych przede wszystkim dotyczących prognozowanego natężenia ruchu na drodze głównej oraz drogach poprzecznych i związana z tym, weryfikacja lokalizacji i parametrów (w tym geometrii, położenia, wysokości, długości) ekranów akustycznych z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania terenu oraz obiektów mających ulec rozbiórce

i terenów zajętych pod budowę drogi, a także weryfikacja zakresu analizy porealizacyjnej z zakresu oddziaływania akustycznego.

Przeanalizowano również oddziaływanie skumulowane hałasu, z uwagi na to, że planowana droga przecina drogi krajowe, drogę wojewódzką, drogi powiatowe, drogi gminne, linię kolejową. W przypadku dróg poprzecznych (krajowych, wojewódzkich) przecinanych przez planowaną drogę, analizy akustyczne wykonano w ramach oddziaływania przedsięwzięcia, bowiem drogi te w ramach przedsięwzięcia zostaną przebudowane lub będą częścią węzłów drogowych. Oddziaływanie skumulowane będzie zachodziło w miejscu styku przebudowywanych dróg z odcinkami leżącymi poza zakresem przebudowy. W celu oceny oddziaływania skumulowanego w modelu akustycznym przedłużono odcinki tych dróg, w rejonie których zlokalizowane są tereny chronione akustycznie. Przedłużenie objęło fragment istniejącej drogi krajowej nr 25 w kierunku Kalisza przy węźle nr 1, fragment drogi wojewódzkiej nr 442 w kierunku Blizanowa przy węźle nr 2 oraz fragment istniejącej drogi krajowej nr 25 w kierunku Kalisza przy węźle nr 4. Drogi powiatowe i gminne charakteryzują się nieistotnym oddziaływaniem akustycznym ze względu na natężenie ruchu poniżej 1300 pojazdów na dobę. W jednym miejscu, na fragmencie istniejącej drogi krajowej nr 25 w kierunku Kalisza przy węźle nr 1 stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu wynikające z oddziaływania skumulowanego. W celu minimalizacji tych oddziaływań, nałożono warunek budowy ekranu akustycznego ES-1. Ze względu na wjazd na posesję, w ekranie należy zaprojektować bramę.

Skumulowane oddziaływanie występować będzie także na styku projektowanej drogi z inwestycją polegającą na przebudowie drogi krajowej nr 25 Konin – Kokanin (dla której *Regionalny Dyrektor* wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach) oraz na styku z inwestycją polegającą na przebudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Biskupice Ołoboczne – Ostrów Wielkopolski, dla której decyzję środowiskową wydawał organ gminy. W pierwszym przypadku przewidziano ekrany akustyczne EP-1* i EL-1*, które wspólnie z ekranami projektowanymi na sąsiednim odcinku zabezpieczą tereny chronione akustycznie przed ponadnormatywnym oddziaływaniem skumulowanym. Brak budowy drogi na odcinku Konin – Kokanin, a tym samym brak przedłużenia ekranów nie spowoduje powstania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu, bowiem wybudowany odcinek, przy których zlokalizowano te ekrany nie będzie eksploatowany. Na styku projektowanej drogi i odcinka Biskupice Ołoboczne – Ostrów Wielkopolski brak jest terenów chronionych akustycznie.

W km ok. 17+300 projektowana droga krzyżuje się z linią kolejową nr 14 prowadzącą w większości ruch pasażerski: 60 pociągów na dobę, z czego 10 pociągów towarowych i 50 % pociągów pasażerskich klasy wojewódzkiej realizowanych krótkimi szynobusami. Do skumulowanego oddziaływania dochodzić będzie na terenach mieszkaniowych zlokalizowanych w trójkącie utworzonym przez linię kolejową, ul. Ostrowską i projektowaną drogę w miejscowości Skalmierzyce. Dla ochrony tego terenu przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu od projektowanej drogi przewidziany jest ekran akustyczny EL-5. Prognozowany poziom hałasu w tym miejscu będzie co najmniej 4 dB poniżej poziomu dopuszczalnego, na tyle wystarczająco, aby wkład projektowanej drogi w wielkość hałasu skumulowanego był co najwyżej równy poziomowi hałasu z linii kolejowej. W takim przypadku nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu skumulowanego.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w *raporcie*, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia wskazano na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego, a także odniesienia otrzymanych wyników do akustycznych standardów jakości środowiska. Pomiar hałasu należy wykonać w minimum 22 przekrojach pomiarowych, w szczególności na terenach, dla ochrony których zlokalizowane zostaną ekrany akustyczne, oraz w punktach, zlokalizowanych na terenach, na których prognozowany poziom hałasu jest bliski dopuszczalnemu.

Pomiary hałasu we wskazanych przez organ punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, skuteczność zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, lub inną obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów.

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia może wiązać się z oddziaływaniem wibroakustycznym. Na etapie budowy będzie ono związane przede wszystkim z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego. Należy dodać, że przepisy ochrony środowiska nie precyzują norm dotyczących wibracji oraz drgań. Stąd w niniejszym postępowaniu oddziaływanie w tym zakresie można rozpatrywać jedynie w kategorii wpływu na dobra materialne. Zgodnie z przepisem art. 326 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) poziom hałasu oraz drgań przenikających do pomieszczeń w budynkach mieszkalnych, budynkach zamieszkania zbiorowego i budynkach użyteczności publicznej, z wyłączeniem budynków, dla których jest konieczne spełnienie szczególnych wymagań ochrony przed hałasem, nie może przekraczać wartości dopuszczalnych, określonych w Polskich Normach dotyczących ochrony przed hałasem pomieszczeń w budynkach oraz oceny wpływu drgań na ludzi w budynkach. Zgodnie z treścią *raportu*, planowane przedsięwzięcie drogowe będzie charakteryzować się nawierzchnią przystosowaną do przenoszenia ruchu ciężkiego, które jest odpowiedzialne za wzbudzanie drgań, a równość nawierzchni wpłynie pozytywnie na komfort jazdy oraz zmniejszenie drgań w porównaniu do stanu istniejącego.

Wskutek realizacji przedsięwzięcia łączna powierzchnia terenu zajętego przez drogę w wariantcie wybranym do realizacji wyniesie około 274,0 ha. Szacunkowy bilans mas ziemnych wskazuje, że objętość wykopów jest mniejsza aniżeli objętość nasypów. Z *raportu* wynika, że przedsięwzięcie nie przebiega przez obszary osuwiskowe oraz zagrożone wystąpieniem ruchów masowych. W rejonie przebiegu analizowanego odcinka istniejącej drogi krajowej nr 25 nie występują złoża surowców naturalnych. W uzupełnieniu *raportu* wskazano, że na obecnym etapie rozpoznania nie stwierdzono konieczności zabezpieczenia drogi przed napływem wód gruntowych. W zgromadzonej dokumentacji zaznaczono, że przyjęta niweleta ma charakter orientacyjny i zostanie doprecyzowana na dalszym etapie projektowania poprzez szczegółowe rozpoznanie warunków geotechnicznych. W ramach inwestycji przewiduje się roboty związane z wymianą gruntu, wzmocnieniem podłoża gruntowego, a także posadowieniem fundamentów czy konstrukcji nośnych obiektów inżynierskich. Dokładna lokalizacja obiektów inżynierskich oraz sposoby zapewnienia stateczności korpusów drogowych zostaną w sposób szczegółowy przedstawione na dalszym etapie projektowania, w oparciu o wyniki badań przeprowadzone na potrzeby dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Z uwagi na fakt, że na obecnym etapie nie są znane szczegółowe koncepcje zobowiązano, aby zaprojektować takie rozwiązania geoinżynierskie, które nie będą zmieniały stosunków gruntowo-wodnych w otoczeniu obiektów budowlanych. Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie należy przedstawić na etapie oceny oddziaływania na środowisko w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy* ooś.

Na obszarze gminy Żelazków grunty orne najniższych klas pokrywają poniżej 25% powierzchni gminy. Grunty chronione (Klas I-IV) stanowią ponad 75% powierzchni gminy, przy czym nie występują grunty orne I klasy bonitacyjnej, a gleby II klasy zalegają jedynie na 7% powierzchni gminy. W gminie Blizanów dominują gleby wysokich klas bonitacyjnych III z lokalnym występowaniem klasy II. Grunty orne najniższych klas (V-VI) pokrywają od 26-50% gminy. Natomiast grunty chronione (klas I-IV) stanowią od 51 – 75% powierzchni gminy. Nie występują grunty orne I klasy bonitacyjnej a gleby II klasy pokrywają jedynie 4% powierzchni gminy. Na terenie gminy Kalisz grunty orne najniższych klas (V-VI) pokrywają od 26-50% gminy. Natomiast grunty chronione (klas I-IV) stanowią od 51 – 75% powierzchni gminy. Praktycznie

nie występują grunty I i II klasy bonitacyjnej (pokrycie 1% gminy). Prawie 30% gminy Gołuchów pokrywają grunty orne najniższych klas (V-VI). Grunty klasy I i II zajmują jedynie 3% powierzchni gminy. Największą powierzchnię (prawie 40 %) zajmują gleby klasy IVa i IVb. Grunty orne zajmują 66% powierzchni gminy. W gminie Nowe Skalmierzyce dominują gleby średnie IV klasy bonitacyjnej stanowiące 44% wszystkich gruntów orných. Natomiast grunty chronione (klas I-IV) stanowią od 51 – 75% powierzchni gminy. Prawie 30% stanowią grunty najsłabszych klas V i VI. Nie występują gleby klas najwyższych I i II. Jak wykazała analiza stopnia odporności gleb zawarta w *raporcie*, pokrywa glebowa na przebiegu projektowanej drogi charakteryzuje się głównie średnią i dobrą odpornością na zanieczyszczenia komunikacyjne.

W *raporcie* przedstawiono opis warunków hydrogeologicznych opartych o „Dokumentację hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, tj. budowy drogi krajowej nr 25 Ostrów Wielkopolski – Kalisz – Konin” dalej *dokumentacja hydrogeologiczna*, zatwierdzoną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 26 listopada 2018 r. znak: DSR-I.7431.46.2018. Na przebiegu projektowanego wariantu drogi panują zmienne warunki hydrogeologiczne i różny stopień zagrożenia wód podziemnych. W wariantcie wybranym do realizacji, obszary o średnim lub wysokim zagrożeniu wód podziemnych występują na odcinkach w km ok.: 3+750 – 7+000, 9+500 – 13+500 i 16+000 – 17+000. Na pozostałym terenie występuje niski lub bardzo niski stopień zagrożenia wód podziemnych. Informacje o odcinkach drogi przebiegających przez obszary o płytkim występowaniu wód gruntowych zostaną uszczegółowione na kolejnym etapie projektowym.

Przedsięwzięcie usytuowane jest w części na obszarze głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 311 Zbiornik rzeki Proсна, dalej *GZWP*, w wybranym do realizacji wariantcie na odcinku od km ok. 5+660 do km ok. 6+800. Jest to czwartorzędowy zbiornik porowy, podatny i bardzo podatny na antropopresję. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby wykonania *raportu* analizą dla przedmiotowego odcinka drogi określono, że stopień zagrożenia użytkowych poziomów wodonośnych wzdłuż poszczególnych wariantów projektowanej drogi jest na ogół niski lub poziomy te są praktycznie niezagrażone. Na tym odcinku planuje się budowę szczelnego systemu odwodnienia – rowów uszczelnionych. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w zasięgu jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) PLGW600081. Pod względem środowiskowym ma ona dobry stan chemiczny wód i dobry stan ilościowy wód, nie jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego.

Z *raportu* wynika, że proponowany do realizacji wariant projektowanej drogi przebiegał będzie w bliskiej odległości od ujęcia wód podziemnych dla Zakładu Usług Komunalnych w miejscowości Pawłówki (odległość ok. 10 m w km ok. 3+080, strona prawa) oraz jest w kolizji z ujęciem wód podziemnych w miejscowości Ociąż (w km ok. 18+000, strona prawa). Na etapie przygotowywania projektu budowlanego i ponownej oceny należy ponownie zweryfikować lokalizację przedsięwzięcia względem ujęć wód podziemnych oraz stref ochronnych ujęć wód, które mogły w między czasie zostać ustanowione na podstawie art. 133, w związku z art. 551 ust. 2 ustawy Prawo wodne i w razie potrzeby dostosować rozwiązania do zakazów lub nakazów wynikających z aktów ustanawiających te strefy. Dodatkowo Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zobowiązał do przeprowadzenia analizy wpływu projektowanej drogi na najbliższe ujęcia wód podziemnych w wariantcie wybranym do realizacji, co zostało zawarte w zakresie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie usytuowane: częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Proсны i Kanału Bernardyńskiego, tj.: na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%; na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%; na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2 %.

Ponadto droga planowana jest do wykonania poza obszarem leżącym między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w którym wbudowano trasę wału oraz poza obszarem obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego. Uwzględniając uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu nałożono warunek, aby wszelkie roboty w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić za zgodą właściwego organu Wód Polskich. Zgodnie z uzupełnieniem *raportu*, na odcinkach przebiegających przez tereny szczególnego zagrożenia powodzią, przewiduje się zastosowanie szczelnego systemu odwodnienia.

W planowanym przebiegu droga koliduje z ciekami naturalnymi, tj.: z Dopływem z Czajkowa (w km 0+080), z Dopływem z Pawłówka (w km 4+585), z Kanałem Bernardyńskim (w km 5+727), z Prosną (w km 6+202), z Krępicą (w km 10+971), z Ciemną (w km 16+603) oraz urządzeniami wodnymi (rowami melioracyjnymi). Przewiduje się przebudowę cieków związaną ze zmianą linii brzegu w obrębie nowo wybudowanych obiektów inżynierskich, polegającą na wykonaniu koryta rzeki z jednoczesnym zasypaniem starego, a następnie umocnienie materiałem naturalnym (np. kamiennym) w obrębie samego obiektu. Prace konserwacyjne w obrębie cieków sprowadzać się będą do wykonania odmulenia/konserwacji z jednoczesnym umocnieniem koryta materiałem naturalnym (np. kamiennym). Dopływ z Czajowa, Dopływ z Pawłówka i Krępica zostaną poddane przebudowie, natomiast Kanał Bernardyński, Proсна i rzeka Ciemna planuje się poddać konserwacji. Zgodnie z *raportem*, wszystkie cieki i rowy w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą miały zachowany przepływ wody.

Planowana droga przebiegać będzie przez tereny zmeliorowane. Wszystkie przecinane rowy będą poddane konserwacji w ramach robót związanych z utrzymaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji. Prace te będą polegały na wykoszeniu porostów ze skarp i dna rowów oraz odmuleniu dna rowów maksymalnie do głębokości 40 cm. Konieczność przeprowadzenia prac melioracyjnych wynika z konieczności zachowania ciągłości istniejącej sieci rowów melioracyjnych, a tym samym zachowania istniejących stosunków wodnych. W niniejszej decyzji zobowiązano, aby przebudowę lub likwidację kolidujących z przedsięwzięciem urządzeń melioracyjnych, w tym drenarskich, uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub z zainteresowanymi właścicielami. Prace należy wykonać w sposób zachowujący funkcjonalność urządzeń melioracyjnych i niezmienny istniejących stosunków wodnych.

Główne zagrożenie związane ze środowiskiem wód powierzchniowych wystąpi podczas wykonywania fundamentów i konstrukcji nośnej obiektów mostowych i przepustów, a także samej przebudowy koryt cieków. Wskazane roboty, związane będą z okresowym zaburzeniem stosunków wodnych, a także mogą prowadzić do czasowego zamulenia wód powierzchniowych. Należy jednak zaznaczyć, iż przedmiotowe zagrożenie ustąpi po zakończeniu prac. Przy projektowaniu obiektów mostowych zostanie przeanalizowana kwestia zagrożenia powodziowego, a wysokość światła pod konstrukcjami mostowymi zostanie dostosowana do swobodnego spływu wód powodziowych, zapewniając bezpieczeństwo powodziowe. W celu zapewnienia swobodnego przepływu wód w ciekach zobowiązano, aby do budowy dna i brzegów stosować materiały naturalne zbliżone do tych występujących w oryginalnym korycie. Dodatkowo prace powinny być prowadzone przy niezahamowanym przepływie, podczas niskiego stanu wód. W celu ograniczenia erozji powierzchniowej w miejscach, gdzie trasa przebiega w pobliżu cieku, po wykonaniu nasypów i wykopów (również rowów drogowych) należy umocnić skarpy i obsiać je trawą. Szczegóły tych wszystkich działań należy przedstawić na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

System odwodnienia planowanego przedsięwzięcia uwarunkowany będzie niweletą i przekrojem poprzecznym drogi, spełnieniem wymagań ochrony środowiska oraz możliwością odprowadzenia wód opadowych. Odwodnienie drogi planuje się poprzez nadanie nawierzchni jezdni odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych i skierowanie wód opadowych i roztopowych grawitacyjnie do elementów odwodnienia – bezpośrednio do rowów drogowych (spływem powierzchniowym) lub ścieków przykrawężnikowych i wpustów drogowych, a

następnie odprowadzenie odpowiednim systemem (kanalizacja deszczowa oraz otwarte rowy przydrożne nieuszczelnione lub uszczelnione i kryte) do odbiorników (ziemi – rowy melioracyjne, rowy przydrożne i wód – rzeki). Jako urządzenia podczyszczające zastosowane będą: trawiaste rowy drogowe, studzienki z osadnikami, studnie osadnikowe z deflektorami oraz separatory substancji ropopochodnych. W projektowanym pasie drogowym zostaną także wykonane zbiorniki retencyjne. Zadaniem zbiorników będzie m. in. regulacja natężenia odprowadzanych wód opadowych, a tym samym zabezpieczenie odbiorników końcowych przed wystąpieniem z brzegów. Wobec czego, zobowiązano do stosowania na wylotach do odbiorników regulatorów przepływu dostosowanych do obliczeń przepustowości tych odbiorników. W przypadku braku występowania odbiornika w obszarze lokalizacji zbiornika retencyjnego przewiduje się zastosowanie przepompowni wód deszczowych, odprowadzających wody poprzez system rowów drogowych i sąsiadujących zbiorników do innych odbiorników. Na etapie realizacji nie wystąpią oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami tego typu, co wynika z przyjęcia założenia projektowego zakładającego wykonanie niezależnego systemu odwodnienia tylko dla planowanej inwestycji oraz maksymalnego zagospodarowania wód opadowych ze zlewni w obrębie przyszłego pasa drogowego.

W przypadku obiektu towarzyszącego – obiektu drogowego OD, wykonany będzie niezależny system odwodnienia wyposażony w urządzenia podczyszczające (osadnik, separator), które zostaną dobrane stosownie do zakresu projektu odwodnienia obiektu.

Przeprowadzona w raporcie prognoza stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych powstających z nawierzchni planowanej drogi wskazuje, że przy prognozowanym natężeniu ruchu na analizowanym odcinku drogi (Kokanin – Biskupice Ołoboczne) będzie występować przekroczenie poziomu dopuszczalnego stężenia zawiesiny ogólnej określonego w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311). Prognozę przeprowadzono metodą zawartą w *Polskiej Normie PN-S-02204:1997 Drogi samochodowe - Odwodnienie dróg*, która uwzględnia zależność między stężeniem zanieczyszczeń w ściekach opadowych, a natężeniem ruchu, szerokością korony drogi, zagospodarowaniem terenu i warunkami klimatycznymi. Obliczenia przeprowadzono w oparciu o wyniki wartości stężeń zawiesin ogólnych i zanieczyszczeń ekstrahujących się eterem naftowym oraz węglowodorów ropopochodnych. Prognozowane stężenie zanieczyszczeń w spływach nieoczyszczonych z pasa drogowego w 2028 r. (na odcinku Nowe Skalmierzyce – Ostrów Wielkopolski) wynosi maksymalnie 252 mg/l zawiesiny ogólnej (norma 100 mg/l) oraz 6,05 mg/l węglowodorów ropopochodnych (norma 15 mg/l), natomiast w roku 2038 – 265 mg/l zawiesiny ogólnej i 6,63 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Wynika z tego, że konieczny stopień redukcji zanieczyszczeń zawiesiną ogólną wyniesie 60% w roku 2028 i 62% w roku 2038. Procesem podczyszczającym wody opadowe i roztopowe ze stężeń obu substancji jest sedymentacja. Za urządzenia, w których podczyszczane będą w ten sposób wody opadowe, uznać należy m. in. wpusty drogowe z częścią osadczą, osadniki zawiesin oraz zbiorniki retencyjne. W literaturze przyjmuje się, że skuteczność takich urządzeń w odniesieniu do zawiesiny ogólnej oraz substancji ropopochodnych wynosi co najmniej 60% (Sawicka-Siarkiewicz H., 2004, *Ograniczanie zanieczyszczeń w spływach powierzchniowych z dróg*, Warszawa: IOŚ). W niniejszej decyzji zobowiązano, aby przed każdym odbiornikiem bezwzględnie zastosować minimum osadnik zawiesin, a przed odprowadzeniem wód do cieków naturalnych osadnik wraz z separatorem substancji ropopochodnych. Jednocześnie, zobowiązano, aby urządzenia te dobrać tak, aby osiągnąć co najmniej wymagany prognozą stężeń zanieczyszczeń procent redukcji.

Wody opadowe spływając grawitacyjnie z terenów utwardzonych powierzchniowo do systemu rowów przydrożnych porośniętych trawą ulegną częściowemu podczyszczeniu na skutek sedymentacji. Jak podają dane literaturowe efektywność oczyszczania na powierzchniach zadarnionych, zabezpieczających środowisko wodne wynosi 40-80% dla

zawiesiny ogólnej. W przypadku analizowanej inwestycji taki sposób odprowadzenia wód opadowych zapewni wymagany prawem stopień redukcji zawiesiny ogólnej.

W celu uniknięcia zanieczyszczenia wód podziemnych wskutek uwolnienia substancji przewożonych w pojazdach poruszających się po planowanej drodze, a także zanieczyszczenia odbiorników ostatecznych, przed wszystkimi odbiornikami ostatecznymi, bez względu na ich rodzaj, należy zaprojektować odcinające zamknięcia/zasuwy awaryjne. Działanie to zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji.

W celu utrzymania prawidłowej funkcjonalności zaprojektowanego układu podczyszczania i utrzymania zakładanej redukcji zanieczyszczeń niezbędna jest prawidłowa eksploatacja systemu odwadniającego, dlatego nałożono warunek, aby prowadzić konserwację systemu oczyszczania wód opadowych i roztopowych oraz rowów.

Uwzględniając skuteczność podczyszczania planowanych urządzeń, przeprowadzona zgodnie z metodyką analiza wykazała, że odprowadzana do odbiorników woda opadowa i roztopowa z pasa drogowego oraz obiektu towarzyszącego (obwodu drogowego) powinna spełniać normy określone w ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Z uwagi na fakt, że na obecnym etapie nie jest znany szczegółowy projekt odwodnienia drogi i gospodarowania wodami, wyjaśnienia w tym zakresie należy przedstawić na etapie oceny oddziaływania na środowisko w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*. Informacje należy przedstawić w szczególności w odniesieniu do lokalizacji i rodzaju zbiorników, sposobu uszczelnienia systemu, odbiorników ostatecznych, lokalizacji i parametrów rozwiązań chroniących środowisko wraz z uzasadnieniem ich lokalizacji, przepustowości, przedstawieniem obliczeń i uzasadnieniem doboru.

Po zakończeniu prac budowlanych zobowiązano do uporządkowania pozostałego terenu przekształconego wskutek realizacji przedsięwzięcia.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia woda do celów bytowych będzie zużywana w obrębie placu budowy – budynki i toalety. W przypadku braku możliwości zaopatrzenia placu budowy z publicznej lub przemysłowej sieci wodociągowej, woda dla potrzeb socjalno-bytowych dowożona będzie cysterną. Do celów technologicznych (prace budowlane i porządkowe) woda dowożona będzie cysterną/beczkozowem i wykorzystywana głównie do pielęgnacji betonu. Dla minimalizacji zagrożenia związanego z pojawieniem się ścieków bytowo-gospodarczych na placach budowy zostaną zainstalowane przenośne sanitariaty, opróżniane przez wyspecjalizowane firmy.

W przypadku obiektu towarzyszącego – obwodu drogowego, zaopatrzenie w wodę zapewnione zostanie z istniejącej sieci wodociągowej. Będą wytwarzane ścieki sanitarne z obiektów m.in. budynek administracyjny oraz ścieki technologiczne z obiektów m.in. budynku warsztatowo-garażowego, które będą odprowadzane po wstępnym oczyszczeniu do niezależnego wewnętrznego systemu kanalizacji sanitarnej, a następnie w zależności od możliwych warunków – do zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej lub zbiornika retencyjnego lub lokalnej oczyszczalni ścieków.

Z informacji przedstawionych w zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby zaszła potrzeba poboru wody z cieków powierzchniowych, czy realizacji ujęć wód podziemnych na potrzeby realizacji prac budowlanych i procesów technologicznych. O ile ze względu na ryzyko zanieczyszczenia wód podziemnych, realizacji ujęć wód podziemnych na te cele tutejszy organ zakazał w niniejszej decyzji wprost, o tyle ze względu na łatwość w dostępie, nie można wykluczyć takiej ewentualności w przypadku poboru z cieków powierzchniowych. Zapobiegawczo jednak, tutejszy organ wskazał w niniejszej decyzji, aby przy ewentualnym poborze wody z cieków powierzchniowych zachować w nich co najmniej przepływ biologicznie nienaruszalny, nie powodować zachwiania warunków hydrologicznych i hydromorfologicznych w cieku, a wszelki pobór uzgadniać z zarządcami cieków. Nie uwzględniono zatem warunku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o tym, aby

wodę na potrzeby technologiczne dowozić w beczkowozach, bowiem ograniczałoby to w sposób nieuzasadniony wnioskodawcy możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Aby ograniczyć zmiany stosunków wodnych w gruncie zobowiązano, aby wykonywanie wykopów budowlanych oraz ich odwadnianie rozpoczynać bezpośrednio przed rozpoczęciem robót budowlanych w danym miejscu. W odniesieniu natomiast do odprowadzania wód z odwodnienia wykopów do środowiska zobowiązano, aby w przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej. Wody pochodzące z odwodnienia systemem igłofiltrów uznaje się jako czyste i nie wymagają one dodatkowego podczyszczenia z zawiesiny ogólnej o ile wtórnie nie zostaną nią zanieczyszczone – wówczas je również należy podczyścić przed odprowadzeniem do cieków naturalnych i urządzeń wodnych. Jednocześnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wskazał, aby czas prac odwodnieniowych skrócić do minimum, szerokość i głębokość wykopów ograniczyć do minimum. Zobowiązał również do przedstawienia szczegółów na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, parkingów, miejsc tankowania i bieżącej konserwacji pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych; sposobu i miejsca gromadzenia materiałów sypkich np. kruszywa, ziemi z wykopów; magazynowania odpadów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych.

Uwzględniając uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu określono także warunki realizacji przedsięwzięcia, których dotrzymanie ma na celu ograniczenie zmian w ciekach powierzchniowych na etapie ich przebudowy i realizacji obiektów budowlanych, tj.: ograniczyć do minimum prace związane z przebudową wybranych cieków, kanałów i rowów melioracyjnych z projektowanym układem drogowym do niezbędnego zakresu, a prace w korytach cieków będących w kolizji z planowanym przedsięwzięciem prowadzić w sposób minimalizujący zakres przekształceń, tj. etapowo, miejscowo i w miarę możliwości na krótkich odcinkach; ograniczyć do minimum działania mogące powodować zamulenie cieków; roboty ziemne i umocnieniowe w korytach cieków i rowów wykonać w taki sposób, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód substancjami i materiałami stosowanymi do budowy oraz ściekami, w trakcie wykonywania robót w bliskim sąsiedztwie przebudowywanych koryt cieków i rowów. Ponadto, w swoim uzgodnieniu określił zalecenia dotyczące ochrony wód powierzchniowych, których tutejszy organ nie wskazał w sentencji decyzji, bowiem są swoistymi ogólnymi dobrymi praktykami, które winny być uwzględniane przy realizacji przedsięwzięć i dlatego też wnioskodawca winien się nimi kierować realizując planowane przedsięwzięcie, tj.: ograniczyć stosowanie ciężkiego sprzętu technicznego w otoczeniu gruntów niestabilnych; do robót budowlanych używać sprawnego sprzętu technicznego, spełniającego standardy techniczne, który posiada udokumentowaną historię obowiązkowych przeglądów technicznych i nie użytkować urządzeń niesprawnych technicznie; wypracować właściwą organizację pracy ograniczającą możliwość niekontrolowanego poruszania się pojazdów lub wystąpienia kolizji; stan techniczny maszyn budowlanych i środków transportu regularnie sprawdzać przez wykonawcę robót w celu wyeliminowania zanieczyszczenia gruntu w wyniku ewentualnego wycieku zanieczyszczeń do gruntu; opracować efektywną procedurę postępowania w przypadku wycieku płynów eksploatacyjnych z użytkowanego sprzętu technicznego, uwzględniającą sposoby zabezpieczenia awaryjnego sprzętu oraz katalog działań zmierzających do usunięcia skutków i przyczyn awarii łącznie z postępowaniem z zanieczyszczonym gruntem lub wodami; pas zajęty pod plac budowy ograniczyć do niezbędnego minimum; materiały budowlane muszą spełniać standardy jakościowe, ze szczególnym uwzględnieniem odporności na wymywanie.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach zlewni jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (*jcwp*) o kodach: PLRW600011184933 Proсна od Ołoboku do dopływu z Piątka Małego, PLRW60001018474 Krępicą, PLRW600010184921 Trzemna (Ciemna), PLRW60000918452 Lipówka, PLRW60001018458 Piwonia, PLRW60001018446 Ciemna (A), o następującej charakterystyce:

- a) Jednolita część wód powierzchniowych Proсна od Ołoboku do dopływu z Piątka Małego jest silnie zmienioną częścią wód, aktualnie o złym stanie, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla tej *jcwp* jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, MIR]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości), stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylene(w), fluoranten(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ustalone odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot azotanowy, BZT5. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przesunięto do 2027 roku.
- b) *Jcwp* Krępicą jest naturalną część wód, aktualnie o złym stanie wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla tej *jcwp* jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Cała zlewnia *jcwp* stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych. Ustalone odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot amonowy. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przesunięto do 2027 roku.
- c) *Jcwp* Trzemna (Ciemna) jest naturalną częścią wód, aktualnie o złym stanie wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, fosforany, IO, MIR, MMI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Ustalone odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, BZT5. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przesunięto do 2027 roku.
- d) *Jcwp* Lipówka jest naturalną częścią wód, aktualnie o złym stanie wód, zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D.
- e) *Jcwp* Piwonia jest silnie zmienioną częścią wód, aktualnie o złym stanie wód, zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Ustalone odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot amonowy, BZT5. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przesunięto do 2027 roku.
- f) *Jcwp* Ciemna (A) jest naturalną część wód, aktualnie o złym stanie wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla tej *jcwp* jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, fosforany, BZT5]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Ustalone odstępstwo

polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot azotanowy, fosfor ogólny. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przesunięto do 2027 roku.

Postanowieniem z 3 stycznia 2024 r. znak: PO.RZŚ.4900.44.2023.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określił warunki tej realizacji na etapie wykonawstwa oraz eksploatacji. Ponadto, ze względu na niemożliwość przedstawienia na tym etapie szczegółowego opisu niektórych elementów planowanego przedsięwzięcia i tym samym zastosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem (m. in. brak na tym etapie rozwiązań technicznych i technologicznych planowanych prac w obrębie cieków wodnych, brak projektu odwodnienia drogi, analizy wpływu na ujęcia wód podziemnych), stwierdził na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*. Ponadto stwierdził także, że ze względu na powyższe, w odniesieniu do zapisów *raportu* i jego uzupełnień (nie w pełni wyczerpujących dane z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na tym etapie), nie ma możliwości dokonania pełnej i rzetelnej analizy wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których mowa w art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023, poz. 335). Stwierdzenie możliwości bądź braku znaczącego oddziaływania na cele środowiskowe pozostających w zasięgu oddziaływania jednolitych części wód zostanie uwzględnione na etapie oceny oddziaływania na środowisko w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

Z przedłożonej *dokumentacji hydrogeologicznej* wynika, że budowa geologiczna jak i warunki hydrogeologiczne rejonu planowanego przedsięwzięcia wskazują, że na pewnych odcinkach (zwłaszcza w odniesieniu do wód gruntowych) istnieje realne lub potencjalne zagrożenie dla płytko występujących wód podziemnych. Na obecnym etapie prac nie wykazano tzw. odcinków problemowych, więc nie stwierdzono potrzeby funkcjonowania stałej sieci monitoringowej. Biorąc jednak pod uwagę, że na następnych etapach projektowania wykonane zostaną bardziej szczegółowe badania dotyczące m. in. rozpoznania geotechnicznego i geologicznego w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, a także określone zostaną finalne rozwiązania konstrukcyjne, umiejscowienie obiektów mogących powodować zanieczyszczenie wód podziemnych, technologie budowy obiektów potencjalnie zagrażające jakości wód podziemnych, zobowiązano aby właściwy projekt monitoringu ujmujący jego kształt docelowy, w sytuacji gdy zaistnieje taka potrzeba techniczna, przedstawić na etapie oceny oddziaływania na środowisko w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Wówczas świadczący usługi jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami.

Powstawanie odpadów w fazie realizacji związane będzie przede wszystkim z pracami rozbiórkowymi, budowlanymi, wycinką drzew i krzewów, eksploatacją maszyn i urządzeń budowlanych oraz pobytem ludzi na budowie. Na etapie budowy powstawać będą przede wszystkim odpady z grupy 17 tj. odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) a także z grupy 15 – odpady opakowaniowe czy z grupy 13 - odpady związane z użytkowaniem i eksploatacją ciężkiego sprzętu używanego na placu budowy, tj.

odpadowe oleje hydrauliczne, oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe a także sorbenty. W związku z koniecznością przeprowadzenia rozbiórki obiektów kubaturowych oraz przebudowy infrastruktury technicznej inwestor nie wyklucza powstawania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest. Wszelkie prace przy usuwaniu wyrobów zawierających azbest prowadzone będą zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami w tym zakresie. Zgodnie z treścią *raportu* przewiduje się, że wszystkie materiały z rozbiórki będą podlegać sortowaniu, celem ich odzysku. Odpady nienadające się do odzysku będą przekazywane podmiotom posiadającym stosowne uregulowania prawne w zakresie gospodarki odpadami.

Wszystkie powstające odpady będą selektywne magazynowane i w pierwszej kolejności przekazane do odzysku. Sposób gromadzenia odpadów będzie zależny od ich rodzaju np. w kontenerach a także luzem w hałdach oraz potencjalnego zagrożenia, które stwarzają dla środowiska. Odpady niebezpieczne zostaną oddzielone od obojętnych i innych niż obojętne i niebezpieczne, a następnie przechowane w odpowiednich do tego celu szczelnych pojemnikach. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożony został warunek, aby miejsca gromadzenia odpadów niebezpiecznych utwardzić i uszczelnić oraz zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi oraz dostępem osób nieupoważnionych. W przypadku gromadzenia zużytych olejów będą one gromadzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. poz. 1694). Inwestor nie wyklucza możliwości mieszania odpadów zgodnie z zapisami art. 21 ustawy o odpadach.

W ramach inwestycji powstawać będzie również odpad o kodzie 17 03 02, który podlegać może rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. poz. 2468), w przypadku spełnienia wymogów ww. rozporządzenia. Utrata statusu odpadów dla destruktu określona zostanie dopiero po przeprowadzeniu badań.

W przypadku odpadu o kodzie 17 05 03* Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB) nie będzie on magazynowany. Zanieczyszczony grunt będzie natychmiast usuwany i zastępowany gruntem czystym, a grunt zanieczyszczony będzie przekazywany do unieszkodliwienia.

Zgodnie z informacjami zawartymi w *raporcie* miejsca gromadzenia odpadów nie będą wyznaczane w dolinach rzek oraz w obszarach chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z deklaracją wnioskodawcy gruz budowlany oraz gleba i ziemia, w tym kamienie w miarę możliwości będą wykorzystywane we własnym zakresie (wbudowanie w korpus ziemny drogi), a w przypadku braku takiej możliwości będą przekazywane uprawnionym odbiorcom. Powyższe zapisano w niniejszej decyzji jako warunek celem zrównoważonej gospodarki odpadami.

Część odpadów będzie mogła być poddana odzyskowi w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. poz. 796) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93).

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą głównie odpady związane z użytkowaniem drogi związane z funkcjonowaniem obiektów i urządzeń zapewniających sprawne użytkowanie drogi (oświetlenie, urządzenia odwadniające) takie jak: odpady z utrzymania urządzeń oczyszczających wody opadowe (szlamy i osady z osadników), odpady związane z funkcjonowaniem układu komunikacyjnego (oznakowanie), odpady związane z pracami utrzymaniowymi (pielęgnacja zieleni) czy odpady związane z funkcjonowaniem i utrzymaniem budynku administracyjno – socjalnego i warsztatowo – garażowego na terenie

Obwodu Drogowego. Wytwórcą odpadów na tym etapie będą poszczególne firmy świadczące usługi w zakresie utrzymania drogi w należytym porządku.

Budowa drogi wymaga przebudowy napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV relacji GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał – GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ. W wariantcie wybranym do realizacji (wariant W5) linia zostanie przebudowana w kilometrze 3+200.

Z przedstawionych materiałów wynika, iż minimalna odległość przewodów roboczych od ziemi wyniesie dla linii 110 kV nie mniej niż 5,73 m. W *raporcie* wnioskodawca przedstawił rozkład pola elektrycznego i magnetycznego dla minimalnej odległości przewodów roboczych od ziemi a także maksymalnego dopuszczalnego napięcia roboczego linii równego 123 kV oraz z uwzględnieniem maksymalnego dopuszczalnego prądu obciążenia linii który wynosi 735 A. Z przedstawionych rozkładów pól składowej elektrycznej i składowej magnetycznej wynika, iż dla linii 110 kV natężenie pola elektrycznego nie przekroczy wartości 2500 V/m, a pola magnetycznego nie przekroczy 15 A/m. Z informacji zawartych w *raporcie* wynika, że szerokość obszaru, w którym natężenia pola elektrycznego może przekraczać wartość 1 kV/m nie będzie większa niż 13 m (w obie strony od osi linii) dla linii napowietrznych jednotorowych 110 kV. W wyznaczonym pasie brak jest zabudowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wskazanej przez inwestora, natężenie pola elektrycznego i magnetycznego na wysokości 2,0 m n.p.t. nie powinno przekroczyć wartości dopuszczalnej dla miejsc dostępnych dla ludności określonej w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448), które wynoszą: 10000 V/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. Z tego względu, w niniejszej decyzji jako warunki realizacji przedsięwzięcia określono parametry linii, dla których w *raporcie* przedstawiono wyniki obliczeń i dla których stwierdzono zachowanie standardów jakości środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych.

W *raporcie* przedstawiono obliczenia wielkości emisji substancji emitowanych do powietrza w wyniku spalania benzyny i oleju napędowego w silnikach pojazdów samochodowych poruszających się po projektowanej drodze, tj. tlenków azotu, tlenków węgla, węglowodorów, benzenu, tlenków siarki oraz pyłu PM10 i PM2,5. W obliczeniach uwzględniono prognozy ruchu dla roku 2028 i 2038 z podziałem drogi na odcinki charakteryzujące się różnym natężeniem ruchu. Przedstawiona analiza rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazała, iż podczas eksploatacji przedsięwzięcia emisja ww. substancji nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) poza liniami rozgraniczającymi inwestycję. Skumulowane oddziaływanie planowanej drogi zostało uwzględnione w tle co jest zgodne z metodyką referencyjną.

Z powstawaniem emisji substancji do powietrza będzie się wiązał etap budowy planowanego przedsięwzięcia. Źródłami tej emisji będą głównie pojazdy oraz silniki pracujących maszyn. Może również dojść do niezorganizowanej emisji pochodzącej z pyłów unoszonych podczas transportu materiałów sypkich. Pewne substancje są również emitowane podczas kładzenia nawierzchni bitumicznych. Jednak tego typu emisje mają charakter czasowy i są krótkotrwałe; ich źródła przemieszczają się wraz z postępem prowadzonych prac, a następnie znikają po zakończeniu prac budowlanych. Czas pracy silników spalinowych maszyn i pojazdów związanych z etapem realizacji przedsięwzięcia powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Należy też mieć na względzie, że emisje powstające na etapie budowy będą miały charakter niezorganizowany, miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych.

Nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie miało znacząco istotny wpływ na klimat, zarówno w skali regionalnej, jak i globalnej. Planowana droga nie przebiega przez aglomeracje i miejscowości, a generowane w jej obrębie zanieczyszczenia nie będą się kumulowały i mogą ulec w miarę szybkiemu rozproszeniu. Z uwagi na swój charakter stwierdza się, iż przedsięwzięcie nie przyczyni się do istotnego zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, które powodowałyby kumulację energii cieplnej. W związku z planowaną inwestycją, niewielka emisja gazów cieplarnianych będzie związana z ruchem pojazdów poruszających się podczas realizacji przedsięwzięcia. Wpływ na klimat w skali lokalnej będzie miała wycinka drzew, w szczególności powierzchni leśnych, choć zapewne nie będzie on znaczący. Ze względu na klimat panujący w Wielkopolsce nie przewiduje się, aby ewentualne negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatycznym mogły w istotnie negatywny sposób wpłynąć na przedsięwzięcie. Panujące w regionie warunki są umiarkowane i nie odbiegają od normalnych, co wskazuje na potencjalnie ograniczony ich wpływ na funkcjonowanie przedsięwzięcia. Możliwe do wystąpienia długotrwałe upały oraz susze, nie powinny istotnie wpłynąć na funkcjonowanie przedsięwzięcia. Zgodnie z treścią *raportu* przedsięwzięcie będzie technologicznie przystosowane do ewentualnych awarii, a wykorzystane przy jego budowie materiały i mieszanki mineralno-asfaltowe będą spełniały obowiązujące normy. Na podstawie dostępnych źródeł stwierdza się, iż przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami zagrożonymi powodzią oraz obszarami osuwiskowymi.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478). Najbliższy położony obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034 oddalony jest o ponad 5 km od granicy przedsięwzięcia.

Teren objęty inwestycją zlokalizowany jest poza zasięgiem korytarzy ekologicznych wyznaczonych w opracowaniu: *Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011*". W promieniu do 10 km od granic inwestycji nie znajdują się żadne strefy ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania chronionych gatunków ptaków. Na odcinku o długości 4,2 km planowana inwestycja przecina obszar ważny dla ptaków Dolina Proсны wyznaczony w opracowaniu Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P. T. „*Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego*” (Poznań 2008 r.).

Krajobraz planowanego do rozbudowy odcinka drogi krajowej nr 25 stanowią w większości tereny rolnicze, rzadko łąki, lasy czy pastwiska. Jedyne niewielki kompleks leśny położony w zasięgu planowanych prac znajduje się w okolicach m. Kościelna Wieś w km ok. 7+000 planowanej drogi. W otoczeniu drogi występuje m.in. zabudowa mieszkaniowa zagrodowa i jednorodzinna oraz zabudowa przemysłowa. Kolizja przedsięwzięcia z ciekami wodnymi powoduje, że na etapie realizacji istnieje konieczność ich przebudowy lub konserwacji. Przewiduje się wykonanie prac zmiany linii brzegu w obrębie nowo wybudowanego obiektu inżynierskiego na Kanale Bernardyńskim w km 5+727 planowanej drogi oraz konserwację z jednoczesnym umocnieniem koryta materiałem naturalnym rz. Proсны w km 6+202 i rz. Ciemnej w km 16+603.

Teren przedsięwzięcia został objęty inwentaryzacją przyrodniczą. Badania terenowe były prowadzone w sezonie 2017 oraz w ramach uzupełnienia i weryfikacji zebranych danych w trakcie pojedynczych kontroli w roku 2020 oraz w okresie od marca do sierpnia 2021 r. Z przeprowadzonych badań wynika, że zbiorowiska roślinne w obrębie wyznaczonego buforu badawczego, podobnie jak inne elementy środowiska przyrodniczego, odznaczają się silnym przekształceniem spowodowanym gospodarką rolną. Pomimo tego w granicach terenu planowanych robót lub w osi planowanej drogi w wybranym do realizacji wariantcie stwierdzono płaty siedlisk zaliczonych do 4 typów: 6430 Ziółorośla górskie *Adenostylion alliariae* i ziółorośla nadrzeczne *Convolvuletalia sepium*, 9170 Grąd Środkowoeuropejski subkontynentalny, 9190

Kwaśne dąbrowy oraz 91E0 *Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. W wyniku realizacji inwestycji nastąpi usunięcie fragmentów płatów ww. siedlisk przyrodniczych zlokalizowanych w liniach rozgraniczających drogi.

W trakcie prowadzonych prac zidentyfikowano 2 gatunki roślin naczyniowych objętych ochroną prawną: kocanki piaszkowe *Helichrysum arenarium* oraz cis pospolity *Taxus baccata*. Ich stanowiska położone są poza zasięgiem inwestycji w wybranym do realizacji wariantcie. Biota porostów badanego obszaru jest charakterystyczna dla miejsc poddanych antropopresji. Pomimo tego na terenie objętych inwentaryzacją stwierdzono gatunek widniejący w Czerwonej Liście: mąklę tarniową *Evernia prunastri*. Podczas badań licznie obserwowano trzmiele *Bombus* sp. Były one obecne na różnorodnych środowiskach – zarówno na obszarach leśnych, łąkowych, ale także na przydrożach i nieużytkach przydomowych. W trakcie obserwacji odnotowano również stanowiska objętego ochroną częściową ślimaka winniczka *Helix pomatia*. W trakcie badań ichtiologicznych zinwentaryzowano 2 gatunki ryb objęte ochroną częściową: śliza *Barbatulla barbatula* oraz kozę *Cobitis taenia*. Oba gatunki obserwowane były w wodach rzeki Proсны.

Podczas inwentaryzacji herpetofauny na omawianym odcinku planowanej inwestycji płazy odnotowano w 56 spośród 58 zinwentaryzowanych zbiorników wodnych. Na badanym terenie stwierdzono 10 gatunków płazów: traszkę grzebieniastą *Triturus cristatus*, traszkę zwyczajną *Lissotriton vulgaris*, kumaka nizinnego *Bombina bombina*, grzebiuszkę ziemną *Pelobates fuscus*, ropuchę szarą *Bufo bufo*, ropuchę zieloną *Bufo viridis*, rzekotkę drzewną *Hyla arborea*, żaby z kompleksu żab zielonych *Pelophylax esculentus complex*, żabę trawną *Rana temporaria*, żabę moczarową *Rana arvalis*, żaby brunatne *Rana* sp. Ponadto stwierdzono 3 gatunki gadów: jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis*, jaszczurkę żyworodną *Zootoca vivipara*, zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix*. W preferowanym do realizacji wariantcie 5 przewiduje się częściowe zniszczenie 4 zbiorników wodnych. W przypadku trzech zbiorników powierzchnia przeznaczona do zniszczenia będzie niewielka i wyniesie od 0,8 do 1,5 % powierzchni siedliska, natomiast pozostała część nadal będzie pełniła funkcje rozrodu płazów. Jednakże w odniesieniu do jednego zbiornika, oznaczonego w inwentaryzacji jako siedlisko rozrodu nr 133, którego powierzchnia wynosi 6684 m², zniszczeniu ulegnie 51,6% powierzchni siedliska.

W ramach cenzusu ptaków lęgowych, gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i wybranych gatunków rzadkich zinwentaryzowano 32 cenne gatunki ptaków, w tym 9 gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Otaczające teren inwestycji pola uprawne i łąki są miejscem żerowania i odpoczynku licznych gatunków, z których niektóre tworzą liczne stada m.in. szpak, grzywacz, czajka, dzwonec, szczygieł, ale są one rozproszone na bardzo dużej powierzchni tych siedlisk, a sąsiedztwo drogi nie jest obszarem szczególnie atrakcyjnym dla tych ptaków. Ponadto w oparciu o wyniki prac terenowych zidentyfikowano 4 obszary stanowiących wyróżniające się na tle pozostałych terenów objętych inwentaryzacją przyrodniczą jako istotne ostoje ptaków. Są to tereny położone wśród łąk i nieużytków w dolinach rzecznych, a także w obrębie kompleksów leśnych i śródleśnych bagien, z dala od terenów zabudowanych.

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji w 2017 r. oraz badań aktualizacyjnych w roku 2021 r. na omawianym terenie zarejestrowano 6 gatunków nietoperzy: karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, mroczek poźlicisty *Eptesicus nilssonii*, nocek wąsatek *Myotis mystacinus*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, a także nietoperze z rodzaju gacek *Plecotus* sp. Największą aktywność nietoperzy na badanym terenie stwierdzono w kompleksie leśnym na południe od Proсны. Poza wyżej wymienionym kompleksem leśnym, ważnymi miejscami żerowania nietoperzy na badanym terenie są doliny cieków oraz zadrzewienia i przydrożne szpalery drzew.

W wyniku prac terenowych i w oparciu o zebrane dane literaturowe w pasie objętym inwentaryzacją potwierdzono występowanie 8 gatunków ssaków naziemnych. W tej liczbie 4 gatunki to zwierzęta łowne, natomiast pozostałe 4 podlegają częściowej ochronie gatunkowej,

w tym m.in.: kret europejski *Talpa europaea*, wiewiórka *Sciurus vulgaris*, wydra europejska *Lutra lutra*, bóbr *Castor fiber*. Inwestycja lokalizowana zostanie w znacznej odległości od granic korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym. W obszarze badań na przebiegu inwestycji zidentyfikowano wyłącznie korytarze ekologiczne o znaczeniu regionalnym. Najważniejszym korytarzem ekologicznym o znaczeniu regionalnym i lokalnym jest dolina rzeki Proсны. Biorąc pod uwagę, że zarówno główne koryto rzeki, jak i Kanał Bernardyński przechodzą przez centrum Kalisza należy zakładać, że największe znaczenie podczas migracji i przemieszczania się ma on dla małych i średnich ssaków. Drugim korytarzem ekologicznym o znaczeniu lokalnym jest ciek Ciemna. Jest on wykorzystywany przez bobra i wydrę. W przypadku tej rzeki brak jest znaczących barier uniemożliwiających migrację, dlatego należy zakładać, że jest ona wykorzystywana przez większą liczbę gatunków. Należy jednak podkreślić, że z uwagi na swoje rozmiary i brak dobrze zachowanej doliny na znacznej części swojego odcinka prawdopodobnie nie stanowi atrakcyjnego szlaku do przemieszczania się dla dużych ssaków.

Budowa drogi po nowym śladzie będzie wymagała wycinki drzew i krzewów oraz obszarów zadrzewionych, w tym w obrębie kompleksu leśnego na południe od Proсны, stanowiącego najcenniejszy fragment terenu inwestycji przede wszystkim ze względu na obecność licznych gatunków zwierząt oraz siedlisk ptaków. Nowe nasadzenia zieleni wzdłuż trasy oraz montaż budek lęgowych częściowo zrekompensują straty spowodowane wycinką drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, tworząc możliwość odbudowyżywionej części ekosystemu.

Przekształcenia krajobrazu powstałe w wyniku budowy drogi będą trwałe, a oddziaływania w fazie eksploatacji będą pochodną przecięcia systemów krajobrazowych, istnienia w przestrzeni liniowego, wielkogabarytowego obiektu. Pomimo iż krajobraz, który przecinać będzie planowana droga jest znacznie przekształcony przez człowieka i po części związany z istniejącą drogą krajową nr 25, to nowa droga z rowami, nasypami, wykopami, ekranami akustycznymi, ogrodzeniem oraz z obiektami mostowymi, stanowić będzie początkowo dysonans krajobrazowy. Zakłada się, że dysonans ten ulegnie stopniowemu złagodzeniu w okresie 5-10 lat od oddania inwestycji do eksploatacji, tj. w czasie, w którym projektowane pasy zieleni i zakrzewienie osiągną wysokość i gęstość pozwalającą na trwałe, wizualne odgródenie drogi od otoczenia.

Dla wykluczenia bądź zminimalizowania negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji drogi na elementy przyrodnicze, w szczególności na rzadkie i nieliczne gatunki chronione oraz obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody, w niniejszej decyzji określono szereg warunków dotyczący realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Aby ograniczyć oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki gniazdujące w obrębie zadrzewień i na ziemi oraz potencjalne kolonie rozrodcze nietoperzy w obrębie drzew, określono konieczność prowadzenia wycinki drzew i krzewów i zdejmowanie wierzchniej warstwy gruntu poza sezonem rozrodczym tych grup, tj. od 1 września do końca lutego. Celem ochrony nietoperzy nałożono warunek prowadzenia ewentualnych wyburzeń oraz wycinki drzew dziuplastych i o pierśnicy przekraczającej 150 cm pod nadzorem chiropterologicznym.

Drzewa stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń. Kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń minimalizujących z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo wymagające pozwolenia na wycinkę poza terenem leśnym o obwodzie do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 cm do 200

cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 201 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 300 cm oraz nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie. W warunku tym zalecono, aby w pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

W miejscu prowadzenia prac znajdują się drzewa niekolidujące bezpośrednio z przedsięwzięciem, lecz narażone na ryzyko uszkodzenia w trakcie prac. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk.

Dla zmniejszenia możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji na elementy przyrodnicze określono konieczność lokalizowania zaplecza budowy, placów postojowych, baz materiałowo-sprzętowych, składów paliw na terenach o niskich walorach szaty roślinnej poza obszarami chronionymi, a także poza terenami leśnymi, dolinami cieków naturalnych, miejscami występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych oraz poza obrysem rzutu koron drzew, a także wytyczenie i oznaczenie w terenie, w widoczny sposób, przed rozpoczęciem prac granic płatów siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków chronionych niekolidujących z pracami, oddalonych do 100 m od granicy przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a których obecność stwierdzono w trakcie prac inwentaryzacyjnych tak, aby podczas budowy nie doszło do ich zniszczenia.

W stosunku do siedlisk zależnych od wód niezbędne jest wykonanie prawidłowo zaprojektowanego systemu odwodnienia drogi zabezpieczającego siedliska przed zanieczyszczeniem i osuszeniem na etapie eksploatacji. Wobec powyższego nałożono warunek, aby na odcinkach, gdzie inwestycja przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie płatów siedliska łągów 91E0, zaprojektować system rowów szczelnych, co ograniczy potencjalną możliwość ich odwadniania, osuszania i degeneracji.

W związku z wycinką drzew, które mogą stanowić cenne siedliska ptaków w obrębie doliny Proсны, nałożono warunek zamontowania budek łągowych w sąsiedztwie terenów objętych wycinką, w ilości wskazanej w warunku.

Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na małe zwierzęta nałożono warunki: zabezpieczenia wszystkich obiektów infrastruktury odwodnieniowej mogących stanowić pułapkę dla małych zwierząt (w szczególności płazów) przed możliwością przedostawania się do nich zwierząt lub wyposażenia w elementy umożliwiające samodzielne wydostanie się zwierząt oraz codziennego kontrolowania przed rozpoczęciem prac wykopów oraz zastoi sk wody pod kątem występowania w nich zwierząt i przenoszenia odłowionych osobników w odpowiednie dla danego gatunku miejsce, poza zasięgiem oddziaływania prac.

W związku z lokalizacją inwestycji w granicach cieków, które stanowią siedlisko ryb i innych organizmów wodnych nałożono warunek prowadzenia prac w ich obrębie w sposób jak najmniej wpływający na elementy przyrodnicze poprzez: minimalizację zanieczyszczenia wód płynących spowodowane naruszeniem osadów dennych i zamulaniem, stosowania do umocnień brzegowych materiałów naturalnych lub zbliżonych do naturalnych np. narzutu kamiennego, kieszki faszynowej oraz prowadzenie prac związanych z bezpośrednią ingerencją w rzeki: Prosnę i Ciemną oraz Kanał Bernardyński poza sezonem tarła ryb.

Realizacja przedsięwzięcia związana jest ze zniszczeniem niewielkich fragmentów trzech zbiorników wodnych oraz połowy jednego zbiornika wodnego, stanowiących siedliska rozrodcze płazów. Mając na uwadze, że likwidacja zbiornika wodnego w nieodpowiedni sposób może prowadzić do dużej śmiertelności zwierząt w nim występujących, określono szczegółowe warunki dotyczące sposobu prowadzenia prac związanych z niszczeniem zbiorników oraz terminów ich wykonania. W związku z planowanym zniszczeniem części zbiorników będących siedliskiem płazów nałożono warunek, aby wykonać zbiornik zastępczy dla płazów o minimalnej powierzchni 2000 m² we wskazanej w warunku lokalizacji i wg wskazanych wytycznych.

Celem zabezpieczenia tras sezonowych migracji płazów oraz miejsc ich rozrodu nałożono warunek montażu tymczasowych płotków herpetologicznych wykonanych z geowłókniny, wkopanych min. 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t., z przewieszka w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót oraz zakończeniem w kształcie litery „u”, w miejscach wskazanych w warunku. Ponadto wskazano, aby powyższe ogrodzenia wykonać przed rozpoczęciem wiosennego sezonu migracji i utrzymywać we właściwym stanie w całym okresie aktywności płazów, tj. do końca października oraz do momentu zakończenia prac realizacyjnych.

W celu zachowania drożności korytarzy ekologicznych oraz lokalnych szlaków migracji wskazano konieczność budowy obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt średnich i małych w tym płazów. Dla zwiększenia funkcjonalności przejść szczegółowo określono minimalne parametry przejść, sposób ich zagospodarowania i kształtowania powierzchni i roślinności w ich obrębie, a także wskazano konieczność prowadzenia bieżącej kontroli technicznej i utrzymania wszystkich przejść dla zwierząt. Przy projektowaniu przejść i ich otoczenia zaleca się korzystanie z istniejących poradników, tj. Kurek R., Rybacki M., Sołtysiak M. 2011. *Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych*. Pracownia na Rzecz wszystkich Istot. Bystra, Kurek R. 2010. *Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*. Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot, Bystra. Przyjęta w decyzji koncepcja odnośnie parametrów, liczby i lokalizacji przejść powinna zostać w sposób szczegółowy zweryfikowana na etapie ponownej oceny, z uwzględnieniem aktualnych, szczegółowych danych dotyczących wykorzystania tego terenu przez zwierzęta.

W celu zmniejszenia śmiertelności małych zwierząt na etapie eksploatacji, a jednocześnie w celu skutecznego naprowadzania zwierząt małych na przejścia dla zwierząt określono konieczność budowy stałych ogrodzeń ochronno – naprowadzających. W raporcie zaproponowano ogrodzenie z siatki stalowej na całym odcinku drogi. Zgodnie z opracowaniem Kurek R., Rybacki M., Sołtysiak M. 2011. *Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych*, ogrodzenie z siatki nie powinno być stosowane w promieniu 500 m od miejsc rozrodu płazów ze względu na możliwość uwięzienia w oczku osobników młodocianych. W związku z tym określono warunek, by ogrodzenia na odcinkach sąsiadujących z godowiskami płazów (do 500 m od miejsc rozrodu) wykonać z materiałów pełnych. Wskazano również by dla ułatwienia wędrówki płazów wzdłuż ogrodzenia wyposażyć je w stopę równoległą do podłoża (bieżnie) oraz zawrotkę, a także by połączyć je szczelnie ze ścianami przejść dolnych.

Aby zapobiec przypadkowym kolizjom ptaków z planowanymi przezroczystymi ekranami nałożono warunek zastosowania zabezpieczeń w postaci umieszczonych na nich wzorów lub innych zalecanych sposobów minimalizacji, zgodnych ze współczesnym stanem wiedzy. Aktualnie, dobre praktyki w tym zakresie zawiera opracowanie: Zysk-Gorczyńska E., Mikusek R., Sztwiertnia H. 2021. *Kolizje ptaków z transparentnymi powierzchniami – kompendium wiedzy*. Fundacja Szklane Pułapki, Wrocław.)

Droga krajowa generuje duże zagrożenie dla ludzi i zwierząt poprzez możliwość kolizji z pojazdami, w związku z tym wskazano konieczność obustronnego ogrodzenia drogi siatką o odpowiednich parametrach.

Ze względu na zakres planowanych prac, długi czas ich realizacji i lokalizację przedsięwzięcia na terenach cennych przyrodniczo określono konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego, który powinien obejmować: kontrolę nad realizacją warunków wskazanych w osnowie decyzji, kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom, poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, stosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych, inspekcje szczelności ogrodzeń tymczasowych dla zwierząt.

W celu oceny skuteczności i efektywności ekologicznej zastosowanych działań minimalizujących wpływ barierowy, określono warunek wykonania monitoringu przejść dla zwierząt. W raporcie nie zaproponowano szczegółowego zakresu i częstotliwości monitoringu, w związku z tym na etapie ponownej oceny konieczne będzie zweryfikowanie i doprecyzowanie tego zagadnienia.

Uwzględniając okres jaki upłynie od czasu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu uzyskania stosownych zezwoleń związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji, a także biorąc pod uwagę jej skalę i charakter, poprowadzenie drogi nowym śladem i tym samym potrzebę dostosowania się do zmiennych uwarunkowań terenowych i środowiskowych, nałożono konieczność wykonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w zakresie występowania i aktywności zwierząt wraz z weryfikacją wyznaczonych szlaków ich migracji. Ze względu na przebieg przez ważne korytarze ekologiczne i możliwość niewystarczającej minimalizacji oddziaływania barierowego w oparciu o przyjęty projekt przejść dla zwierząt, określono konieczność szczegółowej analizy w zakresie występowania i aktywności zwierząt, weryfikacji skuteczności zaproponowanych urządzeń ochrony środowiska minimalizujących oddziaływanie barierowe przyjętego wariantu. Ze względu na brak szczegółowych informacji na temat skali wycinki i nasadzeń minimalizujących na obecnym etapie postępowania, określono konieczność uwzględnienia tych zagadnień na etapie oceny przeprowadzanej w toku wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Mając na uwadze wyniki inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej na potrzeby oceny oraz określone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000, a także na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Należy mieć na uwadze, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16

grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Planowana droga niezależnie od wariantu będzie nowym elementem krajobrazu, oddziałującym na niego na etapie budowy i eksploatacji. W ramach realizacji przedsięwzięcia dojdzie do czasowego i stałego zajęcia terenu, zmiany jego ukształtowania, jak również do wyburzeń m. in. budynków mieszkalnych. Budowa będzie mieć wpływ na takie elementy krajobrazu jak: rzeźba terenu, krajobraz przyrodniczy (lasy, łąki), krajobraz kulturowy (zabudowa wsi, pola uprawne, zabytki, stanowiska archeologiczne oraz szlaki turystyczne). Z analizy przebiegu planowanego przedsięwzięcia wynika, że w wariantcie przeznaczonym do realizacji miejscowo zajdzie mniejsze oddziaływanie na krajobraz ze względu na brak ingerencji w liczbę wyburzeń budynków. Jako działania minimalizujące oddziaływanie przedmiotowej drogi na krajobraz zaproponowano szereg rozwiązań m.in. obsadzenie ekranów przeciwośluniowych roślinnością, w szczególności pnączami oraz różnorakie nasadzenia zastępcze drzew i krzewów. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza terenami o szczególnych walorach krajobrazowych oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz. Zgodnie z treścią *raportu* przedmiotowa inwestycja nie koliduje z zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków. W rejonie planowanego przedsięwzięcia znajdują się stanowiska archeologiczne. W przypadku natrafienia na elementy świadczące o możliwości występowania w tym miejscu zabytków archeologicznych, prace zostaną wstrzymane, teren zabezpieczony, a następnie poinformowane zostaną właściwe organy terytorialnie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub wójta, burmistrza czy prezydenta miasta.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono zgodnie z art. 82a *ustawy o oś* wykaz działek koniecznych do przeprowadzenia prac przygotowawczych, stanowiący podstawę do wykonania prac polegających na wycince drzew i krzewów, przeprowadzenia badań archeologicznych lub geologicznych, a także przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły uwagi społeczeństwa oraz podmiotów uczestniczących w postępowaniu na prawach strony w następującym zakresie:

1. Aktualizacji danych przyrodniczych i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opierającej się na aktualnych danych przyrodniczych. Zarzucono wykorzystywanie danych w dominującej większości pochodzących z obserwacji sprzed 6 lat. Do uwag przedstawiono ekspertyzę przyrodniczą wskazującą na występowanie gatunków chronionych na planowanej trasie.
2. Poddano w wątpliwość aktualność danych wykorzystywanych do opracowania *raportu* w szczególności terminy wykonywania inwentaryzacji herpetologicznych; zarzucono, że bazowano na kontrolach przeprowadzanych w roku 2017.
3. Wskazano, iż *raport* powinien bazować na bardziej aktualnych danych w zakresie natężenia ruchu i na tej podstawie winna być przeprowadzona analiza akustyczna i na stan jakości powietrza.
4. Uzpełnienia *raportu* o obliczenia emisji hałasu w zakresie uwzględniającym natężenie ruchu wynikające z prognozy ruchu dotyczącej dróg poprzecznych oraz ich skumulowanego oddziaływania z osią planowanej drogi. Zarzucono, że badania natężenia ruchu przeprowadzone w 2016 r. i że analiza akustyczna nie obejmowała czasu największego natężenia ruchu. Zarzucono brak prognozy ruchu dla ul. Poznańskiej w Kaliszu oraz że nie wzięto pod uwagę, że: 80% ruchu tranzytowego odbywa się w kierunku Sieradza, że przy planowaniu wariantu nie powzięto informacji, iż duża część terenów przemysłowych Kalisza znajduje się po stronie wschodniej miasta, gdzie ruch tranzytowy mógłby być większy i mógłby odciążyć miasto.

5. Wskazano braki szczegółowej inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki.
6. Poddano w wątpliwość zapis warunkujący przejęcie jezdni dodatkowych przez samorządy z uwagi na fakt iż na etapie oceny oddziaływania na środowisko rozwiązania te powinny być konkretne bo są związane z oddziaływaniem planowanych rozwiązań technicznych na środowisko.
7. Wskazano, iż analiza wielokryterialna nie uwzględnia oddziaływania skumulowanego.
8. Wskazano, iż aktualność decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tym samym jej ważność jest uwarunkowana *raportem*. Wskazano, iż *raport* spełnia swoją rolę tylko wtedy, gdy opiera się na najnowszych danych i jest w pełni kompletny. Stąd wnioskuje o wezwanie inwestora do dokonania aktualnych badań.
9. Wariantowania w tym m.in.:
 - wskazania w decyzji wariantu innego niż proponowany i przeanalizowania czy warianty alternatywne nie są bardziej zasadne do realizacji;
 - wskazano, na wątpliwości w zakresie analizy wielokryterialnej; poruszona została kwestia, iż Wariant W1 przebiega przez tereny miasta i jego realizacja winna być najdroższa, a z analizy wielokryterialnej wynika, że wariant ten wygrywa z zakresu ekonomicznego a na drugim miejscu z zakresu technicznego;
 - poruszono kwestię, dlaczego pomimo ogromnego sprzeciwu społecznego wygrał Wariant W5 oraz dlaczego mieszkańcy Kalisza zabierają głos w sprawie przebiegu drogi, skoro trasa jej przechodzi poza granicami miasta;
 - poruszono także kwestię Wariantu W6 w związku z posiedzeniem KOPI na którym ustalono realizację drogi w tym wariantcie.
 - poruszono także zakres konsultacji społecznych, kwestię braku kompletu dokumentów w urzędzie gminy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz brak możliwości zapoznania się z dokumentacją.
10. Określenia sposobu przebudowy i odbudowy sieci drenarskiej i melioracyjnej na etapie realizacji i przed przystąpieniem do eksploatacji przedsięwzięcia; należałoby określić, przeanalizować i ocenić skutki przebudowy sieci drenarskiej na warunki gruntowo-wodne w otoczeniu drogi, a także na stosunki wodno-powietrzne w glebach;
11. Zarzucono braku map terenów zmeliorowanych i sposobu odbudowy sieci drenarskiej i melioracyjnej; nie uwzględniono faktu, iż rowy melioracyjne mają swoje określone zadanie do spełnienia i nie można ich bezkarnie przesuwac, bo do nich podłączone są zbieracze drenarskie;
12. Zarzucono brak opinii Spółki Wodnej w Skalmierzycach.

Regionalny Dyrektor wziął pod uwagę powyższe uwagi i wnioski, rozważył je i poniżej wskazuje w jakim zakresie zostały one uwzględnione.

Ad.1 Uwaga została częściowo uwzględniona. *Regionalny Dyrektor* w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia uznał, że wyniki postępowania dowodowego pozwalają ocenić okoliczności faktyczne sprawy, biorąc pod uwagę, że jest to pierwszy etap przebiegu procesu inwestycyjnego. Mając jednak świadomość, że od momentu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu realizacji inwestycji stan środowiska przyrodniczego może ulec znaczącym zmianom, a także biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia tutejszy organ uznał, że na etapie prac projektowych rozwiązania w zakresie ochrony środowiska będą wymagały uszczegółowienia, w związku z czym stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Dodatkowo zaznaczył, że ponowną ocenę należy przeprowadzić w pełnym zakresie, w szczególności z uwzględnieniem m.in.: uszczegółowienia rozpoznania w zakresie występowania i aktywności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków kluczowych, dużych i średnich kopytnych oraz płazów wraz z weryfikacją wyznaczonych szlaków migracji oraz ponownej weryfikacji lokalizacji i parametrów obiektów pełniących funkcje przejść dla zwierząt wraz z uwzględnieniem odpowiedniego sposobu zagospodarowania otoczenia przejść

zapewniającego ich funkcjonalność oraz podjęciem w razie potrzeby działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań. Ponadto porealizacyjny monitoring przyrodniczy, który został wskazany w decyzji, zostanie zweryfikowany co do zakresu oraz metodyki.

- Ad.2 Występujące w ostatnim czasie anomalie pogodowe, w tym długotrwałe susze powodują, że zmiany w środowisku przyrodniczym zachodzą w sposób dynamiczny, co dotyczy w szczególności gatunków, których tryb życia związany jest ze środowiskiem wodnym, takim jak płazy. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że dane terenowe zebrane na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej pochodzą w większości z 2017 r. konieczne jest ponowne rozpoznanie terenu w zakresie występowania i aktywności płazów wraz z weryfikacją wyznaczonych szlaków ich migracji, oraz przedstawienie aktualnych danych terenowych na etapie ponownej oceny. W związku z tym zgłoszona uwaga została częściowo uwzględniona.
- Ad.3. Uwagę częściowo uwzględniono. Na tym etapie procesu inwestycyjnego bazowano na danych ruchowych z sieci drogowej z 2015 r. Co prawda dostępne były wstępne badania ruchu z 2020/2021 r., jednak mogą być one niewiarygodne. Wynikało to z ograniczeń w poruszaniu się związanych z pandemią – badania realizowano krótko po zniesieniu tych ograniczeń. Dane prognostyczne natężenia ruchu zostały opracowane w 2017 r. na bazie Generalnego Pomiaru Ruchu z 2015 r. i zostały zaktualizowane w 2021 r. Mając tego świadomość Regionalny Dyrektor określił konieczność ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazując na konieczność aktualizacji prognozy natężenia ruchu na projektowanej drodze i drogach poprzecznych przebudowywanych w ramach przedsięwzięcia oraz weryfikacji ilości i parametrów rozwiązań przeciwhałasowych.
- Ad.4 Uwagi i wnioski zostały częściowo uwzględnione. W raporcie zostały ocenione oddziaływania dróg poprzecznych przebudowywanych w ramach budowy przedmiotowego przedsięwzięcia, a także ich skumulowane oddziaływanie w miejscach styku odcinków przebudowywanych w ramach przedsięwzięcia i odcinków nie wchodzących w zakres przedsięwzięcia. Świadectwem oceny oddziaływania skumulowanego jest konieczność budowy ekranu ES-1. W odpowiedzi na uwagi wnioskodawca przedstawił dodatkowe obliczenia hałasu pochodzącego od dróg nie uwzględnionych w obliczeniach, z uwagi na niewielki ruch na tych drogach. Do kwestii aktualności ruchu odniesiono się w Ad3. Oceny oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia przeprowadza się dla całej pory dnia (16 godzin, od 6.00 – 22.00) i pory nocy (8 godzin, od 22.00 – 6.00), natomiast pomiary można realizować metodą próbkowania, w krótszym okresie czasu aproksymując potem wyniki do wymaganego okresy czasu. Należy jednak zaznaczyć, że pomiary ruchu tranzytowanego na potrzeby określenia prognozy ruchu wykonywane były w całej dobie (przez 24 godziny). Jak wyjaśniono w raporcie w prognozie ruchu został wykorzystany model ruchu oparty na Krajowym Modelu Ruchu obejmującym wszystkie drogi krajowe i wojewódzkie (a niekiedy i powiatowe). Zatem ruch generowany po wschodniej stronie drogi krajowej nr 25, na odcinku drogi krajowej nr 12 pomiędzy Kaliszem a Sieradzem również został uwzględniony w modelowaniu ruchu dla przedmiotowej inwestycji. W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko analizuje się wyłącznie warianty wskazane w raporcie. Organ prowadzący postępowanie nie ma możliwości wskazywania realizacji przedsięwzięcia w wariantie nie ujętym w przedstawionym raporcie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15 stycznia 2020 r., II OSK 2356/17, napisał, że „(...) Wskazać należy, że zgodnie z art. 73 ust. 1 u.u.i.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Podkreślenia, wobec tego wymaga, że zakres inwestycji określa inwestor we wniosku. Organ jest związany zakresem wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji. (...)”. Z kolei w wyroku z 14.09.2021 r., III OSK 528/21, stwierdza, że „(...) to inwestor, a nie pozostałe strony postępowania, określa

przebieg trasy planowanego przedsięwzięcia. Skarżący w skardze kasacyjnej przedstawiają inne możliwości przebiegu planowanej drogi, ale nie można wymagać od inwestora, żeby uwzględniał je w ramach wariantowania przedsięwzięcia, skoro w żadnym przypadku nie planuje takiego przebiegu trasy. (...)”. Wszystkie analizowane w raporcie warianty przebiegają po zachodniej stronie Kalisza, a zatem informacja o dużej ilości terenów przemysłowych po stronie wschodniej Kalisza nie ma istotnego znaczenia dla postępowania.

- Ad.5 Uwaga została częściowo uwzględniona. Wobec braku szczegółowej inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, w ramach ponownej oceny zobowiązano wnioskodawcę do jednoznacznego określenia skali wycinki drzew i krzewów poza terenami leśnymi i odlesienia gruntów leśnych wraz z określeniem skali i lokalizacji nasadzeń minimalizujących wycinkę drzew i krzewów, Ponadto w celu rekompensaty kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem nałożono warunek wykonania nasadzeń minimalizujących z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo wymagające pozwolenia na wycinkę poza terenem leśnym o obwodzie do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie 101 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie 201 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 300 cm oraz nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.
- Ad.6 Uwaga nie została uwzględniona. Zapis o przejęciu jezdni dodatkowych przez samorządy nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a ponadto wychodzi poza kompetencje organu. Drogi te, o ile są istotne dla środowiska, zostały uwzględnione w przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Ad.7 Uwaga nie została uwzględniona. We wszystkich wariantach przebiegu drogi dochodzić będzie do skumulowanych oddziaływań, np. na połączeniu drogi z istniejącym układem drogowym lub odcinkami realizowanymi w ramach innych projektów dotyczących drogi krajowej nr 25. Dotyczy to także przecinanej drogi krajowej nr 12 i drogi wojewódzkiej nr 442. Do oddziaływań skumulowanych dochodzić będzie na styku przebudowywanych ww. dróg z istniejącym układem drogowym (musi zostać zachowana ciągłość). Jak wykazano w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, miejsc w których dochodzi do znaczącego oddziaływania skumulowanego jest znikoma ilość. Uwzględnienie ich zatem w analizie wielokryterialnej nie zmieniłoby wyniku końcowego analizy.
- Ad.8 *Regionalny Dyrektor* zgadza się z wnioskiem, iż aktualność decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tym samym jej ważność jest uwarunkowana *raportem*. Należy mieć jednak na uwadze, że sama procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zajmuje sporo czasu. Środowisko, a w szczególności przyroda charakteryzuje się dużą dynamiką zmian, w szczególności w obecnym okresie zmian klimatu. Każdorazowa aktualizacja danych odsuwała by termin wydania decyzji i w końcu nigdy nie można by jej było wydać. Stąd też ustawodawca przewidział możliwość ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*. Ocena ta następuje tuż przed wydaniem decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia.
- Ad. 9 Wnioski i uwagi nie zostały uwzględnione. W ocenie *Regionalnego Dyrektora* analiza wielokryterialna finalnie została przeprowadzona poprawnie. Organ weryfikując *raport* analizuje jego spójność, logikę i ewentualnie – jeśli ma możliwość - opiera się na danych zewnętrznych np. dodatkowych materiałach czy opracowaniach. W przypadku przeprowadzonej analizy wariantowania organ nie widzi podstaw do jej podważania. Nie może również żądać wskazania dodatkowego wariantu bowiem postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wszczynane i prowadzone na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 ust.1 *ustawy*

ooś). Kształt i zakres przedsięwzięcia jest wyznaczony wnioskiem i organ nie może samodzielnie go modyfikować. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 *ustawy ooś* do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się raport wraz z uzasadnieniem wyboru wariantu proponowanego do realizacji.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15 stycznia 2020 r., II OSK 2356/17, napisał, że „(...) Wskazać należy, że zgodnie z art. 73 ust. 1 u.u.i.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Podkreślenia, wobec tego wymaga, że zakres inwestycji określa wnioskodawca we wniosku. Organ jest związany zakresem wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji(...)”. Z kolei w wyroku z 14 września 2021 r., III OSK 528/21, stwierdza, że „(...) to inwestor, a nie pozostałe strony postępowania, określa przebieg”. W ocenie organu wnioskodawca dokonał oceny zasadności realizacji przedsięwzięcia w wariantcie W5 i wskazał go jako proponowany do realizacji. Należy dodać, że art. 81 ust. 1 *ustawy ooś* stanowi, że jeśli z oceny oddziaływania na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 *ustawy ooś* wariant dopuszczony do realizacji. Z powyższego wynika jednoznacznie, że organ tylko w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę może wskazać wariant inny, ale po spełnieniu dwóch przesłanek: musi na to zgodzić się podmiot realizujący przedsięwzięcie, organ ma możliwość wskazania innego wariantu tylko spośród tych, które zostały zawarte w *raporcie*. W wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko *Regionalny Dyrektor* stwierdził możliwość realizacji przedsięwzięcia w wariantcie W5, co w świetle powyższego powoduje, że nie może wskazać innego wariantu.

W *raporcie* w kryterium ekonomicznym uwzględnione zostały następujące podkryteria tj.: koszt całkowity, koszty utrzymania, wskaźniki ekonomiczne ERR, ENPV I B/C, natomiast w kryterium technicznym długość wariantu, długość kolizji z gazociągami wysokiego ciśnienia, warunki gruntowe, długość dróg do obsługi terenu przyległego, liczba węzłów i skrzyżowań, wynik oceny BRD. Na podstawie tych podkryteriów należy uznać, iż koszt całkowity drogi był analizowany w kryterium ekonomicznym a nie technicznym, stąd taka ocena wariantu W1.

Przebieg projektowanych wariantów po zachodniej stronie Kalisza podyktowany jest przebiegiem istniejącej drogi krajowej nr 25 po tej części miasta. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano obsługę terenów zlokalizowanych po zachodniej stronie Kalisza. Przedsięwzięcie w zależności od wariantu przechodzi m. in.: przez obszar miasta Kalisz jak i w jego sąsiedztwie. W każdym z wariantów zapewniono skomunikowanie głównych dróg przebiegających przez miasto z projektowaną drogą. Należy zauważyć, że jednym z najważniejszych elementów przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko jest udział społeczeństwa. Zgodnie z art. 29 *ustawy ooś* każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa.

W zakresie uwagi co do ogromnego sprzeciwu społecznego wobec Wariantu 5, organ rozpatrzył, iż Wariant W5 generuje najmniej zaburzeń budynków mieszkalnych i niemieskalnych oraz posiada najmniejszą liczbę budynków narażonych na oddziaływanie hałasu. Wariant W5 uzyskał w analizie wielokryterialnej najwyższą ocenę w podkryterium opinii mieszkańców i pomimo drugiego miejsca w podkryterium opinii samorządów uzyskał najwyższą ocenę w kryterium społecznym.

Odnosząc się do przytaczanych posiedzeń i sporządzonych w ich wyniku KOPI należy zauważyć, że posiedzenia te wynikają z wewnętrznych zarządzeń Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad a nie z prawa powszechnie obowiązującego. Wnioskodawca nie jest również zobowiązany żadnym przepisem prawa powszechnie obowiązującego do uwzględnienia zapadłych postanowień we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Informuję, iż w obwieszczeniu *Regionalny Dyrektor* poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w godzinach przyjmowania interesantów, po wcześniejszym kontakcie z tutejszym organem, w celu ustalenia czasu, miejsca i sposobu udostępnienia akt. Stosując się do przepisów art. 33 ust. 1 pkt. 5 *ustawy ooś Regionalny Dyrektor* podał zatem informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W kwestii możliwości zapoznania się z *raportem* i złożenia do niego ewentualnych uwag wyjaśniam, że *Regionalny Dyrektor* wielokrotnie udostępniał treść *raportu* na wniosek zainteresowanych, w ramach udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie. Należy jednak zaznaczyć, że stronie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przysługują szersze prawa, niż wynikające z udziału społeczeństwa. Zgodnie z art. 73 *k.p.a* strona postępowania ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Czynności te winny być dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu.

- Ad.10 Uwagę uwzględniono. Zakłada się zachowanie pełnej sprawności sieci drenarskiej i melioracyjnej występującej na trasie analizowanych wariantów drogi. Dokładny sposób budowy i przebieg zostaną uszczegółowione na etapie projektu budowlanego, kiedy opracowana zostanie mapa do celów projektowych, uzyskane zostaną szczegółowe warunki techniczne od zarządców sieci uzbrojenia technicznego oraz sporządzony zostanie projekt odwodnienia drogi. Zachowanie ciągłości sieci drenarskiej będzie miało na celu zapewnienie dotychczasowych warunków funkcjonowania sieci oraz uniknięcie zmian warunków gruntowo-wodnych. Planowana przebudowa i odbudowa sieci drenarskiej i melioracyjnej nie zmieni dotychczasowego użytkowania terenów sąsiadujących z analizowanymi wariantami przedmiotowej inwestycji, w związku z czym nie przewiduje się znaczących negatywnych zmian w zakresie stosunków wodno – powietrznych w glebach na tych obszarach.
- Ad.11 i Ad 12. Uwagi uwzględniono, W *raporcie* został zawarty załącznik graficzny przedstawiający „Mapę urządzeń ochrony środowiska”, gdzie przedstawiono zaprojektowane obiekty inżynierskie na rowach melioracyjnych. Nie ma zatem konieczności przedstawiania dodatkowych map terenów zmeliorowanych. Generalnym założeniem w zakresie przebudowy sieci drenarskiej i melioracyjnej jest zachowanie ich ciągłości i funkcjonalności. Tym samym po zidentyfikowaniu koniecznych do przebudowy odcinków sieci drenarskiej i melioracyjnej, zostaną zaproponowane rozwiązania projektowe na etapie projektu budowlanego, a następnie poddane uzgodnieniu z właściwym zarządcą sieci. Wszystkie zaproponowane zmiany w tym zakresie poprzedzone uzyskaniem warunków technicznych, będą podlegały również uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych przed wystąpieniem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Dodatkowo w niniejszej decyzji *Regionalny Dyrektor* nałożył warunek realizacji przedsięwzięcia polegający na tym, aby przebudowę lub likwidację kolidujących z przedsięwzięciem urządzeń melioracyjnych, w tym drenarskich, uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub z zainteresowanymi właścicielami a prace wykonać w sposób zachowujący funkcjonalność urządzeń melioracyjnych i niezmieniający istniejących stosunków wodnych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016, poz. 138) planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii.

Ze względu na niemożliwość przedstawienia na tym etapie szczegółowego opisu niektórych elementów planowanego przedsięwzięcia i tym samym zastosowanych środków

mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, w szczególności w odniesieniu do gospodarki wodno – ściekowej, ochrony przed hałasem (geometria trasy) oraz ochrony przyrody stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 ustawy o.o.s. Ponowna ocena uzasadniona jest także okresem, jaki upłynie od momentu wydania niniejszej decyzji do czasu uzyskania stosownych zezwoleń związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji i koniecznością dostosowania rozwiązań do zmiennych uwarunkowań terenowych i środowiskowych. W zakresie ponownej oceny konieczne będzie m.in.: uszczegółowienie parametrów rozwiązań przeciwhałasowych w zakresie ich lokalizacji i posadowienia; uszczegółowienie rozwiązań związanych z gospodarką wodną i ściekową oraz posadowienia obiektów inżynierskich; szczegółowe rozpoznanie w zakresie występowania i aktywności zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków kluczowych dużych i średnich kopytnych oraz płazów wraz z weryfikacją wyznaczonych szlaków migracji; weryfikacja lokalizacji i parametrów obiektów pełniących funkcje przejść dla zwierząt wraz z uwzględnieniem odpowiedniego sposobu zagospodarowania otoczenia przejść zapewniającego ich funkcjonalność, w szczególności w odniesieniu do projektowanego systemu odwodnienia, lokalizacji i parametrów dróg technicznych i dojazdowych, lokalizacji stałych wygradzeń ochronno-naprowadzających, mając na względzie najlepsze praktyki w tym zakresie; weryfikacja zakresu i metodyki porealizacyjnego monitoringu przyrodniczego; określenia skali wycinki drzew i krzewów poza terenami leśnymi i odlesienia gruntów leśnych wraz z określeniem skali i lokalizacji nasadzeń minimalizujących wycinkę drzew i krzewów.

Jednocześnie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 *k.p.a.*, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia. Wnioskodawca w swoim wniosku powołał się na przesłankę interesu społecznego oraz ochronę zdrowia i życia ludzkiego a także na przesłankę interesu strony.

Uzasadniając wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wnioskodawca wskazał, że realizacja inwestycji przyniesie wiele korzyści społecznych. Przyjęte parametry drogi przyczynią się do stworzenia szybszego i bardziej komfortowego połączenia i poruszania się po drodze. Wpłyną one również na bezpieczeństwo uczestników ruchu. Wybudowanie drogi spowoduje odciążenie istniejącej drogi krajowej nr 25. Oznacza to znaczne zmniejszenie poziomu hałasu na terenach leżących wzdłuż obecnej drogi krajowej nr 25, jak również znaczne zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Projektowana droga wykonana zostanie ze wszystkimi niezbędnymi zabezpieczeniami przeciwhałasowymi, więc nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska. Wszystkie te czynniki będą miały istotny wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu, ochronę zdrowia i życia ludzkiego. Nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi podjęcie działań mających na celu pozyskanie wymaganych w procesie inwestycyjnym decyzji administracyjnych, w tym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i pozwoli na szybką realizację przedsięwzięcia.

Przedmiotowe zamierzenie jest elementem realizacji programu Ministerstwa Infrastruktury pn. „Budowa 100 obwodnic na lata 2020-2030”. Zatem przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla rozwoju sieci szybkich połączeń dla ruchu samochodowego w Polsce i jego realizacja wiąże się ze słusznym interesem strony.

Organ uznał, iż w tych okolicznościach za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia interes społeczny. Biorąc pod uwagę powyższe tj. argumenty wnioskodawcy na istnienie interesu społecznego, a także słuszny interes strony organ uznał,

że zachodzą przesłanki o których mowa w art. 108 *k.p.a.* i przychylił się do wniosku o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ze względu na zakres oddziaływania inwestycji oraz jego lokalizację w dużej odległości od granic państwa, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111) wnioskodawca zwolniony jest z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Emilia Kwietniewska, główny specjalista

Załączniki:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Patryk Kosicki – pełnomocnik wnioskodawcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (ePUAP)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu (ePUAP)
2. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
4. Starosta Kaliski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
5. Starosta Ostrowski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
6. Starosta Pleszewski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-II.420.14.2023.EK.44 z dnia 29.10.2024 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, według wariantu W5.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

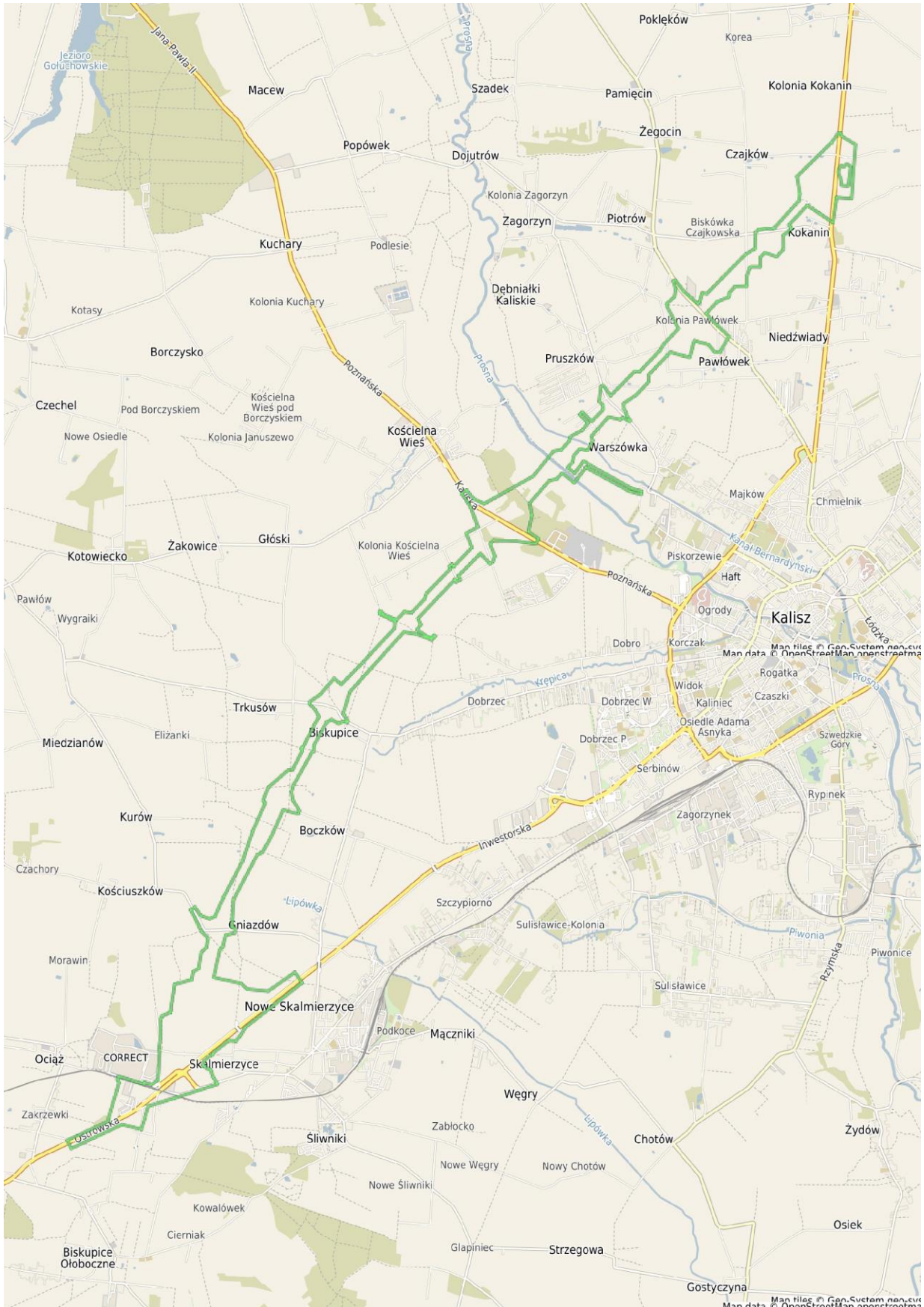
Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, według wariantu W5, na odcinku od miejscowości Kokanin w km ok. 293+800 istniejącej drogi krajowej nr 25 do miejscowości Ociąż w km ok. 311+350 istniejącej drogi krajowej nr 25.

Projektowany odcinek drogi krajowej usytuowany jest na terenie województwa wielkopolskiego w powiecie kaliskim, w gminach Żelazków, Blizanów, w powiecie m. Kalisz, w powiecie pleszewskim w gminie Gołuchów oraz w powiecie ostrowskim w gminie Nowe Skalmierzyce.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się m.in.: rozbudowę drogi krajowej polegającą na dostosowaniu jej do parametrów drogi krajowej klasy GP o przekroju dwujezdniowym, budowę skrzyżowań jedno- i dwupoziomowych, budowę dodatkowych jezdni zapewniających dojazd do nieruchomości, przebudowę istniejących dróg w zakresie kolizji z planowaną drogą, budowę obiektów inżynierskich w ciągu drogi i nad drogą, budowę systemu odwodnienia pasa drogowego oraz infrastruktury związanej z drogą, budowę urządzeń ochrony środowiska i kanałów technologicznych, usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną terenu (z siecią elektroenergetyczną, siecią wodociągową i kanalizacyjną, z siecią gazową wysokiego ciśnienia, infrastrukturą kolejową) oraz prace rozbiórkowe.

Droga w wybranym wariantcie W5 rozpoczyna się na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25 w jej km ok. 293+800. W km ok. 0+500 projektowanej drogi zaplanowano węzeł nr 1. Po stronie zachodniej trasa omija miejscowości Kokanin i Niedźwiady. W km ok. 1+800 przechodzi przez teren gminy Blizanów. Następnie przebieg drogi oddala się od korytarza istniejącej drogi krajowej nr 25 na zachód. W km ok. 3+300 przewidziano węzeł drogowy na przecięciu z drogą wojewódzką nr 442 (węzeł nr 2). Trasa omija Kalisz, przebiegając poza granicami administracyjnymi miasta, stanowiąc jego obwodnicę. W km ok. 5+700 trasa przekracza kanał Bernardyński i w km ok. 6+200 pokonuje rzekę Prosnę. W sąsiedztwie miejscowości Kościelna Wieś projektowany jest węzeł drogowy na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 12 (węzeł nr 3). W km ok. 9+400 droga wkracza na teren powiatu ostrowskiego, gminy Nowe Skalmierzyce. Następnie, droga biegnie przez tereny rolnicze omijając od zachodu miejscowości: Biskupice, Boczków i Gniazdów. Od przecięcia z linią kolejową nr 14 trasa drogi pokrywa się z przebiegiem istniejącej drogi krajowej nr 25. W km ok. 16+200 przewidziano budowę węzła w Nowych Skalmierzycach (węzeł nr 4). Droga kończy się na odcinku prostym istniejącej drogi krajowa nr 25 w jej km ok. 311+350, w okolicy miejscowości Biskupice Ołoboczne.

Na rysunku przedstawiono teren realizacji przedsięwzięcia (ograniczony zieloną linią) w wariantcie W5 (wybranym do realizacji) na tle mapy bazy danych obiektów topograficznych.



Źródło: warstwa .shp przekazana przez wnioskodawcę

Rodzaj technologii

W fazie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się wykorzystanie w dużej mierze materiałów typowych dla tego typu prac budowlanych, takich jak: beton, kruszywa, cement, asfalt, prefabrykaty, konstrukcje stalowe. Woda wykorzystana zostanie do celów technologicznych przy realizacji zadania oraz na potrzeby sanitarne, paliwa natomiast wykorzystywane będą do maszyn i pojazdów, pracujących przy realizacji inwestycji. Na potrzeby planowanego przedsięwzięcia prognozuje się wykorzystanie normatywnych wielkości w zakresie zużycia wody, materiałów, paliw oraz energii. Na etapie eksploatacji przewiduje się wykorzystanie energii elektrycznej w zakresie oświetlenia oraz wody wykorzystywanej do celów utrzymania zieleni oraz porządkowych.

Technologia prowadzonych prac będzie charakterystyczna dla inwestycji drogowych. Wykorzystane zostaną urządzenia takie jak m.in. koparki i spycharki, ładowarki, a do zagęszczenia gruntu wykorzystywane zostaną m.in. ubijaki i walce. Roboty demontażowe będą wykonywane przy użyciu sprzętu służącego do wyburzeń oraz ręcznie.

Droga krajowa nr 25 na odcinku Kokanin – Biskupice Ołoboczne, charakteryzować się będzie następującymi parametrami technicznymi:

- klasa drogi - GP,
- ilość pasów ruchu - przekrój dwujezdniowy (2x2)
- szerokość pasa ruchu – 2x3,5 m,
- obciążenie projektowanej konstrukcja nawierzchni - 115 kN/oś.

Na projektowanej drodze planuje się 4 węzły drogowe tj.: węzeł 1 w km ok. 0+500 na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 25, węzeł 2 w km ok. 3+300 na przecięciu z drogą wojewódzką nr 442, węzeł 3 w km ok. 7+400 na przecięciu z drogą krajową nr 12, węzeł 4 w km ok. 16+200 na drodze krajowej nr 25 w Skalmierzcach.

W zakresie sieci elektroenergetycznej planuje się przebudowę linii napowietrznych średniego napięcia 15 kV oraz przebudowę linii wysokiego napięcia 110 kV GPZ Konin Południe GPZ Rychwał-GPZ Stawiszyn- GPZ Kalisz Północ w km drogi 3+200. Kolidujące linie elektroenergetyczne na całej długości trasy kolizji zostaną przełożone w istniejącym śladzie albo po nowej niekolidującej trasie. W wariantcie wybranym do realizacji linia 110 kV zostanie odtworzona pomiędzy dwoma nowoprojektowanymi słupami mocnymi zlokalizowanymi w km ok. 3+100 po prawej stronie projektowanej drogi oraz w km ok. 3+180 po stronie lewej projektowanej drogi.

Przewiduje się budowę oświetlenia na wszystkich węzłach drogowych. Budowa urządzeń telekomunikacyjnych obejmować będzie budowę kanału technologicznego, studni kablowych i linii kablowej światłowodowej.

W miejscach kolizji istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych z drogami zastosowane zostaną rury ochronne oraz armatura odcinająca.

W ramach realizacji inwestycji wykonana zostanie przebudowa gazociągów wysokiego ciśnienia. Poniżej przedstawia się orientacyjne lokalizacje kolizji względem drogi:

- od km 9+400 do km 9+450 (sieć gazowa wysokiego ciśnienia),
- od km 16+050 do km 16+800 (sieci gazowe o średnicy Ø700, Ø 500 i Ø 400),
- od km 17+300 do km 17+400 (sieci gazowe o średnicy Ø700, Ø 500 i Ø 400),
- od km 17+800 do km 17+900 (sieci gazowe o średnicy Ø700, Ø 500 i Ø 400).

W miejscach kolizji gazociągów zastosowane zostaną rury ochronne.

W km drogi ok. 0+200 po lewej stronie drogi krajowej nr 25 zaplanowano budowę Obwodu Drogowego, który będzie stanowić zaplecze techniczne i osobowe dla kompleksowej obsługi technicznej i utrzymania drogi.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest budowa szeregu obiektów inżynierskich. Charakter obiektów oraz ich orientacyjną lokalizację zawiera tabela 7.

Tabela 7

Wariant W5				
Lp.	Oznaczenie obiektu	Informacja o obiekcie	Lokalizacja względem kilometrażu drogi z dokładnością ± 20 metrów	Przeszkoda
1	WD-01	Wiadukt drogowy	0+555,82	DK25
2	WD-02	Wiadukt drogowy	1+766,47	DK25
3	WD-03	Wiadukt drogowy	3+286,06	DK25
4	WD-04	Wiadukt drogowy	5+056,01	DK25
5	MGP-05	Most w ciągu drogi głównej/przejście dolne dla zwierząt średnich	5+727,00	Kanał Bernardyński
6	MGP-06	Most w ciągu drogi głównej/przejście dolne dla zwierząt średnich	6+202,00	Rzeka Proсна
7	WD-07	Wiadukt drogowy	7+346,54	DK nr 25
8	WD-08	Wiadukt drogowy	7+837,80	DK nr 25
9	WD-09	Wiadukt drogowy	11+089,29	DK nr 25
10	WGP-09A	Wiadukt w ciągu drogi głównej	12+100,00	CPK LK nr 85
11	WD-10	Wiadukt drogowy	12+623,38	DK nr 25
12	WD-11	Wiadukt drogowy	14+647,54	DK nr 25
13	WD-12	Wiadukt drogowy	16+201,82	DK nr 25
14	MGP-13	Most w ciągu drogi głównej/przejście dolne dla zwierząt małych	16+603,00	Rzeka Ciemna
15	WGP-14	Wiadukt w ciągu drogi głównej	17+240,96	LK nr 14, droga wewnętrzna

gdzie: DK – droga krajowa, LK – linia kolejowa, CPK – Centralny Port Komunikacyjny

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.14.2023.EK(149)
Identyfikator dokumentu: 980595
Nazwa dokumentu: DECYZJA DK25 KOKANIN - BISKUPICE
OŁOBOCZNE.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 4bc9318412a90e6d81226ac3955871803f699588
e65e6148d767bf29f9a0521f

Wydrukował(a): Emilia Kwietniewska WOO-II
Data wydruku: 2024-10-31 13:44:07

Podpisy dokumentu:

.....
Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-10-29 14:51:36

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.