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MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

***Konrad Szymański***

Sygn. KPDPUE.920.1353.2020.DK(3)

dot.: JPR.jn.0210.1.2020 z 09.11.2020 r.

**Pan Grzegorz Puda**

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu*** ***ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno­‑spożywczych oraz niektórych innych ustaw,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawypozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Uwaga dotycząca oznakowania „Produkt polski”**

1. Artykuł 1 pkt 3 projektu reguluje możliwość użycia informacji „Produkt polski” w oznakowaniu wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a także kwiatów oraz nasion, bulw i cebul przeznaczonych do produkcji kwiatów objętych kodami 0601-0603 Nomenklatury scalonej.

Mając na względzie dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE, dotyczące środków o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w rozumieniu art. 34 TFUE, zwracam uwagę, że projektodawca powinien być przygotowany na konieczność wykazania, że wprowadzenie projektowanych przepisów jest uzasadnione jedną z przesłanek określonych w art. 36 TFUE lub jednym z tzw. wymogów koniecznych wynikających z orzecznictwa TSUE (wyroki 249/81 Komisja p. Irlandii, sprawa „Buy Irish”; 222/82 Apple and Pear Council; C-325/00 Komisja p. Niemcom).

Środki niezgodne z art. 34 TFUE mogą być uzasadniane przez państwo członkowskie jedną z przesłanek określonych w art. 36 TFUE (moralność publiczna, porządek publiczny, bezpieczeństwo publiczne, ochrona zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrona roślin, ochrona narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej, bądź ochrona własności przemysłowej i handlowej). Żadna z tych przesłanek raczej nie zachodzi w tym przypadku. Wydaje się natomiast, że projektowana regulacja mogłaby zostać uzasadniona potrzebą ochrony konsumentów, jako jednym z tzw. wymogów koniecznych wynikających z orzecznictwa TSUE.

Zasadne byłoby zatem rozważenie uzupełnienia uzasadnienia do projektu o argumenty wyjaśniające ratio legis powyższych przepisów, w szczególności odnoszące się do konieczności zapewnienia ochrony konsumentów poprzez zapewnienie im informacji o pochodzeniu ww. kategorii produktów.

**Uwaga dotycząca proporcjonalności sankcji**

1. W odniesieniu do art. 1 pkt 16 projektu ustawy dotyczącego nakładania sankcji przez wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w postaci m.in. zakazu wprowadzania do obrotu materiałów lub wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością niespełniających wymagań określonych w art. 3 *rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG* albo takich materiałów lub wyrobów nieprawidłowo oznakowanych lub nakazu poddania ww. materiałów lub wyrobów określonym zabiegom lub nakazu ich zniszczenia na koszt posiadacza zasadne jest uzupełnienie uzasadnienia do projektowanej ustawy w celu wykazania, że projektowane sankcje odpowiadają wymogom art. 25 rozporządzenia nr 1935/2004, tj., że odpowiadają one w szczególności zasadzie proporcjonalności.

**Uwaga dotycząca notyfikacji technicznej**

1. Zgodnie z informacją zawartą w uzasadnieniu projekt zawiera przepisy techniczne w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów i w konsekwencji będzie podlegał notyfikacji. W związku z powyższym przypominam, że na mocy art. 9 *dyrektywy (UE) 2015/1535 ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego,* przepisy techniczne przyjmowane przez państwa członkowskie muszą zawierać odniesienie do tej dyrektywy lub takie odniesienie towarzyszyć powinno ich publikacji. Formę odniesienia określają przepisy krajowe. Konieczne jest zatem uzupełnienie tytułu projektowanego rozporządzenia o odnośnik informujący o notyfikacji zgodnie z § 13a rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

**Uwagi dotyczące ochrony danych osobowych**

1. a) Projektowany art. 12a ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) ustanawia centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”, który ma prowadzić Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w formie elektronicznej. Projektowany art. 12a ust. 2 ustanawia szeroki zakres informacji, które mają być gromadzone w tym rejestrze. Informacje te obejmować będą również dane osobowe osób fizycznych. Ponadto zgodnie z nowym art. 12a ust. 6 informacje te mają służyć do celów statystycznych i sprawozdawczych oraz przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno­‑spożywczych i typowania podmiotów do prowadzenia kontroli, jak również w celu oceny dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno­‑spożywczym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) cel przetwarzania musi być określony w podstawie prawnej, na podstawie której dochodzić ma do przetwarzania określonych danych osobowych. Należy jednak wskazać, że również w przypadku wskazywania takiego celu w przepisach prawa należy przestrzegać podstawowych zasad określonych w art. 5 rozporządzenia 2016/679. W tym zakresie zwracam uwagę w szczególności na zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. a) - lit. c) rozporządzenia 2016/679), zgodnie z którymi dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą, zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami oraz adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Projektowany art. 12a ust. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ustanawia bardzo szeroki zakres danych, które mają być przetwarzane w rejestrze. Jednocześnie projektowany art. 12a ust. 6 ww. ustawy wskazuje jedynie ogólnie, że wszystkie te dane mają być przetwarzane w różnych, wymienionych w projektowanym ustępie, celach. Wydaje się, że takie ukształtowanie przepisów nie zapewnia właściwego wdrożenia określonych w art. 5 ust. 1 lit. a) – lit. c) rozporządzenia 2016/679 zasad. Niezrozumiałe jest bowiem np. gromadzenie w celach statystycznych danych dotyczących pełnomocników podmiotów kontrolowanych lub nadzorowanych przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno­‑Spożywczych (projektowany art. 12a ust. 2 pkt 8). Dane te nie wydają się również konieczne do celów sprawozdawczych, czy do przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno­‑spożywczych i typowania podmiotów do prowadzenia kontroli, jak również w celu oceny dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno­‑spożywczym. Z kolei dane dotyczące np. skazań, o których mowa w projektowanym art. 12a ust. 2 pkt 4 i 5, czy informacje na temat zaświadczeń, certyfikatów, świadectw jakości handlowej i innych dokumentów wystawionych w ostatnich 5 latach przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno­‑Spożywczych z urzędu albo na wniosek podmiotu wpisanego do centralnego rejestru (art. 12a ust. 2 pkt 6), czy skarg i wniosków dotyczących działalności podmiotów wpisanych do centralnego rejestru (art. 12a ust. 2 pkt 7) nie wydają się niezbędne do celów chociażby sprawozdawczości (w uzasadnieniu do projektu wskazano na zadania Głównego Inspektora z zakresu sprawozdawczości, które nie wymagają podawania takich danych).

Zaproponowane brzmienie projektowanego art. 12a ust. 6 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wymaga zatem ponownej analizy pod kątem nie tylko wymogów określonych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, ale również zasad wskazanych w art. 5 ust. 1 tego aktu prawnego. W mojej ocenie zasadne wydaje się precyzyjne wskazanie, które dane mogą być używane do konkretnego celu, tak zaprojektowane przepisy wyraźnie wskazywałyby bowiem zakres możliwego przetwarzania danych osobowych. Konieczne jest też przedstawienie przez projektodawcę w tym zakresie odpowiedniego uzasadnienia, które pozwoli na stwierdzenie, czy określone dane są niezbędne do tak zakreślonych celów.

b) Zamierzeniem projektodawcy jest przetwarzanie przynajmniej części ze wskazanych w ten sposób danych osobowych również na potrzeby statystyczne. W związku z tym zwracam uwagę na to, że zgodnie z art. 89 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych musi podlegać odpowiednim zabezpieczeniom dla praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Zabezpieczenia te polegają na wdrożeniu środków technicznych i organizacyjnych zapewniających poszanowanie zasady minimalizacji danych. Środki te mogą też obejmować pseudonimizację danych.

Projekt ustawy nie odnosi się natomiast do kwestii takich zabezpieczeń. Zasadne jest zatem wprowadzenie do projektu przepisów, które przewidują takie zabezpieczenia, ewentualnie przedstawienie wyjaśnień wskazujących, w jaki sposób będą one zapewnione.

c) Wyjaśnienia wymaga określenie „ocena dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno­‑spożywczym” (projektowany art. 12a ust. 6 ww. ustawy). Dane przetwarzane w rejestrze mają bowiem służyć również temu celowi. Wyjaśnienia wymaga czy sformułowanie to odpowiada pojęciu kontroli, o której mowa w ustawie. Jest to istotne, pozwoli bowiem na właściwą ocenę tego celu w kontekście zakresu gromadzonych danych osobowych. Jeśli wskazana ocena miałaby dotyczyć innych czynności niż podejmowana na podstawie ustawy kontrola, powinno to zostać precyzyjnie wyjaśnione, może to bowiem rzutować na zakres oceny zgodności projektowanego przepisu z rozporządzeniem 2016/679.

d) Projektowany art. 12a ust. 6 zdanie drugie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) stanowi, że do informacji zawartych w centralnym rejestrze mają dostęp wszystkie organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno­‑Spożywczych.

Wyjaśnienia wymaga kwestia tego, czy wskazane organy muszą mieć zapewniony dostęp do wszystkich danych wynikających z projektowanego rejestru, czy też zakres tego dostępu powinien być uzależniony od zakresu wykonywanych na podstawie przepisów prawa zadań, bądź od zakresu terytorialnego działania tych służb. Wydaje się bowiem, mając na uwadze zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. a) – lit. c) rozporządzenia 2016/679), że dostęp do danych zawartych w projektowanym rejestrze powinien być zawężony do danych niezbędnych dla realizacji przez dany podmiot zadań wynikających z przepisów prawa.

e) Powyższe uwagi dotyczą również projektowanego art. 35 ust. 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 19 projektu ustawy), dotyczącego rejestru rzeczoznawców, który zawiera podobną do wspomnianego art. 12a ust. 6 ustawy konstrukcję legislacyjną – projektowany przepis stanowi bowiem, że informacje zawarte w rejestrze rzeczoznawców służą do celów statystycznych i sprawozdawczych oraz przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno­‑spożywczych i typowania podmiotów do prowadzenia kontroli, jak również w celu oceny dotychczasowej działalności rzeczoznawców i podmiotów działających na rynku rolno­‑spożywczym oraz, że mają do nich dostęp organy Inspekcji.

1. a) Na podstawie projektowanego art. 12a ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) w rejestrze mają być gromadzone informacje o karach nałożonych na sprawców czynów zabronionych wymienionych w art. 40 ustawy, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL sprawcy, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, a także o karach nałożonych na sprawców czynów zabronionych wymienionych w odrębnych ustawach, które zostały wykryte w wyniku działań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno­‑Spożywczych, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL sprawcy, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd.

Na tej podstawie będą mogły być zatem przetwarzane dane, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679, a zatem dane dotyczące wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa. W przypadku przetwarzania tego rodzaju danych wspomniany przepis rozporządzenia wymaga wprowadzenia odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osób, których dane dotyczą. Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących może zatem zostać uznane za zgodne z tą podstawą wskazaną w rozporządzeniu 2016/679, jednak konieczne jest, by odpowiednie prawo krajowe przewidywało również odpowiednie zabezpieczenia praw podstawowych i wolności osoby, której dane dotyczą. W tym zakresie zasadne jest przedstawienie wyjaśnień wskazujących, w jaki sposób te wymagania będą realizowane, np. czy osoby, które przetwarzają te dane w ramach postępowania kwalifikacyjnego są zobowiązane do zachowania ich w tajemnicy, a w przypadku ich braku, odpowiednie doprecyzowanie projektu ustawy.

b) Ta sama uwaga dotyczy również projektowanego art. 35 ust. 6 pkt 8 lit. e) ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 19 lit. b) projektu ustawy). Przepis ten przewiduje, że w rejestrze rzeczoznawców gromadzone mają być informacje dotyczące sankcji nałożonych na rzeczoznawców, a także informacje o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, a zatem również umożliwia przetwarzanie danych, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679.

c) Zwracam uwagę, że niejasny jest szeroki zakres informacji gromadzonych na podstawie projektowanego art. 35 ust. 6 pkt 8 lit. e) ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 19 lit. b) projektu ustawy). Wspomniany przepis dotyczy bowiem ogólnie „sankcji”, bez sprecyzowania, o jakie sankcje/ukarania konkretnie chodzi i jakich postępowań ma dotyczyć projektowany przypadek. Nie spełnia to wymogów zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. a) i lit. c) rozporządzenia 2016/679.

Jeśli zamierzeniem projektodawcy było gromadzenie danych jedynie o karach z art. 40a ww. ustawy, powinno to wyraźnie zostać wskazane w projekcie. Jeśli natomiast chodziłoby o przetwarzanie w ten sposób informacji na temat nieposzlakowanej opinii danych podmiotów, to zwracam uwagę, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 6 obowiązującej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych skreślenie z listy rzeczoznawców następuje w wyniku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione z winy umyślnej. Taka osoba nie powinna zatem znajdować się we wskazanym rejestrze. Niezależnie od tego należy zauważyć, że pojęcie, którym posługuje się projektowany przepis, a mianowicie „sankcji nałożonych na rzeczoznawców, a także informacji o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd” ma znacznie szerszy zakres niż „termin skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione z winy umyślnej”, którym operuje wskazany art. 37 obowiązującej ustawy. W tym zakresie projektowany przepis również nie spełnia wymogów ze wskazanej zasady minimalizacji. Może naruszać też zasadę ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/679).

d) Ponadto również projektowany art. 12a ust. 2 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) wymaga analizy pod kątem zasady minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679). Na podstawie tego artykułu mają być gromadzone dane o karach nałożonych na sprawców czynów zabronionych wymienionych w odrębnych ustawach, które zostały wykryte w wyniku działań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno­‑Spożywczych, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL sprawcy, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Zakres ten wydaje się zbyt szeroki w stosunku do zadań organów Inspekcji. Brzmienie tego przepisu sugeruje bowiem, że na podstawie tego przepisu będą mogły być gromadzone również dane np. w przypadku, gdy okoliczności ujawnione w ramach kontroli dokonywanej przez Inspekcję wskazywały na możliwość popełnienia przestępstwa zabójstwa czy kradzieży. Dane dotyczące postępowań w tak odrębnych od zadań Inspekcji sprawach, jak i o ich zakończeniu nie jawią się jednak jako niezbędne Inspekcji do wykonywania jej ustawowych zadań. Ich przetwarzanie może dodatkowo naruszać również zasadę ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/679).

Ponadto, mając na uwadze szczególny charakter danych dotyczących czynów zabronionych zasadne jest przeredagowanie projektowanego przepisu, tak by wprost wynikało z niego jakie dokładnie dane dotyczące tych zagadnień mogą być przez Inspekcję przetwarzane. Zgodnie bowiem z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości określonymi w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

1. Na podstawie projektowanego art. 12a ust. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) wojewódzki inspektor jakości handlowej artykułów rolno­‑spożywczych właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego dokonuje wpisu oraz aktualizacji informacji, o których mowa w art. 12 ust. 3 ustawy, przy czym informacje te mogą być pozyskiwane również od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów. Jak się wydaje z brzmienia projektowanego przepisu organy Inspekcji mogą pozyskiwać od innych podmiotów zarówno informacje, o których jest mowa w art. 12 ust. 3 ustawy, jak i te, które są niezbędne do dokonania przedmiotowego wpisu do rejestru. Ponadto na podstawie ust. 4 tego artykułu (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) informacje te mogą być pozyskiwane również od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów. Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 12a ust. 7 ww. ustawy (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) informacje zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane na wniosek sądom, organom ścigania, organom administracji rządowej oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 6 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej.

Podobną konstrukcję zawierają przepisy dotyczące rejestru rzeczoznawców. Projektowany art. 35 ust. 7 zdanie drugie ww. ustawy (art. 1 pkt 19 lit. c) projektu ustawy) stanowi, że informacje, o których mowa w rejestrze mogą być pozyskiwane również od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, w szczególności z prowadzonych przez nie rejestrów. Z kolei na podstawie ust. 8 tego artykułu informacje z rejestru rzeczoznawców mogą być udostępniane na wniosek wszystkim zainteresowanym, z tym, że:

1) informacje, o których mowa w ust. 6 pkt 2, 4, 5 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej i skreśla się je z rejestru z chwilą przedawnienia lub zatarcia ukarania;

2)  informacje, o których mowa w ust. 6 pkt 5, mogą być udostępniane wszystkim zainteresowanym za zgodą rzeczoznawcy.

Na podstawie wskazanych wyżej przepisów będzie zatem dochodzić do udostępniania danych w innym celu niż zostały pierwotnie zebrane, i to zarówno w przypadku, w którym organy Inspekcji będą wnioskować o określone dane od innych podmiotów, jak i w przypadku pozyskiwania przez inne podmioty takich danych z tworzonych rejestrów. Projektowane regulacje należy ocenić zatem w świetle art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 RODO, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:

a)           wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania;

b)           kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem;

c)            charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych zgodnie z art. 9 lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa zgodnie z art. 10;

d)           ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą;

e)           istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji.

Z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 wynika zatem, że administrator danych osobowych, który chce zmienić cel przetwarzania danych osobowych musi, co do zasady, przeprowadzić szczegółową analizę zgodności nowego celu z poprzednim celem przetwarzania danych osobowych uwzględniając wskazane w tym przepisie kryteria. Wyjątek od tej zasady dotyczy sytuacji, gdy zmiana celu opiera się na zgodzie osoby, której dotyczą dane albo ma podstawę w przepisach prawa. Jednak zmiana celu oparta na przepisach prawa jest ograniczona wyłącznie do przypadków stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (np. bezpieczeństwo narodowe lub publiczne, czy zapobieganie przestępczości).

W świetle powyższego, możliwość przetwarzania danych osobowych w innych celach niż te, do których zebrane powinna zostać zawężona do celów mieszczących się w zakresie wyjątków, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Zasadne jest zatem takie zawężenie na podstawie projektowanych przepisów zadań wykonywanych przez Inspekcję, które odpowiadałoby katalogowi spraw wymienionych w art. 23 tego aktu prawnego lub przedstawienie w tym zakresie odpowiednich wyjaśnień wskazujących, że wszystkie zadania Inspekcji mieszczą się w zakresie tego przepisu rozporządzenia 2016/679. Takie działanie jest zasadne również w sytuacji pozyskiwania przez inne podmioty danych z rejestrów na podstawie projektu ustawy, przy czy należy mieć na uwadze to, że w szczególności przesłanka interesu prawnego, o którym mowa w projektowanym art. 12a ust. 7 ustawy, wykracza poza możliwości określone w art. 23 rozporządzenia 2016/679. Niezbędne jest również uzupełnienie uzasadnienia do projektu o wyjaśnienia wskazujące, że takie rozwiązanie jest niezbędne dla tych określonych celów oraz, że stanowi ono środek proporcjonalny do tych celów.

Niezależnie od powyższego wydaje się, że przekazywanie każdemu zainteresowanemu adresu do korespondencji danego rzeczoznawcy, na co pozwala projektowany art. 35 ust. 8 w zw. z art. 35 ust. 6 pkt 3 ustawy, a który to adres może być równocześnie adresem zamieszkania tej osoby, nie powinno następować bezwarunkowo, lecz np. dopiero po uzyskaniu zgody danego rzeczoznawcy. Kwestia ta wymaga ponownej analizy po stronie projektodawcy.

1. a) Zgodnie z projektowanym art. 12a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu ustawy) dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze mają być przetwarzane przez okres 25 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru. Projekt przewiduje zatem bardzo długi czas przechowywania danych w rejestrze.

Takie rozwiązanie budzi wątpliwości pod względem zgodności z zasadą ograniczenia przechowywania określoną w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z tym przepisem dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Tymczasem uzasadnienie do projektu nie wskazuje na to, że przechowywanie takich danych przez tak długi okres jest niezbędne ze względu na założony cel. W związku z powyższym kwestia ustanowienia tego okresu wymaga ponownej analizy.

Zwracam również uwagę, że zgodnie z projektowanym art. 12a ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy w rejestrze mają być gromadzone informacje o kontrolach przeprowadzonych przez Inspekcję, o decyzjach wydanych przez ten podmiot oraz zaleceniach pokontrolnych, ale wyłącznie w zakresie ostatnich 5 lat – w tych przypadkach okres 5-letni został zatem uznany przez projektodawcę za wystarczający do założonych celów. Niezrozumiałe jest w tym świetle ustanowienie dłuższego, 25-letniego okresu w ust. 8 tego artykułu, obejmującego również przypadki, o którym mowa w projektowanym art. 12a ust. 2 pkt 1-3 ustawy.

b) Ta sama uwaga dotyczy również podobnie skonstruowanego art. 35 ust. 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 19 projektu ustawy), zgodnie z którym dane osobowe zawarte w rejestrze rzeczoznawców, są przetwarzane przez okres 25 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z rejestru. Również bowiem to rozwiązanie budzi wątpliwości pod względem zgodności z zasadą ograniczenia przechowywania określoną w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679.

1. Nowo dodawany art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 10 projektu ustawy) stanowi, że organy Inspekcji realizując zadania określone w ustawie oraz w odrębnych przepisach mają prawo do utrwalania obrazu artykułów rolno­‑spożywczych będących przedmiotem kontroli przy użyciu urządzeń rejestrujących obraz. Również na podstawie art. 39c ust. 1 ww. ustawy (art. 1 pkt 22 projektu ustawy) przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. W takim wypadku, zgodnie z ust. 2 tego artykułu, obraz lub dźwięk mają być rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e) i f) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być, po pierwsze, przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane oraz, po drugie, przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

Projekt ustawy nie przewiduje natomiast przez jaki czas zarejestrowany obraz i/lub dźwięk związany z przebiegiem wspomnianej kontroli i zawierający dane osobowe może być przechowywany, nie ustala również kręgu osób, które mogą mieć do niego dostęp, np. po wcześniejszym uzyskaniu upoważnienia wydanego przez administratora danych. W związku z tym zasadne wydaje się przedstawienie odpowiednich wyjaśnień wskazujących, w jaki sposób te wymagania będą spełniane lub stosowne uzupełnienie projektowanych przepisów pod tym kątem, w przypadku braku takich zabezpieczeń.

1. Projektowany art. 30d ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 17 projektu ustawy) przewiduje, że Główny Inspektor może podawać do publicznej wiadomości informacje o wynikach kontroli Inspekcji z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Informacje te mają obejmować dane identyfikujące podmiot kontrolowany, dane identyfikujące podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli, dane identyfikujące artykuł rolno­‑spożywczy poddany kontroli, adres miejsca przeprowadzonej kontroli, ustalenia kontroli, wykorzystanie ustaleń kontroli.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy uprawnienie to ma stanowić wyjście naprzeciw oczekiwaniom konsumentów, którzy mają prawo do pełnej wiedzy o stwierdzanych w toku kontroli nieprawidłowościach, najczęstszych błędach w oznakowaniu itp.

Zwracam jednak uwagę na to, że projektowany art. 30d ust. 1 nie zawęża tej możliwości do sytuacji, w których w toku kontroli stwierdzono jakieś nieprawidłowości, przepis ten dotyczy bowiem ogólnie „informacji o wynikach kontroli Inspekcji”. Zasadność publikowania takich informacji, zawierających również dane osobowe kontrolowanych podmiotów, w sytuacjach, w których nie doszło do wykazania nieprawidłowości wymaga zatem ponownej analizy. W takich sytuacjach ujawniane takich danych jest bowiem nadmierne w stosunku do zakładanego celu (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679).

1. ­Zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679) zasadne jest dookreślenie projektowanego art. 17 ust. 3c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 8 lit. d) projektu ustawy) przez wskazanie, jakie dane osobowe rolnika będą mogły być przekazywane Głównemu Inspektorowi na podstawie tego przepisu.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem powyższych uwag.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*