|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Osoba odpowiedzialna za projekt:** Ryszard Kamiński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Agnieszka Czubak, Zastępca Dyrektora Departamentu Jakości Żywności i Bezpieczeństwa Produkcji Roślinnej w MRiRW  [agnieszka.czubak@minrol.gov.pl](mailto:agnieszka.czubak@minrol.gov.pl)  Tel. 22 623 16 32 | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia 13.07.2021**  **Źródło:**  inicjatywa własna  **Nr w wykazie prac:**  **UD 142** | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nowelizacja ustawy stanowi przede wszystkim doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Wynika to z potrzeb bieżącej działalności kontrolnej Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS). Powzięte prace legislacyjne wynikają z konieczności:  - doprecyzowania przepisów regulujących zasady kontroli w handlu detalicznym, w tym w zakresie kontroli sprzedaży żywności w zakładach żywienia zbiorowego oraz prowadzonej na odległość, co umożliwi IJHARS dokonywanie skutecznych kontroli w oparciu o niezbędne w tym zakresie rozwiązania prawne,  - dostosowania funkcjonowania Inspekcji do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych, w tym uporządkowanie przepisów w zakresie rejestrów rzeczoznawców,  - umożliwienia producentom znakowania: wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli oraz kwiatów ciętych, bulw, cebul i nasion informacją „Produkt polski”,  - uzupełnienia definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych,  - możliwości uzyskania pomocy Policji w toku kontroli prowadzonych przez organy IJHARS,  - wyraźnego wskazania na możliwość pobierania przez organy IJHARS próbek do kontroli oznakowania,  - umożliwienia organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych oraz sporządzania protokołu z kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu,  - wprowadzenia dodatkowego szczególnego trybu uzupełniania ustaleń kontroli prawidłowości dokonanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej (stosownie do ustaleń audytu Komisji Europejskiej z 13.12.2016 r. znak XP/2016/001/PL/RLF),  - wprowadzenia przepisów porządkujących wymagania odnoszące się do stosowania przepisów dot. RODO,  - przyznanie IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością,  W projekcie regulacji proponuje się również wprowadzenie możliwości oznakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” co umożliwi rolnikom utrzymującym zwierzęta w warunkach podwyższonego dobrostanu i realizującym działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020 wyróżnienie produktów pochodzących od takich zwierząt informacją „DobrostanPlus”. W tym zakresie zmiany dotyczą zarówno ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jak i ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.  Oznaczenie „DobrostanPlus”, pozwoli na to, aby z jednej strony konsumenci mieli świadomość, że produkty, które kupują pochodzą od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, a z drugiej umożliwi otrzymywanie przez rolników adekwatnej do tej jakości ceny.  Koncepcja informacji ,,DobrostanPlus” opiera się na dobrowolnym wykorzystaniu oznakowania na wszystkich etapach produkcji i obrotu.  Ponadto, projektowana ustawa zmienia przepisy w zakresie identyfikowalności bulw ziemniaków w obrocie oraz wprowadza przepisy karne zawarte w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami dotyczące naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie można osiągnąć celu projektu w inny sposób niż przez wprowadzenie przepisami prawa, gdyż proponowane zmiany dotyczą zasad funkcjonowania IJHARS oraz zawierają wymagania, które muszą podlegać weryfikacji i nadzorowi IJHARS tak, aby stwarzać wszystkim podmiotom uczciwe warunki konkurencji rynkowej oraz chronić konsumentów przed niewiarygodnymi i nierzetelnymi podmiotami, które nie stosując zasad rzetelnego oznakowania i odpowiadającej przepisom produkcji oferowałyby konsumentom wyroby o niewłaściwej jakości handlowej.  Konieczność zmian w zakresie przetwarzania danych osobowych wynika wprost z wystąpienia UODO, który wskazał na potrzebę wprowadzenia dodatkowych regulacji.  Propozycje zmian ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych obejmują kilka obszarów.  1. Przejęcie od 1 lipca 2020 r. przez IJHARS nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym (w tym sprzedaży prowadzonej na odległość, w szczególności za pośrednictwem internetu) powoduje konieczność uzupełnienia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych i umożliwienia IJHARS dokonywania skutecznych kontroli. Niezbędne zmiany w zakresie doprecyzowania zasad prowadzenia kontroli obejmują propozycje następujących rozwiązań prawnych:   1. uzupełnienia definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych (w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy), 2. wprowadzenia definicji zakupu kontrolnego oraz sprzedaży na odległość, 3. wprowadzenia instytucji anonimowego pobrania próbki, 4. kontroli w obrocie detalicznym na podstawie okresowego imiennego upoważnienia do przeprowadzania kontroli, 5. umożliwienia kontroli działalności podmiotów prowadzących sprzedaż na odległość oraz zakładów żywienia zbiorowego poprzez zakup kontrolny produktu (z ujawnieniem tożsamości i okazaniem upoważnienia do kontroli po otrzymaniu zamówionego produktu/potrawy), 6. zaznaczenia w przepisach możliwości pobierania przez organy IJHARS próbek do kontroli oznakowania, 7. umożliwienia organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych, 8. przyznania IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu  z żywnością.   2. Dostosowanie funkcjonowania Inspekcji do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych dotyczyć będzie m.in. zapewnienia właściwego przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonych przez IJHARS rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, rejestrach rzeczoznawców oraz wniosków. Proponowane przepisy uwzględniają uwagi zawarte w wystąpieniu Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020). W proponowanych rozwiązaniach prawnych uwzględniono konieczność wyeliminowania wątpliwości dotyczących problemów z określeniem ról, wzajemnych relacji podmiotów biorących udział w procesie przetwarzania danych osobowych zwłaszcza w systemie informatycznym dedykowanym działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi. W zintegrowanym systemie informatycznym przetwarzane są dane osobowe rolników oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (a zatem dane polegające przepisom o ochronie danych osobowych), pozyskiwane bezpośrednio od podmiotów danych oraz z systemu CEIDG, w zakresie danych tzw. zwykłych, jak również obejmujących dane o naruszeniach prawa, nałożonych grzywnach w drodze mandatu karnego oraz karach administracyjnych, które to następnie, w niektórych przypadkach przetwarzane są automatycznie w celu szacowania ryzyka.  3. Wprowadzenie dodatkowego szczególnego trybu uzupełniania ustaleń kontroli prawidłowości dokonanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej ma na celu poprawę jakości realizowanych kontroli ex-post. Mając na względzie konieczność pełnego potwierdzenia w kontroli ex-post prawidłowości dokonanych przez agencję płatniczą transakcji ze środków UE, zasadnym jest określenie w przepisach prawa możliwości ponownego przeprowadzenia kontroli i wykluczenia lub potwierdzenia niezbadanego ryzyka, a mającego wpływ na decyzję ARiMR lub KOWR. W ramach kontroli realizowanych na podstawie art. 17c ust. 1 i 2 ustawy o JHARS istnieje konieczność sporządzania 3 jednobrzmiących egzemplarzy protokołu: po jednym dla podmiotu kontrolowanego i kontrolującego, natomiast trzeci egzemplarz dla agencji płatniczej, która na podstawie ustaleń w tym protokole może wszczynać postępowania administracyjne i żądać zwrotu od kontrolowanych podmiotów niesłusznie wypłaconych środków z EFRG, stąd przewidziane w projektowanej ustawie umożliwienie sporządzania protokołu z kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu.  Wszystkie zawarte w projektowanej ustawie rozwiązania przyczynią się do podniesienia efektywności kontroli przeprowadzanych przez IJHARS oraz wyeliminują napotykane obecnie trudności dotyczące nadzoru prowadzonego przez Inspekcję.  4. Uwzględniając wnioski organizacji branżowych oraz producentów zaproponowano uzupełnienie przepisów umożliwiających stosowanie oznaczenia „Produkt polski” rozszerzając je na wody mineralne, źródlane, stołowe i sól przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz kwiaty, nasiona, bulwy i cebule. Proponuje się również umożliwienie oznakowania produktów objętych systemami jakości krajowymi oraz unijnymi oraz produktów ekologicznych znakiem określonym zgodnie z art. 13-14 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.  5. Proponowane zmiany do ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami (Dz. U. poz. 424 i 695) wynikają z wejścia w życie przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1) oraz doświadczeń związanych ze stosowaniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr228/2013, (UE) nr652/2014 i (UE) nr1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.). Proponowane zmiany dotyczą zapewnienia identyfikowalności towarów i wiążą się z przepisami ustawy o jhars.  6. W związku z wprowadzeniem regulacji umożliwiających rolnikom, realizującym działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020 i posiadającym zaświadczenie w tym zakresie wydane przez ARiMR, dobrowolne wyróżnienie produktów pochodzących od lub ze zwierząt w odniesieniu do których było, albo jest realizowanie to działanie oznakowania ich informacją ,,DobrostanPlus’’, konieczne są zmiany w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Każdy kraj ma własny całościowy system kontroli artykułów rolno-spożywczych i w związku z tym własne rozwiązania dotyczące prowadzonego w tym zakresie nadzoru i specyficzne systemy przyjęte w danym kraju. Ważne jest przestrzeganie zasady, aby nadzorem objęte były wszystkie obszary obrotu i aby nieprawidłowości były odpowiednio sankcjonowane. W związku z tym nie jest konieczne odnoszenie się do rozwiązań przyjętych w innych krajach, ale uwzględnienie ww. zasady odnoszącej się do prowadzenia kontroli w ramach kompleksowego podejścia do nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że rozwój nowoczesnych form dystrybucji artykułów rolno-spożywczych, w tym żywności, wymusza wprowadzanie nowych skutecznych rozwiązań kontrolnych pozwalających na właściwe zabezpieczenie interesów konsumentów dokonujących nabycia towarów na odległość, np. przez zakupy w internecie.  Zgodnie z pkt 49 Preambuły do *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin*, w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych obrotu detalicznego odbywającego się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość właściwe organy powinny mieć możliwość składania anonimowo zamówień w celu uzyskania próbek, w odniesieniu do których można następnie przeprowadzić analizę lub badanie, lub poddać je weryfikacji zgodności.  Jako przykład można tu wskazać analogiczne do zaproponowanych zmian ustawowych uregulowania obowiązujące w Czechach, gdzie czeska inspekcja CAFIA ma możliwość dokonania zakupu kontrolnego i nabywania produktów na odległość. Podobnie w Niemczech i Hiszpanii tamtejsze służby kontrolne mają uregulowane procedury kontroli artykułów spożywczych oferowanych w sprzedaży na odległość.  Ponadto w związku z pojawiąjącymi się wątpliwościami w zakresie interpretacji stosowania przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, konieczne jest uzupełnienie tych przepisów, aby zapewnić właściwe przetwarzanie danych osobowych zawartych w prowadzonych rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz rejestrach rzeczoznawców. W zintegrowanym systemie informatycznym przetwarzane są dane osobowe rolników oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (a zatem dane polegające przepisom o ochronie danych osobowych), pozyskiwane bezpośrednio od podmiotów danych oraz z systemu CEIDG, w zakresie danych tzw. zwykłych, jak również obejmujących dane o naruszeniach prawa, nałożonych grzywnach w drodze mandatu karnego oraz karach administracyjnych, które to następnie, w niektórych przypadkach przetwarzane są automatycznie w celu szacowania ryzyka.  Analogiczne rozwiązania ochrony danych osobowych są stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Wynika to m.in. z faktu, że kwestia ochrony danych osobowych jest uregulowana na szczeblu wspólnotowym (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).  Przepisy rozporządzeń 2016/2031 oraz 2019/2072, do których odwołują się zmieniane przepisy ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, są stosowane w sposób bezpośredni we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej.  W odniesieniu do informacji „DobrostanPlus” – przepisy UE nie narzucają obowiązku znakowania produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. Niektóre państwa członkowskie wprowadzają takie znakowanie dobrowolnie i w różnym zakresie. Ze względu na brak rozwiązań systemowych w Polsce dotyczących znakowania takich produktów proponuje się na początkowym etapie funkcjonowania oznakowania jego powiązanie z realizacją działania „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | |
| Przetwórcy zajmujący się przetwarzaniem artykułów żywnościowych | | | ok. 13,8 tys. podmiotów  wytwarzających  produkty spożywcze | | | | | | | | | GUS | | | | | | | | | | Bezpośrednie. Usprawnienie nadzoru IJHARS, lepsza ochrona przetwarzanych przez IJHARS danych | | | | | | |
| Handlowcy zajmujących się obrotem artykułami rolno- spożywczymi | | | ok. 108 tys. placówek handlowych zajmujących się obrotem artykułami rolno- spożywczymi | | | | | | | | | GUS oraz opracowanie Fundacji Republikańskiej z 2016 r. (http://www.pih.org.pl/images/dokumenty/FR\_Raport-Rynek-detalicznegi-handlu-spoywczego.pdf) | | | | | | | | | | Bezpośrednie. Usprawnienie nadzoru IJHARS nad wymienionymi podmiotami (również w sprzedaży na odległość tzw. e-commerce) | | | | | | |
| Konsumenci żywności | | | Ludność kraju 38 388 tys. osób | | | | | | | | | GUS  Biuletyn Statystyczny  Nr 6/2019 z 23.07.2019 | | | | | | | | | | Pośrednie. Bardziej efektywny nadzór nad jakością handlową żywności przełoży się na zwiększenie bezpieczeństwa ekonomicznego konsumentów | | | | | | |
| Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | | | 17 organów | | | | | | | | | ustawa z dnia  21 grudnia 2000 r.  o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U.  z 2019 r. poz. 2178 oraz z 2020r. poz. 285) | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Usprawnienie funkcjonowania i realizacji zakresu powierzonych zadań w szczególności jeśli chodzi o nadzór nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym oraz kontrole ex-post. Poszerzenie katalogu realizowanych zadań ustawowych o nadzór nad wprowadzaniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”. | | | | | | |
| Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | | |  | | | | | | | | | ustawa z dnia  21 grudnia 2000 r.  o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U.  z 2019 r. poz. 2178 oraz z 2020r. poz. 285) | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Rozszerzenie narzędzi prawnych służących prowadzonemu przez IJHARS nadzorowi nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym oraz kontroli ex-post ma na celu zwiększenie efektywności tej inspekcji | | | | | | |
| Podmioty zajmujące się w sposób profesjonalny uprawą roślin lub obrotem towarami roślinnymi. | | | W 2019 roku ze względów na wymagania fitosanitarne, zarejestrowanych było przez organy Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa 52 443 podmiotów | | | | | | | | | GIORiN – Sprawozdanie z działalności Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2019 roku | | | | | | | | | | Kara grzywny za naruszenia przepisów rozporządzeń 2016/2031 oraz 2019/2072 w zakresie zapewnienia identyfikowalności towarów. | | | | | | |
| Rolnicy realizujący działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020 | | | 70 000 | | | | | | | | | Szacunki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) | | | | | | | | | | Rolnicy realizujący działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020 będą mogli dobrowolnie znakować produkty pochodzące od lub ze zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie płatności dobrostanowej informacją „DobrostanPlus”. | | | | | | |
| Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) | | | 314 biur powiatowych ARiMR | | | | | | | | | ARiMR | | | | | | | | | | Wpływ na organizację pracy agencji płatniczej w związku z wydawaniem zaświadczeń o realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020. | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy w ramach konsultacji publicznych zostanie skonsultowany m.in. z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym projektowanymi zmianami tj.:   1. Augustowsko – Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników 2. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich 3. EKOŁAN – Kujawsko Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych 4. Federacja Regionów i Komisji Zakładowych Solidarność '80 5. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich 6. Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego 7. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych 8. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP 9. Federacja Konsumentów 10. Federacja Przedsiębiorców Polskich 11. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP 12. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych 13. Forum Związków Zawodowych 14. Fundacja „Agrounia” 15. Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego 16. Instytut "Polskie Pieczywo" 17. Instytut Gospodarki Rolnej 18. Krajowa Rada Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych 19. Kołobrzeska Grupa Producentów Ryb 20. Konfederacja Lewiatan 21. Konsorcjum Appolonia 22. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj 23. Krajowa Federacja Producentów Zbóż 24. Krajowa Izba Gospodarcza 25. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy” 26. Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań 27. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz 28. Krajowa Izba Producentów Ryb 29. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza 30. Krajowa Rada Izb Rolniczych 31. Krajowa Rada Spółdzielcza 32. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy 33. Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw 34. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych 35. Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność” 36. Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw 37. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza 38. Krajowy Związek Plantatorów Roślin Okopowych 39. Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej 40. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych 41. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” 42. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem” 43. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych 44. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny 45. Krajowy Związek Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce 46. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw 47. Krajowy Sekretariat Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego NSZZ Solidarność '80 48. Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze 49. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność '80 50. NSZZ „Solidarność” Komisją Krajową 51. NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” 52. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług 53. NSZZ “Solidarność” -Biuro Komisji Krajowej w Warszawie 54. NSZZ RI “Solidarność” 55. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych Oddział Siedlce 56. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia” 57. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu POLDRÓB 58. Ogólnopolski Związek Producentów Warzyw 59. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych 60. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych 61. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości 62. Organizacja Producentów Ryb „Bałtyk” 63. Organizacja Producentów Ryb Jesiotrowatych 64. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo 65. Polski Klub Ekologiczny - Koło Miejskie w Gliwicach 66. Polski Związek Rolników Ekologicznych 67. Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych 68. Polski Związek Zawodowy Rolników 69. Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych BIOPOMORZE 70. Polska Izba Żywności Ekologicznej 71. Podlaski Związek Hodowców Bydła 72. Podlaski Związek Rolniczych Zrzeszeń Branżowych Producentów Trzody Chlewnej 73. POLBISCO Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych 74. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka 75. Polska Federacja Producentów Żywności - Związek Pracodawców 76. Polska Grupa Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów 77. Polska Izba Biznesu Żywnościowego 78. Polska Izba Handlu 79. Polska Izba Makaronu w Ząbkach 80. Polska Izba Mleka 81. Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego 82. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji 83. Polska Rada Winiarstwa 84. Polski Karp Spółka z o.o. – Organizacja Producentów 85. Polski Klub Ekologiczny 86. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego 87. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi 88. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS” 89. Polski Związek Hodowców Koni 90. Polski Związek Ogrodniczy 91. Polski Związek Owczarski 92. Polski Związek Plantatorów Chmielu 93. Polski Związek Producentów Kukurydzy 94. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych 95. Polski Związek Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych 96. Polski Związek Pszczelarski 97. Polski Związek Zawodowy Rolników 98. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu 99. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju 100. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb 101. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP” 102. Polskie Towarzystwo Rybackie 103. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego 104. Pomorska Organizacja Producentów – Arka 105. Północnoatlantycka Organizacja Producentów 106. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej 107. Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej 108. Rada Dialogu Społecznego 109. Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna” 110. Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka” 111. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” 112. Stowarzyszenie Grup Wielkopolskich 113. Stowarzyszenie „Krajowa Unia Producentów Soków” 114. Stowarzyszenie Importerów Ryb 115. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich 116. Stowarzyszenie Młynarzy Rzeczypospolitej Polskiej 117. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Rolno-Spożywczego 118. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa 119. Stowarzyszenie Polska Wódka – Polish Vodka Association 120. Stowarzyszenie „Polska Federacja Producentów Żywności” 121. Stowarzyszenie Polski Ziemniak z siedzibą w Jadwisinie 122. Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa” 123. Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw „CUIAVIA 124. Stowarzyszenie Producentów Pomidorów i Ogórków pod Osłonami 125. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych w Lęborku 126. Stowarzyszenie Producentów Skrobi Ziemniaczanej 127. Stowarzyszenie Producentów Trzody Chlewnej „Podlasie” 128. Stowarzyszenie Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o. 129. Stowarzyszenie Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S. A. w Niechlowie 130. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland” 131. Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich 132. Stowarzyszenie Rozwoju Rynku Rybnego 133. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej 134. Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych 135. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego 136. Warmińsko – Mazurskie Stowarzyszenie Producentów Żywności Ekologicznej „Eko Pol Smak” 137. Zrzeszenie Wytwórców Polskiego Rolnictwa Ekologicznego im. Jana Pawła II „Rolnik Ekologiczny” 138. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych „EKOROLNIK” 139. Związek Stowarzyszeń Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego 140. Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP 141. Zarząd Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych 142. Zrzeszenie Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu 143. Zrzeszenie Producentów Ziemniaka w Pile 144. Zrzeszenie Rolników i Producentów Indyk Lubuski 145. Związek Gorzelni Polskich 146. Związek Polskich Plantatorów Chmielu 147. Związek Polskich Przetwórców Mleka 148. Związek Polskie Mięso 149. Związek Pracodawców Business Centre Club 150. Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa 151. Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy 152. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego - Browary Polskie 153. Związek Pracodawców, Eksporterów i Importerów Produktów Mleczarskich 154. Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów 155. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców 156. Związek Rzemiosła Polskiego 157. Związek Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej 158. Związek Szkółkarzy Polskich 159. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników 160. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP 161. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona” 162. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY” 163. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna” 164. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych Św. Franciszka z Asyżu 165. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI” 166. Podlaski Związek Hodowców Trzody Chlewnej 167. Polski Związek Pracodawców – Usługodawców Rolnych 168. Związek Polski Przemysł Futrzarski 169. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”   Projekt ustawy został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji. Konsultacje przeprowadzone zostały stosownie do § 36 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Termin do zajęcia stanowiska określono na 14 dni. Wyznaczenie takiego terminu na konsultacje publiczne i uzgodnienia międzyresortowe związane było z koniecznością pilnego zebrania uwag uwzględniając zakładane w projekcie ustawy wprowadzenie przepisów umożliwiających wyróżnienie (oznakowanie informacją ,,DobrostanPlus”), produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu realizowanego w ramach działania Dobrostan zwierząt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Biorąc pod uwagę długość procesu legislacyjnego oraz projektowane wdrożenie przepisów uwzględniających finansowanie z PROW 2014-2020 konieczne stało się przyspieszenie prac nad projektem ustawy na etapach legislacyjnych, na których jest to możliwe. Czas trwania analizy i konsultacji zgłoszonych uwag z uwagi na ilość informacji zwrotnych oraz stopień złożoności poruszanych zagadnień został podzielony na etapy i stopniowe uzgodnienia z innymi jednostkami administracji. Konieczne było również dokonanie licznych zmian zapisów w projekcie ustawy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | | 7 | | 8 | | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | **2,42** | |
| budżet państwa | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| JST | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| **Wydatki ogółem** | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| budżet państwa | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| JST | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| **Saldo ogółem**  **(dochody – wydatki)** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | **2,42** | |
| budżet państwa | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | | **0,22** | | **0,22** | | **2,42** | |
| JST | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Źródła finansowania | Projektowana zmiana nie będzie wiązała się z koniecznością zwiększenia wydatków. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Do wyliczeń przyjęto założenie, że organy IJHARS będą wykonywały rocznie łącznie 1.000 kontroli sprzedaży na odległość oraz oznakowania DobrostanPlus. Założono, że 10% ww. kontroli (tj. 100) będzie wykazywało nieprawidłowości w następstwie czego kontrolowani będą obciążani kosztami kontroli (średnio 200 zł) oraz karami pieniężnymi (średnio 2.000 zł). Wpływy do budżetu wyniosłyby z tego tytułu 220.000,00 zł rocznie. Trudno wyliczyć wpływ zmiany zasad dot. pokrywania kosztów, gdyż w przypadku każdego z kontrolowanych podmiotów i konieczności dokonania większej lub mniejszej ilości działań w ramach kontroli koszty te były i będą różne. Różne też będzie obciążenie podmiotu, co uzależnione jest z kolei od tego czy jakość skontrolowanego artykułu rolno-spożywczego będzie odpowiadała wymaganiom i deklaracji czy też nie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | 3 | | | | 5 | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | | |  | | |  | |  | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Usprawnienie i zwiększenie efektywności kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ze względu na powierzenie IJHARS niezbędnych narzędzi i rozwiązań prawnych zaproponowanych w projekcie usprawni nadzór, a tym samym również pozytywnie wpłynie na poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorców na rynku spożywczym. Pozytywne skutki dotyczyć będą wszystkich przedsiębiorców objętych nadzorem IJHARS, przede wszystkim jednak tych, których działania dotyczą sprzedaży na odległość. Mogą natomiast ulec zmniejszeniu koszty dla podmiotów, przykładowo wydatki związane z badaniami mogą być mniejsze ponieważ dotychczas podmiot płacił za wszystkie badane parametry w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w produkcie, a teraz będzie płacił tylko za badania tych parametrów, co do których wynik będzie niezgodny z przepisami prawa lub deklaracją na opakowaniu. Zakłada się, że liczba kontroli prowadzonych przez IJHARS z uwagi na dodatkowe zadania („DobrostanPlus” oraz kontrola sprzedaży na odległość) znacznie wzrośnie. Jednocześnie w przypadku podmiotów kontrolowanych w tym zakresie przewiduje się, że czas kontroli, biorąc pod uwagę wykonywane czynności nie będzie długi. Tym samym nowe działania kontrolne nie powodując szczególnych obciążeń kontrolowanych podmiotów nie będą wpływać na prowadzoną przez nie działalność. Możliwość znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” wpłynie na zwiększenie rozpoznawalności produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Usprawnienie i zwiększenie efektywności kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ze względu na powierzenie IJHARS niezbędnych narzędzi i rozwiązań prawnych zaproponowanych w projekcie w sposób pozytywny wpłynie na poprawę weryfikacji funkcjonowania przedsiębiorców na rynku spożywczym. Pozytywne skutki dotyczyć będą wszystkich prawidłowo funkcjonujących przedsiębiorców objętych nadzorem IJHARS, przede wszystkim jednak tych których działania dotyczą sprzedaży na odległość. Mogą natomiast ulec zmniejszeniu koszty dla podmiotów, przykładowo wydatki związane z badaniami mogą być mniejsze ponieważ dotychczas podmiot płacił za wszystkie badane parametry w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w produkcie, a teraz będzie płacił tylko za badania tych parametrów, co do których wynik będzie niezgodny z przepisami prawa lub deklaracją na opakowaniu.  Zakłada się, że liczba kontroli prowadzonych przez IJHARS z uwagi na dodatkowe zadania („DobrostanPlus” oraz kontrola sprzedaży na odległość) znacznie wzrośnie. Jednocześnie w przypadku podmiotów kontrolowanych w tym zakresie przewiduje się, że czas kontroli, biorąc pod uwagę wykonywane czynności nie będzie długi. Tym samym nowe działania kontrolne nie powodując szczególnych obciążeń kontrolowanych podmiotów nie będą wpływać na prowadzoną przez nie działalność.  Możliwość znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” wpłynie na zwiększenie rozpoznawalności produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Dzięki bardziej efektywnym kontrolom jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych zwiększy się bezpieczeństwo ekonomiczne konsumentów żywności. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | | |  | | |  | | | |  |
| Niemierzalne | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Zwiększenie zaufania do organów administracji publicznej odpowiedzialnych za urzędowe kontrole żywności z uwagi na bardziej przejrzysty nadzór nad jakością handlową żywności oraz lepszą ochronę powierzonych danych osobowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Zwiększenie zaufania do podmiotów zajmujących się produkcją i obrotem artykułami rolno-spożywczymi dzięki działaniom zmierzającym do zwiększenia bezpieczeństwa ekonomicznego konsumentów żywności i weryfikacji prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorców. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych w zakresie innym niż wskazany dla wszystkich obywateli i gospodarstw domowych.  Zmiany wprowadzone w zakresie możliwości znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” pozytywnie wpłyną na konkurencyjność polskich gospodarstw oraz na ich sytuację finansową.  Trudno wyliczyć zmiany wydatków przedsiębiorstw. Zależy to od wielu czynników. W przypadku każdego z kontrolowanych podmiotów wydatki te były i będą różne. Obciążenie podmiotu jest uzależnione od tego czy jakość skontrolowanego artykułu rolno-spożywczego będzie odpowiadała wymaganiom i deklaracji czy też nie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Projektowane przepisy regulujące zasady kontroli w handlu detalicznym, w tym w zakresie kontroli sprzedaży żywności w zakładach żywienia zbiorowego, prowadzonej na odległość oraz kontroli „DobrostanPlus” są przepisami zaproponowanymi po raz pierwszy.  W przypadku sprzedaży na odległość wytyczne stanowi pkt 49 Preambuły do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (…), zgodnie z którym w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych wymiany handlowej odbywającego się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość właściwe organy powinny mieć możliwość składania anonimowo zamówień w celu uzyskania próbek, a następnie przeprowadzenia ich analizy lub badania, lub poddania ich weryfikacji zgodności.  Zaproponowane w projekcie ustawy przepisy umożliwią IJHARS dokonywanie skutecznych kontroli w oparciu o niezbędne w tym zakresie rozwiązania prawne.  Natomiast w dotychczasowej działalności IJHARS nie posiada doświadczenia w zakresie przeprowadzania w/w kontroli. Dotychczas działania kontrolne w zakresie sprzedaży na odległość prowadzone były przez Inspekcję Handlową w ograniczonym zakresie i bez szczegółowo opracowanych przepisów. Zaproponowane przepisy są zatem wzorowane na doświadczeniach poszczególnych krajów członkowskich UE.  W związku z usprawnieniem przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonych przez IJHARS rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz rejestrach rzeczoznawców a także w systemie informatycznym dedykowanym działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi nastąpi minimalizacja obowiązków informacyjnych w stosunku do nadzorowanych podmiotów.  Art. 12 ust. 1 ustawy stanowi, że podjęcie działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi podlega zgłoszeniu wojewódzkiemu inspektorowi JHARS właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego. Brak jest tu szczegółowych regulacji dotyczących zasad i sposobu prowadzenia, w tym udostępniania informacji przetwarzanych w zintegrowanym systemie informatycznym i przetwarzania danych na potrzeby realizacji celów ustawy.  W art. 12 ust. 9 wprowadzono możliwość wystąpienia przez organ IJHARS do podmiotu podlegającego kontroli lub nadzorowi Inspekcji o udzielenie informacji o zakresie działalności i adresach miejsc prowadzenia działalności podlegającej kontroli lub nadzorowi IJHARS. Jest to niezbędne z uwagi na fakt, że nie wszystkie podmioty podlegające kontroli lub nadzorowi IJHARS mają obowiązek zgłoszenia podjęcia działalności. Tymczasem organy Inspekcji już na etapie wystawiania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli muszą dysponować odpowiednimi danymi tych podmiotów.  W celu dyscyplinowania podmiotów zobowiązanych do udzielenia w/w informacji proponuje się dodanie pkt 6 w art. 40 ust. 1 ustawy.  Z uwagi na szeroki zakres zadań IJHARS prowadzi wiele różnych rejestrów i ewidencji, które powinny być elementem inspekcyjnego zintegrowanego systemu informacji.  W związku ze swoją działalnością jeden podmiot może być wpisany do różnych niepowiązanych ze sobą ewidencji i rejestrów prowadzonych przez IJHARS. Usystematyzowanie zasad gromadzenia i przetwarzania danych na temat podmiotów kontrolowanych lub nadzorowanych przez IJHARS pozwoli na precyzyjniejszą analizę ryzyka i profilowanie podmiotów do planowanych kontroli wykonywanych na podstawie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych lub przepisów odrębnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie przewiduje się wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | Nie przewiduje się | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem przepisów dot. centralnego rejestru podmiotów (art. 1 pkt 6 i 18), które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. z uwagi na konieczność wprowadzenia dłuższego okresu przejściowego wymaganego dla utworzenia nowych systemów informatycznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się ewaluację efektów ustawy po 3 latach jej obowiązywania poprzez analizę następujących mierników:  - liczba złożonych wniosków w działaniu „DobrostanPlus”  - liczba przeprowadzonych kontroli sprzedaży na odległość. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |