

7
11.01.2020 r.

Coram me

Egz. nr 1

Pan
Mateusz MORAWIECKI
Prezes Rady Ministrów

za pośrednictwem

Pani
Jarosławy MAĆKOWIAK
Dyrektora Departamentu
Bezpieczeństwa Narodowego
Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
(*do wyłącznej dyspozycji*)

P E T Y C J A

Na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. 2018 poz. 2387) w związku z art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) w n o s z ę petycję do Pana Premiera z uprzejmą prośbą o rozważenie:

- Zasadności ponownego przyjęcia do służby w grudniu 2015 r. tajnego współpracownika byłej Służby Bezpieczeństwa PRL i mianowanie go na bardzo wysokie stanowisko w strukturach ABW. Procedura przyjęcia do służby jest związana z dostępem do informacji stanowiących tajemnicę państwową. W załączeniu przedkładam wydruk odtajnionego inwentarza Instytutu Pamięci Narodowej.

- Podjęcia działań w stosunku do
h w celu wyjaśnienia zasadności wywierania przez ww. mobbingu.
- Przyczyn odmowy podwyższenia grupy uposażenia zasadniczego do poziomu obowiązującego w ABW od dnia 1 stycznia 2018 r, zgodnie z dyspozycją rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 kwietnia 2018 roku (Dz.U. 2018 poz. 713).

Uzasadnienie

1. Wyjaśnienie zasadności ponownego przyjęcia do służby w ABW tajnego współpracownika byłej Służby Bezpieczeństwa PRL -u i mianowanie go na wysokie stanowisko, które jest związane z dostępem do informacji stanowiących tajemnicę państwową z perspektywy bezpieczeństwa Państwa jest bardzo istotnym przedsięwzięciem. Procedura ponownego powołania do służby w ABW tajnego współpracownika byłej S.B. koliduje z ustawowymi wymogami opisanymi o ochronie informacji niejawnych oraz wymogami etyczno-moralnymi obowiązującymi w Agencji. *Służbę w ABW może pełnić osoba wykazująca nieskazitelną postawę moralną, obywatelską, dającą rękojmię zachowania tajemnicy stosownie do wymogów określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych (art. 44 pkt 3 i 4 ustawy o ABW oraz AW).* Na przypomnienie zasługuje również motto Pana gen. Stefana Roweckiego „Grota” - Patrona Agencji: *Musisz świecić przykładem odwagi, honoru, żarliwej dla Narodu służby.* Należy zaznaczyć, że ww. osoba w 1994 r. naruszyła pragmatykę służbową i groziła użyciem broni w miejscu publicznym. Prowadzone postępowanie dyscyplinarne potwierdziło stawiane zarzuty. W tej perspektywie pojawia się wątpliwość: czy były tajny współpracownik S.B. spełnia ustawowe kryteria dotyczące tajemnicy państwowej oraz kryteria etyczno – moralne funkcjonariusza Agencji? Ocena należy wyłącznie do Pana Premiera.
2. Wielokrotnie prosiłem Pana Szefa o wyjaśnienie przyczyn mobbingu, poniżania i naruszania dóbr osobistych przez .
Moje prośby zostały zignorowane przez Pana Ministra. W dniu 20.09.2017 r. formalnie wniosłem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Przedłożyłem przesłanki, które nakazują Szefowi ABW wszczęcie działań dyscyplinarnych. Powołałem się na regulacje prawne zawarte w art.152 ust. 2 pkt 1-7 ustawy o ABW oraz AW. Przytoczyłem również przepisy zawarte w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 grudnia 2004 roku w sprawie udzielania wyróżnień i przeprowadzania postępowań dyscyplinarnych wobec funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Dz.U. 2004 nr 272 poz. 2690 ze zm.). Wskazałem na zapis § 8 ust.1 pkt 4, w którym Prawodawca obliguje przełożonego do: *Postępowanie dyscyplinarne wszczynają się niezwłocznie, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie naruszenia dyscypliny służbowej przez funkcjonariusza w szczególności w przypadku: umyślnego naruszenia dóbr osobistych innego funkcjonariusza albo innej osoby, w czasie lub w związku pełnienia służby.* obecności innych funkcjonariuszy, w sposób wulgarny kierował groźby, które mnie poniżały i w efekcie przybrały postać ciągłego nękania i zastraszania. Przyczyną jego agresji był mój sprzeciw

wobec naruszania procedury dysponowania materiałami archiwalnymi, które zawierały istotne informacje dla bezpieczeństwa Państwa. Podjęta próba wyjaśnienia sprawy skutkowała mobbingiem w formie gróźb i szykan. W niniejszej sprawie w dniu 18 maja 2012 roku przedłożyłem Dyrektorowi Delegatury ABW stosowny raport (syg. 16196/2012), w którym prosiłem o przeprowadzenie postępowania oraz właściwych testów na poligrafie. Brak skutecznej reakcji przełożonych dały przyzwolenie na dalszą eskalację mobbingu, który przybrał formę poniżania, mowy nienawiści. Następnie awans

..... w grudniu 2015 roku na stanowisko i sprawił, że ww. otrzymał praktycznie nieograniczoną władzę wobec podległych funkcjonariuszy. Z jego inicjatywy otrzymałem *awans* ze stanowiska specjalisty analityka na etat wartownika. Jako jedynemu *wyróżniającemu wartownikowi* zakazał udzielania dni wolnych od służby, jako rekompensaty za wypracowane nadgodziny. W związku z powyższym przedkładałem wielokrotnie Panu Ministrowi – Szefowi ABW prośby o wyjaśnienia motywów jakimi kierował się poniżając mnie w oczach kolegów. Zastępca Dyrektora Biura Kadr ABW w piśmie z dnia 18 października 2019 r. (syg. K-33766/2019) stwierdził, że *w zakresie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do* *h, Szef ABW odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do ww.* Wynika z tego, że przyzwala na stosowanie mobbingu, gróźb, poniżania, nękania funkcjonariuszy wykonujących obowiązki służbowe. Poza tym zastanawiająca jest ignorancja Pana Szefa przepisów dyscyplinarnych, które obowiązują w Agencji.

3. Odnośnie mojej prośby dotyczącej wskazania przyczyny pominięcia w procesie podwyższania uposażenia zasadniczego do poziomu zgodnego w dyspozycją cytowanego rozporządzenia z 5 kwietnia 2018 roku chciałbym podkreślić, że Pan Szef zignorował wszelkie regulacje prawne zawarte w ww. przepisie. Co potwierdzono między innymi w piśmie z dnia 18 października 2019 r.: *Odnosząc się natomiast do Pana pisma z dnia 20 września 2019 roku w części dotyczącej podwyższenia grupy uposażenia zasadniczego do poziomu obowiązującego w ABW od dnia 1 stycznia 2018 r. informuję, że aktualne pozostaje stanowisko ABW zawarte w pismach nr K-21994/2018 z dnia 27 lipca 2018 r. oraz nr K-28244/2018 2018 r., z dnia 26 września 2018 r., w których to powyższe zagadnienia zostały wyjaśnione w sposób jasny oraz niepozostawiających żadnych wątpliwości.* Stanowisko Szefa ABW, bezprawnie pozbawiające należnej podwyżki przewidzianej w budżecie Państwa, zawarte zostało w supozycji: *Szef ABW nie musi w żaden sposób uzasadniać faktu pominięcia danego funkcjonariusza przy awansowaniu* (pismo z dnia 27 lipca 2018 roku syg. K-21994/2018). W ten sposób Pan Szef procedurę podwyższenia uposażenia zasadniczego za 26 lat nienagannej służby *wyczerpująco* wyjaśnił. Nie był w stanie przedłożyć żadnych merytorycznych argumentów dotyczących swojej odmowy. Chciałbym w tym kontekście represji finansowych Szefa ABW podkreślić, że na dzień odejścia ze służby miałem wypracowaną największą ilość (75) tzw. nadgodzin, tj. ponad 9 dni *roboczych*, za które Pan Minister odmówił i dalej odmawia jakiegokolwiek rekompensaty. Sprawę skierowałem do odrębnego postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

R e a s u m u j ą c. Sprawy przedłożone w punktach 1-3 są spójne. Spoiwem łączącym poszczególne kwestie jest ignorancja prawa i funkcjonariuszy. Jestem świadomy, że moje odczucia pozostają subiektywne. Wynikają z ciągłej presji, poniżenia i upokarzania. Niestety Pan Minister nie wykazał się żadną empatią i charyzmą, która mogła go upodabniać do Patrona naszej Agencji. Nie rozumiał także, że *salus rei publicae suprema lex esto* - dobro Rzeczypospolitej jest najwyższym prawem i powinnością oficera, który jej służy.

Niniejszą petycję uprzejmie przedkładam do wyłącznej dyspozycji Panu Premierowi za pośrednictwem Pani Dyrektor Departamentu.

Załączniki: 5 na 16 stronach.

Załącznik nr 1 – wydruk z inwentarza archiwalnego IPN, s. 3,

Załącznik nr 2 – kserokopia pisma z dnia 27 lipca 2018 r. (syg. K-21994/2018), s. 2,

Załącznik nr 3 - kserokopia pisma z dnia 05 września 2019 r. (syg. K- 2939/2019), s. 1,

Załącznik nr 4 – kserokopia wniosku z dnia 20 września 2019 r. s. 9,

Załącznik nr 5 – kserokopia pisma z dnia 18 października 2019 r. (syg. 33766/2019), s. 1.

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Adresat.

Egz. nr 2 – aa.