



# REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 29 stycznia 2025 r.

WST-K.420.8.2023.JC.54

## DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH nr 1/2025

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r), art. 82, a także art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o oś*,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.), zwanej dalej *Kpa*,
- § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.04.2023 r. pełnomocnika spółki Sevivon Renewables 8 Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Realizacja farmy wiatrowej o mocy do 34 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gm. Sławno, woj. zachodniopomorskie”**, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a także działając w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25.08.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.1.2023.DL, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, sprostowaną postanowieniem z dnia 27.10.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.2.2023.DL, a także opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie z dnia 02.10.2024 r., znak: PS-N-ZNS.9022.7.1.2024.IK, opiniującą pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,

**ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie:**

### I. Określam:

#### 1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji.

Przedsięwzięcie polega na budowie do 6 turbin wiatrowych o łącznej mocy do 30,5 MW, w tym:

- do 3 turbin wiatrowych (WTG1, WTG2, WTG4) o mocy do 3,5 MW każda, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 163 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży do gondoli – do 120 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 180 m; maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- do 2 turbin wiatrowych (WTG5, WTG7) o mocy do 5,5 MW każda, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 175 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży do gondoli – do 140 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m; maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- do 1 turbiny wiatrowej (WTG6) o mocy do 9 MW, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 175 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży do gondoli – do 140 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m; maksymalna moc akustyczna turbiny – do 109 dB(A).

Realizacja farmy wiatrowej będzie obejmować także podziemne linie elektroenergetyczne i teletechniczne o łącznej długości około 11,7 km, Główny Punkt Odbioru wraz z magazynem energii, drogi dojazdowe ze zjazdami i placami manewrowymi (drogi o łącznej długości około 13,5 km, z czego długość dróg stałych wyniesie około 10,2 km, a tymczasowych około 3,3 km) oraz niezbędną infrastrukturę towarzyszącą.

Teren inwestycyjny obejmuje działki nr 305, 206/2, 205, 117, 190, 204/1, 45/2, 264/5, 269/2, 202, 201/2, 264/6, 250, 294, 252/1, 295, 241/2, 253/1, 235/1, 265/3, 265/1, 265/2, 234/1, 235/2, 248, 203/1 i 144 w obrębie Bobrowice, działkę nr 109/1 w obrębie Bobrowiczki, działki nr 336/4, 337/2, 386/1, 348/2, 339, 329, 323, 290/2, 340, 342/3, 374/1, 343/3, 345, 343/4, 190, 189, 188, 344/2, 344/1, 330 i 334 w obrębie Boleszewo, działki nr 99/2, 111, 109, 101/2, 115, 33/2, 33/3, 16/76, 102, 16/78, 116/4, 18/16, 18/9, 18/14, 18/17, 39/4, 17/7, 18/13, 12, 34, 16/59, 18/18, 16/72, 99/1, 18/10 i 18/8 w obrębie Rzyszczewo, działki nr 232, 233, 243, 214/2, 213, 212, 217/2, 77, 139/3, 159, 78, 211, 81/4, 382/1, 219, 218, 214/1, 215/1, 215/2, 220, 200 i 201 w obrębie Smardzewo, w gminie Sławno. Ponadto niewielka część infrastruktury zostanie zlokalizowana na terenie działek nr 325/4, 216/4 i 218 w obrębie Karwice, w gminie Malechowo.

Posadowienie turbin wiatrowych zaplanowano na terenie działek nr 101/2 obr. Rzyszczewo (WTG1), 374/1 obr. Boleszewo (WTG2), 18/17 obr. Rzyszczewo (WTG4), 252/1 obr. Bobrowice (WTG5), 243 obr. Smardzewo (WTG6) i 382/1 obr. Smardzewo (WTG7), natomiast stacji GPO – na działce nr 374/1 obr. Boleszewo.

Całkowita powierzchnia terenu trwale przekształconego w związku z planowaną inwestycją wyniesie około 7,84 ha. Dodatkowo, na potrzeby realizacji przedsięwzięcia przewiduje się tymczasowe przekształcenie powierzchni około 6,2 ha.

**Zakres prac obejmuje** głównie wykonanie prac fundamentowych pod projektowane turbiny z ewentualnym odwodnieniem wykopów budowlanych, budowę dróg dojazdowych oraz placów montażowo-manewrowych z kruszywa, dostawę i montaż elementów turbin wiatrowych z gotowych elementów (w tym zastosowanie dźwigu do montażu turbiny, scalenie/montaż poszczególnych sekcji wież, montaż gondoli z generatorem, montaż piasty, a następnie łopat lub całego wirnika), a także posadowienie stacji GPO z magazynem energii oraz ułożenie kabli elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych. Prace realizacyjne potrwać około 12 miesięcy.

## **2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości**

**przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 2.1. Prace realizacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godz. 6.00 – 22.00.
- 2.2. Planowaną wycinkę drzew – w ilości maksymalnej do 78 drzew – prowadzić zgodnie z ich lokalizacją przedstawioną w załączniku nr 2 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Gdańsk, 8 lipca 2024 r.).
- 2.3. Prace związane z usunięciem drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków oraz poza okresem aktywności nietoperzy, tj. w okresie od 1 listopada do 1 marca.
- 2.4. W przypadku rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te można prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd.
- 2.5. Wszelkie zadrzewienia, które nie zostały przeznaczone do wycinki, a rosną w zasięgu prowadzonych prac, należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami, np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzcinowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 2 m. Po zakończeniu realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemontować, nie dopuszczając do uszkodzeń drzew.
- 2.6. Na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt. Regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, a zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich zwierząt. Wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa.
- 2.7. Zaplecze budowy wraz z bazą materiałowo-sprzętową (miejsce postoju maszyn, magazynowania materiałów budowlanych i odpadów) zlokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię. Dodatkowo nawierzchnię bazy materiałowo-sprzętowej uszczelnić, np. za pomocą geomembrany. Ww. miejsca zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 2.8. Zaplecza budowy nie należy lokalizować w otoczeniu rowów melioracyjnych, rzek, zbiorników wodnych, terenów podmokłych, lasów ani innych zadrzewień.
- 2.9. Teren budowy wyposażyć w środki zabezpieczające przedostanie się szkodliwych substancji do ziemi (sorbenty o odpowiedniej chłonności), które należy stosować natychmiastowo w przypadku ewentualnego rozlewu substancji ropopochodnych z maszyn i pojazdów.
- 2.10. Ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad metalową tacą lub matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy (specjalistycznej firmie).
- 2.11. Prace w obrębie cieków (Rzyszczewki i Kościelnej Strugi) realizować pod nadzorem przyrodniczym ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom, np. poprzez stosowanie płotków herpetologicznych.
- 2.12. Przejścia linii kablowych pod ciekami wodnymi należy wykonać metodą bezwykopową – przecisku lub przewiertu sterowanego.

2.13. Turbiny wiatrowe posadzić w następujących lokalizacjach (Układ współrzędnych: 2000 strefa 6) i z uwzględnieniem następujących parametrów:

Nr turbiny wiatrowej	X (east) [m]	Y (north) [m]	Max wysokość wieży [m]	Max średnica rotora [m]	Max łączna wysokość [m]	Max moc akustyczna turbiny [dB(A)]
<b>WTG1</b>	6 408 720	6 025 933	120.0	163.0	180.0	109.0
<b>WTG2</b>	6 408 917	6 026 540	120.0	163.0	180.0	109.0
<b>WTG4</b>	6 409 625	6 023 223	120.0	163.0	180.0	109.0
<b>WTG5</b>	6 410 887	6 022 787	140.0	175.0	200.0	109.0
<b>WTG6</b>	6 411 088	6 022 234	140.0	175.0	200.0	109.0
<b>WTG7</b>	6 408 908	6 020 195	140.0	175.0	200.0	109.0

W uzasadnionych technicznie sytuacjach dopuszcza się możliwość przesunięcia poszczególnych turbin wiatrowych w promieniu do 10 m od wskazanej lokalizacji w obrębie działek przeznaczonych pod te turbiny pod warunkiem, że ww. przesunięcie nie wykroczy poza granice terenów możliwego posadowienia elektrowni wiatrowych, ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także pod warunkiem zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm.) na granicy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- 2.14. Na projektowanych elektrowniach wiatrowych nie dopuszcza się umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczenia nazwy i symbolu producenta i/lub właściciela na gondolach wiatrowych.
- 2.15. Zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania oraz płoszenia ptaków szponiastych (m.in. bielika) z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbin, co najmniej na turbinach WTG6 i WTG7. System należy skalibrować w uzgodnieniu z doświadczonym ornitologiem, jednakże system musi reagować na ptaki szponiaste o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, a wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m.
- 2.16. W celu ochrony lokalnej chiropterofauny zastosować wyłączenia poszczególnych turbin wiatrowych podczas braku opadów deszczu oraz w trakcie słabego deszczu w następujących terminach:
- a) turbina WTG1:
- wyłączenia całonocne, tj. od zachodu do wschodu słońca:
    - w maju, czerwcu, lipcu, sierpniu i w okresie 1 – 10 września i przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora;
    - w okresie 11 – 30 września przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
  - wyłączenia wieczorne, tj. od zachodu słońca do 4 godzin po zachodzie słońca:

- w I połowie października (tj. 1 – 15 października) przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
- b) turbina WTG2:
- wyłączenia całonocne, tj. od zachodu do wschodu słońca:
    - w sierpniu i w okresie 1 – 10 września przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora;
    - w okresie 11 – 30 września przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
  - wyłączenia wieczorne, tj. od zachodu słońca do 4 godzin po zachodzie słońca:
    - w I połowie października (tj. 1 – 15 października) przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora;
- c) turbina WTG5:
- wyłączenia całonocne, tj. od zachodu do wschodu słońca:
    - w maju, czerwcu i lipcu przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
    - w sierpniu i wrześniu przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora;
  - wyłączenia wieczorne, tj. od zachodu słońca do 4 godzin po zachodzie słońca:
    - w kwietniu przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
    - w październiku przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora;
- d) turbina WTG6:
- wyłączenia całonocne, tj. od zachodu do wschodu słońca:
    - w maju, czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
  - wyłączenia wieczorne, tj. od zachodu słońca do 4 godzin po zachodzie słońca:
    - w kwietniu i październiku przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s na wysokości osi rotora;
- e) turbina WTG7:
- wyłączenia wieczorne, tj. od zachodu słońca do 4 godzin po zachodzie słońca:
    - w II połowie kwietnia (tj. 16 – 30 kwietnia), w maju, czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s na wysokości osi rotora.
- 2.17. Podczas eksploatacji przedsięwzięcia nie magazynować wytworzonych odpadów na terenie inwestycyjnym. Dopuszcza się magazynowanie ww. odpadów jedynie w obrębie wygradzonego terenu stacji GPO, w odpowiednich pojemnikach umiejscowionych na utwardzonym podłożu.
- 2.18. W przypadku likwidacji inwestycji przywrócić pierwotne (w tym rolnicze) użytkowanie terenu.

### **3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, w szczególności w projekcie budowlanym.**

3.1. Zaprojektować i zamontować do 6 turbin wiatrowych, w tym:

- a) do 3 turbin wiatrowych (WTG1, WTG2, WTG4) o mocy do 3,5 MW każda, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 163 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży do gondoli – do 120 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 180 m; maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- b) do 2 turbin wiatrowych (WTG5, WTG7) o mocy do 5,5 MW każda, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 175 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży

- do gondoli – do 140 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m; maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- c) do 1 turbiny wiatrowej (WTG6) o mocy do 9 MW, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 175 m; liczba łopat wirnika – 3; wysokość wieży do gondoli – do 140 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m; maksymalna moc akustyczna turbiny – do 109 dB(A).
- 3.2. Teren stacji elektroenergetycznej GPO wyposażyć w separator, którego zadaniem będzie oddzielenie wody opadowej i oleju transformatorowego, pochodzącego ze stanowiska transformatora WN/SN (misy transformatora) w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej. Pracą separatora należy objąć także olejowe transformatory zespołów uziemiających, w przypadku zastosowania takiego rozwiązania.
- 3.3. Drogi i prace manewrowe wykonać jako nawierzchnie częściowo przepuszczalne, np. utwardzone kruszywem.
- 3.4. Do umocnienia dna i brzegów cieków naturalnych zastosować materiały naturalne (np. faszyna, kamienie, gabiony itp.).

### **III. Stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:**

1. Prace w obrębie cieków (Rzyszczewki i Kościelnej Strugi) realizować pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt I ppkt 2.11 niniejszej decyzji.
2. Po oddaniu inwestycji do użytkowania niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego ornito- oraz chiropterofauny według poniższych zaleceń:
  - a) Raport z monitoringu porealizacyjnego powinien obejmować cel monitoringu, informacje o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), termin wykonania monitoringu, zakres monitoringu (obszar monitoringu), metodykę badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), sprawozdawczość monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, formę przekazywania ww. wyników), wyniki badań, ocenę stanu zachowania i perspektywy przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).
  - b) Monitoring porealizacyjny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu zespołu elektrowni wiatrowych do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta – ornitologa i chiropterologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) z zastosowaniem obowiązującej metodyki.
  - c) Przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
    - raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku badań;
    - raportów końcowych (podsumowujących cały cykl badawczy) – w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
  - d) Raporty okresowe i końcowe z monitoringu danego zasobu środowiska redagować w układzie dwóch części: pierwsza część – wyniki badań z danego okresu; druga – porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach,

celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.

- e) Program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tutaj. Organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.
3. W zależności od wyników monitoringu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż zaproponowane działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Propozycja tych działań musi być wcześniej zaakceptowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianie jego zakresu, wprowadzeniu dodatkowych działań minimalizujących.

**IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś.**

**V. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.**

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty

nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tut. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie.

**VI. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś.**

**Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, w myśl art. 82 ust. 3 ustawy o oś.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 28.04.2023 r. do siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie wpłynął wniosek z dnia 25.04.2023 r. pełnomocnika spółki Sevivon Renewables 8 Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Realizacja farmy wiatrowej o mocy do 34 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gm. Sławno, woj. zachodniopomorskie”.

Do ww. wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia (3 egz.) wraz z jej zapisem w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych, tabelaryczne zestawienie działek inwestycyjnych, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej i mapę z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno, wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Malechowo, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Sławno, pełnomocnictwo wnioskodawcy oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za przedłożenie pełnomocnictwa.

Przedmiotowy wniosek został uzupełniony pod względem formalnym w dniu 24.05.2023 r. o wykaz działek, na których planowane jest posadowienie turbin wiatrowych, a także o wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla brakujących działek inwestycyjnych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), wpisuje się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5: b) o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m (w ramach przedmiotowej inwestycji projektowane są 4 elektrownie o wysokości do 180 m i 3 elektrownie o wysokości do 200 m). Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy o oś, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie gminy Sławno, gdzie projektowane jest posadowienie 7 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą. Wobec



powyższego, stosownie do zapisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r *ustawy o oś* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

W związku z powyższym, w myśl art. art. 21 ust. 2 pkt 9 *ustawy o oś*, w dniu 05.05.2023 r. w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie zamieszczono zawiadomienie, znak: WST-K.420.8.2023.JC, o złożeniu w dniu 28.04.2023 r. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Po usunięciu braków formalnych wniosku w dniu 24.05.2023 r., tut. Organ obwieszczeniem z dnia 31.05.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.5, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. Powyższa forma informowania o prowadzonym postępowaniu została przyjęta z uwagi na fakt, iż w postępowaniu tym liczba stron przekroczyła 10 (zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*).

Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w siedzibie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w siedzibie urzędów gmin (Urząd Miejski w Sławnie, Urząd Gminy Sławno, Urząd Gminy Malechowo) i w sołectwach znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji (sołectwo Bobrowiczki, Boleszewo, Rzyszczewo, Smardzewo, Kwasowo w gminie Sławno, sołectwo Karwice, Żegocino, Paproty, Paprotki w gminie Malechowo) oraz na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ww. obwieszczeniem zawiadomiono także strony postępowania, że kolejne obwieszczenia o podjętych przez tut. Organ czynnościach w przedmiotowej sprawie, publikowane będą wyłącznie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, pod adresem: <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl>.

Ponadto w ramach konsultacji z właściwymi organami, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i 4 *ustawy o oś*, tut. Organ wystąpił pismem z dnia 31.05.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.3, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie oraz pismem z dnia 31.05.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.3, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW Wody Polskie, z zapytaniem o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. O powyższych czynnościach strony postępowania zostały poinformowane również poprzez ww. obwieszczenie z dnia 31.05.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.5.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie opinią z dnia 14.06.2023 r., znak: PS-N-ZNS.9022.5.25.2023.IK, stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem z dnia 14.06.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.2023.DL, wezwał do uzupełnienia informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Treść ww. wezwania została przekazana wnioskodawcy pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22.06.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.7, natomiast o powyższej czynności strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 22.06.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.8.

W dniu 27.07.2023 r. przed tut. Organem przedłożono stosowne uzupełnienie dokumentacji. Poza uzupełnieniem dokumentacji we wskazanym zakresie inwestor poinformował o rozwoju projektu, w związku z którym wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozszerzono o 9 działek inwestycyjnych, na których przewiduje się realizację infrastruktury towarzyszącej planowanej inwestycji (m.in. drogi oraz kable). Jednocześnie przedłożono zaktualizowane zestawienie tabelaryczne wszystkich działek inwestycyjnych, mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane

przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, a także wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla dodatkowych działek.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 07.08.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.9, przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Koszalinie otrzymaną w dniu 27.07.2023 r. dokumentację wraz z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy oos*. Jednocześnie, mając na względzie rozszerzony zakres przedmiotowej inwestycji, pismem z dnia 07.08.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.10, ponownie zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie o stosowną opinię w trybie art. 64 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie opinią z dnia 22.08.2023 r., znak: PS-N-ZNS.9022.5.25.2023.IK, ponownie stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W ww. opinii wskazano, że stopień szczegółowości raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być adekwatny do skali i charakteru zamierzenia inwestycyjnego, w tym uwzględniać lokalne uwarunkowania środowiskowe oraz konieczność zapewnienia ograniczonego, krótko- i długoterminowego wpływu inwestycji na warunki bytowe ludzi w kontekście zdrowotnym, przy czym wnikliwiej należy przeanalizować zagadnienia związane z prognozowanym poziomem oddziaływania akustycznego, towarzyszącego eksploatacji infrastruktury technicznej w obszarze lokalizacji elektrowni wiatrowej, a także warunki oraz sposób zastosowania metod, rozwiązań technicznych, których wdrożenie zapewni skuteczne wyeliminowanie bądź ograniczy wystąpienie niekorzystnych oddziaływań środowiskowych na ludzi.

Natomiast Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opinią z dnia 25.08.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.1.2023.DL, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Postanowieniem z dnia 27.10.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.2.2023.DL, ww. organ sprostował oczywistą omyłkę pisarską w swoim postanowieniu z dnia 25.08.2023 r. w zakresie właściwego wyszczególnienia działek inwestycyjnych.

Z uwagi na zakres inwestycji oraz jej potencjalny wpływ na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, biorąc pod uwagę opinie ww. organów, postanowieniem z dnia 22.09.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.13, uznał, że w przypadku przedmiotowej inwestycji niezbędne jest przeprowadzenie oceny jej oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Wśród rozpatrywanych kryteriów o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przesądziły rodzaj i charakterystyka inwestycji, usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania inwestycji. O wydaniu ww. postanowienia strony postępowania zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 22.09.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.14. Na ww. postanowienie tut. Organu strony nie złożyły zażalenia.

Ponadto tut. Organ postanowieniem z dnia 12.10.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.15, zgodnie z art. 63 ust. 5 *ustawy oos* zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, o

czym strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 12.10.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.16.

W dniu 21.12.2023 r. przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie wnioskodawca przedłożył 2 egzemplarze raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami oraz ich zapisów w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych.

W związku z powyższym, na skutek ustąpienia przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie, przed podjęciem dalszych czynności administracyjnych zmierzających do jego zakończenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, działając z urzędu, postanowieniem z dnia 08.01.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.18, podjął postępowanie administracyjne, o czym zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 08.01.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.19, w którym poinformowano także o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, tj. do 28.06.2024 r.

Zgodnie z *ustawą ooś*, tut. Organ przeprowadził postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii/uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 16.01.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.21, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Gdańsk, 13 grudnia 2023 r.). Ponieważ uzupełnienie przedłożone w dniu 09.04.2024 r. nie zawierało wszystkich niezbędnych informacji i w dalszym ciągu uniemożliwiało zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, wnioskodawca został ponownie wezwany do uzupełnienia ww. raportu. Na wniosek inwestora kilkukrotnie przedłużano termin na wniesienie uzupełnień, w związku z czym wydłużono również termin załatwienia przedmiotowej sprawy – do dnia 31.12.2024 r. O powyższych czynnościach strony postępowania informowane były w drodze obwieszczeń.

W dniu 10.07.2024 r. do tut. Organu wpłynęło uzupełnienie stanowiące nowy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Gdańsk, 8 lipca 2023 r.), w formie tekstu ujednoliconego. Ww. raport, zwany dalej *raportem ooś*, został sporządzony w związku z ograniczeniem zakresu przedmiotowej inwestycji (rezygnacja z budowy turbiny WTG3 oraz towarzyszącej jej infrastruktury). W związku z powyższym wraz z *raportem ooś* przedłożono nowy (skrócony) wykaz działek inwestycyjnych oraz zaktualizowaną mapę przedstawiającą przewidywany teren przedsięwzięcia i obszar jego oddziaływania.

Po przeanalizowaniu nowej dokumentacji, w związku ze stwierdzeniem nieścisłości uniemożliwiających zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 02.08.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.36, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu ooś*. O powyższym poinformowano również strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 02.08.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.37, w którym zawarto również informację, że przedsięwzięcie w docelowym zakresie nie będzie obejmowało obrębu ewidencyjnego Sławno 1 w gminie miejskiej Sławno, stanowiącego dotychczas część terenu inwestycyjnego. W piśmie z dnia 02.08.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.38, przekazującym ww. obwieszczenie do odpowiednich gmin, tut. Organ wskazał, że w związku z ww. ograniczeniem terenu inwestycyjnego kolejne obwieszczenia w przedmiotowej sprawie nie będą przekazywane do Urzędu Miejskiego w Sławnie.

Dokumentacja została uzupełniona ostatecznie w dniu 14.08.2024 r., w wyniku czego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* wystąpiono z wnioskiem z dnia 05.09.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.39, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie

o wydanie stosownej opinii, o czym również zawiadomiono wnioskodawcę oraz strony postępowania (obwieszczenie z dnia 05.09.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.40).

W odpowiedzi na powyższe ww. organ wystosował opinię sanitarną z dnia 02.10.2024 r., znak: PS-N-ZNS.9022.7.1.2024.IK, zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie obwieszczeniem z dnia 11.10.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.42, zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od dnia 16.10.2024 r. do dnia 15.11.2024 r. włącznie. Wskazane obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także przesłane pismem z dnia 11.10.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.43, do Urzędu Gminy w Sławnie oraz Urzędu Gminy Malechowo, w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń tych urzędów i/lub powiadomienia społeczeństwa w inny zwyczajowo przyjęty w organie sposób. Inwestor został poinformowany o powyższym zawiadomieniem z dnia 11.10.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.44.

Z uwagi na trwającą procedurę udziału społeczeństwa oraz na konieczność dokonania niezbędnych czynności administracyjnych został przedłużony termin załatwienia sprawy – do dnia 17.01.2024 r. Ponownie termin ten został przedłużony do 31.01.2025 r. O powyższych czynnościach został poinformowany wnioskodawca oraz strony postępowania.

Na podstawie art. 10 *Kpa* zawiadomieniem z dnia 09.12.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.48, poinformowano wnioskodawcę, a obwieszczeniem z dnia 09.12.2024 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.49, zawiadomiono strony postępowania, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. We wskazanym terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia żadna ze stron nie wypowiedziała się i nie skorzystała z uprawnienia do zapoznania się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania.

Przedłożone w sprawie dokumenty dały podstawę do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja niemal w całości objęta jest zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Teren inwestycyjny znajduje się w granicach kilku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym:

- na obszarze objętym zapisami uchwały nr XLV/421/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 30 maja 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno dla lokalizacji elektrowni wiatrowych w części obrębu geodezyjnego Rzyszczewo, Bobrowiczki, Bobrowice i Boleszewo w gminie Sławno zaplanowano realizację:
  - elektrowni nr WTG1, WTG2, WTG4, które zostaną posadowione na terenie oznaczonym symbolem EW/R, tj. na terenach rolniczych, przeznaczonych pod lokalizację elektrowni wiatrowych, gdzie dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 3,5 MW,

- stacji elektroenergetycznej GPO, która zostanie zlokalizowana na terenie oznaczonym symbolem 1.72.E/GPZ, tj. na terenie infrastruktury technicznej – elektroenergetyka projektowana: stacje transformatorowo – rozdzielcze;
  - utwardzenia dróg gruntowych, wyznaczonych zapisami planu i poprowadzonych przez tereny oznaczone symbolami KDD (drogi gminne), KDW (istniejące drogi wewnętrzne, drogi dojazdowe gruntów rolnych i leśnych),
  - sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dróg i placów – poza terenami EW/R, w tym na terenach rolniczych (symbol R), uchwała dopuszcza lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej (§6 ust. 1 pkt 5, §9 ust. 1 pkt 5 uchwały) i dróg eksploatacyjnych niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania elektrowni wiatrowych (§6 ust. 1 pkt 6b, §9 ust. 1 pkt 6b uchwały), w tym tymczasowych dróg i placów (§6 ust. 1 pkt 7, §9 ust. 1 pkt 7 uchwały),
  - drogi dojazdowej przecinającej tereny leśne 1.38.ZL i 1.39.ZL w pasie drogi leśnej (uchwała dopuszcza lokalizację dróg eksploatacyjnych niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania elektrowni wiatrowych – prowadzonych wyłącznie w pasach dróg leśnych (§7 ust. 1 pkt 3b uchwały));
- na obszarze objętym zapisami uchwały nr XLIV/400/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno w okolicy miejscowości Smardzewo w gminie Sławno zaplanowano realizację:
- elektrowni nr WTG5, WTG7, które zostaną posadowione na terenie oznaczonym symbolem PEW, tj. na terenach budowy elektrowni wiatrowych, gdzie dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 5,5 MW,
  - drogi dojazdowej poprowadzonej wzdłuż terenów oznaczonych symbolami 1KDW/8 i 1KDW/9, tj. terenów komunikacji – dróg dojazdowych wewnętrznych,
  - sieci infrastruktury technicznej oraz tymczasowych dróg i placów montażowych – na terenach rolniczych, oznaczonych w uchwale symbolami 1R, 2R, 3R, dopuszcza się budowę tymczasowych dróg i placów montażowych, niezbędnych dla realizacji inwestycji – budowy elektrowni wiatrowych (§9 pkt 11 uchwały); ponadto uchwała w § 10 pkt 3, w granicach obszaru objętego planem, dopuszcza lokalizację sieci infrastruktury technicznej, o ile ustalenia dla terenów nie stanowią inaczej;
- na obszarze objętym zapisami uchwały nr XIII/103/2015 Rady Gminy Sławno z dnia 16 października 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Smardzewo 2” w gminie Sławno zaplanowano realizację:
- elektrowni nr WTG6, która zostanie posadowiona na terenie oznaczonym symbolem PE, tj. na terenach lokalizacji obiektów wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW (elektrowni wiatrowych), gdzie dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 9 MW),
  - linii kablowych i tymczasowych placów oraz dróg do turbiny, poprowadzonych przez tereny oznaczone symbolem R1, tj. terenach rolniczych z zakazem zabudowy (zakaz nie dotyczy budowy sieci i urządzeń infrastruktury technicznej związanej z obsługą zespołu elektrowni wiatrowych); zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2c i pkt 2d uchwały, dopuszcza się sytuowanie tymczasowych dojazdów i placów montażowych, niezbędnych dla potrzeb budowy elektrowni wiatrowych oraz lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej;
- część infrastruktury towarzyszącej będzie również przecinać tereny objęte zapisami planów miejscowych, które zostały uchwalone w innych celach niż realizacja farmy wiatrowej, tj.:
- planowana linia kablowa będzie przecinała teren objęty zapisami uchwały nr XIII/83/96 Rady Gminy Sławno w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego Gminy Sławno i wybranych miejscowości: Warszkowo, Kwasowo, Pomilowo, Bobrowiczki, Łętowo, Sławsko, Wrześnica – jest to teren drogi krajowej III KL (KL. III NR 6), a zapisy planu miejscowego nie precyzują kwestii lokalizowania infrastruktury technicznej. W § 16 ust. 6 pkt d) uchwały wskazano, że przy ustalaniu trasy projektowanych linii elektroenergetycznych, napowietrznych i kablowych, wymaga się uwzględnienia przepisów szczególnych dotyczących ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz sprawdzających badań geologicznych. W granicach tego samego planu przewiduje się utwardzenie drogi ewidencyjnej nr 205 obr. Bobrowice, w obrębie terenu rolnego;

- planowana linia kablowa będzie przecinała obszar gazociągu wysokiego ciśnienia, objęty ustaleniami uchwały nr XII/84/2011 Rady Gminy Sławno z dnia 29 września 2011 r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno dla potrzeb lokalizacji gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700” (Rys. 5), oznaczony symbolem TT.03 (teren techniczny) i służący lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej. Zapisy § 24 ust. 1 pkt b) uchwały dopuszczają lokalizację innych niż gazociąg sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, pod warunkiem nieograniczania możliwości lokalizacji gazociągów;
- niewielki fragment przewidywanego utwardzenia i wydłużenia drogi gruntowej na terenie rolnym w gminie Malechowo, w obrębie ewidencyjnym Karwice, zostanie zlokalizowany na terenie objętym ustaleniami uchwały nr XXIX/307/2013 Rady Gminy Malechowo z dnia 6 września 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów Malechówko, Malechowo, Karwice i Paproty-Paprotki – droga znajduje się w obrębie terenu oznaczonego symbolem R-1 (tereny rolnicze). Zgodnie z § 11 pkt c i d uchwały utrzymuje się istniejące drogi wewnętrzne i dopuszcza się budowę nowych dróg wewnętrznych, związanych z obsługą terenów rolnych i zabudowy rolniczej.

Tym samym planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z zapisami obowiązujących na danym terenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Planowana inwestycja będzie polegała na budowie farmy wiatrowej, składającej się z maksymalnie 6 turbin wiatrowych wytwarzające energię elektryczną z energii wiatru, o łącznej mocy do 34 MW. Będą ją tworzyły następujące elementy:

- do 3 turbin wiatrowych (WTG1, WTG2, WTG4) o mocy do 3,5 MW każda, o następujących parametrach:
  - średnica wirnika – do 163 m,
  - liczba łopat wirnika – 3,
  - wysokość wieży do gondoli – do 120 m,
  - wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 180 m,
  - maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- do 2 turbin wiatrowych (WTG5, WTG7) o mocy do 5,5 MW każda, o następujących parametrach:
  - średnica wirnika – do 175 m,
  - liczba łopat wirnika – 3,
  - wysokość wieży do gondoli – do 140 m,
  - wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m,
  - maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- do 1 turbiny wiatrowej (WTG6) o mocy do 9 MW, o następujących parametrach:
  - średnica wirnika – do 175 m,
  - liczba łopat wirnika – 3,
  - wysokość wieży do gondoli – do 140 m,
  - wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m,

- maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 109 dB(A);
- transformatory umiejscowione wewnątrz elektrowni wiatrowych,
- podziemne linie elektroenergetyczne i teletechniczne o łącznej długości około 11,7 km, łączące poszczególne turbiny i wyprowadzające wyprodukowaną energię elektryczną oraz dane z turbin do stacji elektroenergetycznej SN/WN GPO;
- GPO – Główny Punkt Odbioru (transformator mocy) wraz z magazynem energii, obejmujący urządzenia do przetwarzania i rozdzielania energii elektrycznej, a także sieci elektroenergetyczne i telekomunikacyjne; obiekt ten zostanie wygradzony i będzie powiązany z siecią operatora dystrybucyjnego lub przesyłowego na poziomie WN, całodobowo zdalnie sterowany i nadzorowany;
- drogi dojazdowe ze zjazdami i placami manewrowymi, doprowadzone do każdej elektrowni wiatrowej i GPO, wykonane w większości z kruszywa, przy czym:
  - szerokość dróg wynosić będzie do około 8 m na odcinkach prostych (więcej w przypadku łuków, zakrętów i skrzyżowań),
  - łączna długość dróg dojazdowych z kruszywa wynosić będzie około 13,5 km, z czego długość dróg stałych wyniesie około 10,2 km, a tymczasowych około 3,3 km,
  - zjazdów z dróg o nawierzchni twardej zostaną wykonane z drogi krajowej nr 6, z drogi powiatowej nr 0521Z Bobrowice – Lejkowo oraz z drogi powiatowej nr 0520Z Karwice – Smardzewo – Ostrowiec;
- inna niezbędna infrastruktura towarzysząca.

W ostatecznym kształcie inwestycji całkowita moc przedmiotowej farmy wiatrowej zostanie ograniczona do 30,5 MW.

Teren inwestycyjny znajduje się w obrębach ewidencyjnych Bobrowice, Bobrowiczki, Boleszewo, Rzyszczewo i Smardzewo w gminie Sławno oraz w obrębie Karwice w gminie Malechowo, przy czym posadowienie turbin zaplanowano na terenie działek nr 101/2 obr. Rzyszczewo (WTG1), 374/1 obr. Boleszewo (WTG2), 18/17 obr. Rzyszczewo (WTG4), 252/1 obr. Bobrowice (WTG5), 243 obr. Smardzewo (WTG6) i 382/1 obr. Smardzewo (WTG7). Obszar ten stanowią tereny rolne, które położone są od zachodniej i południowo-zachodniej strony miasta Sławno. Przecina go droga krajowa nr 6, przy czym dwie turbiny zaplanowano na północ, a cztery na południe od tej drogi. Całkowita powierzchnia terenu trwale przekształconego w związku z planowaną inwestycją wyniesie około 7,84 ha – w tym place montażowe około 6 150 m<sup>2</sup>, drogi dojazdowe około 62 000 m<sup>2</sup>, fundamenty około 3 000 m<sup>2</sup>, GPO około 7 200 m<sup>2</sup>. Dodatkowo, na potrzeby realizacji przedsięwzięcia przewiduje się tymczasowe przekształcenie powierzchni około 6,2 ha, w tym place montażowe około 30 500 m<sup>2</sup>, poszerzenia (łuki) około 8 000 m<sup>2</sup>, mijanki około 4 000 m<sup>2</sup>, drogi tymczasowe około 19 100 m<sup>2</sup>.

Przedmiotową inwestycję zaplanowano z zachowaniem odległości, o których mowa w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 317 t.j.). Turbiny wiatrowe zaplanowano w odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej przekraczającej 700 m, tj. minimalną odległość wynikającą z zapisów ww. ustawy. Z raportu oos wynika, że najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w obrębie zabudowy siedliskowej zlokalizowanej w kierunku południowym od wsi Boleszewo, a odległość mierzona od środka wieży projektowanej elektrowni wiatrowej WTG1 wynosi ok. 895 m (z kolei odległość tej zabudowy od ww. turbiny z uwzględnieniem długości łopat wirnika równej maksymalnie 82 m, wyniesie ok. 813 m). Przez północną część planowanej farmy wiatrowej przebiega linia najwyższych napięć NN 400 kV Słupsk – Dunowo, której pas technologiczny posiada szerokość 80 m. Najbliżej ww. linii NN 400 kV zaprojektowano posadowienie turbiny WTG1. Odległość pomiędzy okręgiem zataczanym przez końcówki łopat, a pasem technologicznym linii NN, wynosi około 575 m. Zgodnie z zapisami art. 4a ww.

ustawy z dnia 20 maja 2016 r. wymagana odległość powinna wynosić co najmniej trzykrotność średnicy wirnika wraz z łopatami, co w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi 489 m (tj. 3 x 163 m). Zatem zachowana zostanie odległość określona w ww. ustawie. Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. wyklucza również możliwość lokalizacji farm wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000. Przedmiotową inwestycję zaplanowano poza ww. obszarami.

Szacuje się, że czas realizacji inwestycji może potrwać około 12 miesięcy. Technologia budowy elektrowni wiatrowych zostanie oparta dostarczeniu gotowych elementów wież i turbin oraz ich montaż na placu budowy. Zostaną one posadowione na wykonanej uprzednio żelbetowej płycie fundamentowej o kształcie kołowym/kwadratowym (średnica/przekątna stopy fundamentowej około 20 – 50 m, głębokość około 2 – 10 m, najczęściej do 5 m). W sytuacji wystąpienia konieczności zapewnienia właściwej stabilizacji gruntu pod projektowanymi turbinami wiatrowymi inwestor dopuszcza możliwość zastosowania systemu pali fundamentowych, poprzedzonego sporządzeniem dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Dostawy materiałów będą realizowane specjalistycznymi środkami transportu, a z uwagi na znaczne gabaryty elementów konstrukcyjnych transport ten może wymagać – po uprzednim uzgodnieniu branżowym – czasowej likwidacji przeszkód w postaci linii napowietrznych, tj. elektrycznych i telekomunikacyjnych. Wieża każdej turbiny wiatrowej będzie montowana z rur stalowych lub betonowych. Zarówno wieża, jak i gondola, rotor oraz łopaty turbiny, będą montowane za pomocą dźwigu. Dojazd do terenu inwestycyjnego zaplanowano z zastosowaniem istniejących dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkiej i krajowej oraz gminnych dróg gruntowych. Po wykonaniu badań geotechnicznych, do utwardzenia gruntowych dróg dojazdowych zostanie zastosowany materiał rodzimy oraz piasek/żwir, jak również kruszywo/tłuczeń. Kable elektroenergetyczne i kanalizacja optoteletechniczna będą układane we wspólnym wykopie na głębokości nie mniejszej niż 0,9 m p.p.t. dla kabli oraz nie mniejszej niż 0,8 m p.p.t. dla kanalizacji światłowodowej. Prace ziemne będą miały charakter zanikowy (powierzchnia ziemi po ułożeniu przewodów zostanie przywrócona do stanu pierwotnego).

Z kolei czas eksploatacji farmy wiatrowej wynosi w założeniu około 35 lat. Nadzór nad pracą elektrowni i monitoring będzie prowadzony z uwzględnieniem czynności kontrolno-diagnostycznych i konserwacyjnych zleczanych wyspecjalizowanym w tym zakresie podmiotom. Monitoring (nadzór eksploatacyjny) oraz prawidłowe funkcjonowanie elektrowni, umożliwi zewnętrzna sieć teleinformatyczna (światłowód), na bieżąco przekazująca informacje na temat istotnych parametrów pracy farmy.

Po upływie efektywnego czasu eksploatacji przedsięwzięcia, wyeksploatowane elektrownie wiatrowe zostaną zlikwidowane, ewentualnie zastąpione nowymi.

W toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia, wnioskodawca w przedłożonym raporcie o oś szczegółowej analizie poddał dwa warianty realizacji przedmiotowej inwestycji. Wariant proponowany do realizacji, ostatecznie składający się z 6 elektrowni wiatrowych, o łącznej mocy do 30,5 MW, został wypracowany w oparciu o szereg analiz i badań przyrodniczych, w wyniku których zrezygnowano z dodatkowej turbiny, której realizacja umożliwiłaby osiągnięcie całkowitej mocy farmy na poziomie do 34 MW. Z kolei wariant alternatywny przedmiotowej inwestycji, składający się z 12 mniejszych elektrowni wiatrowych (każda o mocy około 2,5 MW), o łącznej mocy farmy do 30 MW, charakteryzowałby się zajęciem większej powierzchni niż wariant proponowany przez inwestora, a także większym oddziaływaniem w zakresie generowanego hałasu (niezbędne byłoby wprowadzenie ograniczeń akustycznych niektórych turbin w porze nocy) oraz potencjalnego wpływu na faunę. Z kolei w sytuacji zaniechania realizacji planowanego przedsięwzięcia teren inwestycyjny w dalszym ciągu będzie wykorzystywany pod uprawy



rolne. Należy jednak zaznaczyć, że dotyczy to wyłącznie miejsc posadowienia elektrowni wiatrowych, stacji GPO z magazynem energii oraz dodatkowych dróg dojazdowych, gdyż poza ww. obiektami nie zmieni się sposób użytkowania danego obszaru. Brak inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii nie będzie sprzyjał zapobieganiu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, w szczególności gazów cieplarnianych, powstających w wyniku produkcji energii elektrycznej w konwencjonalnych źródłach z paliw nieodnawialnych. Z uwagi na powyższe, w wyniku przeprowadzonej analizy porównawczej proponowanych wariantów jako wariant realizacyjny wybrano wariant zaproponowany przez inwestora.

W przedłożonym raporcie o oś i jego uzupełnieniu przeanalizowano wpływ planowanej inwestycji na obszary chronione, środowisko przyrodnicze, krajobraz, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze atmosferyczne, akustyczną jakość środowiska, klimat oraz gospodarke odpadami i wodno-ściekową.

Teren przeznaczony pod projektowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowany w granicach powierzchniowych form ochrony przyrody wymienionych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478, ze zm.), takich jak parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, pomniki przyrody, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Natomiast w promieniu do 5 km od terenu inwestycyjnego znajdują się następujące formy ochrony przyrody: użytk ekologiczny bez nazwy (PL.ZIPOP.1393.UE.3213042.749) w odległości około 0,6 km w kierunku północno-zachodnim od projektowanej turbiny WTG7, rezerwat przyrody „Sławieńskie Dęby” w odległości około 1,9 km w kierunku północnym od projektowanej turbiny WTG2, obszar Natura 2000 pn. „Dolina Grabowej” (PLH320003) w odległości około 4,3 km w kierunku południowym od projektowanej turbiny WTG7 oraz obszar Natura 2000 pn. „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038) w odległości około 4,7 km w kierunku wschodnim od projektowanej turbiny WTG5. Odległość infrastruktury towarzyszącej od obszarów chronionych jest w większości przypadków podobna do wskazanych powyżej odległości od turbin, jedynie w północnej części terenu inwestycyjnego planowane drogi dojazdowe znajdują się bliżej rezerwatu przyrody „Sławieńskie Dęby”, tj. w odległości około 1,4 km. Należy w tym miejscu podkreślić, że poza wykluczeniem możliwości lokalizacji farm wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000, o czym mowa powyżej, zgodnie z zapisami art. 4c ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 317 t.j.), wymagana odległość od parku narodowego powinna być równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, natomiast od rezerwatu przyrody – wynosić nie mniej niż 500 metrów. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, najbliższy park narodowy, tj. Słowiński Park Narodowy, znajduje się w odległości około 41 km, a najbliższy rezerwat przyrody (ww. „Sławieńskie Dęby”) – w odległości około 1,9 km (1,4 km od drogi dojazdowej).

Najbliżej planowanej inwestycji – w odległości około 0,6 km w kierunku północno-zachodnim od projektowanej turbiny WTG7 – znajduje się użytk ekologiczny bez nazwy (PL.ZIPOP.1393.UE.3213042.749), który został powołany uchwałą nr V/56/2003 Rady Gminy Malechowo z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie uznania gruntów za użytki ekologiczne (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2003 r., Nr 41, poz. 664). Obszar ten obejmuje tereny bagienne o powierzchni 32,97 ha położone w kompleksach leśnych Nadleśnictwa Sławno oznaczone numerami 382d, 383d, 384h (działki nr 382/1, 384, 383 w obrębie Karwice). Zgodnie z przywołaną uchwałą ochrona ww. obszaru polega na wprowadzeniu następujących zakazów: niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu; wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu; uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby; wysypywania zakopywania i wylewania odpadów lub innych nieczystości; zaśmiecania obiektu i terenu wokół niego; wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;

lokalizacji budownictwa lotniskowego poza miejscami wyznaczonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; budowy budynków, budowli, obiektów małej architektury i tymczasowych obiektów budowlanych mogących mieć negatywny wpływ na obiekt chroniony bądź spowodować degradację krajobrazu. Ze względu na brak ingerencji we wskazaną formę ochrony przyrody w związku z planowanymi pracami inwestycyjnymi oraz fakt, że przedsięwzięcie nie wpisuje się w powyższe zakazy, należy uznać, że projektowana farma wiatrowa nie wpłynie negatywnie na wyznaczony użytek ekologiczny.

Planowane przedsięwzięcie swoim zasięgiem nie będzie obejmowało także pozostałych form ochrony przyrody, które znajdują się w dużo większych odległościach od terenu inwestycyjnego. Projektowana inwestycja pozostanie również bez wpływu na korytarz ekologiczny pn. „Pobrzeże Słowińskie”, przebiegający w odległości około 1,4 km od terenu inwestycyjnego. Należy mieć na uwadze, iż ww. korytarz ekologiczny został wyznaczony z uwagi na przemieszczanie się dużych ssaków, natomiast farma wiatrowa, która pozostanie niewygrodzonym obszarem, nie będzie stanowiła bariery dla zwierząt migrujących po powierzchni ziemi.

W celu oszacowania wpływu planowanej farmy wiatrowej na środowisko przyrodnicze niezbędne było przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu. Zgodnie z przeprowadzonym w terminie od marca do czerwca 2023 r. rozpoznaniem przyrodniczym obszar inwestycyjny w większości stanowią pola uprawne, urozmaicone zadrzewieniami, zakrzewieniami, nieużytkami oraz różnego typu zbiornikami wodnymi. Poprzecinany jest on rowami melioracyjnymi i ciekami (Rzyszczewka i Kościelna Struga, uchodzące do Moszczenicy). U nieużytki badanego obszaru cechuje pewne zróżnicowanie, gdyż łąki, na których zaniechano użytkowania, najczęściej zarastają przez gatunki siedlisk ruderalnych oraz samosiewy drzew i krzewów. W obrębie analizowanego terenu występuje infrastruktura komunikacyjna, w tym dwie linie kolejowe oraz droga krajowa nr 6. W pobliżu występuje rozproszona zabudowa zagrodowa, z wyjątkiem zwartej układ przestrzennego wsi Rzyszczewo (zachodnia część obszaru).

Realizacja farmy wiatrowej będzie ograniczona przestrzennie do powierzchni fundamentów i placów manewrowych, stacji GPO z magazynem energii, dróg dojazdowych oraz trasy wykopów pod kable elektroenergetyczne i telekomunikacyjne. Poza liniami kablowymi, które będą umieszczane pod powierzchnią ziemi, trwałe usunięcie roślinności będzie związane zatem z miejscem budowy elektrowni wiatrowych, placów manewrowych i dróg dojazdowych, stacji GPO z magazynem energii. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie przeznaczonym bezpośrednio pod zainwestowanie występują głównie rośliny uprawne oraz taksony im towarzyszące, pospolite w regionie i kraju. W obrębie badanego obszaru stwierdzono także cenniejsze zbiorowiska roślinne, w tym siedliska przyrodnicze o kodach 9160 grąd subatlantycki, 9130 żyzne buczyny, 91E0\* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 65XX eutroficzne łąki wilgotne ze związku *Calthion* (przy czym siedliska te nie znajdują się na terenie obszarów Natura 2000). Zbiorowiska te w większości zostaną jednak zachowane, jedynie w przypadku siedliska 91E0\* inwestor podejmie niezbędne działania ograniczające ingerencję w jego obręb. Z uwagi na przekroczenie zbiorowiska leśnego i rzeki Rzyszczewki po śladzie istniejącej drogi gruntowej oraz konieczność poszerzenia tej drogi na działce nr 16/76 obr. Rzyszczewo związaną z koniecznością wycinki pojedynczych drzew i krzewów w miejscu, gdzie inwentaryzacja przyrodnicza wykazała fitocenozę nawiązującą do siedliska łąkowego 91E0\*, przedmiotową drogę zaprojektowano w sposób ograniczający wycinkę drzew do minimum, zachowując jednocześnie istniejący starodrzew. Rozwiązanie takie zapewni dalsze funkcjonowanie ww. siedliska.

Budowa farmy wiatrowej, z uwagi na znaczne rozmiary elementów konstrukcyjnych, transport tych elementów specjalistycznymi pojazdami oraz związany z tym duży promień

skrętu samochodów dostawczych, a na etapie eksploatacji konieczność zapewnienia dostępu do poszczególnych elektrowni wiatrowych np. firmie serwisowej poprzez odpowiednią infrastrukturę drogową, będzie wymagała wycinki drzew przy drogach i skrzyżowaniach. Przewiduje się, że na etapie realizacji inwestycji szacunkowo wyciętych zostanie około 78 drzew (z gatunków: jesion wyniosły, topola balsamiczna, modrzew europejski, kasztanowiec pospolity, klon jawor, klon pospolity, wierzba iwa, wiśnia ptasia, śliwa wiśniowa, grab pospolity, dąb szypułkowy, głóg jednoszyjkowy, olsza czarna, klon jesionolistny, brzoza brodawkowata) oraz 5 skupisk krzewów. Na siedmiu drzewach objętych planowaną wycinką występują gatunki porostów, objętych ochroną prawną, w tym odnożyca mączysta, wabnica kielichowata oraz odnożyca opylona, w stosunku do których przed rozpoczęciem planowanej wycinki konieczne będzie uzyskanie stosownych pozwoleń na odstępstwa od zakazów dotyczących tych gatunków. W ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor zobowiązał się do wykonania nasadzeń następczych, będących rekompensatą za usunięte drzewa i krzewy, w miejscach wskazanych przez odpowiedni organ administracyjny. Nasadzenia będą realizowane z uwzględnieniem współczynnika nasadzeń w stosunku do wycinanych drzew wynoszącego 1:1 w przypadku wycinki drzewa o obwodzie <100 cm, 2:1 w przypadku wycinki drzewa o obwodzie >100 cm, 3:1 w przypadku wycinki drzewa o obwodzie >200 cm oraz 4:1 w przypadku wycinki drzewa o obwodzie >300 cm. Do nasadzeń zostaną zastosowane sadzonki rodzimych gatunków drzew i krzewów.

W obrębie drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia nie stwierdzono występowania ptasich gniazd ani siedlisk nietoperzy, jednak w związku z faktem, że realizacja przedsięwzięcia może zostać rozpoczęta w odstępie kilku lat od wydania przedmiotowej decyzji, kiedy ww. drzewa i krzewy mogą zostać zasiedlone przez powyższą faunę, zobowiązano inwestora, aby prace związane z usunięciem drzew i krzewów prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków oraz poza okresem aktywności nietoperzy, tj. w okresie od 1 listopada do 1 marca. Ponadto wszelkie zadrzewienia, które nie zostały przeznaczone do wycinki, a rosną w zasięgu prowadzonych prac, należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami, np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzciniowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 2 m. Po zakończeniu realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemontować, nie dopuszczając do uszkodzeń drzew. Powyższe również ujęto jako warunki realizacji przedmiotowej inwestycji.

Wśród fauny największe zróżnicowanie gatunkowe bezkręgowców zinwentaryzowano w obrębie kompleksu łąk w północnej części powierzchni badawczej oraz terenu leśnego zlokalizowanego wzdłuż doliny rzeki Rzyszczewki. W kompleksie łąk stwierdzono występowanie gatunków trzmieli podlegających ochronie prawnej: trzmiela ziemnego, kamiennika, rudego, łąkowego, parkowego i szarego. Z kolei na ww. terenach leśnych stwierdzono występowanie trzmiela ziemnego i kamiennika, a także innego chronionego gatunku bezkręgowców – biegacza skórzastego. Ponadto na obszarze całej powierzchni występował ślimak winniczek. Na analizowanym terenie stwierdzono także występowanie pojawicy krasawicy – gatunku uznawanego za rzadki, który jednak nie podlega ochronie, a także wielu innych gatunków bezkręgowców, pospolitych na terenie całego kraju. Najmniejszą bioróżnorodnością charakteryzowały się powierzchnie upraw rolnych, czyli tereny zdecydowanie dominujące w obrębie obszaru badawczego. Z uwagi na szerokie rozpowszechnienie gatunków bezkręgowców oraz dostępność wielu atrakcyjnych dla nich terenów wokół projektowanych turbin wiatrowych należy przyjąć, że ich populacja nie zostanie zagrożona w wyniku zrealizowania planowanej inwestycji.

Obszar inwestycyjny, zdominowany przez tereny wielkoobszarowych upraw rolnych, w większości posiada niewielki potencjał środowisk wodnych dla płazów. Podczas badań terenowych stwierdzono występowanie miejsc rozrodu płazów, w większości odizolowanych między sobą, a także miejsca zimowania płazów. Wśród zinwentaryzowanych gatunków,

podlegających ochronie prawnej, występowały żaby z grupy żab zielonych, żaba trawna, ropucha szara, traszka zwyczajna, rzekotka drzewna i kumak nizinny. Szczególnie cenny dla płazów jest kompleks łąk zlokalizowany w północnej części analizowanego obszaru, który zapewnia płazom atrakcyjne środowiska wodne w postaci gęstej sieci rowów melioracyjnych, a także koryta rzeczne (głównie Rzyszczewka). Turbiny wiatrowe oraz infrastrukturę towarzyszącą (drogi, kable ziemne) zaprojektowano poza ww. kompleksem łąk. W związku z planowaną inwestycją nie przewiduje się ingerencji w zbiorniki wodne, będące miejscami rozrodu płazów. Przekroczenia kablowe cieków zostaną wykonane w technologii bezwykopowej, nie naruszając koryt rzecznych. Z kolei projektowana infrastruktura drogowa będzie przecinać dwa cieki – Kościelną Strugę i Rzyszczewkę Niemniej w części *raportu o oś*, uwzględniającej uwagi tut. Organu, wskazano, że infrastruktura drogowa nie będzie przecinać rzek w okolicy, gdzie potwierdzono zimowanie i rozród płazów. Jednocześnie na innych odcinkach Rzyszczewka jest potwierdzonym, a Moszczenica potencjalnym, miejscem zimowania żaby trawnej. Prace w obrębie cieków będą związane z przebudową istniejących przepustów, które zostaną dostosowane nie tylko do potrzeb projektowanej drogi, ale również do odpowiedniego przeprowadzenia wody. Ingerencja w koryta rzeczne będzie związana także z planowanym umocnieniem skarp przy projektowanych przepustach (np. poprzez zabudowę skarpy do 2/3 wysokości z kamienia w koszach siatkowych na podbudowie cementowej o gr. 10 cm) oraz umocnieniem koryta i dna cieku (np. poprzez zabezpieczenie siatkowo-kamienne (gabiony) skarp i dna koryta cieku na długości 5 m przed wlotem i 10 m za wylotem z przepustu, bądź umocnienie płytą denną ze skrzydełkami ukośnymi wraz z fundamentem). Z uwagi na powyższe niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia prac w obrębie koryt rzecznych pod nadzorem przyrodniczym, ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom, np. poprzez stosowanie płotków herpetologicznych. Należy również pamiętać, że w przypadku konieczności wykonania czynności podlegających zakazom w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt lub ich siedlisk, należy przestrzegać zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r., poz. 1478, ze zm.).

W związku z koniecznością zapewnienia ww. nadzoru przyrodniczego, jak również brakiem ichtiofauny na badanych odcinkach cieków, nie wskazano ograniczeń czasowych realizowania przedmiotowej inwestycji.

Na badanym terenie stwierdzono także obecność dwóch gatunków gadów, tj. jaszczurki zwinki i jaszczurki żyworodnej. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. grupa zwierząt nie będzie w istotnym stopniu zagrożona podczas budowy inwestycji, ponieważ powierzchnie przeznaczone pod zabudowę nie są dla nich szczególnie atrakcyjne.

Głównym zagrożeniem dla herpetofauny podczas realizacji prac inwestycyjnych mogą być pułapki w postaci wykopów budowlanych. Z tego względu niniejszą decyzją zobligowano inwestora, aby na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt, regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich małych zwierząt, a wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa. Eksploatacja planowanej inwestycji, prowadzona praktycznie bezobsługowo, a terenowo ograniczona do punktowego rozmieszczenia turbin wiatrowych i stacji GPO, nie będzie stanowiła zagrożenia dla herpetofauny.

Teren inwestycyjny jest miejscem występowania takich gatunków ssaków, jak nornik zwyczajny, myszarka leśna, myszarka polna, sarna europejska, jelen szlachetny, dzik eurazjatycki, lis rudy, borsuk europejski, kuna, w tym gatunków podlegających ochronie – wiewiórki pospolitej i kreta europejskiego. Z uwagi na wskazaną powyżej konieczność kontrolowania wykopów budowlanych na etapie realizacji przedsięwzięcia, specyfikę terenu

przeznaczonego pod projektowane turbiny wiatrowe (obszary upraw rolnych) oraz brak wygrodzenia poszczególnych elementów inwestycji (poza stacją GPO) nie spowoduje zmniejszenia populacji ww. gatunków ani istotnego zakłócenia w przemieszczaniu się tych zwierząt.

Szczególnie narażone na niekorzystne działanie elektrowni wiatrowych są natomiast ptaki i nietoperze, w związku z czym na potrzeby niniejszego postępowania przeprowadzony został przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Monitoring ptaków przeprowadzono w okresie od września 2021 r. do sierpnia 2022 r., zgodnie z metodyką zawartą w projekcie „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki P., Kajzer K., Wysocki D., Tryjanowski P., Wuczyński A., GDOŚ, Warszawa 2011 r.). Teren badań podzielono na dwa obszary i dwa opracowania: Rzyszczewo (obejmujący planowane turbiny WTG1 – WTG4, gdzie pierwotnie planowano posadowienie 15 elektrowni wiatrowych) i Smardzewo (obejmujący planowane turbiny WTG5 – WTG7, gdzie pierwotnie planowano posadowienie 6 elektrowni wiatrowych). Zasadniczo obydwie opracowania były zbliżone terenowo, a badania prowadzone były w wybranych terminach, średnio dzień po sobie w obrębie każdego z opracowań. Ponieważ monitoring obejmował rozpoznanie terenu przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, a na etapie prowadzonych badań przewidywano posadowienie większej ilości turbin wiatrowych, na potrzeby *raportu oos* i w związku z ostatecznym kształtem przedsięwzięcia (ostatecznie projektowanych jest 6 turbin wiatrowych) nie ponawiano tych badań. Obserwacje ptaków prowadzono w podziale na strefy: strefa I (farma) znajdująca się w buforze około 500 m od pierwotnie projektowanych turbin wiatrowych (których planowano łącznie 21 szt., zatem obszar badań był większy niż w przypadku, gdyby badania prowadzono w odniesieniu do aktualnie projektowanych 6 turbin) i obejmująca badania prowadzone podczas każdej kontroli z punktów i wzdłuż transektów, strefa II (sąsiedztwo) obejmująca teren w promieniu 2 km od przedmiotowych turbin i badania prowadzone w okresie gromadzenia się ptaków podczas migracji oraz w celu wyszukiwania stanowisk lęgowych wybranych gatunków mogących wykorzystywać teren farmy (np. bociany białe, żurawie, ptaki szponiaste), strefa III (dalsze sąsiedztwo) obejmująca teren o nieokreślonej powierzchni oraz informacje o wybranych gatunkach stwierdzonych w granicach farmy z założeniem, że ptaki te mogą pochodzić z oddalonych stanowisk (np. bielik, kania ruda, orlik krzykliwy). Na terenie planowanej farmy wiatrowej i w jej najbliższym sąsiedztwie stwierdzono występowanie łącznie 119 gatunków ptaków oraz 5 wyższych taksonów, których identyfikacja do gatunku nie była możliwa. W większości były to gatunki należące do pospolitych i niezagrożonych, a do najliczniejszych należały: siewka złota, szpak i skowronek.

W okresie jesiennym (wrzesień – listopad), kiedy przeważają migracje tranzytowe oraz gromadzenie się stad ptaków na odpoczynek lub żerowanie podczas tych migracji, zinwentaryzowano 77 gatunków ptaków i 5 wyższych taksonów w obszarze Rzyszczewo oraz 77 gatunków ptaków i 5 wyższych taksonów w obszarze Smardzewo. Należy podkreślić, że ww. gatunki stwierdzono dzień po dniu, na tym samym obszarze, zatem w większości były one powielane, zarówno w opracowaniu obejmującym farmę Rzyszczewo, jak i Smardzewo. Wśród nich najliczniej występowały siewki złote i szpaki. Zimą (grudzień – luty) występowanie ornitofauny ograniczone jest do gatunków osiadłych lub zimujących. W ww. miesiącach odnotowano 53 gatunki i 2 wyższe taksony w obszarze Rzyszczewo oraz 55 gatunków i 2 wyższe taksony w obszarze Smardzewo, z czego najliczniejsze były kwiczoły i łabędzie krzykliwe. W okresie wczesnej wiosny (marzec – kwiecień), tj. w szczycie migracji sezonowych, na terenie inwestycji i w jego sąsiedztwie odnotowano występowanie 53 gatunków ptaków i 3 wyższe taksony w obszarze Rzyszczewo (z czego 50 gatunków zaobserwowano w punktach obserwacyjnych, a 38 gatunków wzdłuż wytyczonych transektów) oraz występowanie 57 gatunków ptaków i 3 wyższe taksony w obszarze Smardzewo (z czego

49 gatunków zaobserwowano w punktach obserwacyjnych, a 37 gatunków wzdłuż wytyczonych transektów). Były to ptaki głównie migrujące, z czego najliczniej występowały drożdżiki, szpaki, skowronki, licznie występowały również żurawie. Późną wiosną (maj – czerwiec), kiedy przypada szczyt okresu rozrodczego większości gatunków ptaków, na badanym terenie zinwentaryzowano 59 gatunków ptaków w obszarze Rzyszczewo (w tym 50 gatunków na punktach obserwacyjnych i 42 gatunki wzdłuż transektów) oraz 58 gatunków ptaków w obszarze Smardzewo (w tym 38 gatunków na punktach obserwacyjnych i 49 gatunków wzdłuż transektów). Były to gatunki obserwowane na przelotach oraz gniazdujące na badanym terenie, wśród których najliczniej występowały szpaki. Latem (lipiec – sierpień) odnotowano występowanie 60 gatunków ptaków, w tym 52 gatunki w punktach obserwacyjnych i 42 gatunki wzdłuż transektów. Większość stwierdzonych osobników stanowiły szpaki i skowronki. Zinwentaryzowane gatunki wykonywały przeloty lokalne lub gniazdowały na analizowanym terenie. Wyjątkiem były szpaki i kuliki wielkie, które w czerwcu zaczynały migrować.

Łącznie podczas badań prowadzonych na potrzeby dawniej planowanej farmy Rzyszczewo w strefie I stwierdzono 37 gatunków ptaków uznanych za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe, a w sąsiedztwie (tj. w strefie II) – dodatkowo 18 gatunków. W otwartych przestrzeniach pól uprawnych, teoretycznie najbardziej narażonych na zmiany związane z inwestycją, występowało 11 gatunków (kuropatwa i przepiórka, derkacz, czajka, pliszka żółta, pliszka siwa, potrzyszcz, skowronek, łożówka, cierniówka, pokląskwa). Kolejne 3 gatunki związane były z siedliskami wodnymi (krzyżówka, żuraw i potrzos). Natomiast najwięcej gatunków stwierdzono w zadrzewieniach (skupiska drzew i krzewów oraz większe kępy drzew i krzewów strefy I) – z tymi siedliskami związanych było aż 22 gatunków (59% gatunków gniazdujących w strefie I). Wśród nich występowały drozdy, pokrzewki, słowik szary, gąsiorek, srokosz, sikory, zięba, trznadel.

Z kolei podczas badań prowadzonych na potrzeby dawniej planowanej farmy Smardzewo łącznie w strefie I stwierdzono 42 gatunki ptaków uznanych za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe, a w sąsiedztwie (tj. w strefie II) dodatkowo 23 gatunki, które zalatywały na teren farmy lub były słyszane z terenu farmy. W przypadku mewy srebrzystej i kani rudej założono, że z dużym prawdopodobieństwem gatunki te gniazdują do 10 km od strefy I, zalatując z różnym natężeniem na jej teren.

Umieszczenie gniazd było skorelowane z siedliskami zajmowanymi przez poszczególne gatunki – na polach uprawnych większość ptaków gniazdowała na ziemi lub w niskiej roślinności, natomiast w zadrzewieniach i zakrzewieniach występowały, zarówno gatunki gniazdujące w niskiej roślinności (słowik szary, srokosz, gąsiorek), jak również na wyższych drzewach (zięba, kos, kapturka). Dodatkową grupę stanowiły ptaki gniazdujące w dziuplach drzew (dzięcioły, szpak, modraszka).

Należy w tym miejscu podkreślić, że stwierdzone w strefie I gniazdowanie przepiórki, nie musi powodować negatywnego wpływu na ten gatunek. Gatunek ten posiada w otoczeniu farmy dobrze zachowane populacje lęgowe, a intensywność zalatywania na teren projektowanej farmy wiatrowej nie była intensywna, chociaż regularna. W opinii autorów dokumentacji przepiórka, gniazdująca na polach uprawnych, nie reaguje na obecność występujących turbin w sąsiedztwie gniazda, ponadto w okresie lęgowym praktycznie nie lata, przebywając prawie wyłącznie na ziemi.

Mając na uwadze fakt, że miejsca gniazdowania pozostałych ptaków stwierdzono poza bezpośrednią lokalizacją turbin wiatrowych, a planowana inwestycja będzie wymagała przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów jedynie przy istniejących drogach i w miejscach zjazdów drogowych, stwierdza się, że nie istnieje ryzyko uszczuplenia terenów lęgowych ww. gatunków ptaków. Niemniej, w celu ochrony miejsc lęgowych ptaków, które do momentu rozpoczęcia prac mogą założyć nowe gniazda, niniejszą decyzją nałożył na inwestora

obowiązek przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków występujących na analizowanym terenie. Ponadto wskazano, że w przypadku rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te można prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd. Powyższe warunki zminimalizują efekt porzucenia aktywnych lęgów przez stwierdzone gatunki ptaków. Termin prac budowlanych służących realizacji inwestycji ograniczono do pory dziennej, tj. godzin 6.00 – 22.00, co pozwoli uniknąć podwyższonego poziomu drgań powodowanych przez prace montażowo-budowlane w okresie nocnego spoczynku większości ptaków.

W odniesieniu do migracji ornitofauny zweryfikowanej na obszarze Rzyszczewo stwierdzono, że w ciągu roku do grupy migrantów znajdujących się w fazie aktywnego przelotu zakwalifikowano 6048 osobników należących do 26 gatunków i 4 wyższych taksonów. Teren badań nie wyróżniał się atrakcyjnością dla ptaków migrujących, a średnie natężenie przelotów tranzytowych było zdaniem autorów dokumentacji niskie i wynosiło 49,2 osobników/godzinę. Podczas poszczególnych kontroli, w których odnotowano ten rodzaj przelotów, ww. natężenie wahało się od 0,7 (19 lipca) do 212,5 (20 października) osobników na godzinę. Wśród przelatujących tranzytowo gatunków przeważały szpaki (średnio 16,7 os./h) stanowiące 34% migrantów, gęsi jako grupa (8,9 os./h) stanowiące 18,3% migrantów, zięby (5,4 os./h) stanowiące 11,0% migrantów oraz czajki (4,5 os./h), skowronki (4,0 os./h) i żurawie (3,7 os./h), stanowiące 7,6 – 9,1% ugrupowania. Wiosną zauważalne przeloty tranzytowe zanotowano tylko 22 lutego (36,2 os./h) oraz 8 i 14 marca (24,0 i 37,0 os./h), gdy odnotowano łącznie 88% wszystkich wiosennych przelotów migracyjnych. W końcu lutego i w marcu stwierdzono przelot głównie gęsi, szpaków i czajek. W kwietniu prawie nie notowano tego typu przelotów. Podczas migracji letniej i jesiennej wyższy poziom migracji odnotowano w końcu września (136,2 os./h) oraz 13, 20 i 28 października (odpowiednio: 158,8, 212,5 i 152,8 os./h), gdy odnotowano łącznie 73% wszystkich jesiennych przelotów migracyjnych. Najliczniej przelatywały szpaki, zięby, czajki, skowronki i żurawie. Przelot pozostałych gatunków był słabo zaznaczony. Około 49% stwierdzonych osobników poruszało się bez określonego kierunku – krążąc bądź przelatując z jednego fragmentu obszaru na inny, a określone kierunki przelotu odnotowano u 51% zinwentaryzowanych ptaków. Wśród ukierunkowanych przelotów znalazły się przemieszczenia lokalne (np. przeloty na żerowiska, miejsca odpoczynku czy do/z gniazda), jak i związane z sezonowymi migracjami. W skali całego roku przeważały przeloty w kierunkach zachodnim i południowo-zachodnim (65%) oraz północno-wschodnim (21%). Rozkład taki związany był z przewagą kierunków standardowej migracji w tej części Polski. Ptaki w trakcie migracji sezonowych nie poruszały się jednak określonymi trasami, ale przemieszczały się tzw. szerokim frontem. Ponadto przeloty kierunkowe były bardzo mocno zróżnicowane i uzależnione od aktualnej sytuacji żerowiskowej, sposobu i stanu na polach lub układu miejsc odpoczynku. Powyższe dane nie wskazują na istnienie określonych tras przelotów lokalnych. W okresie zimowym i wiosennym na terenie farmy nie stwierdzono gromadzenia się licznych stad większych gatunków ptaków (łabędzie, gęsi, żurawie).

Z kolei w odniesieniu do migracji ornitofauny zweryfikowanej na obszarze Smardzewo stwierdzono, że w ciągu roku do grupy migrantów znajdujących się w fazie aktywnego przelotu zakwalifikowano 9189 osobników należących do 30 gatunków i 4 wyższych taksonów. Teren badań nie wyróżniał się atrakcyjnością dla ptaków migrujących, a średnie natężenie przelotów tranzytowych było zdaniem autorów dokumentacji niskie i wynosiło 87,5 osobników/godzinę. Podczas poszczególnych kontroli, w których odnotowano ten rodzaj przelotów, ww. natężenie wahało się od 0,6 (13 kwietnia) do 866,6 (19 października) osobników na godzinę. Wśród

przelatujących tranzytowo gatunków przeważały gęsi jako grupa (średnio 33,7 os./h) stanowiące 38,6% migrantów, szpaki (23,0 os./h) stanowiące 26,3% migrantów, skowronki (6,7 os./h) stanowiące 7,7% ugrupowania oraz zięby (6,4 os./h) stanowiące 7,3% migrantów. Wiosną zauważalne przeloty tranzytowe zanotowano tylko 19 marca (194,4 os./h) oraz 12 i 21 lutego i 13 marca (24,8 – 62,8 os./h), gdy odnotowano łącznie 94% wszystkich wiosennych przelotów migracyjnych. W końcu lutego i w marcu stwierdzono przelot głównie szpaków i gęsi. Podczas pozostałych dni prawie nie notowano tego typu przelotów. Podczas migracji letniej i jesiennej wyższy poziom migracji odnotowano w 19 października (866,6 os./h) oraz 27 września, 4, 11, 27 października (odpowiednio: 96,2, 88,2 i 89,8 os./h), gdy odnotowano łącznie 80% wszystkich jesiennych przelotów migracyjnych. Jesienią najliczniej przelatywały gęsi (zwłaszcza 19 października), szpaki, skowronki i zięby. Przelot pozostałych gatunków był słabo zaznaczony. Około 30% stwierdzonych osobników poruszało się bez określonego kierunku – krążąc bądź przelatując z jednego fragmentu obszaru na inny, a określone kierunki przelotu odnotowano u 61% zinwentaryzowanych ptaków. Wśród ukierunkowanych przelotów znalazły się przemieszczenia lokalne (np. przeloty na żerowiska, miejsca odpoczynku czy do/z gniazda), jak i związane z sezonowymi migracjami. Podobnie jak w przypadku badań terenowych prowadzących w obrębie Rzyszczewa, w skali całego roku przeważały przeloty w kierunkach zachodnim i południowo-zachodnim (67%) oraz północno-wschodnim (20%), a ptaki w trakcie migracji sezonowych również nie poruszały się określonymi trasami, ale przemieszczały się tzw. szerokim frontem. Powyższe dane nie wskazują na istnienie określonych tras przelotów lokalnych. W okresie zimowym i wiosennym na terenie inwestycyjnym również nie stwierdzono gromadzenia się licznych stad żerowiskowych, w tym łabędzi, czy żurawi.

Podczas badań wszystkie stwierdzenia ptaków w locie klasyfikowano do 5 grup w zależności od wysokości, na której były obserwowane, tj. na pułapie 0 – 50 m nad ziemią; 50 – 150 m nad ziemią; 150 – 200 m nad ziemią; 200 – 250 m nad ziemią i powyżej 250 m nad ziemią. Odrębną grupę stanowiły ptaki przebywające na ziemi lub na drzewach.

W trakcie badań prowadzonych 22% stwierdzonych ptaków na obszarze Rzyszczewo oraz 8,5% stwierdzonych ptaków na obszarze Smardzewo zanotowano na ziemi (ewentualnie drzewach, krzewach, lub których nie widziano, a tylko słyszano). W przypadku Rzyszczewa 36,6% osobników przelatywało na najniższym pułapie, 31% w strefach potencjalnej pracy rotorów (50 – 200 m n.p.t.), a 10,8% osobników ponad ww. strefą. Natomiast w przypadku Smardzewa 57,2% osobników przelatywało na najniższym pułapie, 21,7% w strefach potencjalnej pracy rotorów (50 – 200 m n.p.t.), a 13,7% osobników ponad ww. strefą.

W strefie kolizyjnej notowano głównie ptaki niewróblowe – zwłaszcza migrujące gęsi, żurawie, czy też krążące lub przelatujące lokalnie mewy, kormorany, czaple i ptaki szponiaste. Z ptaków wróblowych w strefie pracy turbin notowano głównie skowronki, jaskółki, szpaki i zięby. Pozostałe gatunki w większości przypadków stwierdzano poniżej strefy kolizyjnej.

W ramach oceny wpływu przedmiotowych turbin na ornitofaunę określono przybliżony poziom śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z elektrowniami wiatrowymi wchodzącymi w skład projektowanej farmy wiatrowej. W raporcie o oś przedstawiono analizę śmiertelności wszystkich ptaków stwierdzonych w strefie 0 – 200 m n.p.t. i uwzględniającą ostateczny kształt planowanej inwestycji – tj. posadowienie 6 turbin wiatrowych. Prognozowana śmiertelność dla scenariusza skrajnie pesymistycznego wynosi 116,2 os./EW/rok, natomiast dla prognozy maksymalnie optymistycznej 3,1 os./EW/rok. W rezultacie, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w raporcie o oś, zakres śmiertelności dla całej planowanej farmy można określić na 18 – 697 os./FW/rok. Powyższa prognoza nie uwzględnia jednak zróżnicowania gatunkowego, czyli tzw. kolizyjności, wliczone zostały natomiast wszystkie ptaki w locie do wysokości dystalnej części śmigła, co również zawyża ogólny poziom śmiertelności. W tym kontekście należy podkreślić, że aż 64% procent prognozy stanowiły szpaki, skowronki, zięby i



potrzebne, zatem gatunki należące do najliczniejszych w faunie Polski, a w przypadku szpaków, skowronków i zięb – masowo migrujące przez teren kraju. Gatunki te, mimo wysokiej aktywności, sporadycznie padają ofiarą kolizji.

Otrzymane dane z prognozy śmiertelności dla gatunków o istotnym statusie ochronnym, które gniazdują na terenie farmy lub w jej sąsiedztwie i są uznawane za najbardziej kolizyjne z turbinami wiatrowymi, tj. bociana białego, bielika, błotniaka stawowego i kani rudej, porównano z bezpiecznym poziomem pozyskania (PBR) ww. gatunków. Zgodnie z projektem „Wytucznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki”, na podstawie którego prowadzono monitoring przedrealizacyjny, jeżeli prognozowana liczba ptaków danego gatunku ginąca w wyniku zderzeń jest większa od wyliczonego PBR, wtedy dodatkowa śmiertelność powodowana kolizjami jest znacząca i stanowi zagrożenie dla trwałości analizowanej populacji. Natomiast w przypadku żadnego z ww. gatunków prognozowana śmiertelność nawet w wariancie pesymistycznym nie przekroczy 30% wartości PBR, co pozwala zakładać, że projektowane elektrownie wiatrowe nie będą znacząco wpływać na lokalne populacje cennych gatunków.

Należy w tym miejscu dodać, że w promieniu 16,3 km od terenu inwestycyjnego nie występują obszary specjalnej ochrony ptaków. Najbliższym takim obszarem (zlokalizowanym w ww. odległości od turbiny WTG2) jest obszar Natura 2000 pn. „Przybrzeżne Wody Bałtyku” (kod PLB990002), stanowiący obszar morski położony wzdłuż zachodniej części polskiego wybrzeża morskiego, w którym ochroną objęto populacje zimujące ww. gatunków awifauny oraz populację przelotną markaczki zwyczajnej. Z uwagi na ww. odległość oraz przedmioty ochrony tego obszaru nierozdzielnie związane ze środowiskiem morskim nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na gatunki ptaków chronione w tym obszarze.

Obszar planowanej inwestycji znajduje się natomiast pomiędzy trzema wyznaczonymi strefami ochrony bielika, z których najbliższa znajduje się w odległości około 1,5 km od projektowanej turbiny WTG6. Ptaki szponiaste zaliczane są do gatunków najbardziej narażonych na kolizje z turbinami wiatrowymi, ze względu na duże rozmiary ciała oraz ich cechy behawioralne, takie jak specyfika lotu oraz mała płochliwość. Zgodnie z opracowaniem pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny” (GIOŚ, Warszawa 2015) bielik jest gatunkiem związanym ze środowiskiem wodnym, gdzie zdobywa pokarm. Poluje nad wszystkimi rodzajami zbiorników (w okresie ostrych zim przemieszcza się w poszukiwaniu pokarmu w doliny rzeczne), również w pobliżu wód najczęściej buduje gniazda i koczuje po sezonie lęgowym, a w zacisznych miejscach gromadzi się na noclegowiskach. Bieliki polują w promieniu 3 – 5 km, ale na dogodne żerowiska mogą lecieć o wiele dalej. Jak wykazano w przedłożonej dokumentacji, potencjalnie w zasięgu obszarów łowieckich bielika znajdują co najmniej trzy zbiorniki – jez. Ostrowickie, jez. Karwiczki oraz dolina Grabowej na południu. Wszystkie wymienione miejsca są położone poza terenem planowanej farmy, jednak nie można wykluczyć pojedynczych przypadków kolizji ww. gatunku z turbinami. Z uwagi na powyższe w obrębie turbin projektowanych najbliższych miejsc gniazdowania bielika, jako warunek realizacji inwestycji wskazano w decyzji, aby zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania oraz płoszenia ptaków szponiastych (m.in. bielika) z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbin, co najmniej na turbinach WTG6 i WTG7. System należy skalibrować w uzgodnieniu z doświadczonym ornitologiem, jednakże system musi reagować na ptaki szponiaste o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, a wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m.

Równoległe do przedrealizacyjnego monitoringu ptaków, na potrzeby *raportu o oś* prowadzony był także monitoring chiropterologiczny. W promieniu do 30 km od terenu inwestycyjnego nie występują obszary sieci Natura 2000, w których przedmiotami ochrony byłyby nietoperze, niemniej od września 2021 r. do września 2022 r. prowadzono badania terenowe, w celu zinventaryzowania chiropterofauny mogącej wykorzystywać teren

inwestycyjny i jego sąsiedztwo, głównie poprzez rejestrację sygnałów echolokacyjnych nietoperzy na transektach i w punktach nasłuchowych, z wykorzystaniem szerokopasmowych detektorów ultradźwięków podłączonych do rejestratorów cyfrowych oraz poprzez obserwacje wzrokowe, prowadzone zwłaszcza przed wschodem słońca. Ponadto wykonano kontrolę terenu pod kątem potencjalnych zimowisk w buforze do 3 km od planowanej inwestycji. Badania prowadzono z uwzględnieniem metodyki opisanej w opracowaniach pt. „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II, grudzień 2009) oraz w projekcie „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (A. Kepel, M. Ciechanowski, R. Jaros, GDOŚ, Warszawa) z 2011 i 2013 r.

Teren badań również był podzielony na dwa obszary i dwa opracowania: Rzyszczewo (obejmujący planowane turbiny WTG1 – WTG4, gdzie pierwotnie planowano posadowienie 15 elektrowni wiatrowych) i Smardzewo (obejmujący planowane turbiny WTG5 – WTG7, gdzie pierwotnie planowano posadowienie 6 elektrowni wiatrowych).

Na badanym terenie odnotowano występowanie następujących gatunków nietoperzy: mrocza późnego, borowca wielkiego, karlika większego, karlika malutkiego, karlika drobnego. Dodatkowo na obszarze Smardzewo występował także mopek zachodni. W wyniku prowadzonych kontroli nie wykryto kryjówek dziennych nietoperzy, natomiast ostateczny zakres inwestycji, obejmujący realizację 6 turbin wiatrowych (zamiast 7 turbin ujętych we wniosku o wydanie niniejszej decyzji), jest wynikiem obecności kolonii nietoperzy w obrębie osady Kolonia Boleszewo. Zgodnie ze stosowanymi ww. wytycznymi turbiny wiatrowe nie powinny być lokalizowane na terenach w promieniu 1 km od istotnych (np. 50 dorosłych osobników) i stabilnych stanowisk letnich kolonii nietoperzy, z gatunków uznawanych za narażone na kolizje z turbinami wiatrowymi (w stopniu bardzo wysokim lub wysokim). Gatunki potencjalnie występujące w obrębie kolonii w Boleszewie, należą do grup gatunków narażonych na kolizje z turbinami wiatrowymi w stopniu wysokim lub bardzo wysokim, natomiast pierwotnie planowana do realizacji turbina WTG3 znajdowała się w odległości około 850 m (uwzględniając zasięg łopat wirnika turbiny wiatrowej). W związku z powyższym inwestor zrezygnował z budowy ww. turbiny i wyłączył ją z zakresu przedmiotowej inwestycji.

Ocenę oddziaływania na nietoperze przeprowadzono w odniesieniu do każdej z projektowanych turbin wiatrowych.

W odniesieniu do turbiny WTG1, w kolejnych okresach fenologicznych uzyskano następujące wyniki aktywności nietoperzy: okres opuszczania zimowisk – brak aktywności nietoperzy; okres formowania się kolonii rozrodczych i migracji wiosennych – aktywność wysoka (wszystkich nietoperzy łącznie oraz indywidualnie karlików malutkich); okres rozrodu i szczytu aktywności nietoperzy – aktywność wysoka (wszystkich nietoperzy łącznie oraz indywidualnie karlików malutkich i karlików większych); okres rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych – aktywność wysoka (wszystkich nietoperzy łącznie oraz indywidualnie karlików malutkich); okres migracji jesiennych – uzyskana wartość indeksu aktywności jest bardzo wysoka, co jest skutkiem jednorazowego epizodu ekstremalnie wysokiej aktywności karlików w dniu 29 września 2021 r., poza tym okresem aktywność nietoperzy nie była wysoka, wartość indeksu wyliczonego na podstawie pozostałych kontroli w tym miejscu i okresie migracji jesiennych wynosi 5,42, czyli jest umiarkowana; w listopadzie nie stwierdzono obecności nietoperzy w obszarze omawianych lokalizacji turbin wiatrowych. Przy turbinie WTG2 aktywność nietoperzy kształtowała się następująco: okres opuszczania zimowisk – brak aktywności nietoperzy; okres formowania się kolonii rozrodczych i migracji wiosennych – brak aktywności nietoperzy; okres rozrodu i szczytu aktywności nietoperzy – aktywność umiarkowana wszystkich nietoperzy łącznie oraz indywidualnie karlików większych, aktywność borowców wielkich była niska, nie stwierdzono aktywności nietoperzy przed wschodem słońca; okres rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych –

aktywność wszystkich nietoperzy łącznie wysoka, poszczególnych taksonów niska lub umiarkowana, obecność nietoperzy odnotowano, zarówno w trakcie kontroli po zachodzie, jak i przed wschodem słońca; okres migracji jesiennych – uzyskana wartość indeksu aktywności jest bardzo wysoka, co jest skutkiem jednorazowego epizodu ekstremalnie wysokiej aktywności karlików w dniu 29 września 2021 r., poza tym okresem aktywność nietoperzy nie była wysoka, wartość indeksu wyliczonego na podstawie pozostałych kontroli w tym miejscu i okresie migracji jesiennych wynosi 5,42, czyli jest umiarkowana; w listopadzie nie stwierdzono obecności nietoperzy w obszarze omawianych lokalizacji turbin wiatrowych. W pobliżu turbiny WTG4 łączna aktywność nietoperzy była przeważnie niska lub nie występowała w ogóle. Jedynie w okresie szczytu aktywności i rozrodu uzyskano wartość umiarkowaną indeksu aktywności wszystkich nietoperzy łącznie oraz indywidualnie borowców wielkich. Z kolei w odniesieniu do turbiny WTG5 uzyskano wysokie wartości indeksu aktywności dla okresów fenologicznych: formowania kolonii rozrodczych i migracji wiosennych (aktywność bardzo wysoka), rozrodu i szczytu aktywności (aktywność bardzo wysoka), rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych oraz w okresie migracji jesiennych po 15 października. W okresie rozrodu i szczytu aktywności nie odnotowano aktywności przed wschodem słońca, jednak z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo zadrzewień i zakrzewień ocenia się, że pojawianie się aktywności całonocnej w tej okolicy w kolejnych latach jest bardzo wysokie. W obrębie planowanego posadowienia turbiny WTG6 potwierdzono regularną lub/i bardzo wysoką aktywność nietoperz, a bardzo wysokie wartości indeksu aktywności uzyskano dla okresów fenologicznych: formowania kolonii rozrodczych i migracji wiosennych, rozrodu i szczytu aktywności, rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych oraz w okresie migracji jesiennych po 15 września. Z kolei w miejscu planowanej turbiny WTG7 wysokie wartości indeksu aktywności uzyskano dla okresów formowania kolonii rozrodczych i migracji wiosennych, rozrodu i szczytu aktywności oraz rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych. Ogółem wysoką i regularną aktywność nietoperzy w tym miejscu odnotowano dla okresu czasu od drugiej połowy kwietnia do drugiej połowy września, natomiast nie odnotowano aktywności nietoperzy w trakcie kontroli porannych.

Z uwagi na obserwowaną wysoką aktywność nietoperzy ocenia się, że ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania (wskutek kolizji nietoperzy z turbinami wiatrowymi czy efektu barotraumaty) turbin wiatrowych w niektórych lokalizacjach na nietoperze, jest wysokie w okresie migracji wiosennych, rozrodu i szczytu aktywności, rozpadu kolonii rozrodczych i początku migracji jesiennych oraz migracji jesiennych po 15 września (do końca września). Ponadto, w dniu 29 września odnotowano bardzo wysoką aktywność nietoperzy, spowodowaną możliwym krótkotrwałym i wyjątkowo obfitym pojawieniem się owadów nad polem w rejonie analizowanych turbin, który zwabił nietoperze, na podstawie czego przyjęto, że okresem zwiększonego prawdopodobieństwa wystąpienia takich epizodów w przyszłości jest okres odpowiadający około 2 tygodniom przed i po ww. dacie. Ponadto turbiny WTG1, WTG5 i WTG6 nie spełniają wymogów odległościowych opisanych w ww. wytycznych w zakresie sugerowanych odległości od szpalerów i alei drzew, a w przypadku turbiny WTG6 – również odległości oraz lasu. Co prawda wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze nie zostały usankcjonowane prawnie i stanowią jedynie projekt, jednak zawarte w nich zalecenia zostały opracowane przez zespół ekspertów nie tylko w celu określenia warunków wykonania poprawnego monitoringu przyrodniczego nietoperzy, ale także minimalnych standardów, które należy zapewnić w ramach właściwej lokalizacji elektrowni wiatrowych. Mając na uwadze powyższe argumenty, w celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na chiropterofaunę niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek zastosowania wyłączenia pracy niektórych turbin wiatrowych na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w określonych terminach i przy warunkach atmosferycznych sprzyjających występowaniu nietoperzy. Po zastosowaniu tego rozwiązania, oddziaływanie

inwestycji na nietoperze w najistotniejszych okresach zostanie ograniczone do minimum. W raporcie oos<sup>1</sup> wskazano również, że przewidywana wycinka drzew będzie realizowana miejscowo i nie spowoduje istotnego zakłócenia ciągów komunikacyjnych nietoperzy.

W celu oszacowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla ornito- i chiropterofauny na etapie funkcjonowania oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, winien być przedłożony do zatwierdzenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, przed rozpoczęciem monitoringu. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na gatunki ptaków i nietoperzy, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Dodatkowo, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu tut. Organ może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianie jego zakresu bądź konieczności wprowadzenia dodatkowych działań minimalizujących.

Mając powyższe na uwadze, w tym m.in. wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego i wnioski z oceny wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze przedstawione w przedłożonej dokumentacji oraz nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz wpływu na populację gatunków chronionych. Nie przewiduje się również znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na integralność i spójność ekologiczną sieci Natura 2000, a także nie powinna spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów naturalnych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

Etap realizacji inwestycji będzie związany z zapotrzebowaniem na paliwa (w szacunkowej ilości około 70 000 dm<sup>3</sup>, głównie oleju napędowego, zasilającego pojazdy, maszyny i urządzenia), wodę na cele socjalne i technologiczne, tj. do pielęgnacji (zwilżania) betonu (w szacunkowej ilości do 100 m<sup>3</sup>, pobieranej z istniejącego wodociągu lub dowożonej beczkowozami), energię elektryczną (około 95 000 kWh na cały okres trwania budowy, pobieraną z przyłącza w oparciu o warunki zakładu energetycznego i/lub z agregatów prądotwórczych), a także na surowce i materiały, głównie w postaci betonu i stali zbrojeniowej (szacunkowo w ilościach odpowiednio około 12 000 m<sup>3</sup> i około 900 ton). Realizacja infrastruktury towarzyszącej, w tym dróg i linii kablowych, związana będzie także z zapotrzebowaniem na piasek, żwir / tłuczeń oraz kable. Z kolei eksploatacja przedsięwzięcia, mająca na celu produkcję energii ze źródła odnawialnego (wiatru), będzie przebiegała niemal bezobsługowo. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowych będzie wymagało niewielkiego zapotrzebowania na energię elektryczną w warunkach pogody bezwietrznej, wynikającego z konieczności zasilenia silnika azymutowania, sterownika, oświetlenia oraz pompy hydraulicznej. Pojedyncza siłownia potrzebuje około 12,5 kW mocy, natomiast skrajnie wysokie zapotrzebowanie turbiny na energię może osiągnąć 900 kWh w ciągu miesiąca. Na

etapie eksploatacji przewidywane zużycie materiałów występować będzie jedynie w przypadku ewentualnych okresowych przeglądów lub remontów (szacunkowo około 720 l/rok oleju napędowego do zasilania agregatów i około 60 kg/rok smarów i olejów).

Etap realizacji planowanej inwestycji będzie powodował oddziaływanie na niektóre elementy środowiska. Prace ziemne i budowlane będą związane z zajęciem powierzchni terenu oraz ingerencją w stosunki gruntowo-wodne w związku z budową fundamentów pod wieże turbin, realizacją placów manewrowo-montażowych, ułożeniem podziemnych kabli elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, a także budową dróg dojazdowych. W trakcie prowadzonych robót budowlanych będzie generowany hałas, głównie w wyniku pracy maszyn, koparek, dźwigów, narzędzi mechanicznych oraz ciężkiego sprzętu transportowego. Przemieszczaniu się środków transportu będzie również towarzyszyć emisja spalin do atmosfery oraz lokalne zapylenie powietrza. Zjawiska te będą miały typowo lokalny charakter, ograniczony do zakończenia robót budowlanych.

Prace fundamentowe pod projektowane turbiny będą ingerowały w glebę oraz w płytkie warstwy geologiczne. Zgodnie z *raportem o oś* pierwszy poziom wód gruntowych w miejscach lokalizacji turbin WTG4, WTG6 i WTG7 zawiera się w przedziale 1 – 2 m p.p.t., a w przypadku turbin WTG1, WTG2 i WTG5 w przedziale 0 – 1 m p.p.t., ale biorąc pod uwagę, że podłoże w części północnej tworzą głównie ropy, mułki i piaski zastoiskowe, a w części południowej gliny zwałowe, ich zwietrzliny oraz piaski i żwiry lodowcowe, można założyć, że częściowo są to wody opadowe zawieszane na warstwach słaboprzepuszczalnych. Prace fundamentowe związane z posadowieniem turbin mogą wiązać się z koniecznością odwodnienia wykopów budowlanych do głębokości około 2 – 10 m (w zależności od głębokości fundamentu, najczęściej do 5 m p.p.t.), np. za pomocą igłofiltrów. W miejscu lokalizacji planowanej stacji GPO z magazynem energii, wody podziemne zalegają na głębokości ok. 1 m p.p.t., zatem również w związku z posadowieniem ww. obiektu może wystąpić konieczność nieznaczego odwodnienia wykopu budowlanego. Odwodnienie wykopów będzie realizowane do najbliższego odbiornika lub bezpośrednio na teren, po uzyskaniu zgody wodnoprawnej i nie zaburzy stosunków gruntowo-wodnych w sposób trwały. Z kolei wykopy pod linie kablowe będą prowadzone płytko pod powierzchnią terenu i nie wpłyną one na zmianę warunków gruntowo-wodnych analizowanego obszaru. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego postój sprzętu budowlanego zostanie zorganizowany na terenie utwardzonym płytami betonowymi i otoczonym wałem ochronnym z gruntu. Niniejszą decyzją wskazano, aby również zaplecze budowy zostało zlokalizowane na terenie utwardzonym, a podłoże bazy sprzętowej, miejsc postojowych dla maszyn i środków transportu oraz miejsc magazynowania odpadów dodatkowo powinno być nieprzepuszczalne (np. uszczelnione geomembraną). Ww. miejsca należy zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Ponadto ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad metalową tacą lub matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy (specjalistycznej firmie), zgodnie z właściwymi przepisami prawa. Teren budowy należy również wyposażyć w przenośne kabiny sanitarne na ścieki bytowe, opróżniane systematycznie przez specjalistyczną firmę. Na trasie planowanej linii podziemnej przepływa Kościelna Struga i Rzyszczewka. Planowane przekroczenie rzek kablem elektroenergetycznym i telekomunikacyjnym, zostanie zrealizowane w technologii bezwykopowej, przeciskiem bądź przewiertem sterowanym. Kościelna Struga przecinana będzie również drogami dojazdowymi, z wykorzystaniem istniejących przepustów (z ich możliwą rozbudową, uwzględniającą prędkość i ilość przepływającej wody). Przedsięwzięcie nie wpłynie zatem na zakłócenie reżimu hydrologicznego cieków wodnych występujących na obszarze inwestycyjnym.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia również nie wpłynie negatywnie na środowisko gruntowo-wodne. Należy podkreślić, że projektowane obiekty, wymagające fundamentowania,

tj. turbiny wiatrowe i stacja GPO z magazynem energii, będą miały stosunkowo niewielką powierzchnię zabudowy, w związku z czym ich zrealizowanie nie zaburzy stosunków gruntowo-wodnych występujących w otoczeniu projektowanych obiektów. Poza ww. obiektami na terenie inwestycyjnym nie będą uszczelniane nawierzchnie. Planowane drogi technologiczne i place manewrowe zostaną utwardzone łamanym kruszywem, tj. nawierzchnią częściowo przepuszczalną. Nie przewiduje się zatem konieczności zorganizowanego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych, które będą wsiąkały w grunt. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz gleby należy rozpatrywać z uwagi na wykorzystywanie olejów technicznych i smarów w siłowniach wiatrowych. Należy jednak podkreślić, że współcześnie projektowane turbiny charakteryzują się bardzo wysokimi reżimami ochronnymi w tym zakresie. Dla zapewnienia bezpieczeństwa działania instalacji olejowych wprowadzony zostanie m.in. kilkustopniowy system uszczelnień oleju przekładniowego. W projektowanych elektrowniach zostaną zastosowane nietrące, nieulegające zużyciu elementy systemu uszczelnień i dodatkowe zbierające wanieńki awaryjne. Ponadto piasta oraz wał napędowy będą nachylone w sposób zapobiegający niekontrolowanemu wyciekowi, najwyższa platforma wieży zostanie wykonana w formie olejuszczelnej wanny o dużej pojemności, zabezpieczającej przed jakimikolwiek wyciekami w sytuacjach nadzwyczajnych awarii. Okresowo będzie realizowana wymiana smarów i olejów, przy zachowaniu najwyższych reżimów ochronnych, przez firmy specjalistyczne, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi i wytycznymi, a także z obowiązkiem sporządzania odpowiedniej dokumentacji. Wewnątrz wież elektrowni zostanie umieszczony transformator SN. Obecnie stosowane urządzenia są przeważnie tzw. transformatorami suchymi, czyli nie są w nich stosowane produkty ropopochodne. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, urządzenia te zostaną wyposażone w szczelne wanny, o pojemności przekraczającej objętość stosowanego oleju. Na terenie stacji elektroenergetycznej GPO zostanie zlokalizowany separator, którego zadaniem będzie oddzielenie wody opadowej i oleju transformatorowego, pochodzącego ze stanowiska transformatora WN/SN (misy transformatora). Zanieczyszczenie olejem nie występuje w stanie normalnej pracy (występuje ono w sytuacji awaryjnej). W przypadku zastosowania olejowych transformatorów zespołów uzemiających, także te transformatory będą objęte pracą separatora.

Przedsięwzięcie usytuowane jest poza strefami ochronnymi ujęć wody, poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych i głównymi zbiornikami wód podziemnych (GZWP), poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz w obszarze umiarkowanego zagrożenia suszą (klasa III).

Planowane przedsięwzięcie, w myśl aktualnie obowiązującego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, usytuowane jest w obszarze jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) oznaczonych kodem GW60010. Zlewnia ta charakteryzuje się dobrym stanem pod względem ilościowym i chemicznym. Nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Ponadto teren inwestycyjny znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych Moszczenica oznaczonej kodem RW6000104669, stanowiącej naturalną część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym i złym stanie chemicznym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, a także w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych Wieprza od Studnicy do Moszczenicy oznaczonej kodem RW600011146599, stanowiącej naturalną część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym i złym stanie wód, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Mając na uwadze zakres i charakter planowanej inwestycji, tj. fakt, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na ciekach ani związane z wprowadzaniem ścieków bezpośrednio do wód i do ziemi, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w toku przedmiotowego postępowania opinią z dnia 25.08.2023 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4901.121.1.2023.DL, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych. Powyższe umotywowano faktem, że realizacja inwestycji nie spowoduje istotnych zmian w funkcjonowaniu JCW, jak również wystąpienia trwałych, negatywnych zmian biologicznych, hydromorfologicznych oraz fizykochemicznych tego obszaru. Podczas wydawania ww. opinii pod uwagę wzięto szereg zaplanowanych działań mających ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, w tym odpowiednie zorganizowanie placu budowy, stały nadzór nad i kontrole nad stanem technicznym sprzętu budowlanego i środków transportu, wyposażenie placu budowy w środki sorpcyjne, czy uszczelnienie elementów turbin w sposób eliminujący przedostawanie się oleju smarującego do gruntu. Z uwagi na fakt, że teren inwestycji jest zmeliorowany urządzeniami wodnymi (rowy i drenaże) inwestor zobowiązał się do wykonania działań naprawczych tych urządzeń w przypadku ich uszkodzenia. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie w swojej opinii uznał, że przedmiotowa inwestycja, zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji, nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych ani pogorszenie potencjału ekologicznego i stanu chemicznego JCWP oraz stanu ilościowego i chemicznego JCWPd. Jednocześnie ww. organ wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zachować szczególną ostrożność podczas stosowania wszelkiego rodzaju maszyn podczas realizacji robót. Przede wszystkim sprawdzenia, czy używane maszyny i inne urządzenia techniczne spełniają ustalone wymagania ochrony środowiska, które dopuszczają je do użycia.
2. Należy zapewnić odpowiednią organizację robót tak, aby na skutek braku porządku, niewłaściwego zabezpieczenia materiałów, maszyn, urządzeń i samochodów przed awariami nie doszło do skażeń i zanieczyszczeń gruntu.
3. Należy wyposażyć teren prowadzonej inwestycji w środki służące do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych usunąć wyciek np. za pomocą sorbentów. Zużyty sorbent przekazać do utylizacji.
4. Należy zapewnić pracownikom dostęp do sanitariatów, z których ścieki będą wywożone do oczyszczalni ścieków lub odprowadzane bezpośrednio do kanalizacji.
5. Odpady, powstałe w wyniku realizacji inwestycji, należy gromadzić w wydzielonym miejscu o szczelnym podłożu, skąd powinny być oddawane regularnie do utylizacji.
6. Podczas prowadzenia wykopów pod inwestycję, należy zwracać uwagę na urządzenia melioracyjne (rowy, rurociągi podziemne). W przypadku ich uszkodzenia lub zniszczenia, należy dokonywać napraw. Naprawy powinny być przeprowadzone pod nadzorem osób posiadających uprawnienia w tym zakresie.
7. W przypadku konieczności przebudowy urządzeń melioracyjnych należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne, zgodnie z art. 389 p. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.
8. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych należy uzyskać zgodę wodnoprawną na odprowadzanie wód z wykopów budowlanych, zgodnie z art. 394 p. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Ponieważ ww. wymagania wynikają z przepisów prawa, co obliguje inwestora do ich przestrzegania, wskazane warunki (poza koniecznością wyposażenia placu budowy w sorbenty) nie zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Środowisko gruntowo-wodne na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia zostanie także zabezpieczone poprzez prowadzenie uporządkowanej gospodarki wodno-ściekowej i odpadowej. Jak wskazano powyżej, zapotrzebowanie na wodę wystąpi podczas wykonywania prac związanych z realizacją inwestycji. Woda będzie wówczas pobierana z

wodociągu lub dowożona beczkownikami. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w przenośne sanitariaty dla pracowników. Realizacja inwestycji będzie związana z powstawaniem odpadów, których znaczną większość stanowią będą odpady kwalifikowane głównie do grupy 17 katalogu odpadów. Podczas budowy przedsięwzięcia generowane będą, zarówno odpady niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne, ujęte w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) jako odpady o kodzie 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury), 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych), 15 01 03 (opakowania z drewna), 15 01 04 (opakowania z metali), 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe), 15 01 10\* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone), 15 02 02\* (sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)), 15 02 03 (sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02), 17 01 01 (odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów), 17 01 07 (zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06), 17 02 01 (drewno), 17 02 02 (szkło), 17 02 03 (tworzywa sztuczne), 17 04 01 (miedź, brąz, mosiądz), 17 04 05 (żelazo i stal), 17 04 11 (kable inne niż wymienione w 17 04 10), 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03), 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03). Nadmiar urobku z wykopów budowlanych wiąże się z koniecznością właściwego zagospodarowania – jeżeli nie będzie on rozplantowany na terenie inwestycyjnym, zostanie przekazany do zagospodarowania uprawnionemu podmiotowi. Poza tym wytworzone odpady będą segregowane i czasowo magazynowane w specjalnych pojemnikach lub kontenerach transportowych, w wyznaczonym miejscu na placu budowy, a następnie przekazywane do zagospodarowania firmie posiadającej odpowiednie uprawnienia w tym zakresie. Miejsca magazynowania odpadów, zwłaszcza niebezpiecznych, będą odpowiednio zabezpieczone przed dostępem osób postronnych i zwierząt (np. zamykane kontenery).

Z uwagi na bezobsługowy proces wytwarzania energii elektrycznej przez farmę wiatrową, inwestycja na etapie eksploatacji nie będzie źródłem powstawania ścieków bytowych ani przemysłowych. Etap eksploatacji przedsięwzięcia będzie natomiast generował odpady, związane głównie z prowadzeniem prac konserwacyjnych i serwisowych, a także ewentualnych napraw. Będą to odpady niebezpieczne o kodach: 13 01 10\* (mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych), 13 02 08\* (inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe), 13 05 02\* (szlasy z odwadniania olejów w separatorach), 13 05 07\* (zaolejona woda z odwadniania olejów w separatorach), 13 08 99\* (inne niewymienione odpady), 15 01 10\* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone), 15 01 11\* (opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), włącznie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi), 15 02 02\* (sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)), 16 01 07\* (filtry olejowe), 16 01 14\* (płyny zapobiegające zamarzaniu zawierające niebezpieczne substancje), 16 01 21\* (niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 01 07 do 16 01 11, 16 01 13 i 16 01 14), 16 02 13\* (zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy) inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12), 16 06 01\* (baterie i akumulatory ołowiowe) oraz 17 05 03\* (gleba i ziemia zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB), np. ziemia wokół elektrowni zanieczyszczona olejami i smarami podczas awarii lub konserwacji). Wśród odpadów innych niż niebezpieczne, mogących powstawać na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia, w *raporcie o oś* wymieniono odpady o kodach: 07 02 13 (odpady tworzyw sztucznych), 08 01 12 (odpady farb i lakierów



inne niż wymienione w 08 01 11), 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury), 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych), 15 01 03 (opakowania z drewna), 15 02 03 (sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02), 16 01 17 (metale żelazne), 16 01 19 (tworzywa sztuczne), 16 01 22 (inne niewymienione odpady), 16 02 14 (zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13), 16 06 04 (baterie alkaliczne (z wyjątkiem 16 06 03)), 16 06 05 (inne baterie i akumulatory) oraz 17 02 03 (tworzywa sztuczne). Zgodnie z przedstawionymi informacjami nie przewiduje się magazynowania odpadów na etapie użytkowania przedsięwzięcia. Odpady te będą na bieżąco przekazywane firmom uprawnionym do zagospodarowania, w tym do odzysku, lub unieszkodliwienia. Inwestor nie wyklucza również możliwości czasowego gromadzenia partii odpadów w wydzielonych miejscach (np. na terenie GPO) – odpady będą wówczas magazynowane w sposób selektywny, w szczelnych pojemnikach lub workach, w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych i zwierząt. Okresowa wymiana płynów eksploatacyjnych (smary, oleje) powinna być prowadzona przez specjalistyczne firmy, przy zachowaniu najwyższych reżimów ochronnych, przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (brak opadów), zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi i wytycznymi producenta. Stan techniczny urządzeń również będzie okresowo kontrolowany w celu wykrycia nieprawidłowości i zapobiegania awariom technicznym.

Z kolei etap likwidacji planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z demontażem poszczególnych podzespołów farmy wiatrowej. Odzyskane materiały, takie jak żelazo, miedź, stal, aluminium, zostaną przekazane zewnętrznym, wyspecjalizowanym podmiotom do odzysku, a następnie recyklingu. Pozostałe odpady, w tym np. gruz betonowy, tworzywa sztuczne, materiały izolacyjne, oleje i płyny robocze, również zostaną zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Odpady niebezpieczne zostaną unieszkodliwione przez niezależne podmioty posiadające zezwolenia w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów. Ewentualna likwidacja przedsięwzięcia i rekultywacja terenu zostaną ukierunkowane na przywrócenie krajobrazu sprzed realizacji inwestycji.

Prace realizacyjne będą realizowane za pomocą sprzętu budowlanego i transportowego emitującego zanieczyszczenia uwalniane podczas spalania paliw, takie jak tlenki węgla, benzen, węglowodory alifatyczne, węglowodory aromatyczne, tlenki azotu, pyły zawieszane. Ruch pojazdów, prace ziemne, w tym realizacja wykopów, składowanie urobku i ewentualnych materiałów sypkich będą również powodowały okresowe zapylenie powietrza substancjami mineralnymi. Ponadto poziom ww. zanieczyszczeń będzie zależny od etapu i rodzaju aktualnie prowadzonych prac budowlanych, a ich zasięg zostanie ograniczony poprzez racjonalną organizację robót i dobór sprawnego technicznie sprzętu. Oddziaływania ustąpią po zakończeniu prac związanych z realizacją inwestycji. Niemniej, w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych podczas prowadzenia prac budowlanych, w *raporcie o oś* wskazano na konieczność zraszania wyjazdów z budowy na drogi asfaltowe w przypadku takiej potrzeby.

Z kolei eksploatacja farmy wiatrowej nie będzie związana z bezpośrednią emisją zanieczyszczeń do powietrza. Pośrednio natomiast emitowana będzie niewielka ilość zanieczyszczeń związana z ruchem pojazdów i maszyn, zapewniających właściwe utrzymanie elektrowni. Oddziaływanie to będzie więc nieznaczące. Należy mieć na uwadze, że farmy wiatrowe, poprzez pozyskiwanie energii ze źródła odnawialnego, jakim jest wiatr, umożliwiają ograniczenie potrzeby wytwarzania energii przez źródła konwencjonalne, powodujące znaczną emisję zanieczyszczeń podczas spalania paliw kopalnych.

Z uwagi na powyższe, nie przewiduje się oddziaływania planowanej inwestycji na zmiany lub nasilenie zmian klimatu. Farmy wiatrowe to inwestycje korzystające z odnawialnych zasobów środowiska, które przyczyniają się do redukcji emisji gazów cieplarnianych wytwarzanych przez energetykę konwencjonalną. Elektrownie wiatrowe są projektowane z

uwzględnieniem obecnych warunków klimatycznych oraz postępujących zmian klimatu, a także możliwości wystąpienia skrajnych zjawisk klimatycznych, dzięki zastosowaniu materiałów wykazujących odporność na wysokie i niskie temperatury, a także na gwałtowne porywy wiatru towarzyszące burzom lub huraganom. Każda elektrownia wiatrowa będzie posiadała także zakres prędkości wiatru, w której może pracować, a w przypadku przekroczenia określonego proggu będzie ona wyłączana. Posadowienie turbin zaplanowano w bezpiecznej odległości od terenów mieszkalnych, poza zasięgiem ewentualnych zagrożeń związanych z możliwością oblodzenia łopat projektowanych turbin i spadających z nich odłamków lodu.

Na etapie prowadzenia prac budowlanych i montażowych głównym źródłem uciążliwości będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego, w tym dźwigów, maszyn drogowych (spycharek, koparek itp.), urządzeń do wykonywania przecisku lub przewiertu przez ciekły i drogi oraz ruch pojazdów transportowych. Obszar prowadzenia prac inwestycyjnych będzie oddalony od budynków mieszkalnych, ponadto roboty budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, a emitowany hałas będzie miał zasięg lokalny, ściśle związany z miejscem aktualnie prowadzonych prac.

Najbliższe względem planowanej inwestycji tereny podlegające ochronie akustycznej znajdują się w odległości ponad 800 m od projektowanych turbin wiatrowych oraz stacji GPO wraz z magazynem energii i zgodnie z dokonaną kwalifikacją są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu na terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy, natomiast dla pozostałych ww. rodzajów zabudowy 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny przy wykorzystaniu programu komputerowego WindPro – z uwzględnieniem planowanych źródeł hałasu, do których należeć będzie 6 turbin wiatrowych (dla wariantu podstawowego) oraz stacja elektroenergetyczna SN/WN oraz magazyn energii. W celu wykonania obliczeń do przedmiotowej analizy przyjęto wyjściową moc akustyczną L<sub>WA</sub> na poziomie 109 dB(A) dla wszystkich turbin wiatrowych wchodzących w skład przedsięwzięcia dla pory dnia i nocy, przy czym ww. moc akustyczna uwzględnia, zarówno hałas mechaniczny, jak i aerodynamiczny turbin. Z kolei w odniesieniu do obiektów energetycznych, tj. stacji elektroenergetycznej SN/WN oraz magazynu energii, wyjściowa moc akustyczna będzie wynosić 90 dB(A). Obliczenia akustyczne wykonano dla najbardziej niekorzystnych warunków meteorologicznych (termicznych, wilgotnościowych i anemometrycznych) i obliczeniowych (moc akustyczna źródła) najbardziej niekorzystnych pod względem natężenia i zasięgu rozprzestrzeniania się hałasu. Uwzględniono bowiem najmniej tłumiącą hałas temperaturę powietrza i wilgotność względną powietrza (temperatura powietrza 10°C, wilgotność względna 70%) oraz maksymalną moc akustyczną pracującej turbiny wiatrowej. Na podstawie dokonanej analizy wykazano, że eksploatacja projektowanych turbin wiatrowych oraz urządzeń elektroenergetycznych (stacji elektroenergetycznej SN/WN i magazynu energii) nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia ani nocy na pobliskich terenach podlegających ochronie akustycznej. Ponieważ w zakresie planowanej inwestycji wskazywane są maksymalne wysokości projektowanych turbin, w celach porównawczych wykonano symulację oddziaływania akustycznego w przypadku obniżenia wież elektrowni (a tym samym umiejscowienia wirnika na niższym pułapie i możliwej zmiany zasięgu jego oddziaływania) do 98 m w części północnej i 112 m w części południowej. Powyższe porównanie miało potwierdzić, że każda niższa wieża od maksymalnych wysokości (tj. odpowiednio 120 i 140 m, w zależności od parametrów określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego), na której zostanie zainstalowana gondola turbiny

wiatrowej, nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Przeprowadzone symulacje potwierdziły, że największe oddziaływanie akustyczne występuje przy wieżach o wysokości 120 m i 140 m, zatem zastosowanie niższych wież tym bardziej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Na potrzeby przedmiotowego postępowania wykonano także analizę akustyczną planowanej inwestycji w ujęciu skumulowanym z innymi turbinami wiatrowymi. Wyniki tej analizy wskazują, że projektowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych wskazanych powyżej poziomów hałasu w środowisku nawet w ujęciu skumulowanym z innymi farmami wiatrowymi, w tym z istniejącym zespołem 16 turbin wiatrowych, zlokalizowanych w sąsiedztwie miejscowości Sęczkowo, Karwice, Malechówko, Karwiczki, Paproty; istniejącą turbiną wiatrową, zlokalizowaną w sąsiedztwie miejscowości Sęczkowo; istniejącym zespołem 9 turbin wiatrowych, zlokalizowanych w sąsiedztwie miejscowości Sińczycza, Stary Jarosław, Nowy Jarosław. W przedłożonej dokumentacji wykazano również, że aktualnie nie są planowane inne elektrownie wiatrowe w pobliżu terenu inwestycyjnego.

Ze względu na znaczną odległość turbin wiatrowych od terenów zabudowanych oraz biorąc pod uwagę na szeroki zakres analiz akustycznych nie przewiduje się, aby planowana farma wiatrowa powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Niemniej, z uwagi na fakt, że niniejszą decyzją dopuszczono możliwość przesunięcia poszczególnych turbin wiatrowych, na inwestora został nałożony obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w postaci pomiarów hałasu przy najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej.

Niewątpliwie jedną z istotniejszych kwestii podczas planowania farm wiatrowych jest wpływ takiej inwestycji na walory krajobrazowe. Z uwagi na fakt, iż elektrownie wiatrowe są napędzane energią wiatru, należy je lokalizować na terenach otwartych. Tym samym obiekty te są dobrze widoczne i zmieniają dotychczasowe walory krajobrazowe. Przedmiotową inwestycję zaplanowano w krajobrazie Równiny Słupskiej, gdzie rzeźba terenu jest umiarkowanie płaska i lekko podnosi się w kierunku południowym. W przypadku analizowanej inwestycji autorzy dokumentacji nie zidentyfikowali obiektów zabytkowych, na które inwestycja może istotnie oddziaływać na etapie użytkowania poprzez zaburzenie ich ekspozycji w krajobrazie. Projektowane turbiny wiatrowe zostaną zlokalizowane w odległości około 2 km od granic administracyjnych miasta Sławna i około 2,7 km od najbliższych budynków mieszkalnych w granicach tej miejscowości. W promieniu około 1 km od terenu inwestycyjnego znajdują się natomiast mniejsze miejscowości, z których farma wiatrowa będzie dobrze widoczna, w tym Rzyszczewo (południowa część), Smardzewo (zachodnia część), Bobrowice (południowy skraj za drogą krajową), Bobrowiczki (południowa część), Łany (wschodnia część). W dalszej odległości, tj. w promieniu około 1 – 2 km, znajdują się zabudowania miejscowości, z których farma będzie widoczna w różnym stopniu, w zależności od punktu recepcji, w tym Rzyszczewo (północna część), Boleszewo (cała wieś), Łany (zachodnia część), Boleszewo Kolonia, Bobrowice (niemal cała wieś), Bobrowiczki (północna część wzdłuż drogi krajowej nr 6), Smardzewo (wschodnia część), Karwiczki (rozproszona zabudowa siedliskowa), Rzyszczewko (cała wieś). W promieniu około 2 – 3 km również znajdują się zabudowania miejscowości, z których farma wiatrowa będzie widoczna w różnym stopniu, w zależności od punktu recepcji, ograniczana istniejącą zabudową lub roślinnością, w tym Sławno (pojedyncze zabudowani przy drodze wojewódzkiej 205), Kwasowo (południowa lub zachodnia część wsi), Żegocino (cała wieś), Paproty (cała wieś), Karwice (cała wieś), zabudowa wzdłuż drogi pomiędzy Boleszewem, a Granicznikiem. Widoczność turbin z ww. miejscowości oraz innych, znajdujących się w większej odległości, będzie częściowo ograniczana lasami, zadrzewieniami, alejami drzew, ukształtowaniem terenu, budynkami i budowlami, a także charakterem konstrukcji elektrowni (smukła sylwetka, zanikająca na

dalszych dystansach). Farmę wiatrową w połowie przecina droga krajowa nr 6 o przebiegu równoleżnikowym. Dwie turbiny zostaną umiejscowione w odległości ponad 1,9 km w kierunku północnym, a cztery kolejne turbiny będą znajdowały się w odległości około 0,7 km w kierunku południowym od tej drogi. Zatem z punktu widzenia uczestników ruchu będą one postrzegane w krajobrazie rozdzielnie. Przedmiotowa inwestycja będzie widoczna również z drogi wojewódzkiej (widoczność z odległości min. 2,7 km), dróg powiatowych nr 0510Z relacji Słowino – Boleszewo (widoczność z odległości min. 1,2 km), nr 0518Z relacji Malechowo – Żegocino (widoczność z odległości min. 1,7 km), nr 0519Z relacji Karwice – Karwiczki (widoczność z odległości min. 1,1 km), nr 0520Z relacji Karwice – Ostrowiec (widoczność z odległości min. 0,1 km), nr 0521Z relacji Bobrowice – Lejkowo (widoczność z odległości min. 0,05 km), nr 0522Z relacji Żegocino – Ostrowiec (widoczność z odległości min. 2,0 km), nr 0537Z relacji Łany – Rzyszczewo (widoczność z odległości min. 0,5 km), a także z linii kolejowych nr 202 (widoczność z odległości min. 0,1 km) i nr 418 (widoczność z odległości min. 0,7 km).

Na potrzeby *raportu oos* sporządzono analizę widoczności przedsięwzięcia za pomocą programu Windpro (w wersji 4.0.53) z wykorzystaniem modułu ZVI (Zones of Visual Influence – Strefy Oddziaływania Wizualnego), stosując model numerycznego pokrycia terenu. Obliczenia wykonano dla wysokości 1,5 m ponad poziomem terenu oraz dla obszaru w promieniu 10 km od planowanej farmy wiatrowej. W wyniku przeprowadzonych obliczeń określono procentowy udział widoczności poszczególnej ilości turbin, zgodnie z którym projektowane turbiny nie będą widoczne na 50,2% tego obszaru. Aby ograniczyć ich widoczność, inwestor przewiduje montaż turbin w kolorze neutralnym krajobrazowo, pomalowanych farbą matową, zapobiegającą powstawaniu refleksów świetlnych.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie jednak stanowiła zupełnie nowego elementu w krajobrazie z uwagi na pobliską farmę wiatrową, istniejącą w pobliżu miejscowości Karwice, na zachód od analizowanego terenu inwestycyjnego. Obszarem największego oddziaływania skumulowanego obu przedsięwzięć, będą tereny położone wzdłuż drogi krajowej nr 6 w pasie pomiędzy Rzyszczewem, a Karwicami, gdzie w równinnym krajobrazie występują nieliczne przesłony krajobrazowe, a istniejące i planowane turbiny znajdują się relatywnie blisko.

Należy jednak mieć na uwadze, że przedmiotowa inwestycja zostanie zlokalizowana poza terenami parków krajobrazowych, czy obszarów chronionego krajobrazu, wyznaczonych w celu ochrony szczególnych wartości krajobrazowych. Zgodnie z wynikami projektu „Audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego”, obszar objęty wnioskiem nie stanowi także krajobrazu priorytetowego. Ponadto w *raporcie oos* wskazano, że w przypadku likwidacji przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona kompleksowa rekultywacja terenu mająca na celu przywrócenie stanu krajobrazu sprzed realizacji inwestycji.

Gondole projektowanych turbin wiatrowych zostaną wyposażone w oświetlenie ostrzegawcze, wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa ruchu lotniczego. Inwestor nie przewiduje dodatkowego oświetlenia elektrowni wiatrowych ani terenu inwestycyjnego, wobec czego przedsięwzięcie nie będzie związane z nadmiernym oddziaływaniem w zakresie zanieczyszczenia światłem.

Praca wybudowanych turbin wiatrowych będzie powodowała efekt migotania cienia, tj. efekt optyczny związany z rzucaniem cienia na pobliskie tereny przez obracające się łopaty wirnika. W celu dokonania oceny ww. zjawiska na potrzeby *raportu oos* wykonano obliczenia za pomocą programu Windpro (w wersji 4.0.53) z wykorzystaniem modułu SHADOW (potencjalne oddziaływanie cienia na dany receptor). Analizę wykonano, zarówno dla wariantu wskazanego do realizacji, jak i wariantu alternatywnego, również w ujęciu skumulowanym z istniejącymi w pobliżu turbinami wiatrowymi. Do obliczeń przyjęto maksymalną możliwą średnicę wirnika, czyli do 163 m i 175 m, co umożliwiło określenie maksymalnego potencjalnego zasięgu efektu migotania cienia. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami

sumaryczna długość generowanego czasu zacielenia przez projektowaną inwestycję oraz istniejące już elektrownie wiatrowe na najbliższych terenach zabudowanych wyniesie maksymalnie 14 godzin i 58 minut. Należy również podkreślić, że średnio czas ten nie będzie przekraczał 10 godzin w ciągu roku. W przypadku wariantu alternatywnego czas ten wynosiłby 24 godziny i 27 minut w ujęciu skumulowanym z istniejącymi turbinami. Należy mieć na uwadze, że brak jest jakichkolwiek norm prawnych regulujących zakres maksymalnego narażenia człowieka na efekt migotania cienia. W związku z powyższym w przedłożonej dokumentacji powołano się na zapisy zawarte w publikacji Polskiej Akademii Nauk pt. Monografie Nr 178 „Elektrownie wiatrowe w środowisku człowieka” (Jasiński i in, 2022), z których wynika, że „najwyższy poziom efektu migotania cienia – od 1000 do 30 godz./rok, odnotowuje się w odległości do 500 m od badanej elektrowni, co potwierdza zasadność lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej aniżeli 500 m od instalacji energetyki wiatrowej”. Ponadto przywołano zapis zakładający, że „zjawisko to nie jest w ogóle zauważalne w odległości dziesięciokrotności długości łopat wirnika. W przypadku obiektów znajdujących się bliżej, przyjmuje się, że nastawienie na 30 godzin oddziaływania zjawiska migotania cieni rocznie nie jest szkodliwe dla zdrowia ludzkiego”. Na podstawie przywołanej literatury założono, że wyniki przeprowadzonego na potrzeby *raportu o oś* modelowania w zakresie efektu migotania cienia, które nie wykazują przekroczenia 30 godzin w skali roku nawet w ujęciu skumulowanym z istniejącymi farmami wiatrowymi, pozwalają wykluczyć ryzyko negatywnego wpływu tego zjawiska na mieszkańców pobliskich miejscowości. Należy również podkreślić, że najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości ponad 800 m od projektowanych turbin wiatrowych, a różnego rodzaju zadrzewienia występujące na danym obszarze będą zmniejszały zasięg występowania analizowanego zjawiska.

Funkcjonowanie farmy wiatrowej opiera się na produkcji i przesyłce energii elektrycznej, co wiąże się również z występowaniem zjawiska pola elektromagnetycznego. Generowane jest ono przez urządzenia prądotwórcze, transformatory oraz kable elektroenergetyczne. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448), dopuszczalny poziom pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz nie powinien przekraczać w miejscach dostępnych dla ludzi wartości 10 kV/m odnośnie natężenia pola elektrycznego oraz 60 A/m odnośnie natężenia pola magnetycznego. Podane wartości nie mogą występować na wysokości poniżej 2 m nad powierzchnią ziemi lub innymi powierzchniami, gdzie mogą przebywać ludzie. W odniesieniu do turbin wiatrowych należy podkreślić, że urządzenia generujące pole elektromagnetyczne, tj. generator i transformator, znajdują się będą wewnątrz gondoli (w niektórych typach turbin transformator znajduje się na dole wieży) i będą zamknięte w przestrzeni otoczonej metalowym przewodnikiem o właściwościach ekranujących, co ograniczy emisję tego pola do nieznaczających wielkości. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją generator turbiny generuje pole elektromagnetyczne o częstotliwości 100 Hz, natomiast pole generowane przez transformator – pole o częstotliwości 50 Hz, przy czym wypadkowe natężenie pola elektrycznego na wysokości 2 m n.p.t. (tj. w miejscach dostępnych dla ludzi) wynosi około 9 V/m, natomiast wypadkowe pole magnetyczne wynosi około 4,5 A/m. Zatem projektowane turbiny wiatrowe będą źródłem pola elektromagnetycznego o bardzo niewielkim natężeniu i zanikającym w odległości 30 – 40 m od źródła, umieszczonego zazwyczaj na wysokości ponad 100 m n.p.t. Z kolei linie kablowe, które w przypadku typowych linii średniego napięcia 30 kV poziom natężenia pola elektrycznego osiąga do 0,6 kV/m, a pola magnetycznego do 5 A/m, będą układane w ziemi, na głębokości poniżej 0,9 m, w związku z czym ich oddziaływanie w zakresie pola elektromagnetycznego należy również uznać za pomijalne. Głównym źródłem emisji pola elektromagnetycznego wytwarzanym na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie natomiast główny punkt odbioru energii (GPO), zostanie on jednak zlokalizowany w oddaleniu około 450

m od zabudowy mieszkaniowej. Będzie to obiekt ogrodzony i niedostępny dla ludności. Zgodnie z przedstawionymi informacjami największe oddziaływanie stacji elektroenergetycznych w postaci pola elektromagnetycznego występuje bezpośrednio pod napowietrznymi wprowadzeniami liniowymi na stacje, przy czym maksymalny zasięg oddziaływania pola elektrycznego o wartości 1 kV/m wynosi 7,5 m od napowietrznych elementów stacji SN/WN GPO, a maksymalna wartość pola magnetycznego – poniżej 45 A/m. Opierając się na powyższych danych, jak również na pomiarach wykonywanych na analogicznych obiektach, w przedłożonej dokumentacji wykluczono możliwość przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych poza ogrodzeniem stacji GPO. Należy także dodać, że zgodnie z art. 122a ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm.) podmioty prowadzące instalację oraz użytkownicy urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, są obowiązani do wykonywania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Pomiarów tych dokonuje się m.in. bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia oraz każdorazowo w przypadku zmiany warunków ich pracy, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie. W związku z powyższym należy uznać, że na etapie eksploatacji projektowanego przedsięwzięcia nie nastąpią przekroczenia dopuszczalnych wartości natężenia pola elektromagnetycznego na terenach chronionych.

Rodzaj przedsięwzięcia oraz ilość substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie projektowanej farmy wiatrowej nie kwalifikują jej do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Na obszarze inwestycyjnym nie przewiduje się ryzyka wystąpienia katastrof naturalnych, ponieważ teren przedmiotowej farmy wiatrowej zlokalizowany jest poza strefami zagrożenia powodziowego, wystąpienia osuwisk czy ruchów skorupy ziemskiej. Planowana technologia budowy elektrowni zminimalizuje także ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej. Niebezpieczeństwo może natomiast stanowić napór huraganowego wiatru na wieżę i łopaty turbiny. W przypadku wystąpienia awarii systemu hamowania rotora, przekroczona może zostać jego prędkość znamionowa, co może doprowadzić do złamania łopaty lub jej fragmentu, jednak częstotliwość występowania poważnych awarii łopat (złamanie części lub całości) jest stosunkowo niska (zgodnie z informacjami przedstawionymi w dokumentacji – dla 3000 turbin, tj. 9000 łopat, poważnemu uszkodzeniu może ulec około 10 łopat rocznie). Skutki takiego zdarzenia zostaną wyeliminowane poprzez znaczne oddalenie projektowanych turbin od terenów zamieszkałych przez ludzi. Poważne zdarzenia na etapie funkcjonowania farm wiatrowych mogą być także związane z występowaniem pożarów. Niemniej, współczesna technologia znacznie ogranicza powyższe ryzyko, a rozwój zdalnych systemów monitorowania pracy elektrowni umożliwia wykrywanie zagrożeń jeszcze przed wystąpieniem zakłóceń w ich pracy.

Elektrownie wiatrowe zaplanowano poza strefami ochrony konserwatorskiej. Z kolei infrastruktura towarzysząca we fragmentach przecina strefy W.III ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej. Zgodnie z *raportem o oś prace ziemne w obrębie stanowisk archeologicznych* będą realizowane w uzgodnieniu z organem właściwym do spraw ochrony zabytków, który określi zakres niezbędnych do wykonania badań archeologicznych, poprzedzających proces zainwestowania terenu na zasadach określonych przepisami dotyczącymi ochrony zabytków, w tym ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 t.j.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poddał również wnikliwej analizie oddziaływania skumulowane przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi inwestycjami, które już funkcjonują w pobliżu terenu inwestycyjnego. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w promieniu 20 km od planowanej farmy wiatrowej znajduje się 278 turbin wiatrowych, z

czego 61 turbin zlokalizowanych jest w promieniu 10 km. Najbliżej terenu inwestycyjnego znajduje się farma wiatrowa Karwice (najbliższa elektrownia znajduje się w odległości około 1,86 km na zachód od projektowanej turbiny WTG7). Z kolei w kierunku północno-zachodnim usytuowana jest farma wiatrowa Stary Jarosław (najbliższa turbina znajduje się w odległości około 4 km od projektowanej turbiny WTG2). Pozostałe farmy wiatrowe znajdują się w odległości ponad 5 km. Oddziaływanie ww. przedsięwzięć zostało uwzględnione w ujęciu skumulowanym z planowaną inwestycją i nie wykazało możliwości przekroczenia dopuszczalnych norm w środowisku, w tym akustycznych, czy dotyczących pola elektromagnetycznego.

Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniu, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w raporcie oos i jego uzupełnieniu oraz spełniając szereg zaleceń określonych w ww. raporcie, które zostały uwzględnione również w niniejszej decyzji.

W toku niniejszego postępowania nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos.

Należy dodać, że w oparciu o art. 33 ust. 1 ustawy oos Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania. Konsultacje społeczne wyznaczono w terminie od 16 października 2024 r. do 15 listopada 2024 r. W związku z powyższym do tut. Organu w dniu 19.11.2024 r. (pismo zostało nadane w dniu 15.11.2024 r.) przedłożył pismo zawierające uwagi dotyczące:

5. Obecności letniego siedliska rozrodczego nietoperzy w budynku mieszkalnym na działce nr 359/1 obr. Boleszewo.
6. Niewielkiej odległości ww. działki od rezerwatu przyrody pn. „Sławińskie Dęby”, gdzie gniazdują orły bieliki, a także obecności orzełka włochatego oraz wykorzystywania ww. terenu przez migrujące ptaki jako przystanku przed dalszą drogą – w związku z czym autor pisma uważa, że opinia chiropterologiczna i ornitologiczna są dalekie od prawdy.
7. Prośby o przedłużenie terminu na zapoznanie się z dokumentacją sprawy o 30 dni.
8. Wniosku o przesunięcie elektrowni wiatrowej z działki nr 374/1 i oddalenie go od tego terenu lub do innej lokalizacji, przesunięcie lub oddalenie od miasta Sławna.

W odniesieniu do uwagi nr 1 należy podkreślić, że w związku z planowaną inwestycją inwestor uwzględnił ww. siedlisko nietoperzy i odstąpił od zamiaru budowy turbiny wiatrowej WTG3, która znajdowałaby się w odległości niespełna 1 km od tego siedliska. W przedmiotowym postępowaniu administracyjnym uwzględniono także miejsca gniazdowania bielików, o których mowa w uwadze nr 2. Na potrzeby raportu oos wykonano również roczny monitoring ptaków i nietoperzy, prowadzony kilkakrotnie w ciągu poszczególnych miesięcy roku i mający na celu rozpoznanie gatunkowe terenu inwestycyjnego oraz jego otoczenia, a następnie ocenę

wpływu przedsięwzięcia na ww. grup zwierząt. Opracowania te zostały sporządzone przez doświadczonych przyrodników i nie ma podstaw, aby sądzić, że badania terenowe nie odzwierciedlają rzeczywistego wykorzystywania obszaru lub nie zawierają właściwego rozpoznania gatunków. Ponadto inwestycję zaplanowano z zachowaniem ustawowej odległości od rezerwatu przyrody (zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wymagana odległość od rezerwatu przyrody powinna wynosić nie mniej niż 500 m, natomiast obszar pn. „Sławińskie Dęby” będzie znajdował się w odległości około 1,9 km od najbliższej turbiny wiatrowej i 1,4 km od drogi dojazdowej). Wniosek zawarty w uwadze nr 4 nie został merytorycznie umotywowany, należy jednak ponownie zaznaczyć, że najbliższa turbina wiatrowa będzie znajdowała się około 2 km od granic administracyjnych miasta Sławna, a w związku z jej eksploatacją nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania. Odnosząc się zaś do prośby o przedłużenie terminu na zapoznanie się z dokumentacją sprawy tut. Organ uznał, że termin na ewentualne wnoszenie uwag i wniosków był wystarczająco długi i nie stwierdził potrzeby dodatkowego przedłużania przedmiotowego postępowania.

W toku przedmiotowego postępowania , do momentu rezygnacji z budowy turbiny WTG3, był stroną w przedmiotowym postępowaniu, w związku z czym kilkakrotnie korzystał z prawa wglądu w akta sprawy. Wniósł on również uwagi dotyczące braku raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia (pismo z dnia 03.07.2024 r.), które obejmowała późniejsza ocena oddziaływania inwestycji na środowisko, a także wystąpił z wnioskiem o zamieszczanie transparentnych obwieszczeń w przedmiotowej sprawie oraz wyznaczenie ponownego terminu do zapoznania z aktami postępowania (pismo z dnia 02.08.2024 r.). Odnosząc się do powyższego pisma z dnia 02.08.2024 r. tut. Organ wyjaśnia, że wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, o czym zawiadomił strony tego postępowania obwieszczeniem z dnia 31.05.2023 r., znak: WST-K.420.8.2023.JC.5, zgodnie z przepisami art. 49 *Kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, zaś kolejne obwieszczenia, jakie zostały wydane w przedmiotowej sprawie, uwzględniło obręby ewidencyjne, w których planowana jest realizacja inwestycji. W nawiązaniu do wyznaczenia nowego terminu do zapoznania się z aktami przez osoby zainteresowane należy podkreślić, że – zgodnie z ww. obwieszczeniem – z aktami sprawy strony mogły zapoznawać się po uprzednim umówieniu się z pracownikiem tutejszej urzędu na dowolnym etapie postępowania. Nie istniał zatem żaden wyznaczony termin, który wymagałby wznowienia.

Niniejszą decyzję wydano na podstawie następujących zapisów *ustawy o oś*:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, zgodnie z którymi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, określającym właściwość organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach
- art. 82, zgodnie z którym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania określone w tym artykule,
- art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, w myśl których decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia oraz określających, co takie uzasadnienie powinno zawierać.

Niniejsza decyzja została wydana także w oparciu o art. 104 *Kpa*, który wskazuje, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej oraz, że decyzje rozstrzygają sprawę, co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.



## POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a tej ustawy. W myśl art. 72 ust. 4 *ustawy ooś* złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 *ustawy ooś*, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w ww. art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

### **Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:**

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 3 *ustawy ooś*.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Szczecinie  
Sylwia Jurzyk – Nordlów  
/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

### **Otrzymują:**

1. Sevivon Renewables 8 Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 24-26, 75-712 Koszalin, za pomocą pełnomocnika, tj. – list polecony zpo
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*

### **Do wiadomości:**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie, ul. Stefanii Sempołowskiej 2A, 76-100 Sławno – ePUAP
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zwycięstwa 111, 75-601 Koszalin – ePUAP