

Warszawa, 31 stycznia 2022 r.

DAZ.263.166.2021

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (nr 193/21/PU/P58) Przeprowadzanie zleczonych przez zamawiającego analiz podmiotów zgłoszonych we wniosku o dokonanie zmiany inwestora (Program BRIDGE Alfa).

Uprzejmie informuję, iż w dniu 21 stycznia 2022 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego. Poniżej przedstawiam jego treść wraz z wyjaśnieniem udzielonym przez Zamawiającego.

Pytanie 1:

W nawiązaniu do Zapytania Ofertowego z dn. 14.01.2022 r. na przeprowadzanie zleczonych przez zamawiającego analiz podmiotów zgłoszonych we wniosku o dokonanie zmiany inwestora (Program BRIDGE Alfa), uprzejmie proszę o uszczegółowienie zakresu analiz wymienionych w ramach opisu przedmiotu zamówienia (proszę o określenie wymagań w zakresie szczegółowości poszczególnych analiz, a także zakresu raportu z przedmiotowych analiz przekazywanego zamawiającemu przez wykonawcę). Proszę również o informację nt. zakresu dokumentacji źródłowej, którą zamawiający przekaże wykonawcy w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z opisem w zapytaniu ofertowym analizie będą podlegać dokumenty, których NCBR wymaga od Beneficjentów w związku ze złożeniem Wniosku o zmiany w zakresie inwestora Funduszu (w związku z par. 17 ust. 10 i 11 Umowy o dofinansowanie Projektu Grantowego).

Dokumenty te są szczegółowo opisane w *Przewodniku po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020*, w kryterium: *Wnioskodawca uwiarygodnił zapewnienie finansowania Projektu ze środków prywatnych*.

Oprócz Wniosku o zmiany wraz Deklaracją finansowania wkładu własnego, Beneficjent jest zobowiązany przedłożyć:

Zaświadczenia dotyczące Inwestora, pochodzące od:



- 1) banku lub
- 2) instytucji kredytowej lub
- 3) firmy inwestycyjnej, lub
- 4) przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, lub
- 5) oddziału takiego podmiotu, lub
- 6) spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

Z oświadczenia wymienionego powyżej będzie wynikać:

- 1) fakt dysponowania przez Inwestora środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych i/lub na rachunkach lokat i/lub na rachunkach pieniężnych, lub
- 2) fakt dysponowania przez Inwestora płynnymi instrumentami finansowymi, lub
- 3) fakt posiadania przez Inwestora kwotowo wskazanej zdolności kredytowej w danym podmiocie, z zastrzeżeniem, że łączna wartość przedstawianych aktywów i/lub zdolności do zaciągnięcia zobowiązań wynosi nie mniej niż kwota wkładu prywatnego do Budżetu Projektu.

Zaświadczenia dotyczące Inwestora będą datowane na dzień nie wcześniejszy niż 3 miesiące przed datą złożenia Wniosku o zmianę.

W oparciu o ww. dokumenty Zamawiający oczekuje:

1. Analiza zapewnienia wkładu własnego (potwierdzenie stanu rzeczywistego zapewnień Beneficjentów);
2. Ocena formalnego zapewnienia o posiadanym potencjale finansowym (np. wyciągi z banków, domów maklerskich itp.);
3. Ocena deklaracji wniesienia wkładu inwestorów (potwierdzenie ich stanu aktualnego);
4. Analiza deklaracji wniesienia wkładu prywatnego przez podmioty zgłoszone przez Beneficjentów, w zakresie pochodzenia środków na podstawie dokumentacji złożonej przez każdego z Beneficjentów do Zamawiającego w celu uzyskania dofinansowania, jak również w oparciu o legalne źródła informacji prawnej i gospodarczej;
5. Ocena w świetle przepisów, mających na celu przeciwdziałaniu „praniu pieniędzy” i finansowaniu terroryzmu w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jedn.Dz.U.2018 r. poz. 723, ze zm.).



Przygotowanie wzoru raportu oraz wybór metodologii przeprowadzenia analiz należy do Wykonawcy Umowy. Niemniej wynik analizy, w formie pisemnego raportu powinien zawierać co najmniej elementy wskazane w oczekiwaniach powyżej, z uwzględnieniem opisu metodologii, materiału źródłowego oraz autora analizy.

Pytanie 2:

Na samym początku zapytania ofertowego jest informacja: „Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, zwane dalej „Zamawiającym”, z siedzibą w Warszawie (00-695) przy ul. Nowogrodzkiej 47a (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404) zaprasza do składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych.”

Czy zatem postępowanie jest prowadzone w trybie prawa zamówień publicznych czy z wyłączeniem przepisów ustawy? Czy jednakowoż postępowanie jest prowadzone o udzielenie zamówienia publicznego czy nie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że niniejsze postępowanie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jednakowoż do jego prowadzenia nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż szacunkowa wartość zamówienia objętego tym postępowaniem nie przekracza kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp. Stąd zgodnie z wewnętrznymi procedurami Zamawiającego postępowanie jest prowadzone w trybie zapytania ofertowego.

Pytanie 3:

Na str. 2 zapytania ofertowego jest informacja: „W związku z powyższym, w celu oszacowania wartości zamówienia Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie informacji na temat ceny jednostkowej netto 1 analizy 1 podmiotu przy założeniu, że całkowita liczba zleconych analiz będzie nie większą niż 35 (trzydzieści pięć), z czego gwarantowane jest zlecenie 12 (dwunastu) analiz”. Biorąc pod uwagę, co powyższe – czy ogłoszenie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia czy jest to zapytanie o szacowanie ceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zaszła omyłka w treści, zapis winien brzmieć następująco „W związku z powyższym Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie informacji na temat ceny jednostkowej



netto 1 analizy 1 podmiotu przy założeniu, że całkowita liczba zleconych analiz będzie nie większą niż 35 (trzydzieści pięć), z czego gwarantowane jest zlecenie 12 (dwunastu) analiz”. Zamawiający informuje, że jest to postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie zapytania ofertowego bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 4:

W treści zapytania – w zakresie zapisów umowy:

- a. „4. Za nienależyte wykonanie Umowy należy uznać w szczególności: a. wykonanie Analizy niezgodnie z Umową, Ofertą i Zapytania ofertowego; b. wykonanie Analizy w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie zasadami/przepisami prawa polskiego i unijnego lub niestaranny sposób;”
- i. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „niestaranny sposób”?
- b. „3) Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów tych świadczeń.”

proszę o zmianę zapisu w treści zamówienia, aktualny budzi wątpliwości co do zgodności z KC.

Art. 357¹. [Rebus sic stantibus]

§ 1. Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąco stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym.

- c. „2. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy.”, oraz

„3. Jeżeli w trakcie realizacji Umowy Wykonawca nie dotrzymuje terminów, określonych w Umowie, Ofercie lub Zapytania ofertowego, Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną za opóźnienie: a. za niedotrzymanie terminu wykonania jednej Analizy lub nie przesłania Raportu, w wysokości 5% oszacowanej wartości nienależycie wykonanego Zlecenia, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia; b. W razie niewykonania któregokolwiek z obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy, Oferty lub Zapytania ofertowego, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, określonego w Umowie. c. W razie nienależytego wykonania któregokolwiek z obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy, Oferty lub Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem ust. b, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | ul. Nowogrodzka 47a, 00-695



Warszawa kancelaria@ncbr.gov.pl | tel.: +48 22 39 07 170 NIP 701-007-37-77 | Regon 141032404
Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 10% oszacowanej wartości nienależycie wykonanego Zlecenia, za każde naruszenie.”

czy zamawiający odnosi się tu do ceny za 1 analizę czy do ceny za 12/23/35 analiz? Proszę o wskazanie wszystkich obowiązków Wykonawcy, celem oszacowania ryzyk i ewentualnego wkalkulowania ich w celę, jednocześnie dla rzeczowego poznania zasad realizacji zamówienia?

d. „5. wykonanie Raportu zawierającego błędy wynikające z interpretacji przepisów prawa.”

Kto po stronie Zamawiającego będzie uprawnionym do oceny prawidłowości interpretacji przepisów prawa w raporcie i na jakich zasadach?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że:

I. Ad pkt 4a

przez wykonanie Analizy w „niestaranny sposób” należy rozumieć nienależyte wykonanie Umowy w szczególności wykonanie Analizy w sposób niestaranny, bez dbałości o dokładność, rzetelność czy zgodność z ewentualnymi wymaganiami (technicznymi, formalnymi itp.), inaczej niestarannie, niedbale, niedokładnie (zgodnie ze słownikiem języka polskiego), inne niż niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami/przepisami prawa polskiego i unijnego.

II. Ad pkt 4b

W przypadku, gdy umówiono się na wynagrodzenie ryczałtowe, a takie jest planowane w ramach tego Zamówienia, Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów tych świadczeń.

Zamawiający wyjaśnia, że Wynagrodzenie jest całkowitą kwotą wynagrodzenia należną Wykonawcy z tytułu należytego wykonania Umowy, przy założeniu, że całkowita liczba zleconych analiz będzie nie większą niż 35.

III. Ad pkt 4c

W pkt 2 i 3b Zamawiający odnosi się do ceny na 35 analiz jako maksymalnego wynagrodzenia tj. wynagrodzenia jako iloczyn liczby faktycznie wykonanych analiz i ceny jednostkowej 1 analizy, przy założeniu, że całkowita liczba zleconych analiz będzie nie większą niż 35, jest całkowitą kwotą wynagrodzenia należną Wykonawcy z tytułu należytego wykonania Umowy.

W pkt 3a i c Zamawiający odnosi się do oszacowanej wartości nienależycie wykonanego Zlecenia tj. cenę jednostkową za analizę, która została wykonana nienależycie.

IV. Ad pkt 4d

Osoba wyznaczona i upoważniona przez Zamawiającego do odbioru danej analizy i mająca wiedzę i doświadczenie w zakresie interpretacji odpowiednich przepisów prawa.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin określony w mianie terminu składania ofert z dnia **26 stycznia 2022 roku** nie ulega zmianie, tj. **termin składania ofert: do dnia 1 lutego 2022 r. do godz. 23:59.**

Hanna Strykowska

Dyrektor

Działu Funduszy Kapitałowych

/podpisano elektronicznie/