

Poznań, 01.06.2016 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I
PRZEDMIOTÓW UŻYTKU WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W (...)**

1. Data kontroli: 20.05.2016 r.

2. Znak pisma: DN-HŻ.1611.3.2016

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr DN-HŻ.1611.3.2016 z dnia 05.05.2016 r.:

(...) – starszy asystent

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gnieźnie:

(...) – kierownik Sekcji

(...) – asystent

(...) – młodszy asystent

(...) – młodszy asystent

(...) – młodszy asystent

(...) - młodszy asystent

4. Zakres kontroli: „Efektywność nadzoru w zakresie przestrzegania wymagań dotyczących znakowania, prezentacji i reklamy żywności oświadczeniami żywieniowymi i zdrowotnymi określonych w szczególności w przepisach ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz rozporządzenia nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności”.

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

5.1.1. Zgodnie z informacją przekazaną przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...)– pismo z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie zaplanowanego na 2016 r. zamierzenia, w okresie od 1 stycznia do 15 maja 2016 r. pracownicy Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku dokonali oceny znakowania (etykiety, opakowanie) w zakresie prawidłowości stosowania oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych 9 produktów spożywczych, w tym 2 suplementów diety, 3 środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz 4 środków spożywczych powszechnie spożywanych. Zakwestionowano 1 produkt z grupy środków spożywczych powszechnie spożywanych.

5.1.2. Dokumentacja kontroli

5.1.2.1. Protokół kontroli sanitarnej tematycznej Nr ON.HŻ.4663.421.2016 z dnia 12 maja 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w (...).

Dokonano oceny produktu ogólnego spożycia (...).

Oznakowanie zawiera następujące oświadczenia:

- „zero dodatku cukru”, „nie dodajemy do nich cukru” (mają takie samo znaczenie jak „bez dodatku cukrów”)
- „zawiera naturalnie występujące cukry”
- „wysoka zawartość błonnika”, „bogaty w błonnik” (ma takie samo znaczenie jak „wysoka zawartość błonnika pokarmowego”)
- „niska zawartość tłuszczu”

Uwagi:

W protokole nie odniesiono się do oświadczenia żywieniowego **„niska zawartość tłuszczu”** (produkt zawiera 2,9 g tłuszczu w 100 g produktu – warunek; nie więcej niż 3g tłuszczu na 100 g produktu).

5.1.2.2. Protokół kontroli sanitarnej Nr ON.HŻ.4663.1083.2015 z dnia 18.11.2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w (...).

Przeprowadzono ocenę oznakowania produktu wzbogaconego (do produktu dodano witaminę C) pn. „(...)” sok z warzyw i owoców dystrybuowanego przez (...).

W trakcie kontroli ocenie poddano oświadczenia żywieniowe: „wysoka zawartość witamin A i C”, „Źródło błonnika”.

Uwagi – bez uwag

Na marginesie należy zaznaczyć, iż w sprawie jakości handlowej i znakowania soków i nektarów zastosowanie mają m.in. następujące akty prawne:

- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 494);
- Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29).

5.1.2.3. Protokół kontroli sanitarnej tematycznej Nr ON.HŻ.4663.1208.2015 z 22.12.2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w (...).

W trakcie kontroli ocenie poddano suplement diety pn. „(...)” wyprodukowany przez (...).

Podczas kontroli oceniono następujące oświadczenia:

„źródło błonnika”, „produkt bezglutenowy” i „nie zawiera glutenu”.

Uwagi

a) W oznakowaniu w tabeli podano: Ilość zalecanej porcji dziennej (9 g), co nie jest spójne z niżej podanymi przez producenta informacjami odnoszącymi się do 1 i 2 porcji dziennej.

b) W trakcie kontroli nie ustosunkowano się do oświadczenia żywieniowego Ispagul S „**Naturalne**” składniki oraz do niżej wymienionych oświadczeń zdrowotnych dotyczących nasion i łupiny babki jajowatej:

- ❖ wspierają prawidłową pracę układu pokarmowego
- ❖ w łagodny sposób oddziałują na śluzówkę jelit, wspomagając ich właściwą perystaltykę”
- ❖ dzięki właściwościom wiązania wody przyczyniają się do zmiękczenia stolca oraz zwiększenia jego objętości. Korzystnie wpływają na szybsze przesuwanie się treści pokarmowej w jelitach (pasaż jelitowy), przez co znacznie ułatwiają wypróżnianie.
- ❖ regularność wypróżnień pomaga w oczyszczaniu organizmu oraz wspomaga diety odchudzające.

- ❖ łupiny nasienne babki jajowatej pomagają ponadto utrzymać prawidłowy poziom cholesterolu we krwi”

Na marginesie należy wspomnieć, iż art. 27 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia został uchylony – „Suplementy diety są wprowadzane do obrotu, prezentowane i reklamowane pod nazwą „suplement diety”, która nie może być zastąpiona nazwą handlową (wymyśloną tego środka spożywczego. Jeżeli suplement diety jest oznakowany dodatkowo nazwą handlową (wymyśloną), określenie „suplement diety” jest zamieszczane w bezpośrednim sąsiedztwie tej nazwy”.

c) Produkt opatrzony jest stwierdzeniem „**nie zawiera glutenu**”

> Oświadczenie „**nie zawiera glutenu**” nie występuje w załączniku do rozporządzenia 1924/2006 „Oświadczenia żywieniowe i warunki ich stosowania”

> Dozwolone sformułowania dot. glutenu normowane są przez rozporządzenie Nr 41 z 2009 r.

Preambuła

(8) W artykule 2 ust. 3 dyrektywy 89/398/EWG przewidziano, że w przypadku środków spożywczych przeznaczonych do normalnego spożycia, które są odpowiednie do zastosowania w ramach specjalnego przeznaczenia żywieniowego, można wskazać taką stosowność. Dlatego też oznaczanie normalnych środków spożywczych, które są odpowiednie jako składniki diety bezglutenowej ze względu na nieobecność składników będących produktami pochodnymi glutenu, zawierających zboża lub owies, jako środków niezawierających glutenu, powinno być dozwolone. W dyrektywie 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (1) ustanowiono wymóg, zgodnie z którym oświadczenia takie nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd poprzez sugerowanie, że środek spożywczy posiada szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze posiadają takie właściwości.

Artykuł 4

Skład i etykietowanie innych środków spożywczych odpowiednich dla osób nietolerujących glutenu

1. Bez uszczerbku dla art. 2 ust. 1 lit. a) ppkt (iii) dyrektywy 2000/13/WE, **określenie „produkt bezglutenowy”** można stosować w etykietowaniu, reklamie oraz prezentacji następujących środków spożywczych, **o ile zawartość glutenu nie przekracza 20 mg/kg w żywności** sprzedawanej konsumentowi końcowemu:

a) środki spożywcze przeznaczone do normalnego spożycia (w przypadku oznakowania produktu sformułowaniem „bezglutenowy” producent powinien posiadać badania laboratoryjne na potwierdzenie tej informacji).

W związku z powyższym, w oznakowaniu przedmiotowego suplementu diety można stosować wyłącznie określenie produkt „bezglutenowy”, którego brzmienie ujęte zostało w cudzysłowie – takie określenie należy stosować wprost, nie może być ono w jakikolwiek sposób zmieniane lub modyfikowane.

Sformułowanie „nie zawiera glutenu” jest niezgodne z ww. przepisami.

W tym miejscu należy wspomnieć, iż Rozporządzenie Nr 41/2009 wkrótce przestanie obowiązywać. Od 20 lipca br. należy stosować rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) Nr 828/2014 z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat nieobecności lub zmniejszonej zawartości glutenu w żywności (L 228 str. 5) – zgodnie z treścią art. 3. pkt 1. Rozporządzenia (WE) Nr 828/2014 „Jeżeli informacje dla konsumentów na temat nieobecności lub zmniejszonej zawartości glutenu w żywności przekazywane są w postaci sformułowań, informacje takie są podawane wyłącznie w formie sformułowań zawartych w załączniku oraz zgodnie z warunkami określonymi w tym załączniku”.

Lista Pending dot. babki jajowatej

<http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/login?2>

<http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/ListOfQuestionsNoLogin?1>



Register of Questions

Advanced Search

Unit Filter:

Panel Filter:

Children:

Filter by Date:

From Date:



To Date:



Keyword:

Status Filter:

Application Number:

Question Type:

Deadline type:

Food Sector Area:

Deadline within (months):

Mandate Number:

Mandate Type:

Mandate Requestor:

Output Number:

Output Type:

<u>Mandate Number</u>	<u>Question Number</u>	<u>Subject</u>	<u>Unit</u>	<u>Panel</u>	<u>Status</u>	<u>Output Number</u>	<u>Last Updated</u>
M-2008-1061	EFSA-Q-2010-00414	4461 - Plantago ovata- Semen- Psyllium - Circulatory system benefits	Nutrition	N/A	Under Consideration		17/05/2013 15:49
M-2008-1061	EFSA-Q-2008-4649	3933 - Plantago ovata/ispaghula (Common Name : Psyllium Husk) - Intestinal / Occasional contipation / conditions in which easy defection with soft stools is desirable (during pregnancy, haemorrhoids, etc.)	Nutrition	N/A	Under Consideration		17/05/2013 15:49
M-2008-1061	EFSA-Q-2008-4648	3932 - Plantago ovata/ispaghula (Common Name : Psyllium Husk) - conditions in which an increased daily yintake of fibre	Nutrition	N/A	Under Consideration		17/05/2013 15:49
M-2008-1061	EFSA-Q-2008-2839	2106 - Plantago ovata/ispaghula (Common Name :	Nutrition	N/A	Under Consideration		17/05/2013 15:50

		Psyllium Husk) - Cholesterol					
--	--	---------------------------------	--	--	--	--	--

<< < 1 > >> Page Size:

Pages: 1 Questions: 4

5.1.3. *Inne spostrzeżenia*

W trakcie kontroli własnych zakładów produkujących żywność nie dokonuje się szczegółowego rozeznania nt. oznakowania, sposobu prezentacji i reklamy produktów rodzimych (etykiety, opakowania, ulotki, oferty handlowe, gazetki, Internet).

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zakres oraz stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak odniesienia się przez urzędową kontrolę żywności do wszystkich oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych oraz innych elementów oznakowania dotyczących produktów będących przedmiotem kontroli.
2. Brak zawarcia w protokołach z kontroli sanitarnej informacji nt. różnych form informowania konsumentów o produktach wytwarzanych przez producentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie powiatu (...).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

1. Uzyskanie nieprawdziwych wyników z kontroli.
2. Otrzymywanie informacji dot. niewłaściwego oznakowania środków spożywczych wytworzonych przez producentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie działania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...).

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Dokonywać ocenę prawidłowości oznakowania produktu analizując wszystkie informacje dostarczane konsumentowi.
2. Priorytetowo traktować kontrole w sprawie znakowania, prezentacji i reklamy produktów wytwarzanych przez wytwórców zlokalizowanych na terenie działania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...).

Termin – przestrzegać na bieżąco.

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Brak wskazań.

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w (...), drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od - do

Sporządzono dokumentację fotograficzną

.....
data, podpis WPWIS