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Warszawa, dnia 28 listopada 2022 r.   
DOOŚ-WDŚZOO.420.68.2021.BL.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „WIZNA 1939” z dnia 17 września 2021 r. oraz odwołania (…) z dnia 12 października 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno-A1 na odcinku Kępno – granica województwa (z wyłączeniem obwodnicy Olesna)” w wariancie 2B(v.3),

1. uchylam pkt II.4 decyzji w brzmieniu:

„Prace związane z przebudową cieków i rowów melioracyjnych ograniczyć do niezbędnego minimum. Ograniczać lub minimalizować wszelkie ingerencje (np. manewrowanie ciężkim sprzętem) w fizyczną strukturę koryta rzeki oraz jego bezpośrednią otulinę. Prace w korytach cieków będących w kolizji z planowanym przedsięwzięciem, w tym we wskazanych poniżej lokalizacjach:

a) rzeka Pomianka w km 5+640,

b) rzeka Prosna w km 14+156 i 16+586,

c) rzeka Pratwa w km 13+565 i 28 +195,

d) rzeka Stobrawa w km 44+588,

e) rzeka Łada w km około 18+036,

prowadzić w sposób minimalizujący zakres przekształceń, tj. miejscowo i krótkoodcinkowo (zminimalizować obszar ingerencji do jak najkrótszych odcinków powyżej i poniżej miejsca kolizji).”

i w tym zakresie orzekam:

„1. Przebudowa cieków i rowów melioracyjnych dopuszczona jest w lokalizacjach określonych w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa | Orientacyjny kilometraż drogi S11 | Przebudowa | | Orientacyjna długość likwidacji [m] |
| Orientacyjna długość  [m] | Orientacyjna szerokość dna [m] |
| 1. | Rów bez nazwy | 3+272 | 134,9 | 1,0 | 45,0 |
| 2. | Rów S | 3+400 | 426,0 | 1,0 | 371,0 |
| 3. | Rów S | 4+240 | 148,8 | 1,0 | 116,0 |
| 4. | Rów S-8 | 4+381 | 121,0 | 1,0 | 95,0 |
| 5. | Rów S-3 | 4+700 | - | - | 91,0 |
| 6. | Rów S-2 | 4+800 | - | - | 53,0 |
| 7. | Rów S | 5+027 | 412,4 | 1,0 | 319,0 |
| 8. | Rów bez nazwy | 5+140 | 180,3 | 1,0 | 163,9 |
| 9. | Rów bez nazwy | 5+400 | - | - | 67,1 |
| 10. | Dopływ do Rowu Laskowskiego | 5+500 | 51,0 | 1,7 | - |
| 11. | Rów bez nazwy | 5+550 | 106,4 | 1,0 | 127,6 |
| 12. | Rów Laskowski | 5+597 | 49,5 | 2,0 | 132,9 |
| 13. | Rzeka Pomianka | 5+640 | 157,4 | 2,6 | 46,4 |
| 14. | Rów S | 5+830 | 294,1 | 1,2 | 112,8 |
| 15. | Rów S | 6+000 | 148,5 | 2,3 | 110,0 |
| 16. | Dopływ spod Janówki (Rów Rakowski) | 6+677 | 131,7 | 1,0 | 114,4 |
| 17. | Rów 22 | 7+385 | 126,8 | 2,3 | 112,0 |
| 18. | Rów 16 | 7+645 | 141,1 | 1,0 | 147,3 |
| 19. | Rów Lipie | 7+780 | 163,6 | 1,0 | 115,0 |
| 20. | Rów J | 8+922 | 122,5 | 1,0 | 104,6 |
| 21. | Rzeka Pratwa | 13+556 | 296,2 | 3,2 | 254,8 |
| 22. | Rów A/15 | 13+725 | 19,6 | 1,0 | 105,7 |
| 23. | Rów A/14 | 13+780 | 12,5 | 1,0 | - |
| 24. | Rów A/12 | 13+880 | 39,4 | 1,0 | 21,5 |
| 25. | Rów A | 13+940 | 371,0 | 1,0 | 192,7 |
| 26. | Rów bez nazwy | 14+066 | 106,3 | 1,0 | 75,0 |
| 27. | Rów W46 | 14+200 | - | - | 16,3 |
| 28. | Rów W48 | 14+265 | 43,7 | 1,0 | 98,6 |
| 29. | Rów W | 14+308 | 244,7 | 1,0 | 161,6 |
| 30. | Rów W47 | 14+400 | - | - | 45,5 |
| 31. | Rów R-B14 | 16+700 | - | - | 83,2 |
| 32. | Rów R-B’ | 16+786 | 125,6 | 1,0 | 102,6 |
| 33. | Rów bez nazwy | 16+892 | 119,0 | 5,0 | 98,5 |
| 34. | Rów R-1 | 16+940 | - | - | 64,2 |
| 35. | Rzeka Debrzyca | 16+976 | 156,1 | 7,8 | 115,3 |
| 36. | Rzeka Łada | 18+108 | 393,4 | 1,0 | 247,3 |
| 37. | Rzeka Łada | 19+495 | 152,1 | 1,0 | 112,7 |
| 38. | Rów R-V | 25+899 | 226,5 | 1,0 | 177,7 |
| 39. | Rów R-V3 | 26+654 | 254,3 | 0,5 | - |
| 40. | Rzeka Pratwa | 28+158 | 220,3 | 1,8 | 158,1 |
| 41. | Rów X (Dopływ w Chudobie) | 28+707 | 145,5 | 0,6 | 124,0 |
| 42. | Rzeka Struga (Rów R-C) | 29+875 | 165,0 | 1,0 | 197,7 |
| 43. | Rów R-C 10 | 30+265 | 120,2 | 1,0 | 57,2 |
| 44. | Rów R-B | 31+330 | 99,0 | 0,5 | 48,6 |
| 45. | Rów R-B 2 | 31+754 | 131,1 | 0,6 | 102,3 |
| 46. | Rów R-E | 33+289 | 14,2 | 1,0 | 50,2 |
| 47. | Rzeka Baryczka | 33+350 | 262,4 | 1,3 | 171,6 |
| 48. | Rów R-D | 33+900 | 154,4 | 1,0 | 108,6 |
| 49. | Rów bez nazwy | 34+966 | 153,6 | 0,5 | - |
| 50. | Rów bez nazwy | 35+000 | 41,6 | 0,5 | 51,0 |
| 51. | Kujakowicki Potok | 35+008 | 133,6 | 2,2 | - |
| 52. | Rów R-3 | 35+536 | 194,8 | 1,0 | 121,2 |
| 53. | Rów R-B 14 | 37+037 | 95,7 | 0,5 | - |
| 54. | Rów R-K | 38+738 | 181,6 | 1,2 | 171,7 |
| 55. | Rów R-K3 | 39+220 | 266,7 | 1,0 | 210,3 |
| 56. | Rzeka Stara Stobrawa (Rów R-K 2) | 39+777 | 320,4 | 1,0 | 247,7 |
| 57. | Rów R-P | 44+580 | 127,9 | 5,0 | 148,3 |
| 58. | Rzeka Stobrawa | 44+645 | 494,6 | 4,0 | 376,3 |
| 59. | Rów R-24 | 44+743 | 42,5 | 0,5 | 204,3 |

2. Ograniczać ingerencję w fizyczną strukturę koryta rzeki oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo np. poprzez ograniczenie manewrowania ciężkim sprzętem.;

3. W sytuacji konieczności prowadzenia robót budowlanych łączących się z fizyczną ingerencją w strukturę koryta lub skarp cieków lub rowów melioracyjnych nieujętych w powyższej tabeli, roboty budowlane należy prowadzić w taki sposób, by łączące się z nimi fizyczne ingerencje zostały zminimalizowane (poprzez np. ograniczenie manewrowania ciężkim sprzętem budowlanym). Zakres ww. robót budowlanych należy ograniczyć do możliwie najkrótszych odcinków.”

1. uchylam pkt II.5 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku ingerencji obiektów mostowych przekraczających rzeki w ich koryto, do umocnienia koryta cieku użyć materiałów naturalnych, takich jak faszyna lub narzut kamienny, a luki pomiędzy kamieniami wypełnić ziemią i obsiać mieszanką traw i bylin. Przy wysypywaniu narzutu nie niszczyć w strefie brzegowej rosnących tam zanurzonych i pływających hydrofitów, które mogą stanowić siedliska dla ikry i narybku.”

i w tym zakresie orzekam:

„Nie lokalizować podpór i fundamentów obiektów w korytach cieków. W zakresie stabilizacji koryt cieków/rowów melioracyjnych zastosować rozwiązanie wybrane spośród następujących typów umocnień:

1. w rejonie wlotów i wylotów z projektowanych przepustów, w rejonie obiektów mostowych, w rejonie wylotów kanalizacji deszczowej, rowów drogowych oraz kanalizacji hydrotechnicznej do rowów i cieków:

* narzut kamienny gr. 30 cm,
* geowłóknina separacyjno-filtracyjna,
* obsiew z mieszanką traw z humusowaniem gr. 10 cm;

1. w pozostałych lokalizacjach:

* umocnić skarpy darniną ułożoną na płask,
* paliki okrągłe drewniane Ø 8 cm, L=0,9 m, wbijane w odstępach 60 cm,
* szpilki do faszyny Ø 5 cm, L=0,7 m, wbijane w odstępach 60 cm,
* kiszka faszynowa Ø 20 cm,
* obsiew z mieszanką traw z humusowaniem gr. 10 cm,
* geowłóknina.

Przy realizacji wszystkich typów umocnień, w szczególności przy wysypywaniu narzutu, nie niszczyć zanurzonych i pływających hydrofitów rosnących w strefie brzegowej, które mogą stanowić miejsca występowania ikry i narybku.”;

1. uchylam pkt II.6 decyzji w brzmieniu:

„Zapewnić swobodny przepływ wód w korytach cieków i rowów melioracyjnych oraz nie doprowadzić do zaburzeń stosunków wodnych na modernizowanych odcinkach cieków oraz rowów melioracyjnych poprzez:

a) czasowe przystosowanie części istniejącego koryta do prowadzenia wód (tzw. przebudowa cieku pod osłoną grodź) lub

b) wykonanie tzw. kanału obiegowego, tj. prowadzonego w korycie rzeki lub

c) wykonanie tzw. kanału zastępczego, tj. prowadzonego równolegle do koryta cieku lub rowu.”

i w tym zakresie orzekam:

„W celu zapewnienia swobodnego przepływu wód w korytach cieków i rowów melioracyjnych, dopuszcza się:

* czasowe przystosowanie części istniejącego koryta do prowadzenia wód, tj. dzielenie koryta za pomocą przegród pionowych wbijanych w podłoże, co umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód cieku przez wygrodzoną część jego koryta przy zachowanym kierunku jego przebiegu i okresowym spadku prędkości wód,
* wykonanie tzw. kanału obiegowego, umożliwiającego swobodne wykonywanie prac w korycie bez narażenia wód cieku na niekontrolowane zanieczyszczenie oraz zachowanie swobodnego przepływu.
* wykonanie tzw. kanału zastępczego, tj. prowadzonego równolegle do koryta cieku lub rowu.

Prace w korytach cieków oraz w obrębie skarp brzegowych prowadzić poza okresem rozrodczym ichtiofauny, za który należy przyjąć okres od 1 kwietnia do 31 lipca. Dopuszcza się realizację prac w okresie tarła, po wykluczeniu przez specjalistów z nadzoru ichtiologicznego, bezpośrednio przed rozpoczęciem robót, obecności chronionych gatunków ryb. W przypadku konieczności odcinkowego przełożenia koryt cieków, prace należy prowadzić według poniższych zasad:

* wykonać nowy odcinek koryta;
* włączyć nowopowstały odcinek do naturalnego koryta cieku;
* odciąć stary fragment koryta (w pierwszej kolejności od strony górnego odcinka cieku) poprzez zastosowanie przegrody, z jednoczesnym zachowaniem ciągłości przepływu wody w nowopowstałym odcinku koryta;
* dokonać lustracji „starego” odcinka koryta pod kątem występowania w nim zwierząt, a w przypadku ich znalezienia, przenieść je pod nadzorem herpetologa i ichtiologa do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska (najlepiej do odcinka cieku położonego poniżej fragmentu objętego pracami). Następnie należy stopniowo obniżać poziom lustra wody w starym korycie (przy ciągłym odławianiu zwierząt), a w dalszej kolejności dokonać sprawdzenia dna, celem odłowienia zwierząt, które mogą być zagrzebane w mule. Przed ostateczną likwidacją koryta ponownie spenetrować jego dno i odłowić napotkane w nim osobniki, np. płazów;
* zasypanie części przeznaczonej do likwidacji prowadzić jednostronnym frontem roboczym;
* ziemię pochodzącą z wykopu nowego koryta wykorzystać do zasypania starego koryta.

Prace w obrębie przekładanych koryt cieków prowadzić poza okresem rozrodczym ichtiofauny, za który należy przyjąć okres od 1 kwietnia do 31 lipca. Dopuszcza się realizację prac w okresie tarła, po wykluczeniu przez nadzorującego ichtiologa, bezpośrednio przed rozpoczęciem robót, obecności chronionych gatunków ryb.”;

1. uchylam pkt II.11 decyzji w brzmieniu:

„W sąsiedztwie ujęcia wód podziemnych, usytuowanego w Ligocie Zameckiej (na terenie Zakładu Plastmet), ograniczyć do niezbędnego minimum, głębokość koniecznych wykopów i dążyć do nieprzekraczania poniższych wartości:

* 1,5 m, pod projektowane rowy drogowe,
* 2,0 m, pod projektowany szczelny zbiornik wód deszczowych ZB87 przewidziany w odległości 125 m.

Podpory obiektu WD-30 przewidzianego w odległości ok. 110 m od ujęcia, posadowić z zachowaniem ww. warunków, a w razie braku możliwości ich dochowania przewidzieć działania kompensujące.”

i w tym zakresie orzekam:

„W sąsiedztwie ujęcia wód podziemnych, usytuowanego w Ligocie Zameckiej na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 50/1, obręb ewidencyjny 0040 Ligota Zamecka, gm. Kluczbork (na terenie Zakładu Plastmet), maksymalna głębokość wykopów, musi spełniać poniższe wartości:

* 1,5 m, pod projektowane rowy drogowe oraz pod projektowane podpory obiektu WD-30;
* 2,0 m, pod projektowany szczelny zbiornik wód deszczowych ZB87.”;

1. uchylam pkt II.13 decyzji w brzmieniu:

„Wody odpompowywane z wykopów gromadzić w tymczasowych zbiornikach ziemnych, izolowanych od podłoża np. matami foliowymi, gliną lub innym gruntem nieprzepuszczalnym.”

i w tym zakresie orzekam:

„1. Wody odpompowywane z wykopów gromadzić w tymczasowych zbiornikach ziemnych, izolowanych od podłoża np. matami foliowymi, gliną lub innym gruntem nieprzepuszczalnym. Co najmniej jeden z brzegów zbiornika tymczasowego należy ukształtować, tak, aby miał nachylenie 1:2 lub łagodniejsze. Na okres funkcjonowania ww. zbiorników, przed ich zbudowaniem, w przypadku gdy zbiornik ma być zlokalizowany poza obszarami wygrodzonymi zgodnie z pkt. II.37 decyzji RDOŚ w Opolu, konieczne jest szczelne ogrodzenie terenu, wokół planowanego zbiornika tymczasowego. Zabezpieczenia wykonać zgodnie z parametrami określonymi w pkt II.39 decyzji RDOŚ w Opolu. Ogrodzenia tymczasowych zbiorników na całym przebiegu muszą być szczelne. Nadzór herpetologiczny musi przeprowadzić kontrolę terenu w celu odłowienia i przeniesienia małych zwierząt do dogodnych dla nich siedlisk, poza teren objęty zasięgiem oddziaływania inwestycji. Likwidację zbiorników tymczasowych należy prowadzić w okresie przypadającym pomiędzy 15. września a 15. października. Dokładny termin przeprowadzenia prac powinien być ustalony przez pełniącego nadzór herpetologa na podstawie dokonanych obserwacji w terenie oraz przy uwzględnieniu warunków pogodowych przypadających na przewidywany czas likwidacji zbiornika. Przed zlikwidowaniem wygrodzonych zbiorników tymczasowych, należy odłowić płazy oraz inne zwierzęta, które przypadkowo dostały się w obręb zbiorników tymczasowych i przenieść je do dogodnych dla nich siedlisk, poza zasięg oddziaływania inwestycji. Dopuszczalna jest likwidacja zbiorników tymczasowych poza ww. wskazanym okresem, po uprzednim dokonaniu lustracji zbiornika i jego bezpośredniego sąsiedztwa (2-3 dni przed planowanymi pracami) w celu znalezienia, odłowienia i przeniesienia małych zwierząt, w szczególności płazów, do dogodnego siedliska, poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Zbiorniki należy zasypywać jednostronnym frontem roboczym, aby umożliwić samodzielną ucieczkę zwierzętom, które mogły być w zbiornikach. Wszystkie ww. prace wykonywać pod nadzorem specjalisty herpetologa.

2. Bezpośrednio przed zlikwidowaniem zbiorników tymczasowych, niepodlegających obowiązkowi szczelnego odgrodzenia, o którym mowa powyżej, należy pod kontrolą herpetologa dokonać odłowienia płazów oraz innych zwierząt, które przypadkowo dostały się w obręb zbiorników tymczasowych i przenieść je do dogodnych dla nich siedlisk, poza zasięg oddziaływania inwestycji.”

1. uchylam pkt II.15 lit. „n” decyzji w brzmieniu:

„zinwentaryzowanymi płatami siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty (w zał. 6 do raportu ooś- Raport końcowy z inwentaryzacji przyrodniczej, dalej Raport końcowy);”

i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

1. uchylam pkt II.26 decyzji w brzmieniu:

„Na przecięciach planowanej drogi z terenami leśnymi maksymalnie zawęzić pas drogowy (tj. pas wycinek drzewostanów).”

i w tym zakresie orzekam:

„W miejscach kolizji inwestycji z terenami leśnymi i zadrzewieniami zakres wycinki nie może przekraczać wartości podanych w poniższej tabeli.

| Lp. | Orientacyjny kilometraż | Maksymalna szerokość pasa wycinki [m] | Powierzchnia wycinki [ha] |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | 1+100-1+200 | 84 | 0,56 |
| 2. | 2+000-2+200 | 215 | 16,86 |
| 3. | 2+600-4+300 | 230 | 25,47 |
| 4. | 4+600-4+800 | 95 | 0,82 |
| 5. | 5+000-5+100 | 53 | 0,1 |
| 6. | 9+900 | 16 | 0,03 |
| 7. | 10+500-10+600 | 87 | 0,42 |
| 8. | 14+100 | 66 | 0,24 |
| 9. | 14+500 | 67 | 0,2 |
| 10. | 14+500-14+800 | 270 | 4,43 |
| 11. | 16+000-16+100 | 27 | 0,23 |
| 12. | 16+200-16+600 | 136 | 1,62 |
| 13. | 16+900 | 38 | 0,13 |
| 14. | 17+000-17+100 | 64 | 0,23 |
| 15. | 17+700-18+200 | 200 | 4,46 |
| 16. | 25+100-25+400 | 177 | 5,21 |
| 17. | 26+100 | 44 | 0,13 |
| 18. | 28+100-28+200 | 20 | 0,14 |
| 19. | 28+200-28+300 | 100 | 0,64 |
| 20. | 35+000 | 10 | 0,02 |
| 21. | 35+000-35+100 | 45 | 0,28 |
| 22. | 36+600 | 38 | 0,04 |
| 23. | 41+100 | 100 | 0,39 |
| 24. | 41+200 | 32 | 0,02 |
| 25. | 41+200-44+100 | 240 | 45,03 |
| 26. | 44+100-44+700 | 170 | 7,04 |
| 27. | 44+700-45+700 | 240 | 16,72 |
| 28. | 45+796,24 | 120 | 0,43 |

1. uchylam pkt II.27 decyzji w brzmieniu:

„Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus. Zdjęty humus składować oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów, w wydzielonej części pasa montażowego, w rejonie wykopu, w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych i zapobiegający jego przesuszaniu lub mieszaniu z innymi gruntami. Humus wykorzystać do rekultywacji terenu w rejonie jego pozyskania, w szczególności przy formowaniu powierzchni nasypów i przejść dla zwierząt.”

i w tym zakresie orzekam:

„1. Przed przystąpieniem do prac ziemnych należy zebrać humus, a zdjęty już humus należy składować przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:

* oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów,
* w wydzielonej części pasa robót,
* w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych,
* w sposób zapobiegający jego przesuszaniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem (zebraną warstwę humusu złożyć w pryzmach w pobliżu pasa robót, poza stanowiskami gatunków chronionych, które nie są przeznaczone do likwidacji. Pryzmy muszą znajdować się w miejscach nienarażonych na rozjeżdżanie przez pojazdy budowy i inne maszyny budowlane).

2. Humus należy wykorzystać w pierwszej kolejności do rekultywacji terenu w rejonie jego pozyskania przy formowaniu powierzchni nasypów i przejść dla zwierząt (do właściwego urządzenia przepustów, półek, a także do rekultywacji terenu w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, do odtworzenia warstwy glebowej wokół drogi oraz do uformowania skarp, wykopów i nasypów lub też umożliwić jej wykorzystanie przez inne podmioty).”;

1. uchylam pkt II.29 decyzji w brzmieniu:

„Prace budowlane, w sąsiedztwie zinwentaryzowanych w Raporcie końcowym płatów siedlisk mających znaczenie dla Wspólnoty, prowadzić pod nadzorem botanicznym.”

i w tym zakresie orzekam:

„Prace budowlane, w sąsiedztwie płatów siedlisk mających znaczenie dla Wspólnoty, prowadzić pod nadzorem botanicznym. Przed przystąpieniem do prac budowlanych nadzór botaniczny oznakuje granice zasięgu występowania płatów siedlisk przyrodniczych, mających znaczenie dla Wspólnoty, innych niż planowane do zniszczenia, a znajdujących się w sąsiedztwie pasa drogowego. W sąsiedztwie tych płatów siedlisk, teren budowy ograniczyć do pasa drogowego. Drogi dojazdowe do placu budowy zorganizować poza płatami siedlisk przyrodniczych, mających znaczenie dla Wspólnoty, innych niż planowane do zniszczenia. Dopuszcza się zniszczenie siedlisk przyrodniczych, mających znaczenie dla Wspólnoty w następujących lokalizacjach, na wskazanej, w poniższej tabeli, długości i powierzchni.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa siedliska | Kilometraż | Długość | Zajęta powierzchnia |
| 1. | 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) | 3+900 | ok. 100 m | 0,04 ha |
| 13+700 - 14+080 | ok. 380 m | 3,40 ha |
| 16+600 - 16+800 | ok. 200 m | ok. 1,24 ha |
| 2. | 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęslicowe (Molinion) | 3+600 - 3+750 | ok. 150 m | ok. 0,79 ha |
| 3. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe | 16+850 - 16+920 | ok. 70 m | ok. 0,018 ha |
| 4. | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny  (Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum) | 28+180 - 28+280 | ok. 100 m | ok. 0,22 ha |

1. uchylam pkt II.31 decyzji w brzmieniu:

„Na odcinku, gdzie występują, zinwentaryzowane w Raporcie końcowym, siedliska mające znaczenie dla Wspólnoty, teren budowy ograniczyć do pasa drogowego.”

i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

1. uchylam pkt II.32 decyzji w brzmieniu:

„Drogi dojazdowe do placu budowy zorganizować poza, zinwentaryzowanymi w Raporcie końcowym, płatami siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty.”

i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

1. uchylam pkt II.34 decyzji w brzmieniu:

„Prace budowlane w obrębie koryt i skarp brzegowych Prosny, Pratwy i Kujakowickiego Potoku prowadzić, w terminie od 1 lipca do 31 marca, tj. poza okresem tarła występujących w nich chronionych gatunków ichtiofauny.”

i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

1. uchylam pkt II.35 decyzji w brzmieniu:

„Przy prowadzeniu robót ziemnych w korycie rzeki ograniczać mętnienie wody, poprzez stosowanie lżejszego sprzętu tam, gdzie to tylko możliwe oraz skrócić do minimum okres prowadzenia tych robót, z uwzględnieniem przerw (szczególnie w okresie wysokich temperatur) pomiędzy kolejnymi zamąceniami wody; kontrolować stężenia zawiesin. Prace w korytach cieku prowadzić pod nadzorem ichtiologa, który będzie decydował o przerwaniu prac.”

i w tym zakresie orzekam:

„Prace w korytach cieków wodnych prowadzić odcinkowo. Prace w korytach cieków, związane z przebudową i umocnieniem prowadzić zgodnie z kierunkiem przepływu wód. W celu zmniejszenia możliwego mętnienia wód ograniczyć stosowanie ciężkiego sprzętu, na korzyść sprzętu lżejszego. Prace prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego. Kontrolować stężenia zawiesin oraz klarowność wody. W przypadku zaobserwowania wyraźnego zmętnienia wód, prace wstrzymać do momentu opadnięcia osadu. Pomiędzy kolejnymi zmąceniami wody wykonywać przerwy (szczególnie w okresie wysokich temperatur). Prace w korytach cieku prowadzić pod nadzorem ichtiologa, który będzie decydował o przerwaniu prac, z uwzględnieniem wymagań procesów technologicznych prowadzonych robót.”;

1. uchylam pkt II.40 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku stwierdzenia przez nadzór herpetologiczny istotnego utrudnienia migracji płazów w kierunku miejsc rozrodu, spowodowanego przez tymczasowe ogrodzenia zabezpieczające przed przedostawaniem się płazów i gadów na teren prowadzonych prac, nadzór herpetologiczny może stwierdzić konieczność umieszczenia pułapek na płazy (zagłębionych w gruncie wiader) wzdłuż ogrodzeń tymczasowych. Osoby pełniące nadzór herpetologiczny powinny regularnie uwalniać złowione zwierzęta w sąsiedztwie miejsc istotnych dla płazów w kierunku których zwierzęta te mogły przemieszczać się. Miejsca te oraz częstotliwość kontroli pułapek powinien określić nadzór herpetologiczny.”

i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku gdy szlak migracji płazów do miejsca rozrodu lub zimowania zostanie przecięty przez tymczasowe ogrodzenia zabezpieczające przed przedostawaniem się małych zwierząt na teren prowadzonych prac, wzdłuż ogrodzenia tymczasowego rozmieścić pułapki w postaci wiader co 50 m. Wiadra mają znajdować się także w narożnikach ogrodzenia i na jego zakończeniu. Wiadra z tworzyw sztucznych, prostokątne, ewentualnie okrągłe. Wiadro musi mieć jasny kolor, biały lub żółty, aby łatwo można było obserwować w nim płazy. Wysokość pułapki ok. 30–40 cm, szerokość otworu ok. 30 cm. Po zakończeniu migracji szczelnie zakryć pułapkę. Pułapka musi być wkopana równo z gruntem lub nieco poniżej. Wokół pułapki nie może być żadnych szczelin, do których mogłyby się dostać płazy. Pułapki zamontować na cały okres migracji płazów. Pułapki muszą być umieszczone maksymalnie blisko ogrodzenia, ściśle do niego przylegać. W dnie pułapek należy wywiercić 5–10 otworów o średnicy 3 mm, tak aby woda opadowa mogła z niej swobodnie wypływać. W pułapce należy umieścić materiał osłaniający płazy przed słońcem i drapieżnikami, np. mech, liście itp. Do każdego wiadra należy włożyć kij, tak aby wystawał z niego pod dużym kątem i umożliwiał wyjście z pułapki małym gryzoniom i ryjówkom.”;

1. uchylam pkt II.41 decyzji w brzmieniu:

„W okresie od 15 lutego do 31 października, sprawdzić z udziałem herpetologa teren budowy pod kątem obecności płazów. Znalezione osobniki powinny zostać przeniesione przez nadzór herpetologiczny poza obszar budowy.”

i w tym zakresie orzekam:

„W okresie od 15 lutego do 31 października nadzór herpetologiczny będzie prowadzić regularne, codzienne kontrole terenu budowy przed rozpoczęciem robót. W szczycie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, kontrole herpetologiczne wykopów, wiader wkopanych w ziemię oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt prowadzić dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej. Znalezione na terenie budowy oraz uwięzione w pułapkach zwierzęta przenieść poza teren prowadzonych prac, co najmniej 1 km od placu budowy, pod nadzorem herpetologa do stanowisk zastępczych, przez niego wskazanych.”;

1. uchylam pkt II.42 decyzji w brzmieniu:

„W okresie od 15 lutego do 31 października nadzór herpetologiczny powinien kontrolować codziennie, przynajmniej w godzinach porannych, elementy mogące stanowić pułapki dla płazów i systematycznie uwalniać znajdujące się tam zwierzęta. Uwolnione zwierzęta mają zostać przeniesione przez nadzór herpetologiczny poza obszar budowy.”

i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

1. uchylam pkt II.43 decyzji w brzmieniu:

„Wszystkie obiekty odwodnieniowe odpowiednio zabezpieczyć przed przedostawaniem się zwierząt do ich wnętrza:

a) studnie i komory separatorów zabezpieczyć szczelnymi pokrywami górnymi z betonu z dopasowanymi szczelnie włazami rewizyjnymi,

b) studnie wpadowe, które w szczególnych przypadkach, zlokalizowane będą przed ogrodzeniem ochronnym dla małych zwierząt, zabezpieczyć na wszystkich potencjalnych drogach przenikania płazów do ich wnętrza.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wszystkie obiekty odwodnieniowe zabezpieczyć przed przedostawaniem się zwierząt do ich wnętrza:

1. studnie i komory separatorów zabezpieczyć szczelnymi pokrywami górnymi z dopasowanymi szczelnie włazami rewizyjnymi,
2. studnie wpadowe, które w szczególnych przypadkach zlokalizowane będą przed ogrodzeniem ochronnym dla małych zwierząt, zabezpieczyć poprzez zastosowanie na wpustach do studni wpadowych prętów lub krat. Studnie wyposażyć w elementy ucieczkowe na przykład w postaci rury karbowanej o średnicy ok. 10 cm poprowadzonej spiralnie od dna wzdłuż ściany studni i wyprowadzonej poza jej obręb lub prefabrykowanych ramp z laminatu o chropowatej powierzchni i szerokości ok. 12 cm. W przypadku zastosowania rury wyposażona będzie ona w dodatkowe otwory wykonane od góry na kolejnych poziomach w celu umożliwienia ucieczki zwierząt przy różnych poziomach wody w studni.
3. na wylotach kanalizacji deszczowej, kanałów deszczowych oraz zarurowanych rowów drogowych do odbiorników (cieków/rowów) zamontować klapy zwrotne. W rejonie wylotów kanalizacji deszczowej lub kanałów hydrotechnicznych w obrębie zbiornika dolna krawędź rury będzie wyniesiona na wysokość nie mniejszą niż 15 cm względem podstawy wylotu. Wyloty te zabezpieczyć kratami.

Montaż zabezpieczeń i elementów ucieczkowych prowadzić pod nadzorem i zgodnie z wskazaniami nadzory herpetologicznego.”;

1. uchylam pkt II.45 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku konieczności przystąpienia do prac budowlanych w rejonie projektowanego przejścia drogi przez Prosnę w terminie od 1 marca do 31 lipca, przeprowadzić kontrolę ornitologiczną, mającą na celu ustalenie, czy fragment koryta Prosny 100 m w każdą stronę od miejsca kolizji z projektowaną drogą w km 16+050 został zasiedlony przez zimorodka. W razie zasiedlenia rzeki przez ten gatunek, prace budowlane w obrębie koryta i w jego sąsiedztwie wykonać po 31 lipca.”

i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku prowadzenia prac budowlanych w rejonie przejścia drogi przez rzekę Prosnę w terminie od 1 marca do 15 sierpnia, nadzór ornitologiczny przeprowadzi kontrole, mającą na celu ustalenie, czy fragment koryta Prosny, na odcinku co najmniej 200 m w każdą stronę od miejsca kolizji rzeki z projektowaną drogą w km 16+050, został zasiedlony przez zimorodka. W razie zasiedlenia rzeki przez ten gatunek, prace budowlane w obrębie koryta i w jego sąsiedztwie wykonać po 15 sierpnia.”;

1. uchylam punkt II.46 decyzji w brzmieniu:

„Wykonać nasadzenia zieleni naprowadzającej, złożone z krzewów i drzew gatunków rodzimych, w postaci nasadzeń wielowarstwowych, rzędowych, wzdłuż osłon przeciwolśnieniowych i ogrodzeń oraz kępowych w obszarach najść do przejść, w następujących lokalizacjach:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Oznaczenie obiektu | Lokalizacja [km] (prawa strona) | Lokalizacja [km] (lewa strona) |
| 1. | PZM-1.0 | 0+100 - 1+110 | 0+100 - 1+110 |
| 2. | PZDs-2.6 | 2+510 - 2+770 | 2+600 - 2+770 |
| 3. | WS-3 (PZDd) | 3+475 - 3+720 | 3+490 - 3+720 |
| 4. | PZMz-4.2 | 4+135 - 4+275 | 4+135 - 4+275 |
| 5. | MS-5 (PZDd) | 5+545 - 5+880 | 5+545 - 5+880 |
| 6. | PZMz-6.7 | 6+632 - 6+732 | 6+632 - 6+732 |
| 7. | PZMz-7.4 7 | +336 - 7+456 | 7+336 - 7+456 |
| 8. | P | 7+770 - 7+880 | 7+770 - 7+880 |
| 9. | PZMz-8.9 | 8+865 - 8+995 | 8+865 - 8+995 |
| 10. | MS-12 (PZDd) | 13+514 - 13+624 | 13+514 - 13+624 |
| 11. | P i MS-14 (PZDd) | 14+065 - 14+380 | 14+060 - 14+385 |
| 12. | P, P i MS-16 (PZDd) | 16+490 - 16+843 | 16+743 - 16+843 |
| 13. | PMzc-16.9 | 16+850 - 17+055 | 16+850 - 17+055 |
| 14. | MS-18 (PZDd) | 18+025 - 18+190 | 18+025 - 18+195 |
| 15. | PZMz-19.5 | 19+435 -19+575 | 19+440 - 19+580 |
| 16. | PZM-21.0 | 20+960-21+090 | 20+960 - 21+090 |
| 17. | PZM-21.0 | 20+960-21+090 | 20+960 - 21+090 |
| 18. | PZMz-26.7 | 25+595 - 26+670 | 25+595 - 26+670 |
| 19. | PZDsz-28.2 | 28+085 -28+270 | 28+085 - 28+270 |
| 20. | PZMz-28.7 | 28+655 -28+730 | 28+655 - 28+740 |
| 21. | PZMz-29.9 | 29+830 -29+950 | 29+830 - 29+950 |
| 22. | PZDs-31.2 | 31+113-31+283 | 31+113 - 31+283 |
| 23. | PZDsz-33.4 | 33+280-33+450 | 33+280 - 33+450 |
| 24. | PZMz-33.9 | 33+840 -33+980 | 33+840 - 33+980 |
| 25. | PZMz-35.0 | 34+905 -35+050 | 34+905 - 35+050 |
| 26. | PZMz-37.0 | 36+995 -37+120 | 37+005 - 37t120 |
| 27. | PZMz-38.7 | 38+695 -38+805 | 38+695 - 38+810 |
| 28. | PZMz-42.0 | 41+960-42+080 | 41+960 - 42+060 |
| 29. | WS-32 (PZDd) | 42+895 -43+100 | 42+895 - 43+105 |
| 30. | PZMz-43.8 | 43+755 -43+805 | 43+755- 43+810 |
| 31. | MS-35 (PZDd) | 44+460 -44+705 | 44+550 - 44+780 |
| 32. | PZM-45.0 | 44+935 -45+045. | 44+940 - 45+050 |

i w tym zakresie orzekam:

* + 1. Wykonać nasadzenia zieleni naprowadzającej, złożone z krzewów i drzew gatunków rodzimych, w postaci nasadzeń wielowarstwowych, rzędowych, wzdłuż osłon przeciwolśnieniowych i ogrodzeń oraz kępowych w obszarach najść do przejść, w następujących lokalizacjach:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Oznaczenie obiektu | Lokalizacja [km] (prawa strona) | Lokalizacja [km] (lewa strona) |
| 1. | PZM-1.0 | 0+100-1+110 | 0+100 - 1+110 |
| 2. | PZDs-2.6 | 2+510-2+770 | 2+600 - 2+770 |
| 3. | WS-3 (PZDd) | 3+475-3+720 | 3+490 - 3+720 |
| 4. | PZMz-4.2 | 4+135- 4+275 | 4+135 - 4+275 |
| 5. | MS-5 (PZDd) | 5+545 - 5+880 | 5+545 - 5+880 |
| 6. | PZMz-6.7 | 6+632- 6+732 | 6+632 - 6+732 |
| 7. | PZMz-7.4 7 | +336 - 7+456 | 7+336 - 7+456 |
| 8. | P | 7+770 - 7+880 | 7+770 - 7+880 |
| 9. | PZMz-8.9 | 8+865 - 8+995 | 8+865 - 8+995 |
| 10. | MS-12 (PZDd) | 13+514-13+624 | 13+514 - 13+624 |
| 11. | P i MS-14 (PZDd) | 14+065 - 14+380 | 14+060 - 14+385 |
| 12. | P, P i MS-16 (PZDd) | 16+490- 16+843 | 16+743 - 16+843 |
| 13. | PMzc-16.9 | 16+850-17+055 | 16+850 - 17+055 |
| 14. | MS-18 (PZDd) | 18+025-18+190 | 18+025 - 18+195 |
| 15. | PZMz-19.5 | 19+435 -19+575 | 19+440 - 19+580 |
| 16. | PZM-21.0 | 20+960-21+090 | 20+960 - 21+090 |
| 17. | PZM-21.0 | 20+960-21+090 | 20+960 - 21+090 |
| 18. | PZMz-26.7 | 25+595 - 26+670 | 25+595 - 26+670 |
| 19. | PZDsz-28.2 | 28+085 -28+270 | 28+085 - 28+270 |
| 20. | PZMz-28.7 | 28+655 -28+730 | 28+655 - 28+740 |
| 21. | PZMz-29.9 | 29+830 -29+950 | 29+830 - 29+950 |
| 22. | PZDs-31.2 | 31+113-31+283 | 31+113 - 31+283 |
| 23. | PZDsz-33.4 | 33+280-33+450 | 33+280 - 33+450 |
| 24. | PZMz-33.9 | 33+840 -33+980 | 33+840 - 33+980 |
| 25. | PZMz-35.0 | 34+905 -35+050 | 34+905 - 35+050 |
| 26. | PZMz-37.0 | 36+995 -37+120 | 37+005 - 37t120 |
| 27. | PZMz-38.7 | 38+695 -38+805 | 38+695 - 38+810 |
| 28. | PZMz-42.0 | 41+960-42+080 | 41+960 - 42+060 |
| 29. | WS-32 (PZDd) | 42+895 -43+100 | 42+895 - 43+105 |
| 30. | PZMz-43.8 | 43+755 -43+805 | 43+755- 43+810 |
| 31. | MS-35 (PZDd) | 44+460 -44+705 | 44+550 - 44+780 |
| 32. | PZM-45.0 | 44+935 -45+045. | 44+940 - 45+050 |

* + 1. Wykonać dwurzędowe nasadzenia krzewów o szer. 3 m dla każdego rzędu, zlokalizowane na granicy pasa drogowego na odcinku od km 13+950 do 14+100 po obu stronach drogi. Do nasadzeń wykorzystać roślinność krzewiastą z gatunków rodzimych, np.: śliwa tarnina, głóg, róża dzika. Nasadzenia prowadzić zgodnie z wskazaniami nadzoru ornitologicznego.”

1. uchylam pkt II.47 decyzji w brzmieniu:

„Na terenach leśnych oraz w miejscach przecięcia inwestycji z Prosną, do oświetlenia terenu budowy należy używać lamp niskosodowych lub ledowych, o kierunkowym strumieniu światła.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na terenach leśnych oraz w miejscach przecięcia inwestycji z Prosną, do oświetlenia terenu budowy należy używać lampy sodowe lub ledowe. Rekomenduje się zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych. Zastosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV (zalecana temperatura barwowa <3000 K). Światło musi być jak najmniej intensywne, nierozproszone, skierowane wyłącznie w kierunku elementu, który ma oświetlać. Należy stosować zamknięte obudowy lamp.”;

1. uchylam punkt II.48 decyzji w brzmieniu:

„Wykonać, w porozumieniu z właściwym terytorialnie Nadleśnictwem, nasadzenia ekotonowej zieleni dogęszczającej z rodzimych gatunków drzew i krzewów w następujących lokalizacjach:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Lokalizacja [km] | Strona |
|  | 1+995-2+116 | prawa |
|  | 2+775 - 3+270 | prawa |
|  | 3+625 - 4+245 | prawa |
|  | 25+125-25+441 | prawa |
|  | 41+725-43+970 | prawa |
|  | 44+056 - 44+225 | prawa |
|  | 44+722 - 44+972 | prawa |
|  | 45+061 - 45+647 | prawa |
|  | 25+117-25+398 | lewa |
|  | 41+270-44+150 | lewa |
|  | 44+188-44+687 | lewa |
|  | 45+045 - 45+545 | lewa |

i w tym zakresie orzekam:

„1. Wykonać, w porozumieniu z właściwym terytorialnie Nadleśnictwem, nasadzenia ekotonowej zieleni dogęszczającej z rodzimych gatunków drzew i krzewów w następujących lokalizacjach:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Lokalizacja [km] | Strona |
|  | 1+995-2+116 | prawa |
|  | 2+775 - 3+270 | prawa |
|  | 3+625 - 4+245 | prawa |
|  | 25+125-25+441 | prawa |
|  | 41+725-43+970 | prawa |
|  | 44+056 - 44+225 | prawa |
|  | 44+722 - 44+972 | prawa |
|  | 45+061 - 45+647 | prawa |
|  | 25+117-25+398 | lewa |
|  | 41+270-44+150 | lewa |
|  | 44+188-44+687 | lewa |
|  | 45+045 - 45+545 | lewa |

1. W sąsiedztwie inwestycji w km 44+650- 45+150 rozwiesić ok. 40 budek lęgowych dla ptaków (na działkach stanowiących teren zalesiony).
   * + - typ A - 12 szt.,
       - typ A1 - 10 szt.,
       - typ B - 8 szt.,
       - typ D - 4 szt.,
       - typ E - 4 szt.,
       - typ P (półotwarty) - 2 szt.
2. Rozwiesić 20 sztuk budek nietoperzowych z trocinobetonu:

* 10 budek typu Stratmann należy powiesić w lesie na odcinku km 42+700 - 43+200 i 44+650 - 45+150,
* 10 budek powiesić w lesie w okolicy km 2+600 - 2+700 (na działce stanowiącej drogę przebiegającą w terenie leśnym, której pobocza stanowią skraj lasu). W tym 3 typu szczelinowego i 7 typu Stratmann.

Budki dla nietoperzy zawiesić na wysokości ok. 5 m nad ziemią. Zaleca się wieszanie w miejscach osłoniętych od światła, z otworem wlotowym w kierunku wschodnim lub południowo-wschodnim. Dokładną lokalizację wszystkich budek dla ptaków i nietoperzy oraz sposób ich rozwieszenia określą specjaliści z nadzoru ornitologicznego i chiropterologicznego.”;

1. uchylam pkt III.5 decyzji w brzmieniu:

„Na obszarach leśnych i w miejscu przecięcia drogi z Prosną, w przypadku konieczności oświetlania pasa drogowego, stosować lampy niskosodowe lub ledowe, o możliwie niskim natężeniu światła i posiadające kierunkowe klosze, skupiające światło w obszarze pasa drogowego.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na obszarach leśnych i w miejscu przecięcia drogi z Prosną, w przypadku konieczności oświetlania pasa drogowego, stosować lampy sodowe lub ledowe. Rekomenduje się zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych. Zastosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV (zalecana temperatura barwowa <3000 K). Światło musi być jak najmniej intensywne, nierozproszone, skierowane wyłącznie w kierunku elementu, który ma oświetlać. Należy stosować zamknięte obudowy lamp.”;

1. uchylam pkt V.4 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku montażu ekranów akustycznych o powierzchni przezroczystej zastosować na całej ich powierzchni czarne pionowe pasy o szerokości 2 cm, rozmieszczone co 10 cm od siebie (mogą być również utworzone z kropek czarnych lub czarnych i pomarańczowych) lub poziomo zatopione czarne włókna poliamidowe rozmieszczone co 28 mm, których szerokość nie może być mniejsza niż 2 mm lub zastosować na ekranach wzór w postaci czarnych kropek o średnicy 0,8 cm w odległości 14 mm.”;

i w tym zakresie orzekam:

„Na przeźroczyste ekrany akustyczne nakleić na całej wysokości ekranu pionowe pasy ciemnej barwy, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm, w odstępach nie większych niż 10 cm. Nie dopuszcza się stosowania ekranów przeźroczystych bez pasów. Ekrany powinny być wyposażone w pasy fabryczne, według trwałej technologii, odpowiadającej trwałości samych paneli. Zdecydowanie nie zaleca się montowania nowych paneli bez pasów i ich naklejania w późniejszym terminie.”;

1. uchylam pkt V.7 decyzji w brzmieniu:

„Przepusty hydrologiczne w poniższych lokalizacjach zaprojektować z funkcją przejścia dla płazów:

Tabela nr 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Lokalizacja  [km] | Parametry obiektu (średnica) [mm] | Parametry obiektu (minimalna szerokość x minimalna wysokość) [m] |
| 1 | 3+272 | 1500 | |
| 2 | 4+381 | 1200 | - |
| 3. | 5+027 | - | 2,00 x 1,50 |
| 4. | 5+830 | 1200 | - |
| 5. | 7+800 | - | 3,50 x 1,50 |
| 6 | 14+066 | 1200 |  |
| 7 | 14+308 | 1400 |  |
| 8. | 16+786 | 1200 |  |
| 9. | 30+265 | 1500 |  |
| 10 | 31+330 | 1500 |  |
| 11. | 31+754 | 1500 |  |
| 12. | 35+536 | 1400 |  |
| 13. | 39+220 | 1200 |  |
| 14. | 39+777 | 1800 |  |

Przepusty przystosować do pełnienia funkcji przejścia dla płazów, poprzez zaprojektowanie w przepustach obustronnych półek. Półki te powinny posiadać szerokość minimum 0,5 m, zostać pokryte warstwą gruntu oraz zostać wyprowadzone z przepustów bezpośrednio na suchy teren położony za rowami drogowymi.”

i w tym zakresie orzekam:

„Przepusty hydrologiczne, pełniące funkcje przejść dla płazów w poniższych lokalizacjach zaprojektować zgodnie z tabelą. Ponadto wysokość między stropem konstrukcji, a powierzchnią półki na jej krawędzi musi wynosić min. 1,0 m.

| Lp. | Typ | Kilometraż | Parametry przepustu eliptycznego [m] | Orientacyjna długość [m] |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 3+272 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 48,5 |
| 2. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 4+381 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 42,5 |
| 3. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 5+027 | - (nie dotyczy) | 35,6 |
| 4. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 5+830 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 46,2 |
| 5. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 7+800 | - (nie dotyczy) | 36,9 |
| 6. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 14+066 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 51,2 |
| 7. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 14+308 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 46,8 |
| 8. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 16+786 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 46,6 |
| 9. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 30+265 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 37,1 |
| 10. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 31+330 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 40,5 |
| 11. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 31+754 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 36 |
| 12. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 35+536 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 37,5 |
| 13. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 39+220 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m | 36,4 |
| 14. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 39+777 | przekrój łukowo – kołowy 1,83 m wys. × 2,5 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,72 m | 42,5 |

Dla przepustów o przekrojach prostokątnych zaprojektować obustronne półki. Minimalna szerokość półek wynosić ma 50 cm. Wszystkie półki (w przepustach o przekrojach eliptycznych i prostokątnych) pokryć warstwą gruntu oraz bezpośrednio połączyć z suchym gruntem. Do przepustów doprowadzić wygrodzenia ochronno–naprowadzające na długości min. 100 m od krawędzi przejścia. Zakończenia tych wygrodzeń szczelnie połączyć ze ścianami przepustów eliptycznych, bądź skrzydełkami przepustów ramowych. Montaż ogrodzeń prowadzić pod nadzorem i zgodnie ze wskazaniami nadzoru herpetologicznego.”;

1. uchylam pkt V.8 decyzji w brzmieniu:

„W systemie odwodnienia przy najściach do przejść dla małych zwierząt stosować rowy o nachyleniu nie większym niż 1:3 lub stosować zarurowanie rowu.”

i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku kolizji rowów ze strefą najścia do przejść i przepustów pełniących rolę przejść dla małych zwierząt, w tym płazów, należy je skanalizować. W przypadku, gdy nie jest to możliwe, należy stosować rowy o nachyleniu nie większym niż 1:3, pokryte gruntem. Pozostałe otwarte obiekty odwodnieniowe (inne niż te, o których mowa w punkcie 26. niniejszej decyzji) należy lokalizować poza powierzchnią przejść i najść do nich..”;

1. uchylam pkt V.9 decyzji w brzmieniu:

„Zaprojektować zbiorniki retencyjne (zbiorniki wód deszczowych) o przynajmniej jednej skarpie o pochyleniu 1:2. Ogrodzenie każdego zbiornika retencyjnego wykonać tak, aby umożliwić dostęp do zbiornika małych zwierząt (minimalna wielkość oczek w dolnej części powinna wynosić 4x4 cm), jednakże od strony drogi ogrodzenie powinno spełniać parametry ogrodzeń zabezpieczających dla płazów, tj. zostać wykonane z siatki metalowej o oczkach o maksymalnych wymiarach 0,5 x 0,5 cm. Część nadziemna ogrodzenia powinna posiadać wysokość nie mniejszą niż 50 cm. Ogrodzenie należy wkopać w grunt na głębokość minimum 10 cm. Górna krawędź ogrodzenia zabezpieczającego powinna być odgięta w kierunku zbiornika pod kątem 45-90°, tworząc daszek (przewieszkę) o szerokości minimum 5 cm. Sąsiednie arkusze siatki powinny być łączone szczelnie elementami złącznymi. Ogrodzenie zabezpieczające powinno zostać wsparte na siatce i konstrukcji ogrodzenia głównego i połączone z nim za pomocą elementów złącznych.”

i w tym zakresie orzekam:

„Zbiorniki retencyjne naziemne lokalizować poza obszarami najść odpowiadającymi szerokości światła przejść. Zbiorniki należy ogrodzić i zabezpieczyć przed dostępem osób niepowołanych. W celu zabezpieczenia zbiorników przed przedostaniem się do nich płazów, wzdłuż całego ogrodzenia podstawowego zbiorników o parametrach tożsamych jak w pkt V.5 niniejszej decyzji, pod nadzorem specjalisty herpetologa zamontować ogrodzenie z prefabrykatów betonowych lub polimerobetonowych, o wysokości min. 50 cm ponad powierzchnią gruntu. Górna część konstrukcji winna być wygięta w kierunku terenu przylegającego do pasa drogi, pod kątem nie mniejszym niż 45° i nie większym niż 90°. Alternatywnie pod nadzorem herpetologa wykonać dogęszczenie dolnej części ogrodzenia podstawowego poprzez zastosowanie ogrodzenia z siatki stalowej ocynkowanej o maksymalnych wymiarach oczek 5 mm × 5 mm, wysokości minimum 50 cm w części nadziemnej, zagłębionego w gruncie na głębokości minimum 20 cm, z przewieszką w części górnej długości minimum 10 cm, odchyloną pod kątem 45-90° w stronę na zewnątrz zbiorników lub wykonać ogrodzenie z jednolitej siatki o zmiennej wielkości oczek, w dolnej części do wysokości minimum 60 cm z oczkami o maksymalnych wymiarach 5 mm × 5 mm zagłębionego w gruncie na głębokości minimum 20 cm. Ogrodzenia zbiorników na całym przebiegu muszą być szczelne. Przy łączeniu ogrodzenia zbiornika z właściwym ogrodzeniem ochronnym drogi unikać gwałtownych załamań, jednorazowych odchyleń od osi >15°. Roślinność z pasa szerokości 50-80 cm przed ogrodzeniem powinna być wykaszana dwa razy w roku. W przypadku bramy lub furtki należy trwale przymocować płotek do ich skrzydeł, tak aby prześwit pomiędzy podłożem i skrzydłem bramy/furtki nie był większy niż 5 mm. Dodatkowo w przypadku montażu bramy lub furtki nad terenem nieutwardzonym, np. w ciągu drogi serwisowej o nawierzchni innej niż bitumiczna lub z kostki betonowej, na całej szerokości bramy lub furtki należy wykonać nawierzchnię z betonowych płyt chodnikowych, co wykluczy możliwość podkopywania się zwierząt. Dopuszcza się rezygnację z zagłębienia płotków w grunt w przypadku, gdy ogrodzenie zbiorników zostanie wykonane na podmurówce (monolitycznej lub systemowej) zagłębionej w grunt na głębokość minimum 20 cm. Płotki uniemożliwiające dostawanie się płazów do zbiorników należy zamontować bezpośrednio po ich wybudowaniu.

W przypadku braku możliwości zlokalizowania zbiorników poza strefą najścia do przejść dla zwierząt, należy zrezygnować z ogrodzeń herpetologicznych i zastosować poniższe wytyczne:

* głębokość zbiornika na wysokości najścia do przejść nie może być większa niż 1,5 m,
* skarpy zbiornika wykonać o nachyleniu <1:2,5 z pokryciem gruntowym i obsiewem trawiastym,
* kształt zbiornika wydłużyć i zorientować wzdłuż kierunku migracji zwierząt,
* zastosować separator substancji ropopochodnych oraz osadnik przed wlotem do zbiornika,
* wszelkie prace prowadzone na zbiorniku, w tym jego czyszczenie i odmulanie, wykonywać we wrześniu, dopuszcza się prowadzenie prac w innym terminie, w przypadku gdy kontrola zbiornika przez specjalistę z zakresu herpetologii wykluczy występowanie płazów w zbiorniku podlegającym ww. pracom.”

1. uchylam pkt V.13 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć szczelne systemy odwodnienia (rowy szczelne), w niżej wskazanych lokalizacjach:

* 1. 3+600 - 3+750, strona L,
  2. 3+900 - 3+910, strona L,
  3. 13+700 - 14+080, strona L/P,
  4. 16+600 - 16+800, strona L/P,
  5. 28+180 - 28+280, strona L,
  6. 38+660 do km 39+200 strona L/P,
  7. na odcinkach, sąsiadujących bezpośrednio z płatami siedlisk mających znaczenie dla Wspólnoty, zinwentaryzowanymi w Raporcie końcowym (lub przecinających te płaty).”

i w tym zakresie orzekam:

„Przewidzieć szczelne systemy odwodnienia (rowy szczelne), w niżej wskazanych lokalizacjach:

* 1. 3+600 - 3+750, strona L,
  2. 3+900 - 3+910, strona L,
  3. 13+700 - 14+080, strona L/P,
  4. 16+600 - 16+900, strona L/P,
  5. 28+180 - 28+280, strona L,
  6. 38+660 do km 39+200 strona L/P.”;

1. uchylam pkt VI decyzji w brzmieniu:

„Przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), w celu doprecyzowania przyjętych rozwiązań, związanych w szczególności z jego oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne, tj.:

* 1. sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych z projektowanej drogi, w tym rozwiązań dotyczących odwodnienia dróg tymczasowych - km, rodzaje, zastosowanie urządzeń podczyszczających (np. osadników - wirowe czy pionowe o przepływie poziomym);
  2. rodzaju zbiorników retencyjnych przewidzianych w układzie odwodnienia (szczelne czy nieszczelne);
  3. sposobu odprowadzania ścieków ze stanowiska do zrzutu nieczystości z autokarów (do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej lub do lokalnej oczyszczalni ścieków);
  4. zastosowanych zabezpieczeń ujęcia wód podziemnych, usytuowanego w Ligocie Zameckiej (na terenie Zakładu Plastmet), w związku z planowanymi wykopami pod rowy drogowe, oraz pod projektowany zbiornik wód deszczowych ZB87 i podpory obiektu WD-30.”;

i w tym zakresie orzekam:

„VI. 1. Nakładam obowiązek wykonania i przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w następującym zakresie:

1. ponownej weryfikacji lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz lokalizacji odcinków drogi pozostawionych na potrzeby rezerwy terenowej pod ewentualne ekrany akustyczne w wyniku możliwej zmiany zagospodarowania terenów sąsiadujących z miejscem planowanego przedsięwzięcia i zmiany zakwalifikowania ich jako terenów chronionych akustycznie;
2. sposobu odprowadzania wód opadowych oraz roztopowych z korony drogi S11, dróg dojazdowych a także rozwiązań dotyczących odprowadzania wód z dróg tymczasowych wraz z podaniem lokalizacji oraz charakterystyki konstrukcji, a także planowanych do zastosowania urządzeń podczyszczających;
3. rodzaju planowanych zbiorników retencyjnych w zakresie charakterystyki ich konstrukcji poprzez określenie, czy ich konstrukcja będzie szczelna albo nieszczelna;
4. określenia sposobu odprowadzania ścieków ze stanowiska do zrzutu nieczystości z autokarów poprzez wskazanie, czy ww. ścieki odprowadzane będą do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej lub do lokalnej oczyszczalni ścieków na terenie MOP;
5. wskazania zastosowanych zabezpieczeń ujęcia wód podziemnych, usytuowanego w Ligocie Zameckiej na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 50/1, obręb ewidencyjny 0040 Ligota Zamecka, gm. Kluczbork (na terenie Zakładu Plastmet), w związku z planowanymi wykopami pod rowy drogowe, projektowany zbiornik wód deszczowych ZB87 oraz podpory obiektu WD-30 w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia;
6. ponownej weryfikacji danych w zakresie maksymalnej dopuszczalnej głębokości wykopów pod projektowane rowy drogowe, projektowane podpory obiektu WD-30 oraz pod projektowany szczelny zbiornik wód deszczowych ZB87, zlokalizowanych w sąsiedztwie ww. ujęcia wód podziemnych usytuowanego w Ligocie Zameckiej, a także zastosowania odpowiednich działań minimalizujących oddziaływanie ww. elementów przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w przypadku, jeżeli obowiązek zachowania maksymalnie dopuszczalnych głębokości wykopów, wskazany w punkcie 4. niniejszej decyzji nie może zostać dotrzymany.
7. ustalenia lokalizacji obszarów występowania narybku i ikry, oraz sposobów zabezpieczenia tych obszarów uwzględniając lokalizację oraz rodzaj prac wykonywanych w ramach umocnienia koryt cieków i rowów określonych w pkt II.5;
8. sporządzenia inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych w celu weryfikacji ewentualnych zmian w zasięgu i lokalizacji płatów cennych siedlisk przyrodniczych oraz wykrycie nowych płatów tych siedlisk.
9. ponownej weryfikacji danych względem ilości, lokalizacji oraz parametrów przebudowy rowów melioracyjnych i cieków wodnych, opisanych w tabeli wskazanej w punkcie 1. niniejszej decyzji ze względu na możliwość wystąpienia rozbieżności pomiędzy ww. danymi wskazanymi w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a danymi wskazanymi w dokumentacji, o której mowa w art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) (tj. projekcie budowlanym), sporządzonej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
10. przedstawienia informacji w zakresie proponowanych sposobów zabezpieczenia zbiorników tymczasowych, o których mowa w punkcie 5. niniejszej decyzji przed możliwością pojawienia się w nich płazów oraz innych zwierząt w przypadkach, gdy ze względu na:

- zbyt małą kubaturę zbiornika lub

- zbyt małą powierzchnię zbiornika tymczasowego lub

- zbyt płytką głębokość zbiornika tymczasowego lub

- krótkoterminowy okres funkcjonowania zbiornika tymczasowego

metoda zabezpieczenia w postaci szczelnego ogrodzenia terenu wokół zbiornika, określona w punkcie 5. niniejszej decyzji okaże się nieadekwatna ze względu na stwierdzenie co najmniej jednej z ww. okoliczności.

2. Stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72. ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.”;

1. Uchylam załącznik nr 1 do decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90 „Charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji nr WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90 z 20.08.2021 r.”

i w tym zakresie orzekam:

„Załącznik nr 1 do decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90

Charakterystyka przedsięwzięcia

* 1. Opis planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie drogi ekspresowej S11 na odcinku Kępno-granica województwa opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) o długości ok. 45 796 m. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie trzech województw, tj. województwa wielkopolskiego, województwa łódzkiego oraz województwa opolskiego, na terenie powiatów: kępińskiego, wieruszowskiego oraz kluczborskiego, w tym na terenach gmin: Baranów, Łęka Opatowska, Bolesławiec, Byczyna, Kluczbork oraz Lasowice Wielkie.

Parametry techniczne projektowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3):

* klasa drogi: S
* prędkość projektowa: Vp = 100 km/h,
* prędkość miarodajna: Vm = 110 km/h,
* przekrój: dwujezdniowy 2 × 2,
* szerokość pasa ruchu: 3,5 m,
* szerokość pasa dzielącego: min. 5,0 m,
* kategoria ruchu: KR6,
* obciążenie nawierzchni: 115 kN/oś,
* rodzaj konstrukcji nawierzchni: twarda.
  1. Droga S11 w wariancie 2B(v.3) swoim zakresem obejmuje budowę węzłów:

1. „Siemianice”
2. „Byczyna Wschód”
3. „Kluczbork Północ”
4. „Kluczbork Południe”

Parametry techniczne węzłów drogowych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia:

* typ łącznic - P1, 2 × P1 (L05),
* prędkość projektowa Vp=40 km/h,
* rodzaj konstrukcji nawierzchni – twarda,
* ilość pasów ruchu – 1,
* szerokość pasów ruchu - min. 6,00 m,
* kategoria ruchu - min. KR5.
  1. Droga S11 w wariancie 2B(v.3) zakłada skomunikowanie:

1. z drogą krajową DK11 za pomocą węzła „Siemianice”,
2. z drogą wojewódzką DW487 za pomocą węzła „Byczyna Wschód”,
3. z drogą krajową DK42 oraz drogą krajową DK11 za pomocą węzła „Kluczbork Północ”,
4. z drogą krajową DK45 za pomocą węzła „Kluczbork Południe”.
   1. Opis przebiegu drogi ekspresowej S11 według wariantu 2B(v.3):

Początek planowanego odcinka drogi S11 w wariancie 2B(v.3) dowiązuje się do obwodnicy Kępna w Gminie Baranów, tuż za zlokalizowanym tam węzłem „Baranów” (odpowiednio km ok. 451+390 istniejącej obecnie drogi DK11). Początkowy odcinek wariantu W2B od ok. km 1,5 do ok. km 4,2 przebiega skrajem obszaru leśnego i omija, w km ok. 1,5 do 3,0, w odległości ok. 1 km, od strony zachodnio-południowej miejscowość Słupia pod Kępnem. Kolejno skręcając łukiem na kierunek południowy obchodzi w km ok. 4+000 do 6+000 miejscowość Zmyślona Słupska po stronie południowej. Następnie kieruje się na południowy wschód i od km 7+000 do km 8+000 omija miejscowość Lipie po stronie południowej, i w km ok. 8+300 do 9+400 miejscowość Raków po stronie północno-wschodniej i skręca na kierunek wschodni. W km ok. 10+400 droga S11 w wariancie W2B(v.3) krzyżuje się z linią kolejową nr 272 Kluczbork-Poznań pod kątem ok. 60°. Dalej wariant W2B biegnie w kierunku wschodnim, gdzie w km ok. 12+300 planowana jest lokalizacja węzła ”Siemianice”. Od miejscowości Siemianice droga S11 kieruje się na południowy wschód i przechodzi na odcinku W2B od 14+100 do 16+600 przez województwo łódzkie. Wariant 2B(v.3) krzyżuje się dwa razy z rzeką Prosną w ok. km 14+156 i km 16+586. Przebieg ten mija po stronie północnej zbiorniki wodne w miejscowości Kostów. Trasa S11 od km ok. 18+200 do 19+300 omija miejscowość Gołkowice po stronie północno-wschodniej. Od km ok. 19+700 droga S11 skręca łukiem w kierunku południowo-wschodnim, omijając miejscowość Jaśkowice od km ok. 20+100-21+000. Kierunek drogi się nie zmienia aż do km ok. 21+900, gdzie droga S11 skręca w prawo, na kierunek południowo-zachodni i do km ok. 23+900 obchodzi po stronie wschodniej miejscowość Byczynę. Na tym odcinku zaplanowano węzeł drogowy ”Byczyna Wschód” łączący S11 z drogą wojewódzką DW487 w km ok. 22+600, zlokalizowany po stronie wschodniej m. Byczyna. Węzeł ten zapewni obsługę miejscowości Byczyna oraz obszaru przyległego. W km ok. 26+500, droga S11 przebiega pomiędzy miejscowościami Gotartów oraz Biskupice. Na kolejnym odcinku wariant 2B(v.3) od km ok. 26+500 do km 35+000 przebiega na kierunku południowym równolegle do linii kolejowej nr 272 Kluczbork – Poznań. W km 34+900 planowanej drogi, w okolicy miejscowości Gotartów, droga skręca na kierunek wschodni, omijając ją po stronie zachodniej. W km ok. 36+700 planowana jest lokalizacja węzła drogowego „Kluczbork Północ” łączący projektowaną drogę S11 z DK42 i DK11. Za węzłem „Kluczbork Północ” przebieg wariantu 2B(v.3) w km ok. 38+000 zaczyna się pokrywać z przebiegiem istniejącej drogi krajowej DK11 lub przebiega równolegle do niej w odległości do 240 m (na odcinku km ok. 38+100 - 40+900). Za wspomnianym węzłem „Kluczbork Północ” planowana jest budowa elementów infrastruktury towarzyszącej przedsięwzięcia w postaci obwodu utrzymania drogi (OUD) po stronie prawej oraz dwóch miejsc obsługi podróżnych (MOP) w km ok. 38+600 (na obu kierunkach przedmiotowej drogi ekspresowej). Na tym odcinku projektowana droga S11 w wariancie 2B(v.3) obiera kierunek południowo-wschodni, aż do miejscowości Bąków, gdzie kończy się zakres opracowania. W km ok. 40+400 planowany jest kolejny węzeł drogowy „Kluczbork Południe”. Jest to obecne skrzyżowanie dróg krajowych DK11 i DK45, które znajduje się po stronie wschodniej miejscowości Kluczbork. Węzeł ten zapewni połączenie drogi S11 z drogą krajową DK 45, oraz obsługę miasta Kluczbork. Za węzłem projektowana trasa w km ok. 41+300 wchodzi w tereny leśne i przebiega przez nie na długości ok. 4,4 km, aż do połączenia z obwodnicą Olesna. Oś planowanej trasy S11 w wariancie 2B(v.3) w km 45+000 pokrywa się ponownie z istniejącą drogą DK11. Droga S11 zachowuje swoją ciągłość w ramach starodroża DK11 i na końcu opracowania została połączona z Obwodnicą Olesna w jej kilometrze lokalnym ok. 0+450 (odpowiednio km ok. 498+280 istniejącej drogi DK11). W celu zachowania ciągłości drogi ekspresowej S11 konieczna będzie likwidacja elementów zrealizowanych w ramach Obwodnicy Olesna tj.: odcinek obwodnicy na długości od km lokalnego 0+000 (odpowiednio km ok. 497+720 istniejącej obecnie drogi DK11) do km 0+450 obejmujący skrzyżowanie typu rondo DK 11 z S11. Droga DP1328 realizowana jest przejazdem pod drogą S11 w km 44+700 i nie wymaga prowadzenia nowym odcinkiem w śladzie drogi dojazdowej. Przewiduje się również rozbiórkę ekranów akustycznych na odcinku tymczasowym (km 0+000 do km 0+450 obwodnicy Olesna) i na rondzie, i wykonanie ekranów akustycznych w układzie docelowym. Droga S11 w wariancie 2B(v.3) zapewnia ciągłość istniejącej drogi krajowej DK11, łącząc nowym odcinkiem drogi kl. G starodroże DK 11 w km ok. 497+180 z ok. km 498+280. Na odcinku końcowych 700 m planowanej drogi, na wysokości m. Bąków oraz Kolonia Ciarki, projektowana trasa S11 pokrywa się z przebiegiem istniejącej drogi krajowej DK11.

* 1. Droga S11 w wariancie 2B(v.3) zakłada przebudowę lub likwidację cieków oraz rowów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa | Lokalizacja  (orientacyjny kilometraż) |
|  | Rów bez nazwy | 3+272 |
|  | Rów S | 3+400 |
|  | Rów S | 4+240 |
|  | Rów S-8 | 4+381 |
|  | Rów S-3 | 4+700 |
|  | Rów S-2 | 4+800 |
|  | Rów S | 5+027 |
|  | Rów bez nazwy | 5+140 |
|  | Rów bez nazwy | 5+400 |
|  | Dopływ do Rowu Laskowskiego | 5+500 |
|  | Rów bez nazwy | 5+550 |
|  | Rów Laskowski | 5+597 |
|  | Rzeka Pomianka | 5+640 |
|  | Rów S | 5+830 |
|  | Rów S | 6+000 |
|  | Dopływ spod Janówki (Rów Rakowski) | 6+677 |
|  | Rów 22 | 7+385 |
|  | Rów 16 | 7+645 |
|  | Rów Lipie | 7+780 |
|  | Rów J | 8+922 |
|  | Rzeka Pratwa | 13+556 |
|  | Rów A/15 | 13+725 |
|  | Rów A/14 | 13+780 |
|  | Rów A/12 | 13+880 |
|  | Rów A | 13+940 |
|  | Rów bez nazwy | 14+066 |
|  | Rów W46 | 14+200 |
|  | Rów W48 | 14+265 |
|  | Rów W | 14+308 |
|  | Rów W47 | 14+400 |
|  | Rów R-B14 | 16+700 |
|  | Rów R-B | 16+786; |
|  | Rów bez nazwy | 16+892; |
|  | Rów R-1 | 16+940; |
|  | Rzeka Debrzyca | 16+976 |
|  | Rzeka Łada | 18+108 |
|  | Rzeka Łada | 19+495 |
|  | Rów R-V | 25+899 |
|  | Rów R-V3 | 26+654 |
|  | Rzeka Pratwa | 28+158 |
|  | Rów X (Dopływ w Chudobie) | 28+707 |
|  | Rzeka Struga (Rów R-C) | 29+875 |
|  | Rów R-C 10 | 30+265 |
|  | Rów R-B | 31+330 |
|  | Rów R-B 2 | 31+754 |
|  | Rów R-E | 33+289 |
|  | Rzeka Baryczka | 33+350 |
|  | Rów R-D | 33+900 |
|  | Rów R-D | 33+900 |
|  | Rów bez nazwy | 35+000 |
|  | Kujakowicki Potok | 35+008 |
|  | Rów R-3 | 35+536 |
|  | Rów R-B | 37+037 |
|  | Rów R-K | 38+738 |
|  | Rów R-K3 | 39+220 |
|  | Rzeka Stara Stobrawa (Rów R-K 2) | 39+777 |
|  | Rów R-P | 44+580 |
|  | Rzeka Stobrawa | 44+645 |
|  | Rów R-24 | 44+743 |

* 1. W ramach projektowanej drogi S11 planowane jest wybudowanie obiektów inżynierskich w postaci mostów drogowych, wiaduktów drogowych, mostów drogowych pełniących funkcję przejść dla zwierząt oraz wiaduktów drogowych pełniących funkcję przejść dla zwierząt (wyciąg obiektów z opisem):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Oznaczenie obiektu | Typ obiektu | Przeszkoda |
|  | WD-1 | Wiadukt w ciągu DG 852537P | S 11 |
|  | WD-2 | Wiadukt w ciągu DP 5693P | S 11 |
|  | WD-1 | Wiadukt w ciągu DG 852537P | S 11 |
|  | WD-2 | Wiadukt w ciągu DP 5693P | S 11 |
|  | WS-3 | Wiadukt w ciągu S11 | szlak migracji zwierząt |
|  | WD-4 | Wiadukt w ciągu DP 5694P | S 11 |
|  | MS-5 | Most w ciągu S11 | rzeka Pomianka |
|  | WD-6 | Wiadukt w ciągu DG 863039 | S 11 |
|  | WD-8 | Wiadukt w ciągu DP 5700P | S 11 |
|  | WS-9 | Wiadukt w ciągu S11 | linia kolejowa 272 |
|  | WD-10 | Wiadukt w ciągu DG 863033 | S 11 |
|  | WD-11 | Wiadukt w ciągu DK 11 (węzeł) | S 11 |
|  | MS-12 | Most w ciągu S11 | rzeka Pratwa |
|  | MD-12A | Most w ciągu DP 5698 P | rzeka Pratwa |
|  | WD-13 | Wiadukt w ciągu DP 5698P | S 11 |
|  | MS-14 | Most w ciągu S11 | rzeka Prosna |
|  | WD-15 | Wiadukt w ciągu DG 5 | S 11 |
|  | MS-16 | Most w ciągu S11 | rzeka Prosna |
|  | MS-18 | Most w ciągu S11 | rzeka Łada |
|  | WD-19 | Wiadukt w ciągu DP 13110 | S 11 |
|  | WD-21 | Wiadukt w ciągu DW487 (węzeł) | S 11 |
|  | WD-23 | Wiadukt w ciągu DP 13110 | S 11 |
|  | WD-24 | Wiadukt w ciągu DP 13080 | S 11 |
|  | WD-25 | Wiadukt w ciągu DG | S 11 |
|  | WD-26 | Wiadukt w ciągu DP 13230 | S 11 |
|  | WD-27 | Wiadukt w ciągu DK-11 | S 11 |
|  | WD-28 | Wiadukt w ciągu DK-42 | S 11 |
|  | WD-30 | Wiadukt w ciągu DP 13100 | S 11 |
|  | WS-31 | Wiadukt w ciągu S11 (węzeł) | DK45 |
|  | WS-32 | Wiadukt w ciągu S11 | szlak migracji zwierząt |
|  | WS-33 | Wiadukt w ciągu S11 | DK11 |
|  | WS-34 | Wiadukt w ciągu S11 | linia kolejowa 143 |
|  | MS-35 | Most w ciągu S11 | rzeka Stobrawa |
|  | WS-36 | Wiadukt w ciągu S11 | DP 13280 |
|  | WD-4 | Wiadukt w ciągu DP 5694P | S 11 |

* 1. W ramach projektowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3) planowane jest wybudowanie przejść dla zwierząt i przepustów hydrologicznych:

1. przepusty hydrologiczne w ramach planowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3)

| Lp. | Typ | Orientacyjny Kilometraż | Parametry przepustu eliptycznego [m] |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 3+272 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 2. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 4+381 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 3. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 5+027 | (nie dotyczy) |
| 4. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 5+830 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 5. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 7+800 | (nie dotyczy) |
| 6. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 14+066 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 7. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 14+308 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 8. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 16+786 | Przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 9. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 30+265 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 10. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 31+330 | Przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 11. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 31+754 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 12. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 35+536 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 13. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 39+220 | przekrój łukowo – kołowy 1,50 m wys. × 1,81 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,75 m |
| 14. | przepust hydrologiczny dostosowany do migracji płazów | 39+777 | przekrój łukowo – kołowy 1,83 m wys. × 2,5 m szer. wyposażony w obustronne półki o szer. min. 0,72 m |

1. planowane przejścia dla zwierząt w ramach planowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Oznaczenie obiektu | Lokalizacja (orientacyjny kilometraż) | Parametry obiektu (minimalna szerokość × minimalna wysokość) [m] |
|  | PZM-1.0 | 1+044 | 2 × 2 |
|  | PZDs-2.6 | 2+640 | 10 × 2,5 |
|  | WS-3 (PZDd) | 3+580 | 15 × 4 |
|  | PZMz-4.2 | 4+240 | 3,5 × 1,5 |
|  | MS-5 (PZDdz) | 5+640 | 7 × 5, po każdej stronie cieku |
|  | PZMz-6.7 | 6+677 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMz-7.4 | 7+385 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMz-8.9 | 8+922 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZM-9.9 | 9+892 | 2 × 2 |
|  | MS-12(PZMz) | 13+556 | 2 po każdej stronie cieku × 2,5 |
|  | MD-12A (PZMz) | 13+609 | 2 × 2, po każdej stronie cieku |
|  | MS-14 (PZDdz) | 14+157 | 20 × 5, po każdej stronie cieku |
|  | MS-16(PZDdz) | 16+590 | 20 × 5, po każdej stronie cieku |
|  | PZMz-17.1 | 16+976 | 7 × 2 |
|  | MS-18 (PZDdz) | 18+108 | 5 × 5, po każdej stronie cieku |
|  | PZMz-19.5 | 19+495 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZM-21.0 | 21+015 | 2 × 2 |
|  | PZDsz-25.9 | 25+899 | 10 × 3,5 |
|  | PZMz-26.7 | 26+654 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZDsz-28.2 | 28+158 | 10 × 3 |
|  | PZMz-28.7 | 28+707 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMz-29.9 | 29+875 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZDs-31.2 | 31+186 | 10 × 2,5 |
|  | PZDsz-33.4 | 33+350 | 10 × 3 |
|  | PZMz-33.9 | 33+900 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMc-35.0 | 34+966 | 4,5 × 1,5 |
|  | PZMz-35.0 | 35+008 | 4,5 × 1,5 |
|  | PZMz-37.0 | 37+037 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMz-38.7 | 38+738 | 3,5 × 1,5 |
|  | PZMz-42.0 | 42+027 | 3,5 × 1,5 |
|  | WS-32 (PZDd) | 42+992 | 15 × 4 |
|  | PZM-43.8 | 43+759 | 3,50 × 1,50 |
|  | PZM-43.8a | 43+772 | 3,50 × 1,50 |
|  | MS-35 (PZDdz) | 44+645 | 9 × 5, po każdej stronie cieku |
|  | PZM-45.0 | 44+985 | 2 × 2 |

1. Opis infrastruktury towarzyszącej planowanej drodze S11 w wariancie 2B(v.3).
   1. Budowa drogi ekspresowej S11 pociąga za sobą konieczność przebudowy dróg powiatowych o klasie technicznej Z i G oraz prędkości projektowej Vp=40÷50 km/h.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Droga | Lokalizacja (orientacyjny kilometraż) | Długość przebudowy | Klasa techniczna drogi |
|  | DP 5693P | km ok. 2+064 | ok. 530 m | Z |
|  | DP 5694P | km ok. 5+210 | ok. 790 m | Z |
|  | DP 5700 | km ok. 8+532 | ok. 560 m | Z |
|  | DP 5698P | km ok. 13+692 | ok. 560 m | Z |
|  | DP 1311O | km ok. 19+162 | ok. 810 m | Z |
|  | DP 1306O | km ok. 21+800 - 22+580 | ok. 950 m | Z |
|  | DP 1309O | km ok. 23+280 – 24+480 | ok. 1350 m | Z |
|  | DP 1311O | km ok. 24+358 | ok. 400 m | Z |
|  | DP 1308O | km ok. 27+453 | ok. 490 m | Z |
|  | DP 1323O | km ok. 32+482 | ok. 580 m | Z |
|  | DP 1311O | km ok. 36+740 – 37+070 | ok. 410 m | Z |
|  | DP 1310O | km ok. 39+163 | ok. 680 m | Z |
|  | DP 1314O | km ok. 43+850 | ok. 90 m | Z |
|  | DP 1328O | km ok. 44+700 | ok. 220 m | Z |

* 1. Budowa drogi ekspresowej S11 pociąga za sobą również konieczność przebudowy dróg gminnych o klasie technicznej D, L, Z oraz prędkości projektowej Vp=30÷40 km/h.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Droga | Lokalizacja (orientacyjny kilometraż) | Długość przebudowy | Klasa techniczna  drogi |
|  | DG 852537P | km ok. 0+892 | ok. 530 m | L |
|  | DG 863039P | km ok. 5+975 | ok. 580 m | L |
|  | DG 863033P | km ok. 10+895 | ok. 760 m | L |
|  | DG5 | km ok. 14+715 | ok. 550 m | L |
|  | DG | km ok. 28+762 | ok. 450 m | L |
|  | DD 30A | okolica węzła ”Kluczbork Północ”, km ok. 36+400 – 36+750 | ok. 370 m | L |
|  | DD 30B | okolica węzła ”Kluczbork Północ”, km ok. 36+750 – 37+000 | ok. 290 m | L |

* 1. W celu obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi S11 przewiduje się zaprojektowanie dodatkowych jezdni, odpowiadających parametrom technicznym drogi klasy D. Lokalizacja ww. dróg:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Droga | Orientacyjna lokalizacja początku drogi | Orientacyjna lokalizacja końca drogi | Strona drogi S 11 |
|  | DD 1 | 0+020,0 | 0+840,0 | prawa |
|  | DD | 0+840,0 | 2+055,0 | prawa |
|  | DD 3A | 2+055,0 | 2+170,0 | prawa |
|  | DD 3B | 3+135,0 | 5+300,0 | prawa |
|  | DD 4 | 5+300,0 | 5+530,0 | prawa |
|  | DD 5 | 5+650,0 | 6+005,0 | prawa |
|  | DD 9A | 6+005,0 | 6+665,0 | prawa |
|  | DD 9B | 6+780,0 | 7+375,0 | prawa |
|  | DD 9C | 7+890,0 | 8+550,0 | prawa |
|  | DD 12A | 8+550,0 | 10+400,0 | prawa |
|  | DD 12B | 10+490,0 | 11+155,0 | prawa |
|  | DD 13B | 12+250,0 | 12+300,0 | prawa |
|  | DD 13A | 12+690,0 | 13+420,0 | prawa |
|  | DD 15 | 13+645,0 | 14+060,0 | prawa |
|  | DD 17 | 14+190,0 | 14+760,0 | prawa |
|  | DD 18 | 14+760,0 | 16+330,0 | prawa |
|  | DD 19A | 16+600,0 | 16+880,0 | prawa i lewa |
|  | DD 19 | 17+290,0 | 17+960,0 | prawa |
|  | DD 20 | 17+950,0 | 19+060,0 | prawa |
|  | DD 22B | 21+545,0 | 22+090,0 | prawa |
|  | DD 22C | 22+620,0 | 22+620,0 | prawa |
|  | DD 22D | 23+095,0 | 23+220,0 | prawa |
|  | DD 23 | 24+275,0 | 27+495,0 | prawa |
|  | DD 26 | 27+495,0 | 28+750,0 | prawa |
|  | DD 27 | 27+750,0 | 32+550,0 | prawa |
|  | DD 29B | 32+550,0 | 34+320,0 | prawa |
|  | DD 31 | 34+320,0 | 34+930,0 | prawa |
|  | DD 29C | 35+100,0 | 36+035,0 | prawa |
|  | DD 32 | 37+880,0 | 39+190,0 | prawa |
|  | DD 34 | 39+190,0 | 39+980,0 | prawa |
|  | DD 38 | 44+185,0 | 44+695,0 | prawa |
|  | DD 7 | 5+115,0 | 5+630,0 | lewa |
|  | DD 8 | 5+975,0 | 6+880,0 | lewa |
|  | DD 10A | 6+880,0 | 7+360,0 | lewa |
|  | DD 10B | 7+575,0 | 7+770,0 | lewa |
|  | DD 10C | 7+800,0 | 8+450,0 | lewa |
|  | DD 11A | 8+450,0 | 9+900,0 | lewa |
|  | DD 11B | 10+410,0 | 10+820,0 | lewa |
|  | DD 13 | 12+130,0 | 12+800,0 | lewa |
|  | DD 14A | 13+320,0 | 13+540,0 | lewa |
|  | DD 14B | 13+570,0 | 13+830,0 | lewa |
|  | DD 14C | 13+765,0 | 13+830,0 | lewa |
|  | DD 16 | 14+155,0 | 14+540,0 | lewa |
|  | DD 21A | 17+540,0 | 17+975,0, | lewa |
|  | DD 21B | 17+960,0 | 19+045,0, | lewa |
|  | DD 22A | 19+045,0 | 21+845,0, | lewa |
|  | DD 24 | 24+445,0 | 27+410,0, | lewa |
|  | DD 24A | 27+410,0 | 27+550,0, | lewa |
|  | DD 25 | 28+120,0 | 28+780,0, | lewa |
|  | DD 28 | 28+780,0 | 32+390,0, | lewa |
|  | DD 29A | 32+390,0 | 34+415,0, | lewa |
|  | DD 29D | 34+900,0 | 35+000,0, | lewa |
|  | DD 33 | 36+970,0 | 39+135,0, | lewa |
|  | DD 35 | 39+135,0 | 40+425,0, | lewa |
|  | DD 36 | 40+710,0 | 41+160,0, | lewa |
|  | DD 37 | 41+465,0 | 43+845,0, | lewa |

Parametry techniczne dodatkowych jezdni – dróg dojazdowych:

* przekrój – 1 × 1,
* klasa techniczna – D,
* rodzaj konstrukcji nawierzchni – twarda / kruszywowa,
* prędkość projektowa – 30 km/h,
* ilość pasów ruchu – 1,
* szerokość pasów ruchu – min. 3,50 m + 2,0 m tzw. „mijanki”,
* kategoria ruchu – KR1,
* obciążenie nawierzchni - 100 kN/oś.
  1. Na etapie budowy drogi ekspresowej S11 w wariancie 2B(v.3) przewiduje się wykonanie dróg technologicznych na całej długości projektowanej drogi ekspresowej w śladzie jezdni trasy głównej bądź dodatkowych jezdni. Drogi te zostaną rozebrane i zastąpione przez docelowy układ komunikacyjny. Przewiduje się również, w miejscach budowy obiektów inżynierskich, w miejscach przebudowy dróg poprzecznych (krajowych, wojewódzkich, powiatowych oraz gminnych) wykonanie objazdów tymczasowych, zapewniających ciągłość ruchu pojazdów w czasie trwania prac budowlanych.

1. Opis infrastruktury towarzyszącej planowanego przedsięwzięcia, stanowiącej przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).:
   1. Budowa drogi S11 w wariancie 2B(v.3) zakłada przebudowę sieci wodociągowej Dn280 w następujących lokalizacjach:
2. km ok. 34+460 (na odcinku ok. 220 m)
3. km ok. 35+820 (na odcinku ok. 320 m)
   1. Projektowana droga ekspresowa S11 w wariancie 2B(v.3.) zakłada przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia (DN100, DN200 oraz DN500) w następujących lokalizacjach:
4. km ok. 0+620 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN200 stal (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 90 m);
5. km ok. 1+400 DK11 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN200 stal (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 50 m);
6. km ok. 35+140 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 120 m);
7. km ok. 35+160 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 120 m);
8. km ok. 36+840 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN100 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 150 m);
9. km ok. 0+060 Łącznicy L01P na Węźle Kluczbork Północ – gazociąg wysokiego ciśnienia DN100 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 120 m);
10. km ok. 43+720 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 240 m);
11. km ok. 43+720 – gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 stal PN 6,3 MPa, MOP 5,5 MPa (przebudowa i zabezpieczenie na długości ok. 230 m).
    1. W ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia planowana jest przebudowa linii wysokiego napięcia 110 kV. Wspomniana przebudowa ma mieć miejsce w następujących lokalizacjach:
12. od km ok. 0+750 do 1+000 - przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kępno – Kostów) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 600 m;
13. od km ok. 12+800 do 13+500 (teren węzła „Siemianice”) (przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kępno – Kostów) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 800 m;
14. 37+600 (przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kluczbork – Praszka) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 300 m;
15. teren węzła „Kluczbork Północ” - (przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kluczbork – Kostów) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 300 m;
16. teren węzła „Kluczbork Północ” - (przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kluczbork – Wołczyn) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 300 m;
17. teren węzła „Kluczbork Południe” - (przebudowa 1-torowej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Kluczbork – Olesno) - zmiana trasy linii na niekolidującą linię napowietrzną na długości ok. 600 m.
18. Planowane przedsięwzięcie związane jest również z utworzeniem infrastruktury towarzyszącej w postaci urządzeń odwadniających i odprowadzających wodę, urządzeń oświetleniowych, Miejsc Obsługi Podróżnych (MOP) o powierzchni ok. 6 ha każdy, Obwodu Utrzymania Drogi (OUD) o powierzchni ok. 3 ha, sieci wodociągowych na potrzeby MOP i OUD, sieci kanalizacji sanitarnej oraz oczyszczalni ścieków na potrzeby MOP i OUD, sieci gazowej na potrzeby MOP i OUD, sieci i urządzeń teletechnicznych, sieci energetycznych [w tym systemów oświetlenia, zasilania Krajowego Systemu Poboru Opłat (KSPO), Systemu Zarządzania Ruchem (SZR), MOP i OUD], barier ochronnych, ekranów akustycznych, barier przeciwolśnieniowych oraz systemu oznakowania poziomego i pionowego.
    1. Charakterystyka Miejsc Obsługi Podróżnych pod względem zagospodarowania:
19. strefa parkingowo - techniczna, obejmująca:

* jezdnie manewrowe dla samochodów osobowych, ciężarowych i autobusów,
* stanowiska postojowe dla samochodów osobowych,
* stanowiska postojowe (przelotowe) dla samochodów ciężarowych i autobusów,
* stanowiska do zrzutu nieczystości z autokarów,
* stanowiska ITD do kontroli pojazdów ciężarowych wraz ze stanowiskami postojowymi dla pojazdów służb ITD,
* stanowiska postojowe dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne,
* oczyszczalnia ścieków,
* zbiornik przeciwpożarowy wraz ze stanowiskiem czerpania wody,
* budynek stacji paliw wraz z stacją kontroli pojazdów oraz myjnią samochodową;

1. strefa wypoczynku, obejmująca:

* pawilon handlowy, bar – MOP kategorii II,
* budynek z toaletami, umywalniami i prysznicami (również dla osób niepełnosprawnych),
* teren przeznaczony pod rekreację ze stolikami,
* plac zabaw dla dzieci – MOP kategorii II,
* zestaw śmietników do segregacji odpadów,
* chodniki o nawierzchni z kostki betonowej;
  1. Charakterystyka Obwodu Utrzymania Dróg (OUD) pod względem zagospodarowania:
     1. strefa zarządzania, obejmująca:
* budynek administracyjno – socjalny,
* stanowiska postojowe dla samochodów osobowych,
* stanowiska dla osób niepełnosprawnych;
  + 1. strefa techniczna, obejmująca:
* budynek warsztatowo - garażowy,
* stanowiska postojowe dla samochodów ciężarowych;
  + 1. strefa magazynowania, obejmująca:
* magazyn soli (z powierzchnią min. do składowania 4500 Mg),
* boksy na wolny skład materiałów,
* wiatę na sprzęt,
* kontener na odpady,
* zbiornik gazu propan – butan,
* maszt radiowy,
* stację meteorologiczną,
* zbiornik przeciwpożarowy.
  1. W ramach budowy drogi S11 w wariancie 2B(v.3) zostanie wykonane zasilanie w energię elektryczną wraz z instalacjami odbiorczymi, w tym linie kablowe niskiego napięcia. Poniżej przedstawiono obiekty infrastruktury drogowej lub związanej z drogą, wymagające zasilania w energię elektryczną, tj.:
* urządzenia obsługi ruchu - MOP,
* urządzenia utrzymania drogi ekspresowej - OUD,
* urządzenia oświetlenia dróg i placów na terenie - MOP i OUD,
* urządzenia oświetlenia drogi ekspresowej wraz z obiektami mostowymi (w tym oświetlenia wewnętrznego obiektów skrzynkowych),
* urządzenia zarządzania drogą i potrzeb bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych urządzeń infrastruktury drogowej,
* miejsca pod budowę urządzeń w pasie drogowym wg. koncepcji systemu zarządzania ruchem,
* urządzenia sieciowe (teletransmisyjne),
* urządzenia systemu łączności drogowej,
* inne urządzenia infrastruktury drogowej związane z drogą.

1. Wykaz działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów i badań archeologicznych tj.:
   1. Nadleśnictwo Przedborów, Województwo łódzkie, powiat wieruszowski, gmina Bolesławiec, obręb Chróścin: działki o numerach ewidencyjnych 318 oraz 708.
   2. Nadleśnictwo Kluczbork, Województwo opolskie, powiat kluczborski:
      1. gmina Byczyna:
         * + obręb Ciecierzyce: działki o numerach ewid. 20/1 oraz 21/1,
           + obręb Gołkowice: działka nr ewid. 18/1 oraz 18/2,
           + obręb Biskupice: działka nr ewid. 14;
      2. gmina Kluczbork:

* obręb Ligota Górna: działki o numerach ewidencyjnych 553/5 oraz 555/10,
* obręb Bąków: działki o numerach ewidencyjnych 209/11, 208/4, 207/9, 206/5, 205/8, 205/16, 204/9, 204/12, 204/10, 203/14, 7/1, 203/10, 7/3, 203/21 oraz 203/13;
  + 1. gmina Lasowice Wielkie:
       - obręb Chocianowice: działki o numerach ewidencyjnych 228/2, 228/4, 227/7, 227/9 oraz 658,
       - obręb Ciarka: działka o numerze ewidencyjnym 224/2.

1. w pozostałej części utrzymuję decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, dalej RDOŚ w Opolu, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, w związku z wnioskiem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 17 listopada 2019 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odpowiednio pismem z dnia 17 września 2021 r. oraz pismem z dnia 12 października 2021 r., Stowarzyszenie „WIZNA 1939” oraz (…) wnieśli odwołania od powyższej decyzji. GDOŚ stwierdza, iż odwołania od ww. decyzji zostały wniesione w terminie i wymagają rozpatrzenia ze względu na fakt, że:

1. (…) pismem z dnia 17 września 2021 r. złożył wniosek o uzupełnienie decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.90, na podstawie art. 111 § 1 Kpa. RDOŚ w Opolu postanowieniem z dnia 24 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.101, odmówił uzupełnienia ww. decyzji ze względu na to, że decyzja zawierała rozstrzygnięcie co do całości żądania strony. Wspomniane wyżej postanowienie zostało doręczone wnioskującemu w dniu 29 września 2021 r., zatem zgodnie z treścią przepisu art. 111 § 2 w zw. z art. 129 § 2 Kpa, termin na wniesienie odwołania upłynął z końcem dnia 13 października 2021 r. Koperta, na której (…)wniósł pismo z dnia 12 października 2021 r., stanowiące odwołanie od przedmiotowej decyzji RDOŚ w Opolu, zawiera stempel pocztowy, datowany na dzień 13 października 2021 r., zatem odwołanie zostało wniesione przed upływem terminu na jego wniesienie. GDOŚ w toku postępowania odwoławczego ustalił na podstawie Karty Informacyjnej Złoża „Paruszowice”, znajdującego się na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 129, obręb Paruszowice, gmina Byczyna, iż właścicielem terenu na którym znajduje się ww. złoże jest (…). Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej raport ooś) oraz uzupełnieniach jego treści, a także załącznikach mapowych dołączonych do ww. dokumentów, oś planowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3) przechodzi przez teren wymienionego uprzednio złoża, w konsekwencji przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie nieruchomości, stanowiącej ww. działkę. Biorąc pod uwagę powyższe, GDOŚ stwierdza, iż (…) przysługuje przymiot strony niniejszego postępowania na podstawie art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś;
2. Stowarzyszenie „WIZNA 1939” złożyło odwołanie od przedmiotowej decyzji RDOŚ w Opolu pismem elektronicznym z dnia 17 września 2021 r., które zostało wniesione za pośrednictwem ePUAP na adres do doręczeń elektronicznych ww. organu. Uprawnienie do wniesienia odwołania przez stowarzyszenie wynika z faktu, iż RDOŚ w Opolu postanowieniem z dnia 14 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.37, dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony na podstawie art. 31 § 2 w zw. z art. 31 § 1 pkt 2 Kpa, w związku z pismem stowarzyszenia z dnia 7 stycznia 2021 r., stanowiącym wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. W związku z tym, że decyzja została doręczona stronom postępowania poprzez publiczne obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa, GDOŚ ustalił, że najpóźniejszy termin na wniesienie odwołania upłynął z końcem dnia 5 października 2021 r.

(…) w treści odwołania zarzucił organowi pierwszej instancji:

1. naruszenie art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.), w ten sposób, że RDOŚ w Opolu, wydając zaskarżoną decyzję zezwolił na lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie, na którym znajdują się ujawnione złoża kopalin: Paruszowice oraz Paruszowice I, które powinny zostać objęte ochroną na podstawie ww. przepisu. Odwołujący wskazuje, iż zasoby ww. złóż wynoszą około siedmiu milionów ton, co ma stanowić znaczące w tej części Polski zasoby geologiczne. W konsekwencji, przyjęty zaskarżoną decyzją przebieg trasy uniemożliwi również eksploatację pozostałej części złoża, które nie zostanie zajęte na potrzeby przedmiotowego przedsięwzięcia;
2. naruszenie art. 7 w związku z art. 107 § 3 Kpa oraz art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś w ten sposób, że organ pierwszej instancji w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją nie przeanalizował w sposób dostateczny racjonalnego najkorzystniejszego dla środowiska wariantu przedsięwzięcia, dopuszczając wariant proponowany przez inwestora;
3. nieuwzględnienie wniosków i uwag mieszkańców miejscowości Siemianice w przedmiocie przewidzenia w planowanym przedsięwzięciu wybudowania podziemnego przejścia dla pieszych w ramach węzła drogowego WD-11 „Siemianice”, znajdującego się w kilometrażu 12+163, łączącego planowaną drogę S11 ze starym przebiegiem DK11;
4. naruszenie art. 77 § 3 w zw. z art. 84 § 1 Kpa poprzez niezwrócenie się przez organ pierwszej instancji o opinię biegłego w dziedzinie drogownictwa w przedmiocie ewentualnych korekt w wytrasowaniu przebiegu drogi ekspresowej, w celu uniknięcia kolizji planowanego przedsięwzięcia ze złożami, wymienionymi w punkcie 1). Pomimo uwag, wniesionych przez odwołującego w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, RDOŚ w Opolu nie skorzystał w toku postępowania z opinii biegłego, co według odwołującego się mogło spowodować zmianę przebiegu planowanej trasy S11 oraz uniknięcie kolizji z ww. złożami;
5. planowane przedsięwzięcie w wariancie określonym w zaskarżonej decyzji zostało wybrane ze względu na podejrzenie dokonania manipulacji przez pracowników Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu na etapie konsultacji z mieszkańcami terenów, na których ma miejsce planowane przedsięwzięcie. Odwołujący się wskazał, że wariant 2B (v.3) prezentowany na spotkaniach z mieszkańcami miejscowości Słupia pod Kępnem, w okolicy której ma powstać planowane przedsięwzięcie w rzeczywistości przebiega bliżej zabudowań mieszkalnych, niż wskazywał to inwestor;
6. planowane przedsięwzięcie w wariancie określonym przedmiotową decyzją RDOŚ w Opolu przebiega przez Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Prosny”. Zdaniem odwołującego się, realizacja przedsięwzięcia w kolidującym z ww. formą ochrony przyrody wariancie 2B (v.3) spowoduje niekorzystne i nieodwracalne zmiany dla środowiska. Odwołujący się wskazał również, iż kolizja z ww. formą ochrony przyrody występuje na znacznym odcinku planowanego przedsięwzięcia, a sam teren nie sprzyja wykonywaniu robót budowlano-drogowych oraz budowaniu obiektów inżynieryjnych;
7. planowane przedsięwzięcie w wariancie przyjętym w przedmiotowej decyzji RDOŚ w Opolu koliduje z planowanymi zbiornikami retencyjnymi Posada-Gola, Gola 1 oraz Gola 2. Odwołujący się wskazał, że udaremnienie budowy ww. zbiorników spowoduje wysuszenie okolicznych terenów;
8. planowany w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zjazd i wjazd na trasę S11 w ramach węzła drogowego „Byczyna Wschód” spowoduje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz zanieczyszczeń do atmosfery z powodu zastosowania skrzyżowań o ruchu kołowym w ramach połączenia węzła z drogą wojewódzką DW487 prowadzącą do miejscowości Byczyna. Odwołujący się stwierdził, iż zastosowanie ww. rozwiązania spowoduje ponadnormatywne natężenie ruchu drogowego w obrębie przedmiotowego węzła.

Z kolei Stowarzyszenie „WIZNA 1939” w treści pisma z dnia 17 września 2021 r., stanowiącego odwołanie od decyzji RDOŚ w Opolu nie wskazało naruszenia przez organ pierwszej instancji przepisów prawa materialnego ani procesowego, jednakże zarzuciło organowi pierwszej instancji dopuszczenie do realizacji wariantu 2B(v.3), który ma kolidować z terenem, na którym doszło do bitwy w 1588 roku, nazywanej również Bitwą pod Byczyną. Stowarzyszenie w piśmie stanowiącym odwołanie od decyzji RDOŚ wskazało, iż wysoce prawdopodobne jest, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie kolidować z mogiłą zbiorową albo mogiłami zbiorowymi, w których spoczywają szczątki poległych w ww. bitwie. Zdaniem stowarzyszenia, realizacja oraz funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia spowoduje niemożność dokonania badań archeologicznych oraz historycznych, udaremni ona także utworzenie w miejscu bitwy parku kulturowego oraz uniemożliwi prowadzenie działalności edukacyjnej. Z wyżej wymienionych względów organ I instancji nie powinien był dopuścić do wydania decyzji w zaskarżonej formie.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), dalej rozporządzenie RM, tj. budowę drogi ekspresowej S11 o długości 45 796 m, tj. przedsięwzięcie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia RM.

W ramach przedmiotowej inwestycji realizowane będą również przedsięwzięcia, podlegające zaklasyfikowaniu zgodnie z treścią § 3 ust. 2 pkt 2 wspomnianego wyżej rozporządzenia RM, tj. przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o ile progi te zostały określone. Opisanymi wyżej przedsięwzięciami, realizowanymi w związku z przedmiotową inwestycją są:

1. przebudowa napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia RM, tj. przedsięwzięcie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia RM;
2. przebudowa instalacji do przesyłu gazu, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków; przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko, tj. przedsięwzięcie, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia RM;
3. przebudowa rurociągów wodociągowych magistralnych do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową, tj. przedsięwzięcie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 71 rozporządzenia RM.

Mając na uwadze treść przepisu art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie trzech województw (województwa wielkopolskiego, województwa łódzkiego oraz województwa opolskiego), przy czym największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie (ponad 29 240 m planowanej drogi) znajduje się na terenie województwa opolskiego, które odpowiada obszarowi podlegającemu właściwości miejscowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu.

Charakter powyższych ustaleń pozwala stwierdzić, że zgodnie z treścią przepisu art. 75 ust. 1 pkt 1 tiret pierwsze w związku z art. 75 ust. 5 ustawy ooś, RDOŚ w Opolu jest organem właściwym rzeczowo i miejscowo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszego przedsięwzięcia. Z kolei zgodnie z treścią przepisu art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 127 ust. 3 ustawy ooś, organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Uchylenie decyzji w oparciu o art. 138 § 1 pkt Kpa będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie merytoryczne organu odwoławczego jest niezgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Organ administracji publicznej, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest w tym zakresie nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: II.4, II.5, II.6, II.11, II.13, II.26, II.27, II.29, II.34, II.35, II.40, II.41, II.43, II.45, II.47, III.5, V.4, V.7, V.8, V.9, V.13, VI oraz załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji RDOŚ w Opolu. Ponadto, w wyniku dokonania kontroli zaskarżonej decyzji, GDOŚ ustalił, iż w wyniku zmiany treści obowiązków nałożonych w zaskarżonej decyzji należało uchylić część postanowień kwestionowanej decyzji i umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie (pkt II.15 lit. „n”I.31, pkt II.32, pkt II.42). W pozostałej części zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie.

W wyniku przeanalizowania całości materiału zgromadzonego w toku postępowania przed organem pierwszej instancji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał za niezbędne uzupełnienie treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego. GDOŚ pismem z dnia 4 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.68.2021.BL.1, wezwał Inwestora do przedłożenia informacji w zakresie:

1. lokalizacji oraz charakteru robót w postaci przebudowy cieków i rowów oraz możliwej ingerencji w koryta cieków w przypadku budowy obiektów mostowych, możliwego negatywnego oddziaływania na środowisko ww. robót, a także przedstawienia działań minimalizujących wspomniane negatywne oddziaływanie na środowisko w powyższym zakresie;
2. propozycji skutecznych działań minimalizujących, pozwalających na ograniczenie mętnienia wód w trakcie prowadzenia prac w korytach cieków wodnych;
3. uzupełnienia analizy oddziaływania na stosunki wodne w zakresie wpływu na poziom wód gruntowych, wynikający z budowy obiektów inżynierskich ze szczególnym uwzględnieniem obiektu WD-30, tj. węzła „Kluczbork Południe”;
4. przedłożenia szczegółowych informacji na temat projektowanego systemu odwodnienia;
5. przedstawienia informacji w zakresie możliwych do zastosowania zabezpieczeń systemu odwodnienia przed przedostawaniem się płazów do zbiorników wód deszczowych;
6. kolizji z korytarzem migracyjnym płazów na odcinku 34+900 km - 35+300 km planowanej drogi, kwestii zasypania fragmentu stawu zlokalizowanego na działce nr ewidencyjny 65/3, obręb ewidencyjny Gotartów, gmina Kluczbork, możliwości zbudowania zbiornika albo zbiorników dedykowanych płazom w ramach kompensacji zidentyfikowanych negatywnych oddziaływań oraz zaproponowania odpowiednich działań minimalizujących możliwe negatywne skutki dla lokalnej batrachofauny lub przedstawienia propozycji działań kompensujących w omówionym zakresie;
7. możliwości zastosowania przepustów eliptycznych lub prostokątnych zamiast przepustów kołowych w ciągach przepustów hydrologicznych, w wypadku gdy przepusty hydrologiczne mają pełnić funkcję przejść dla płazów;
8. przedłożenia szczegółowych schematów przedstawiających parametry przepustów hydrologicznych dostosowanych dla płazów;
9. przedłożenia szczegółowych schematów każdego z projektowanych przejść dla zwierząt, propozycjami lokalizacji, rodzaju i sposobu wykonania infrastruktury naprowadzającej do omawianych przejść, a także ewentualnych kolizji w obrębie przejścia i strefy najścia z obiektami systemu odwodnienia;
10. oszacowania strat bazy siedliskowej dla lokalnej awifauny oraz chiropterofauny, wynikających z wycinki drzew i krzewów oraz wprowadzenia adekwatnych do strat działań kompensujących;
11. powierzchni siedlisk jarzębatki (Sylvia nisoria) i gąsiorka (Lanius collurio), jaka zostanie utracona w wyniku realizacji inwestycji według wnioskowanego wariantu oraz propozycji działań kompensujących względem utraconych siedlisk ww. gatunków;
12. wielkości wycinki drzew i krzewów na terenach leśnych oraz poza nimi, a także maksymalnej wartość szerokości pasa wycinki w drzewostanie leśnym;
13. waloryzacji drzewostanu, w szczególności pod kątem składu gatunkowego i wiekowego drzew przeznaczonych do wycięcia;
14. działań kompensujących w postaci nasadzeń;
15. przedstawienia analizy wpływu przedsięwzięcia na ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów obszarów chronionego krajobrazu, z którymi koliduje planowana droga, tj. Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Prosny oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy Stobrawsko-Turawskie;
16. oceny oddziaływania dodatkowej infrastruktury drogowej tymczasowej i stałej, powiązanej z przedmiotowym przedsięwzięciem oraz wskazania działań minimalizujących oraz ewentualnych działań kompensujących możliwe negatywne oddziaływanie;
17. przedstawienia analizy oddziaływań wynikających z konieczności przebudowy istniejącej infrastruktury, w szczególności linii 110 kV, sieci wodociągowych, sieci gazowej, urządzeń melioracyjnych, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci i urządzeń teletechnicznych oraz wskazania działań minimalizujących oraz ewentualnych działań kompensujących możliwe negatywne oddziaływanie.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r., znak: O/OP.I-2.532.1.1.2021/2022.ET.24, inwestor przedłożył wyjaśnienia w określonym powyżej zakresie. Następnie, pismem z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: O/OP.I-2.532.1.1.2021.ET.26, inwestor przedłożył uzupełnienie raportu ooś, doprecyzowując i uzupełniając informacje zawarte w uzupełnieniu raportu ooś datowanego na kwiecień 2022 r. w zakresie informacji wskazanych w punktach 1, 7, 10 wezwania GDOŚ z dnia 4 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.68.2021.BL.1. Ponadto, wspomniane uprzednio pismo z dnia 10 czerwca 2022 r. zawierało aktualizację treści raportu ooś w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze w buforze inwestycji wraz z propozycją działań minimalizujących oraz oceny oddziaływania przedsięwzięcia na cenne gatunki fauny i ich siedliska zlokalizowanych w buforze inwestycji wraz z propozycją działań minimalizujących.

W toku postępowania odwoławczego Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami, które wpłynęły w toku postępowania wyjaśniającego. W opinii GDOŚ, przedłożony przez Inwestora raport spełnia wymogi wskazane w art. 66 ustawy ooś w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

I. Lokalizacja i charakterystyka przedsięwzięcia.

W Załączniku nr 1 do decyzji, stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części dotyczącej lokalizacji przedsięwzięcia skarżona decyzja została wydana   
z naruszeniem art. 107 § 1 Kpa w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, poprzez niewystarczająco dokładne określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia. Określenie usytuowania przedsięwzięcia wyłącznie w rozstrzygnięciu decyzji poprzez wskazanie położenia administracyjnego inwestycji jedynie z zachowaniem podziału na województwa, powiaty oraz gminy, na terenie których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie jest niewystarczające, bowiem takie sformułowanie pozwala na dysponowanie lokalizacją przedsięwzięcia po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sposób mogący odbiegać znacznie od konkretnie określonego terenu, ustalonego w toku postępowania administracyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji określonego we wniosku przedsięwzięcia, a określenie miejsca jego realizacji ma zasadniczy wpływ na oddziaływanie tego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska. Z tego też względu decyzja ta powinna w sposób precyzyjny i jednoznaczny wskazywać miejsce, w którym dane przedsięwzięcie ma być realizowane. Przepisy ustawy ooś nie konkretyzują, w jaki sposób należy określić miejsce realizacji przedsięwzięcia. Ponad wszelką wątpliwość należy uznać, że usytuowanie planowanego przedsięwzięcia powinno być określone w sposób, który pozwoli organom właściwym do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ustawy ooś, na dokładne ustalenie miejsca realizacji inwestycji. Ponadto wskazanie miejsca realizacji przedsięwzięcia powinno uniemożliwić dokonywanie zmian jego lokalizacji na dalszych etapach procesu inwestycyjnego, a w konsekwencji – zmiany zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Charakterystyka przedsięwzięcia, o której mowa w art. 82 ust. 3 ustawy ooś, jak i określenie rodzaju przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit a powyższej ustawy powinny   
natomiast w szczególności wskazywać, jakie przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko planowane są do realizacji w ramach danej inwestycji. Ponadto, ww. elementy decyzji powinny określać parametry techniczne i technologiczne obiektów budowlanych, instalacji i urządzeń wykorzystywanych w ramach przedsięwzięcia, sposób ich eksploatacji, a także rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne stosowane podczas realizacji przedsięwzięcia, które warunkują rodzaj i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Załączona do skarżonej decyzji charakterystyka przedsięwzięcia nie zawierała opisanych w sposób szczegółowy informacji w tym zakresie, w konsekwencji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił omawianą część zaskarżonej decyzji i określił w prawidłowy sposób rodzaj i miejsce realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a także dokonał zmiany charakterystyki przedsięwzięcia w sposób odpowiadający wymogom przepisu art. 82 ust. 3 ustawy ooś poprzez jego doprecyzowanie.

II. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne, w tym na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe.

Wpływ analizowanego przedsięwzięcia na powyższe elementy środowiska może mieć miejsce zarówno na etapie jego budowy, jak i funkcjonowania. Mając na uwadze charakterystykę przedsięwzięcia, rodzaj i skalę oddziaływania, zarówno jego realizacja na etapie budowy, jak   
i na etapie funkcjonowania może oddziaływać negatywnie na środowisko gruntowo-wodne, w szczególności na wody powierzchniowe i podziemne. Oddziaływanie to podczas budowy będzie wiązać się przede wszystkim z budową obiektów inżynierskich (m.in. mosty na rzekach Prosna, Pratwa, Pomianka, Łada oraz Stobrawa), wykorzystywaniem sprzętu budowlanego oraz materiałów budowlanych, w tym materiałów generujących powstawanie odpadów.

Na etapie budowy przedsięwzięcia przewiduje się oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne w postaci ryzyka przedostawania się do wód substancji chemicznych, zanieczyszczenia ich materiałami budowlanymi i innymi odpadami, zaburzenia przepływu wody oraz zmianą stosunków wodnych w obrębie wód gruntowych, przy prowadzeniu ewentualnych odwodnień wykopów pod fundamenty, wycieku płynów eksploatacyjnych z maszyn oraz sprzętu budowlanego w wyniku ich awarii. Jako działania mające na celu minimalizację ww. ryzyka przewidziano organizowanie zaplecza budowy (w tym baz materiałowo-sprzętowych) poza terenami znajdującymi się w pobliżu cieków wodnych, a także poza obszarami zagrożenia powodzią oraz obszarami o silnie rozwiniętej sieci melioracyjnej. W celu zapewnienia ochrony omawianych elementów środowiska poprzez zaproponowane działania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego budowy, organ pierwszej instancji nałożył na Inwestora stosowne obowiązki w punktach II.4-II.35 skarżonej decyzji.

JCWP Pomianka (PLRW600016184189), z którą przedsięwzięcie koliduje w km 5+640, stanowi naturalną część wód w obszarze dorzecza Odry, w rejonie wodnym Warty. Cel środowiskowy dla analizowanej JCWP to osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego dla tej części wód. Wedle przedłożonej dokumentacji w sprawie, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako niezagrożona, a obecny stan ekologiczny oraz chemiczny ocenia się jako dobry. Dla analizowanej JCWP nie stwierdzono odstępstwa w postaci dopuszczalności nieosiągnięcia dobrego stanu ekologicznego na podstawie art. 68 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.). Zgodnie z informacją zawartą w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, potencjalne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ww. JCWP wynika z budowy obiektu inżynierskiego w postaci mostu wraz z przejściem dla dużych zwierząt zespolonym z ciekiem (oznaczenie obiektu: MS-5/PZDdz). Potencjalne negatywne oddziaływanie na analizowaną JCWP może być spowodowane pracami, polegającymi na przebudowie cieku w postaci umocnienia i reprofilacji, a także częściowego przełożenia koryta rzeki na długości ok. 158 m. Wspomniane uprzednio oddziaływanie polega na zanieczyszczeniu w postaci okresowego zwiększenia zawiesiny ogólnej w wodzach, a także na lokalnym i czasowym zaburzeniu stosunków wodnych. Wspomniane oddziaływania ustaną po zakończeniu robót budowlanych, tym samym oddziaływania nie będą miały charakteru trwałego.

JCWP Prosna od Wyderki do Brzeźnicy (PLRW600019184311), z którą przedsięwzięcie koliduje w km 14+156 oraz km 16+586 stanowi silnie zmienioną część wód w obszarze dorzecza Odry, w rejonie wodnym Warty. Cel środowiskowy dla analizowanej JCWP to osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego dla tej części wód. Wedle przedłożonej dokumentacji w sprawie, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako niezagrożona, a obecny stan chemiczny oraz potencjał ekologiczny ocenia się jako dobry. Dla analizowanej JCWP nie stwierdzono odstępstwa w postaci dopuszczalności nieosiągnięcia dobrego stanu ekologicznego na podstawie art. 68 pkt 1 ustawy – Prawo wodne. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, potencjalne negatywne oddziaływanie na ww. JCWP wynika z budowy obiektów inżynierskich w postaci dwóch mostów wraz z przejściami dla dużych zwierząt zespolonymi z ciekiem (oznaczenie obiektu w km ok. 14+457: MS-14/PZDdz; oznaczenie obiektu w km 16+590: MS-16/PZDdz). Wspomniane uprzednio oddziaływanie polega na okresowym zwiększeniu zawiesiny ogólnej w wodach, a także na lokalnym i czasowym zaburzeniu stosunków wodnych, przy czym oddziaływania te są ograniczone czasowo – są one związane ściśle z wykonywaniem robót budowlanych w zakresie ww. obiektów inżynierskich. Po ich zakończeniu oddziaływania ustaną, co oznacza, iż nie będą one miały charakteru trwałego.

JCWP Pratwa (PLRW600016184169), z którą przedsięwzięcie koliduje w km 13+565 oraz km 28+195, stanowi naturalną część wód w obszarze dorzecza Odry, w rejonie wodnym Warty. Cel środowiskowy dla analizowanej JCWP to osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego dla tej części wód. Wedle przedłożonej dokumentacji w sprawie, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako niezagrożona, a obecny stan chemiczny oraz ekologiczny ocenia się jako dobry. Dla analizowanej JCWP nie stwierdzono odstępstwa w postaci dopuszczalności nieosiągnięcia dobrego stanu ekologicznego na podstawie art. 68 pkt 1 ustawy – Prawo wodne. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, potencjalne negatywne oddziaływanie na ww. JCWP wynika z prac związanych z przebudową cieku w postaci umocnienia i reprofilacji koryta, a także przełożenia koryta rzeki w miejscach przecięcia przebiegu przedsięwzięcia z analizowaną JCWP w km 13+556 (na długości ok. 296 m) oraz w km 28+158 (na długości ok. 220 m). Potencjalne negatywne oddziaływanie na ww. JCWP wynikać może również z budowy obiektów inżynierskich w postaci mostu na rzece Pratwa wraz z przejściami dla małych zwierząt zespolonymi z ciekiem w km 13+556 (MS-12/PZMz) oraz w km 13+609 (MD-12A/PZMz) oraz przejścia dla średnich zwierząt zespolonego z ciekiem w km 28+158 (PZDsz-28.2). Wspomniane negatywne oddziaływanie polega na okresowym zwiększeniu zawiesiny ogólnej w wodach oraz lokalnym i czasowym zaburzeniu stosunków wodnych. Wymienione oddziaływania ograniczone są czasowo do okresu wykonywania robót budowlanych w zakresie wykonania ww. obiektów inżynierskich, a po wykonaniu ww. robót wspomniane uprzednio oddziaływania ustąpią, co oznacza, że nie będą one miały charakteru trwałego.

JCWP Stobrawa od źródeł do Kluczborskiego Strumienia (PLRW60001713231), z którą przedmiotowe przedsięwzięcie koliduje w km 44+588 stanowi silnie zmienioną część wód w obszarze dorzecza Odry, w rejonie wodnym Środkowej Odry. Cel środowiskowy dla analizowanej JCWP to osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego dla tej części wód. Wedle przedłożonej dokumentacji w sprawie, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako niezagrożona, a obecny stan chemiczny oraz potencjał ekologiczny ocenia się jako dobry. Dla analizowanej JCWP nie stwierdzono odstępstwa w postaci dopuszczalności nieosiągnięcia dobrego stanu ekologicznego na podstawie art. 68 pkt 1 ustawy – Prawo wodne. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, potencjalne negatywne oddziaływanie na ww. JCWP wynika z prac związanych z przebudową cieku w postaci umocnienia i reprofilacji koryta rzeki Stobrawa w km 44+645 na długości ok. 495 m oraz przełożenia koryta cieku. Potencjalne negatywne oddziaływanie na ww. JCWP może wynikać z budowy obiektów inżynierskich w postaci mostu na rzece Stobrawa wraz z przejściem dla dużych zwierząt zespolonym z ciekiem w km 44+645 (MS-35/PZDdz). Wspomniane oddziaływania polegają na okresowym zwiększeniu zawiesiny ogólnej w wodach oraz lokalnym i czasowym zaburzeniu stosunków wodnych. Wymienione oddziaływania ograniczone są czasowo do okresu wykonywania robót budowlanych w zakresie wykonania ww. obiektu inżynierskiego, a po wykonaniu ww. robót wspomniane uprzednio oddziaływania ustąpią, co oznacza, że nie będą one miały charakteru trwałego.

W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się jej zlokalizowanie na obszarze Jednolitych Części Wód Podziemnych (dalej JCWPd) nr 81 oraz nr 97. Przepis art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś formułuje obowiązek analizy wpływu przedsięwzięcia na stan wód podziemnych, dlatego GDOŚ w tym zakresie stwierdza, co następuje.

Na podstawie art. 59 ustawy – Prawo wodne, cele środowiskowe dla JCWPd określone zostały następująco:

* zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń,
* zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu,
* ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

JCWPd nr 81 (Kod PLGW600081) według charakterystyki zawartej w karcie informacyjnej dla tej JCWPd znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty. Ocena stanu analizowanej JCWPd nr 81 wskazuje następująco: stan chemiczny – dobry; stan ilościowy – dobry; stan ogólny – dobry. Cele środowiskowe dla JCWPd nr 81 to osiągnięcie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla przedmiotowej JCWPd nr 81 określona jest jako niezagrożona. Nie stwierdzono również odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych na podstawie art. 68 w zw. z art. 59 ustawy Prawo wodne. Według informacji zawartych w raporcie ooś, potencjalne negatywne oddziaływanie na analizowaną JCWPd będzie mieć miejsce na etapie realizacji przedsięwzięcia i przybierze postać lokalnego obniżenia poziomu wód w efekcie utworzenia leja depresyjnego w granicach linii zajętości terenu przedsięwzięcia. Wspomniane działanie ma charakter czasowy oraz lokalny – po zakończeniu robót budowlanych zarówno poziom wód, jak i warunki powiązań hydrologicznych w ramach czwartorzędowych warstw wodonośnych (w które fizycznie ingerować będzie przedsięwzięcie) powrócą do stanu pierwotnego. Dlatego należy uznać, iż ww. zmiany nie oddziałują na środowisko w sposób trwały i znaczący.

JCWPd nr 97 (Kod PLGW600097) według charakterystyki zawartej w karcie informacyjnej dla tej JCWPd znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Środkowej Odry. Ocena stanu analizowanej JCWPd nr 97 wskazuje następująco: stan chemiczny – dobry; stan ilościowy – dobry; stan ogólny – dobry. Cele środowiskowe dla JCWPd nr 97 to osiągnięcie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla przedmiotowej JCWPd nr 97 określona jest jako niezagrożona. Nie stwierdzono również odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych na podstawie art. 68 w zw. z art. 59 ustawy Prawo wodne. Według informacji zawartych w raporcie ooś, potencjalne negatywne oddziaływanie na analizowaną JCWPd będzie mieć miejsce na etapie realizacji przedsięwzięcia i przybierze postać lokalnego obniżenia poziomu wód w efekcie utworzenia leja depresyjnego w granicach linii zajętości terenu przedsięwzięcia. Wspomniane działanie ma charakter czasowy oraz lokalny – po zakończeniu robót budowlanych zarówno poziom wód, jak i warunki powiązań hydrologicznych w ramach czwartorzędowych warstw wodonośnych (w które fizycznie ingerować będzie przedsięwzięcie) powrócą do stanu pierwotnego. Dlatego należy uznać, iż ww. zmiany nie oddziałują na środowisko w sposób trwały i znaczący.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na obszarze dwóch Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (dalej GZWP), tj. GZWP nr 311 (Zbiornik rzeki Prosna) oraz GZWP nr 324 (Dolina kopalna Kluczbork). Według informacji zawartych w raporcie ooś, przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega przez teren GZWP nr 311 od ok. km 13+020 do ok. km 19+740 (na długości ok. 6620 m), natomiast przebieg przedsięwzięcia przez teren GZWP nr 324 wskazuje się na odcinek od km 44+290 do km 45+803,85 (ok. 1513 m). W obu wymienionych wyżej sytuacjach jako potencjalne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ww. GZWP wskazuje się możliwość przedostania się zanieczyszczeń w postaci wód opadowo-roztopowych oraz możliwość skażenia GZWP wskutek nasilenia ruchu samochodowego i związanego z tym prawdopodobieństwa wystąpienia wypadku o skutkach poważnej awarii.

W celu minimalizacji wymienionych uprzednio oddziaływań na JCWP, JCWPd oraz GZWP, zaproponowane zostało:

1. zastosowanie systemu kontrolowanego ujmowania oraz odprowadzania wód opadowych i roztopowych z korony drogi przy zastosowaniu otwartych rowów przydrożnych (pkt V.12 zaskarżonej decyzji);
2. wykonanie rowów o konstrukcji szczelnej na odcinkach drogi przebiegających przez Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Prosny, rejon obszaru ochronnego GZWP nr 324 od km 38+660 do km 39+200 po obu stronach drogi, a także na odcinku drogi S11 przebiegającym w sąsiedztwie ujęcia wód podziemnych zlokalizowanego w Ligocie Zameckiej (km ok. 38+660 do km 39+200, po obu stronach planowanej drogi) (pkt V.13 zaskarżonej decyzji).
3. instalacja urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe ujmowane z korony drogi w postaci osadników oraz separatorów (pkt V.15 zaskarżonej decyzji);
4. zastosowanie studni z zastawką umiejscowionych za osadnikami zawiesin, a także za zestawami urządzeń w postaci osadnika i separatora, w celu awaryjnego odcięcia odpływu ujętej wody do odbiornika (pkt V.16 zaskarżonej decyzji). Zgodnie z treścią uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (datowanego na maj 2021 r.), rozwiązanie takie zostało przyjęte dla całości planowanego odcinka drogi S11, będącego przedmiotem niniejszego postępowania;

Zgodnie z twierdzeniami autorów raportu ooś, podczas funkcjonowania przedsięwzięcia głównym czynnikiem, który może mieć wpływ na wody powierzchniowe i podziemne oraz środowisko gruntowo-wodne są ścieki w postaci wód opadowych i roztopowych, w składzie których można wyróżnić zawiesinę ogólną i substancje ropopochodne. Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w niniejszej sprawie, odbiornikiem tych ścieków będą rowy drogowe, zbiorniki wód opadowo-roztopowych a po zastosowaniu urządzeń podczyszczających odbiorniki naturalne - rzeki: Pratwa, Prosna, Łada, Debrzyca, Struga, Baryczka, Stobrawa, Rów Laskowski, Dopływ spod Janówki (Rów Rakowski), Dopływ w Chudobie. W celu zabezpieczenia cieków, JCWP, JCWPd, GZWP oraz ujęć wód przed pogorszeniem ich stanu lub (w przypadku JCWP będących silnie zmienionymi częściami wód) potencjału ekologicznego, wartości wymienionych uprzednio składowych wód opadowo-roztopowych ulegną zmniejszeniu dzięki zastosowaniu urządzeń podczyszczających: osadników, separatorów albo zestawu wymienionych urządzeń. Na potrzeby przeprowadzenia analiz w raporcie przyjęto maksymalne wartości zawiesiny ogólnej w oparciu o normę PN-S-02204:1997 „Drogi samochodowe – Odwodnienie dróg” (maksymalne wartości zawiesiny ogólnej ok. 223 mg/l oraz substancji ropopochodnych ok. 5,4 mg/l), przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311) (maksymalne wartości zawiesiny ogólnej ok. 100 mg/l oraz substancji ropopochodnych ok. 15 mg/l), “Wytycznych prognozowania stężenia zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych w ściekach z dróg krajowych” wg Zarządzenia nr 29 GDDKiA oraz zaleceń zawartych w publikacji Instytutu Ochrony Środowiska pt. „Ograniczenie zanieczyszczeń w spływach powierzchniowych z dróg. Ocena technologii i zasady wyboru”. W oparciu o wymienione uprzednio wytyczne założono redukcję zanieczyszczeń na wylocie ze zbiorników, a także przedstawiono prognozy stężenia zanieczyszczeń w wodach opadowych w dwóch horyzontach czasowych, tj. dla roku 2026 (rok planowanego oddania inwestycji do użytku) oraz roku 2036 (10 lat po oddaniu inwestycji do użytku):

* rok 2026 – zakłada się redukcję stężenia zawiesiny ogólnej do poziomu od 19,5 mg/l do 25,1 mg/l, natomiast redukcja stężenia węglowodorów ropopochodnych szacowana jest na poziom od 1,6 mg/l do 2 mg/l;
* rok 2036 – zakłada się redukcję stężenia zawiesiny ogólnej do poziomu od 28,7 mg/l do 22,6 mg/l, natomiast redukcja stężenia węglowodorów ropopochodnych szacowana jest na poziom od 1,8 mg/l do 2,3 mg/l.

Oznacza to, iż w wyniku zastosowania ww. urządzeń minimalizujących oddziaływanie na środowisko wodne w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia w postaci odprowadzanych ścieków zostanie ograniczone do wartości zgodnych z wymogami ustanowionymi na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej, o którym mowa powyżej.

Jak wynika z treści raportu ooś oraz pism stanowiących uzupełnienia jego treści, dokonano oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne w odniesieniu do planowanych elementów infrastruktury towarzyszącej przedsięwzięcia w postaci miejsca obsługi podróżnych (MOP) oraz obwodu utrzymania drogi (OUD). W przypadku zarówno MOP jak i OUD przewiduje się instalację systemu odwodnienia terenów utwardzonych oraz dróg w celu odprowadzenia wód opadowych oraz roztopowych poprzez wpusty drogowe kanalizacji deszczowej, a następnie poprzez zbiornik retencyjny do odbiornika.

W przypadku obu wspomnianych uprzednio MOP, zlokalizowanych po obu stronach planowanej drogi ekspresowej w km ok. 38+600, wskazano, że oddziaływanie ww. elementów na środowisko może wynikać z racji zaplanowanych stanowisk do zrzutu nieczystości z autokarów oraz stanowisk postojowych dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne. W celu zminimalizowania ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez przeniknięcie materiałów niebezpiecznych do gruntu, urządzeń wodnych i wód przewidziano działania minimalizujące w postaci wyposażenia stanowiska postojowego dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne w wpust, umożliwiający przejęcie szkodliwych substancji w celu odprowadzenia ich do szczelnego zbiornika znajdującego się przy przedmiotowym stanowisku. Przekierowanie ścieków do wspomnianego zbiornika będzie się odbywać poprzez studnię z zasuwami, zlokalizowaną w kanale odprowadzającym ścieki z wpustu. W normalnym trybie pracy (rozumianym jako przyjmowanie spływających wód opadowych oraz roztopowych do wpustu), wody te będą kierowane do separatora zintegrowanego z osadnikiem, a następnie do sieci kanalizacyjnej odwadniającej MOP. W przypadku awarii w postaci uwolnienia materiału niebezpiecznego zamknięcie zasuw ww. studni umożliwia odcięcie dopływu uwolnionego materiału niebezpiecznego w kierunku separatora. Stanowisko postojowe dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne będzie wyposażone w gaśnice proszkowe, koce gaśnicze, skrzynię z piaskiem oraz substancje i materiały neutralizujące i pochłaniające. Z kolei stanowisko do zrzutu nieczystości z autokarów wyposażone będzie w studnie z kratą, z której ścieki będą odprowadzane do sieci kanalizacyjnej w ramach MOP. Natomiast co do ścieków ze stacji paliw oraz budynków gastronomicznych znajdujących się na terenie MOP przewidziano podczyszczenie ich z tłuszczu, zawiesin i substancji ropopochodnych przed odprowadzeniem do sieci kanalizacyjnej poprzez zastosowanie separatorów tłuszczu oraz separatorów substancji ropopochodnych.

W odniesieniu do elementu infrastruktury towarzyszącej przedsięwzięcia w postaci obwodu utrzymania dróg (OUD), zlokalizowanego w km ok. 37+250, wskazuje się, iż możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne związane jest z przewidzianymi w ramach OUD pomieszczeniami magazynowymi dla smarów, olejów oraz kwasu akumulatorowego, w których może dojść do niekontrolowanego uwolnienia ww. substancji, a w konsekwencji skażenia gleby lub przeniknięcia ich do wód gruntowych. Opisane uprzednio ryzyko negatywnego oddziaływania zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie separatora substancji ropopochodnych w ramach odrębnej instalacji kanalizacji wewnętrznej i podposadzkowej, przewidzianej dla pomieszczeń magazynowych oraz neutralizatora kwasów w ścieku sanitarnym dla pomieszczenia magazynowego dla akumulatorów. W przypadku tego ostatniego rozwiązania, neutralizator zasilany będzie ściekami pochodzącymi z pomieszczenia magazynowego smarów, olejów oraz kwasu akumulatorowego po uprzednim podczyszczeniu ścieków z substancji ropopochodnych. GDOŚ uznał zaproponowane działania za wystarczające z perspektywy ochrony środowiska wodno-gruntowego, w konsekwencji nie wnosząc zastrzeżeń w przedmiocie oddziaływania na środowisko elementów infrastruktury towarzyszącej drogi ekspresowej S11 w postaci MOP oraz OUD.

W celu oceny skuteczności powyższych działań minimalizujących organ pierwszej instancji zasadnie nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś (pkt VII.2 zaskarżonej decyzji), jednakże ze względu na zbyt wąski zakres sformułowanego obowiązku, GDOŚ zmienił jego treść w punkcie 27. niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę charakter i skalę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne zarówno na etapie budowy, jak i funkcjonowania przedsięwzięcia, GDOŚ stwierdza niniejszym, iż część obowiązków nałożonych przez organ pierwszej instancji wymagała zmiany ze względu na to, że nie wypełniały wymogów określonych w art. 107 § 1 Kpa w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy ooś, dlatego GDOŚ stwierdza, co następuje.

Zmiana obowiązku nałożonego w punkcie II.4 decyzji RDOŚ w Opolu wynika z potrzeby precyzyjnego określenia kilometrażu, w którym następuje kolizja inwestycji z rowami i ciekami wodnymi. Wspomniane kolizje powodują konieczność przebudowy cieków i rowów zgodnie z wyznaczoną w tabeli lokalizacją, na określonych długościach. GDOŚ ograniczył możliwość dowolnej interpretacji zapisów, takich jak: „ograniczyć do niezbędnego minimum”, „prowadzić w sposób minimalizujący zakres przekształceń poprzez zmianę treści warunku w zaskarżonej decyzji.

Zmiana treści obowiązku nałożonego w punkcie II.5 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu podyktowana jest tym faktem, iż z treści wyjaśnień z kwietnia 2022 r., przedłożonych przez inwestora (str. 26), wynika, że nie przewiduje się ingerencji obiektów mostowych w koryta cieków. Stąd GDOŚ, reformując treść punktu II.5 zaskarżonej decyzji, usunął fragment odnoszący się do ingerencji obiektów mostowych przekraczających rzeki w ich koryto. Inwestor nie planuje lokalizować podpór czy fundamentów obiektów w korytach. Jednakże w odpowiedzi na wezwanie GDOŚ z 4 lutego 2022 r. inwestor wskazał, iż konieczne są inne ingerencje w obrębie koryt cieków lub rowów melioracyjnych. W związku z tym przedstawił propozycję typów umocnień jakie mogą zostać zastosowane do stabilizacji koryt cieków oraz rowów melioracyjnych. Ponadto GDOŚ usunął zapis dotyczący zakazu niszczenia zanurzonych i pływających hydrofitów, rosnących w strefie brzegowej, które mogą być siedliskiem dla ikry i narybku, w ramach realizacji umocnień brzegów. Z uwagi na ograniczone możliwości określenia, na tym etapie postępowania, dokładnej lokalizacji stanowisk gatunków ichtiofauny w momencie realizacji przedsięwzięcia oraz brak szczegółów technicznych projektu, które wskażą dokładny zakres koniecznych do realizacji umocnień, wątpliwości budzi możliwość spełnienia zapisu wprowadzonego przez RDOŚ w Opolu. W związku z powyższym GDOŚ w zreformowanym punkcie VI.1 decyzji RDOŚ w Opolu wskazał na konieczność ustalenia na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko dokładnej lokalizacji siedlisk ikry i narybku, z uwzględnieniem szczegółów technicznych wynikających z projektu budowlanego przedsięwzięcia, co pozwoli określić zakres ewentualnej ingerencji w ww. siedliska i zastosować adekwatne do zakresu wpływu działania minimalizujące.

Zmiana treści obowiązku nałożonego przez organ pierwszej instancji w punkcie II.6 zaskarżonej decyzji podyktowana jest koniecznością określenia szczególnych zasad w celu zapewnienia swobodnego przepływu wód w korytach cieków i rowach melioracyjnych ze względu na zbyt ogólne sformułowanie obowiązku, co mogłoby doprowadzić do dowolności w jego interpretacji. GDOŚ określił dozwolone metody wykonywania robót budowlanych w zakresie przebudowy cieków, wskazując przy tym kolejność, w jakiej roboty w zakresie przełożenia cieków powinny zostać wykonane, a także sformułował zasady w zakresie postępowania przy likwidacji koryt cieków lub rowów melioracyjnych. Treść omawianego obowiązku w zakresie robót budowlanych została rozszerzona z obszaru koryta cieków na obszar koryta cieków oraz skarpy brzegowe z tego względu, iż prowadzenie robót budowlanych niebezpośrednio w rejonie koryta (zatem niewątpliwie w przypadku robót budowlanych obejmujących skarpy brzegowe) może potencjalnie negatywnie oddziaływać na ichtiofaunę bytującą w samym korycie cieku. Ponadto, GDOŚ określił terminy, przypadające na okres rozrodczy ichtiofauny, w których wykonywanie robót budowlanych jest niedozwolone, a także wypadki, w których może nastąpić odstępstwo od ww. obowiązku.

W opinii GDOŚ, treść obowiązku nałożonego w punkcie II.11 zaskarżonej decyzji powodowała wątpliwość w zakresie dopuszczalnych parametrów dla podpory obiektu WD-30. Nie było jasne czy „ww. warunki” dotyczą wartości 1,5 m, czy 2 m. Stąd GDOŚ wezwał inwestora do jednoznacznego wskazania maksymalnej głębokości wykopu dla ww. podpory. Inwestor w wyjaśnieniu z kwietnia 2022 r. wskazał, iż na analizowanym obszarze projektowana droga ekspresowa S11 prowadzona jest po terenie lub w minimalnym nasypie. Zgodnie z przedstawionym rysunkiem poglądowym dla analizowanego obiektu WD-30 inwestor planuje posadowienie bezpośrednie. Stąd dla ww. obiektu przewiduje się wykonanie wykopów o głębokości maksymalnie 1,5 m pod projektowane podpory. Zgodnie z powyższym GDOŚ zreformował warunek wskazując, iż głębokość wykopów dla podpory obiektu WD30 nie może być głębsza, niż 1,5 m. Organ odwoławczy usunął z treści punktu 4. niniejszej decyzji zapis o możliwości niedotrzymania wskazanej wartości oraz konieczności wprowadzenia działań kompensujących, jednakże GDOŚ nałożył w punkcie 28. niniejszej decyzji obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze szczególnym naciskiem na ponowną weryfikację danych w zakresie dopuszczalnej maksymalnej głębokości wykopu, a także przedstawienia odpowiednich rozwiązań minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływanie m.in. wspomnianego elementu konstrukcji drogi na środowisko gruntowo-wodne w przypadku niemożności dochowania wymogów, określonych w punkcie 4. niniejszej decyzji. Nałożenie uprzednio wspomnianego obowiązku umotywowane jest tym, iż tutejszy organ wziął pod uwagę ryzyko, że istnieje możliwość konieczności zmiany parametrów głębokości wykopu w wyniku konieczności dokonania ewentualnych zmian projektowych na etapie postępowania przed właściwym organem architektoniczno-budowlanym. Jednocześnie należy wskazać, że RDOŚ w Opolu winien był precyzyjnie wskazać zakres wszelkich kompensacji, tym samym niedopuszczalne jest pozostawianie do własnej interpretacji przez inwestora rodzaju oraz zakresu ogólnie ujętej „kompensacji”. Ponadto, GDOŚ dokonał zmiany w postaci precyzyjnego określenia lokalizacji ujęcia wód podziemnych poprzez podanie numeru ewidencyjnego działki, obrębu ewidencyjnego oraz gminy ze względu na fakt, iż posłużenie się przez organ pierwszej instancji sformułowaniem „na terenie zakładu Plastmet” nie pozwala na wskazanie w dostatecznym stopniu dokładnego położenia przedmiotowego ujęcia wód podziemnych.

GDOŚ dokonał korekty treści obowiązku nałożonego w punkcie II.13 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu poprzez wskazanie konieczności stosowania ogrodzenia wokół tymczasowych zbiorników, w celu ochrony małych zwierząt, w szczególności herpetofauny. Ponadto wskazano sposoby oraz terminy realizacji działań związanych z budową i likwidacją zbiorników, tak aby również przypadkowo występujące na tym terenie zwierzęta, nie ucierpiały w wyniku ich realizacji, np. mogły poprzez łagodne ukształtowanie brzegu samodzielne wydostać się z tymczasowych zbiorników przed ich zasypaniem. Rekomendowany termin likwidacji zbiorników tymczasowych uwzględnia nieumyślne zasiedlenie zbiorników przez płazy, tak aby mogły one opuścić zbiornik po przeobrażeniu z postaci larwalnych, a jednocześnie przed wystąpieniem w nim osobników zimujących. GDOŚ dopuścił możliwość likwidacji zbiorników tymczasowych poza tym okresem, po wcześniejszej lustracji zbiornika i jego bezpośredniego sąsiedztwa w celu znalezienia, odłowienia i przeniesienia do dogodnego siedliska, poza zasięgiem oddziaływania inwestycji, małych zwierząt, w szczególności płazów. GDOŚ dodatkowo nałożył obowiązek w zakresie przeprowadzania, pod kontrolą herpetologa, odłowu płazów oraz innych zwierząt, które przypadkowo dostały się w obręb zbiorników tymczasowych i przeniesienia ich do dogodnych dla nich siedlisk poza zasięgiem oddziaływania inwestycji bezpośrednio przed likwidacją zbiornika tymczasowego niezależnie od faktu, czy zbiornik podlegał obowiązkowi szczelnego odgrodzenia, czy nie.

GDOŚ zmienił treść obowiązku nałożonego przez organ pierwszej instancji w punkcie II.27 zaskarżonej decyzji z tego powodu, iż dotychczasowa jego redakcja mogła powodować rozbieżności w jego interpretacji, a także ze względu na zbyt ogólne sformułowanie obowiązków, odnoszących się do gospodarowania humusem po jego zdjęciu. GDOŚ dokonał stosownych zmian, wskazując na konieczność łącznego spełnienia przesłanek, stanowiących zasady postępowania z humusem w ramach wykonywania robót budowlanych, a także przeredagował treść przedmiotowego punktu decyzji RDOŚ w Opolu w sposób bardziej przejrzysty i zrozumiały.

GDOŚ dokonał zmiany treści obowiązku określonego w punkcie II.35 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu ze względu na fakt, iż treść wyjaśnień inwestora przedłożonych w kwietniu 2022 r. pozwoliła uznać za zasadne rozszerzenie katalogu działań minimalizujących powiązanych ze sposobami prowadzenia prac w korytach cieków. Zmiana warunku polega na dodaniu wskazań, tak aby zminimalizować zmętnienie wody w ciekach. Wskazania te dotyczą głównie konieczności prowadzenia prac w korytach cieków wodnych etapami, a nie na całej długości cieku; kierunku prowadzenia prac zgodnie z kierunkiem przepływu wód, tj. od odcinka górnego do odcinka dolnego; a także konieczności prowadzenia prac poza okresem zagrożenia powodziowego w celu uniknięcia kumulacji zawiesiny w wezbranych wodach

III. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz krajobraz.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się na obszarach objętych ochroną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r.,   
poz. 916, ze zm.), tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Prosny”, ustanowiony Uchwałą nr XXX/398/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Prosny (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego z 2016 r. poz. 5722) oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrawsko-Turawskie”, ustanowiony uchwałą Nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Województwa Opolskiego z 2016 r. poz. 2017).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy zauważyć, że na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ustanowiono uprawnienie organu jednostki samorządu terytorialnego do ustanowienia określonych zakazów, obowiązujących na terenie obszaru chronionego krajobrazu, natomiast art. 24 ust. 1a oraz art. 24 ust. 1b ww. ustawy wprowadza zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu w sposób niewymagający implementacji przez organ uprawniony do ustanowienia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Wspomniane uprzednio zakazy nie mają jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego, albowiem treść przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) ww. ustawy wyłącza w sposób jednoznaczny obowiązywanie wspomnianych uprzednio zakazów w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego. Z kolei treść art. 6 pkt 1) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, ze zm.) wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości, iż wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, a także budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych dla wspomnianego rodzaju dróg jest celem publicznym. W konsekwencji GDOŚ stwierdza, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest objęta zakazem realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, który to zakaz ustanawia regulacja przewidziana w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

W wyniku przeprowadzenia postępowania odwoławczego, GDOŚ ustalił, że planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach objętych ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są niżej wymienione obszary:

* „Łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą PLH160013”,
* „Teklusia PLH160017”,
* „Baranów PLH300035”.

Granice ww. obszarów oddalone są odpowiednio o ok. 2,2 km w kierunku południowo-zachodnim, ok. 7,9 km w kierunku zachodnim, oraz ok. 2,5 km w kierunku zachodnim od granic obszaru oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Ze względu na lokalny zakres oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia oraz odległość granic obszarów objętych ochroną nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na nie przez planowaną drogę S11, zarówno na etapie budowy jak i funkcjonowania przedsięwzięcia. Wynika to z faktu, iż w rejonie ww. obszarów Natura 2000 nie planuje się prowadzenia prac budowlanych, lokalizowania baz materiałowo-sprzętowych, lokalizowania dróg dojazdowych, przebudowy rzeki Stobrawy (w granicach obszaru „Łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą PLH160013”), ani odwodnienia terenów, które zajmują ww. obszary Natura 2000. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się także zrzutu wód technologicznych do środowiska wodnogruntowego w rejonie przedmiotowych obszarów, a w konsekwencji ryzyka zanieczyszczenia rzeki Stobrawy ani pozostałych cieków znajdujących się na ww. obszarach. Ocenia się, iż opisywane powyżej negatywne oddziaływanie nie wystąpi, ponieważ wody opadowe będą kierowane rowami drogowymi do zbiorników wód deszczowych, w których będą podczyszczane (w zależności od zastosowanego rozwiązania) za pomocą osadników lub zestawu urządzeń podczyszczających w postaci osadnika oraz separatora.

W opinii GDOŚ, organ pierwszej instancji w prawidłowy sposób dokonał analizy możliwego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, ustalając ich położenie względem planowanej drogi, badając plany zadań ochronnych, sporządzonych dla ww. obszarów, a także weryfikując możliwość negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na uprzednio wspomniane obszary Natura 2000, co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji organu I instancji (s. 48-52 decyzji RDOŚ w Opolu).

RDOŚ w Opolu dokonał oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz ich siedliska, co znalazło odzwierciedlenie   
w uzasadnieniu decyzji z dnia 20 sierpnia 2021 r. (s. 51-67 zaskarżonej decyzji). Organ odwoławczy przeprowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, uzupełniając część informacji dotyczących opisu środowiska przyrodniczego oraz wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazała na konieczność zreformowania części warunków dotyczących minimalizacji i kompensacji oddziaływania przedsięwzięcia na przyrodę, dlatego GDOŚ stwierdza, co następuje.

GDOŚ dokonał zmiany brzmienia punktu II.15 zaskarżonej decyzji w wyniku dokonania weryfikacji zakresu wyłączeń wskazanych przez RDOŚ w Opolu w pkt. II.15 z danymi przedstawionymi w tab. 1. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze w buforze inwestycji wraz z propozycją działań minimalizujących, zamieszczonej w ujednoliconym raporcie z września 2020 r. cz. II, uaktualnionej w opracowaniu z czerwca 2022 r., gdzie wskazano które z siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty kolidują z przebiegiem przedmiotowej trasy, realizowanej według wariantu 2B(v3). Analiza ta wykazała, iż wszystkie obecnie zinwentaryzowane cenne siedliska przyrodnicze zlokalizowane są na odcinkach, na których potrzeba ich ochrony w postaci zakazu lokalizowania zapleczy budowy, baz materiałowych oraz miejsc magazynowania odpadów została już zagwarantowana w punkcie II.15 zaskarżonej decyzji, w następujących miejscach:

* w km 3+260 - 4+400 strona L/P (odpowiednio punkt II.15 lit „a” zaskarżonej decyzji) – przedmiotowy odcinek obejmuje:
  + siedlisko 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) w km 3+600 - 3+750 oraz
  + siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w km 3+900;
* km 13+550 - 14+510 strona L/P (odpowiednio punkt II.15 lit „d” zaskarżonej decyzji) – przedmiotowy odcinek obejmuje:
  + siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w km 13+700 - 14+080;
* km 16+360 - 17+050 strona L/P (odpowiednio punkt II.15 lit „e” zaskarżonej decyzji) – przedmiotowy odcinek obejmuje:
  + siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w km 16+600 - 16+800 oraz
  + 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe w km ok. 16+900;
* km 28+150 - 28+730 strona L/P (odpowiednio punkt II.15 lit „f” zaskarżonej decyzji) – przedmiotowy odcinek obejmuje:
  + siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum) w km 28+180 - 28+280.

W związku z powyższym uchylono pkt II.15 n zaskarżonej decyzji i umorzono postępowanie pierwszoinstancyjne w tym zakresie. Ponadto w przypadku wystąpienia nowych płatów cennych siedlisk przyrodniczych, lub zmiany zasięgu granic zinwentaryzowanych płatów, kilometraż terenów koniecznych do wyłączenia z uwagi na lokalizację zapleczy budowy oraz baz materiałowo - sprzętowych, w tym miejsc magazynowania odpadów, zostanie zweryfikowany na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

GDOŚ zmienił brzmienie punktu II.26 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu poprzez wskazanie konieczności stosowania ogrodzenia wokół tymczasowych zbiorników, w celu ochrony małych zwierząt, w szczególności herpetofauny. Ponadto wskazane zostały sposoby oraz terminy realizacji działań związanych z budową i likwidacją zbiorników, tak aby również przypadkowo występujące na tym terenie zwierzęta, nie ucierpiały w wyniku ich realizacji, np. mogły poprzez łagodne ukształtowanie brzegu samodzielne wydostać się z tymczasowych zbiorników przed ich zasypaniem. Termin likwidacji zbiorników tymczasowych uwzględnia nieumyślne zasiedlenie zbiorników przez płazy, tak aby mogły one opuścić zbiornik po przeobrażeniu z postaci larwalnych, a jednocześnie przed wystąpieniem w nim osobników zimujących.

W ramach korekty obowiązku nałożonego w punkcie II.29 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu, GDOŚ wziął pod uwagę zmianę przybliżonej lokalizacji siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty, na podstawie danych przedstawionych w tabeli 2. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze w buforze inwestycji wraz z propozycją działań minimalizujących, zamieszczonej w ujednoliconym raporcie z września 2020 r. cz. II, uaktualnionej w opracowaniu z czerwca 2022 r. W tabeli tej wskazano, które z siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty kolidują z przebiegiem przedmiotowej trasy, realizowanej według wariantu 2B(v3). W przypadku wystąpienia nowych płatów cennych siedlisk przyrodniczych lub zmiany zasięgu granic zinwentaryzowanych płatów, kilometraż terenów koniecznych do wyłączenia z uwagi na lokalizację zapleczy budowy oraz baz materiałowo - sprzętowych, w tym miejsc magazynowania odpadów, zostanie zweryfikowany na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto w reformowanym warunku II.29 GDOŚ połączył warunki, z zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu, dotyczące prowadzenia prac, wyłączenia terenów pod budowę dróg dojazdowych, ograniczenia terenu budowy, nadzoru, oznakowania siedlisk przyrodniczych mających znaczenia dla Wspólnoty, które nie ulegną zniszczeniu w ramach realizacji inwestycji.

GDOŚ uchylił punkty II.31 oraz II.32 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu ze względu na przeniesienie treści wymienionych warunków do treści zmienionego punktu II.29 zaskarżonej decyzji, i umorzył postępowanie pierwszoinstancyjne w tym zakresie.

GDOŚ uznał za zasadne uchylenie punktu II.34 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu i umorzenie postępowania w tym zakresie ze względu na fakt, iż GDOŚ dokonując zmiany określonej w punkcie 3. niniejszej decyzji (zmiana treści punktu II.6 decyzji RDOŚ w Opolu) rozszerzył okres rozrodczy ichtiofauny, w którym nie mogą być dokonywane prace w korytach cieków na wszystkie cieki objęte przebudową lub likwidacją w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzasadnione to było możliwością odbywania przez kozę (Cobitis taenia) tarła na początku lipca oraz okres migracji tarłowych tego gatunku, co powodowało konieczność wydłużenia terminu, w którym nie można prowadzić prac w obrębie koryt i skarp brzegowych, na ciekach gdzie występują chronione gatunki ryb, do 1 sierpnia. W konsekwencji zbędne jest formułowanie obowiązku o tej samej treści w stosunku do robót budowlanych w rejonie Prosny, Pratwy i Kujakowickiego Potoku.

GDOŚ wskutek zmiany treści punktu II.40 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu możliwie precyzyjnie określił parametry pułapek łownych rozmieszonych wzdłuż tymczasowych ogrodzeń zabezpieczających przed przedostawaniem się małych zwierząt na teren budowy. Płazy powinny łatwo wpadać do pułapek, bez możliwości wychodzenia. Pułapki montowane będą na stałe i nie będą wyjmowane w czasie przenoszenia płazów, aby uniknąć obsypywania się ścianek otworu w ziemi. Pułapka powinna być zatem tak skonstruowana, aby umożliwić szybkie i sprawne wyciąganie z niej płazów (co jest istotne przy dużej liczbie zainstalowanych pułapek). Istotnym jest zapewnienie szczelnego zakrycia pułapki, po zakończeniu migracji płazów, tak aby ograniczyć śmiertelność innych zwierząt, szczególnie ryjówek, które ze względu na bardzo duże tempo metabolizmu nie mogą długo wytrzymać bez pokarmu. GDOŚ rekomenduje stosowanie wiader prostokątnych, ponieważ łatwiej wykopać/dopasować do niego otwór oraz ustawić je blisko ogrodzenia, dzięki czemu jeden bok wiadra będzie w całości przylegał do ogrodzenia, uniemożliwiając płazom przejście obok pułapki. W celu umożliwienia wyjście z pułapek gryzoniom i ryjówkom zalecono wsadzenie do pułapki kija. Umieszczenie pułapek maksymalnie blisko ogrodzenia, zapewni, że płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze będą do nich wpadały, a nie przechodziły obok. Wskazania co do częstotliwości kontroli pułapek oraz miejsc przenoszenia odłowionych zwierząt zostały ujęte w nowym brzmieniu punktu II.41 zaskarżonej decyzji.

GDOŚ poprzez nadanie nowego brzmienia punktowi II.41 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu połączył zagadnienia z pkt II.41 i pkt II.42 dotyczące kontroli terenu i „pułapek” przez nadzór herpetologiczny, które będą prowadzone w czasie trwania prac budowalnych. Korekta warunku polega na zmianie częstotliwości prowadzenia kontroli wykopów, wiader, a także innych obiektów, które mogą stanowić potencjalne, czasem spontanicznie powstałe siedliska płazów lub miejsc, w których przypadkowo zwierzęta zostały uwięzione. Częstotliwość tych kontroli uwarunkowano w zależności od okresu aktywności herpetofauny. Dodatkowo określono minimalną odległość, na jaką należy przenieść uwolnione zwierzęta, aby zmniejszyć ryzyko ponownego pojawienia się tych samych osobników na placu budowy oraz wskazano konieczność prowadzenia tych działań w obecności i zgodnie ze wskazaniami specjalisty herpetologa.

GDOŚ uznał za zasadne uchylenie punktu II.42 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu, ponieważ treść dotycząca częstotliwości kontroli elementów mogących stanowić pułapki dla płazów oraz miejsca do których należy przenosić uwolnione zwierzęta, zostały uwzględnione w zreformowanym punkcie II.41.

Zmiana obowiązku określonego w punkcie II.43 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu uzasadniona jest tym faktem, iż na etapie postępowania odwoławczego GDOŚ wezwał Inwestora do przedstawienia informacji dotyczących projektowanego systemu odwodnienia, szczególności dookreślenia wymagały parametry takie jak nachylenie skarp, rowów, zbiorników, a także inne parametry, kluczowe dla analizy wpływu systemu odwodnienia na przyrodnicze komponenty środowiska. GDOŚ wezwał również do przedstawienia sposobów zabezpieczenia elementów systemu odwodnienia przed przedostawaniem się do nich płazów lub małych ssaków. Ponadto, w miejscach, gdzie nie ma możliwości zastosowania skutecznych zabezpieczeń, nakazano wskazać rodzaj i parametry elementów umożliwiających wydostawanie się zwierząt z urządzeń systemu odwodnienia, przy jednoczesnym zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania tego sytemu. W odpowiedzi z kwietnia 2022 r. inwestor wskazał, że na wylotach kanalizacji deszczowej, kanałów deszczowych oraz zarurowanych rowów drogowych do odbiorników (cieków/ rowów) przewiduje montaż klap zwrotnych, które ograniczą możliwość przedostawania się małych zwierząt do tych elementów. Inwestor wskazał ponadto sposób lokalizacji dolnej krawędzi rury w obrębie zbiorników w rejonie wylotów kanalizacji deszczowej lub kanałów hydrotechnicznych w celu ograniczenia możliwości przedostawania się do nich płazów. Inwestor wskazał na zasadność montażu krat na wylotach, w celu zabezpieczenia przed dostępem zwierząt. Dodatkowo GDOŚ podkreślił konieczność montażu zabezpieczeń i elementów ucieczkowych w obecności nadzoru herpetologicznego.

Zmiana obowiązku nałożonego w punkcie II.45 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu wynika z faktu, iż GDOŚ dokonał korekty warunku w zakresie kontroli ornitologicznej koryta rzeki Prosny, w celu poszukiwania fragmentu koryta zasiedlonego przez zimorodka. Zmieniono odległość, na jaką konieczne jest prowadzenie badań, na co najmniej 200 m w obie strony od miejsca kolizji drogi z rzeką. Zwiększenie tej odległości jest zasadne z uwagi na biologię i ekologię zimorodka. Ponadto wydłużono okres w jakim konieczne jest przeprowadzenie kontroli przez ornitologa, w celu wykrycia odcinka zasiedlonego przez zimorodka, a w konsekwencji również ewentualnej konieczności wstrzymania prowadzenia prac w sąsiedztwie koryta cieku. Termin ten wydłużono do połowy sierpnia z uwagi na konieczność uwzględnienia nie tylko okresu inkubacji jaj, ale również karmienia piskląt.

Zmiana obowiązków nałożonych w punktach II.47 oraz III.5 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu podyktowana jest okolicznością, iż sztuczne źródła światła mogą powodować zakłócenia w zachowaniach gatunków wędrownych, zaburzać migracje i stać się pułapką dla nietoperzy podążających za owadami wabionymi przez lampy. GDOŚ w treści zmienionego punktu II.47 oraz III.5 zaskarżonej decyzji określił dodatkowe parametry dotyczące światła minimalizujące przywabianie owadów, a co za tym idzie również nietoperzy na plac budowy. Należy stosować zamknięte obudowy lamp w celu unikania pułapek dla wabionych owadów.

Zmiana treści obowiązku, określonego w punkcie V.4 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu ma na celu zastosowanie najskuteczniejszego rozwiązani zapobiegawczego przed kolizją ptaków z przeźroczystymi ekranami akustycznymi. Zgodnie z badaniami, których wyniki przedstawiono m.in. w Poradniku ochrony ptaków przed kolizjami z przeźroczystymi ekranami akustycznymi oraz oknami budynków (PTOP - Adam Zbyryt, Białystok, 2012), najskuteczniejszym działaniem profilaktycznym, są pionowe paski z taśmy samoprzylepnej o szerokości 2 cm, umieszczane w odległości nie większej niż 10 centymetrów od siebie. Pozostałe metody zabezpieczania powierzchni przezroczystych przed kolizją ptaków, GDOŚ rekomenduje stosować dla wiat, budynków, konstrukcji itp., jednak nie dla ekranów akustycznych. Z uwagi na powyższe GDOŚ ograniczył katalog propozycji zawartych w warunku zapisanym przez RDOŚ w Opolu do najskuteczniejszej metody.

Zmiana obowiązku nałożonego w punkcie V.7 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu wynika z tego, iż w wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania organu I instancji, GDOŚ zwrócił uwagę na dostosowanie hydrologicznych przepustów o przekroju kołowych do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt, w tym płazów. W opinii tutejszego organu ze względu na konieczność zapewnienia możliwie szerokiego, płaskiego dna pokrytego gruntem, należy stosować przekroje prostokątne lub eliptyczne. Powinno się unikać przekrojów okrągłych, także ze względu na mniejszą ilość przestrzeni dostępnej dla zwierząt, niekorzystne wspinanie się płazów po ściankach bocznych oraz trudności z szczelnym połączeniem ogrodzeń ochronno-naprowadzających z czołem przepustu, a także z prawidłowym określeniem parametrów. W uwagi na powyższe stanowisko, wezwano inwestora do odniesienia się do możliwości zastosowania przepustów o kształcie korzystnym dla migrujących płazów. W odpowiedzi inwestor przedłożył nowe schematy przepustów, w przekroju eliptycznym, zapewniając w ten sposób parametry przepustów lepiej dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt, w tym płazów.

Zmiana przez GDOŚ obowiązku określonego w punkcie V.8 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu uwzględnia nie tylko kolizję rowów drogowych w przypadku najść do przejść dla małych zwierząt, ale także innych typów przejść. Konieczność zapewnienia bezpiecznego najścia do przejścia dla zwierząt jest zasadne również w przypadku zwierząt średnich i dużych. Ponadto GDOŚ wskazał, że w pierwszej kolejności rekomenduje skanalizowanie (w postaci rurociągu) rowów drogowych kolidujących z najściami, a dopiero w przypadku braku możliwości technicznych i terenowych dopuszcza się możliwość pozostawienia otwartych rowów jednak wypłaszczonych i przykrytych warstwą gruntu, tak aby możliwie zminimalizować negatywne oddziaływanie na migrujące zwierzęta. Wskazano również, że inne obiekty odwodnieniowe należy lokalizować poza powierzchnią przejścia, w strefach niedostępnych dla zwierząt, poza ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi.

Organ odwoławczy uznał za zasadne zmodyfikowanie punktu V.9 decyzji RDOŚ w Opolu, dotyczącego zbiorników retencyjnych. W przypadku lokalizacji zbiorników poza obszarami stanowiącymi najścia na przejścia, wymagane jest zabezpieczenie ich przed przedostawaniem się do nich batrachofauny. W treści ww. warunku GDOŚ określił parametry ogrodzenia, a także sposób jego połączenia do bramy lub furtki. Istotne jest, aby ogrodzenie na całej długości było szczelne. Z kolei w przypadkach, gdy ze względu na niemożność dokonania zmian projektowych lokalizacja zbiornika retencyjnego ma mieć miejsce w obszarach stanowiących najścia do przejść, GDOŚ dopuszcza możliwość pozostawiania nieogrodzonych zbiorników, jednakże w takich przypadkach zbiorniki będą musiały spełniać dodatkowe wymagania w celu dostosowania ich dla zwierząt. Przedmiotowe wymagania zostały określone według zasad przedstawionych w treści warunku 26. niniejszej decyzji.

Zmiana uwarunkowania wyrażonego w punkcie V.13 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu wynika z faktu, iż GDOŚ zweryfikował zakres odcinków, na których RDOŚ w Opolu w pkt V.13 swojej decyzji wskazał na konieczność zastosowania szczelnego systemu odwodnienia, z danymi przedstawionymi w tab. 3. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze w buforze inwestycji wraz z propozycją działań minimalizujących, zamieszczonej w ujednoliconym raporcie z września 2020 r. cz. II, uaktualnionej w opracowaniu z czerwca 2022 r., gdzie wskazano które z siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty kolidują z przebiegiem przedmiotowej trasy, realizowanej według wariantu 2B(v3). Ww. analiza wykazała, iż prawie wszystkie obecnie zinwentaryzowane siedliska zlokalizowane są w kilometrażu, gdzie obowiązek zastosowania szczelnego systemu odwodnienia został już zagwarantowany na następujących odcinkach:

* + 1. km 3+600 - 3+750 strona L obejmuje siedlisko 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) w tym samym km;
    2. km 3+900 -3+910 strona L obejmuje siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w km 3+900;
    3. km 13+700 - 14+080, strona L/P obejmuje siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w tym samym km; zmieniona litera
    4. km 16+600 - 16+900, strona L/P obejmuje siedlisko 6510 Ekstensywne użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion) w km 16+600 - 16+800 km oraz po korekcie warunku siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe w km ok. 16+900 km;
    5. km 28+180 - 28+280, strona L obejmuje siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum) w tym samym kilometrażu trasy.

GDOŚ uznał za zasadne zmianę treści obowiązku określonego w punkcie II.46 decyzji RDOŚ w Opolu, albowiem z treści wyjaśnień przedstawionych przez inwestora w kwietniu 2022 r., wynika że realizacja wariantu 2B(v.3) spowoduje zniszczenie łącznie 5,8 ha siedlisk, które w okresie prowadzenia inwentaryzacji zasiedlone były przez co najmniej 3 pary gąsiorka. Gąsiorek jest gatunkiem terytorialnym, co powoduje, że gniazduje pojedynczo, w pewnym oddaleniu od innych par. Preferuje obszary ciepłe, suche i słoneczne. Zasiedla głównie otwarty krajobraz rolniczy o mozaikowatej strukturze, wykorzystując różnego rodzaju formacje krzewiaste (szczególnie chętnie cierniste na terenach silnie nasłonecznionych) i drzewiaste, w tym pola z rozrzuconymi kępami drzew i krzewów na miedzach, nad rowami i wzdłuż polnych dróg, nad drobnymi ciekami i zbiornikami wodnymi. Gąsiorek jako gatunek jest w Polsce liczny (0,74-1,10 mln par – źródło: T. Chodkiewicz i in. 2015. Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012. Ornis Polonica 56:149-189). Zgodnie z wynikami Państwowego Monitoringu Środowiska liczebność gatunku wykazuje umiarkowany wzrost a rozpowszechnienie pozostaje stabilne. W optymalnych siedliskach wielkość terytorium wynosi średnio 0,48 ha (0,08–1,52 ha), a w mniej odpowiednich nawet 8 ha. Zasób środowiskowy terenów przyległych do inwestycji należy do bardziej optymalnych siedlisk. Przyjmując nawet najwyższą wielkość siedliska dla 1 pary gąsiorka (1,52 ha) tereny zarówno po prawej stronie (ok. 2,2 ha), jak i lewej stronie (ok. 2,6 ha) od osi wariantu 2B(v.3) są w stanie pomieścić zinwentaryzowane pary gąsiorka. Wszystkie prace związane z wycinką drzew i krzewów będą prowadzone poza okresem lęgowym omawianego gatunku lub pod nadzorem ornitologa. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej dla przebiegu inwestycji w wariancie 2B(v.3) nie zidentyfikowano żadnej pary jarzębatki. Stwierdzono natomiast samce tego gatunku w km 16+050 w odległości 280 m od osi po prawej stronie oraz w km 28+680 w odległości ok. 300 m od osi po lewej stronie. Biorąc pod uwagę odległość od granicy przedsięwzięcia dla pierwszego stanowiska wynosi 217 m, zaś dla drugiego stanowiska ok. 100 m planowana inwestycja nie koliduje z potencjalnymi siedliskami jarzębatki. W związku z odległością nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania na ten gatunek. W celu zwiększenia bazy środowiskowej dla stwierdzonych par gąsiorka zaleca się wykonanie dwurzędowych nasadzeń krzewów.

W wyniku przeprowadzonej analizy raportu oddziaływania na środowisko oraz wyjaśnień stanowiących jego uzupełnienie w toku postępowania odwoławczego, GDOŚ stwierdził potrzebę zmiany treści obowiązku nałożonego przez organ pierwszej instancji w punkcie II.48 zaskarżonej decyzji poprzez uwzględnienie w jego treści potrzeby rozmieszczenia budek lęgowych dla ptaków oraz budek nietoperzowych z trocinobetonu, albowiem w ramach realizacji wariantu 2B(v.3) planowane jest wycięcie ok. 95 ha terenów leśnych i zadrzewionych, w tym wycinki w starodrzewiu, stanowiącym pozostałości łęgów nad Stobrawą w okolicy Bąkowa oraz w fragmencie olsu na pograniczu Ciecierzyna i Kostowa. Oba te kompleksy były zasiedlone przez liczne dzięcioły. Obecność licznych stanowisk dzięciołów w zadrzewieniach o stosunkowo niewielkiej powierzchni oznacza duże skupienie dziupli o różnych parametrach, stanowiących potencjalne siedlisko dla szeregu ptaków oraz nietoperzy. W związku z powyższym GDOŚ przychylił się do wskazań inwestora, iż właściwym środkiem kompensującym dla miejsc rozrodu pospolitych ptaków dziuplastych objętych ochroną prawną, jest rozwieszenie budek lęgowych w liczbie adekwatnej do szacowanych strat w drzewostanie oraz w zagęszczeniach typowych dla średnich zagęszczeń gatunków dziuplaków lęgowych w polskich lasach i zadrzewieniach (ok 2-4 par/10 ha). W przypadku analizowanej inwestycji dla przedstawionej powyżej szacowanej ilości wycinki oraz zagęszczenia ptaków dziuplastych wskazano, iż należy rozwiesić w sąsiedztwie inwestycji ok. 40 budek lęgowych dla ptaków różnych typów. Ponadto w związku z planowaną wycinką drzew dziuplastych jako działanie minimalizujące w zakresie chiropterofauny wskazano na zasadność rozwieszenie 20 sztuk budek dla nietoperzy z trocinobetonu. Wskazane lokalizacje to miejsca gdzie inwentaryzacja stwierdziła obecność dziupli zasiedlonych przez te ssaki.

Biorąc pod uwagę powyższe, GDOŚ nałożył w punkcie 21. niniejszej decyzji obowiązek zastosowania budek z trocinobetonu, gdyż charakteryzuje się on większą trwałość oraz nie wymaga tak częstej wymiany i konserwacji jak budki drewniane. Częściowo określono warunki wieszania budek dla nietoperzy, jednak ostateczne lokalizacje i sposób wieszania budek, zarówno dla nietoperzy jak i dla ptaków, wskażą specjaliści z nadzoru ornitologicznego i chiropetrologicznego zgodnie ze swoim doświadczaniem, wiedzą i kompetencjami.

IV. Oddziaływanie w zakresie emisji hałasu, gazów i pyłów do powietrza.

Przedmiotowa inwestycja stanowi przedsięwzięcie, które może negatywnie oddziaływać na środowisko poprzez emitowanie gazów i pyłów do powietrza oraz hałasu do środowiska. Na etapie realizacji inwestycji źródłem powyższych emisji będą pracujące maszyny budowlane oraz sprzęt transportowy. Skala tych oddziaływań będzie jednakże ograniczać się do miejsca realizacji inwestycji oraz terenów bezpośrednio z nim sąsiadujących i będzie wiązała się jedynie z wystąpieniem czasowych i odwracalnych uciążliwości na tych terenach; nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi. Oddziaływania w zakresie generowania hałasu, gazów oraz pyłów, generowane przez planowane przedsięwzięcie na etapie jego budowy będą dodatkowo ograniczane w związku z nałożonymi przez organ pierwszej instancji warunkami, m.in. w punktach II.1 (ograniczenie możliwości wykonywania robót budowlanych do pory dnia), II.2 (wyposażenie wyjazdów z placu budowy w niecki z wodą), II.3 (obowiązek zraszania dróg technologicznych w okresach bezdeszczowych) zaskarżonej decyzji.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji gazów i pyłów do atmosfery na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wiąże się z emisją substancji wskutek spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się ruchem kołowym w ramach planowanej drogi. W celu oceny skali i charakteru ww. oddziaływania autorzy raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokonali prognozy emisji w zakresie ilościowym i jakościowym w odniesieniu do takich substancji, jak: dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, pył zawieszony PM10 i PM2,5, tlenek węgla oraz wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne. Analiza została wykonana z pomocą programu OPERAT FB w celu dokonania oceny w zakresie tego, czy nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy, przewidziane przez przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. nr 16 poz. 87) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). Zgodnie z wynikami analizy przedstawionymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w uzupełnieniach jego treści, w przypadku analizowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów ww. substancji ani w prognozie na rok 2026 (rok planowanego oddania przedsięwzięcia do użytku), ani w prognozie na rok 2036 (dziesięć lat po planowanym oddaniu przedsięwzięcia do użytku). GDOŚ uznał wyjaśnienia w ww. zakresie za miarodajne oraz wiarygodne, w konsekwencji nie sformułował wniosków odmiennych od organu pierwszej instancji w powyższym zakresie.

Najbardziej uciążliwy pod względem emisji hałasu będzie okres funkcjonowania przedsięwzięcia, ze względu na długofalowy charakter ww. oddziaływania, którego źródłem będzie ruch kołowy pojazdów po trasie. Organ pierwszej instancji ustalił na podstawie treści ujednoliconego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, iż planowane przedsięwzięcie będzie wiązać się z koniecznością zastosowania środków minimalizujących oddziaływanie akustyczne przedsięwzięcia. Ze względu na możliwość wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, zarówno na podstawie kwalifikacji wspomnianych terenów jako podlegających ochronie akustycznej zgodnie z przepisami aktualnie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i - w przypadku terenów nieobjętych mpzp - według rzeczywistego zagospodarowania terenu w myśl art. 115 ustawy – Prawo ochrony środowiska, jako działanie minimalizujące wskazano montaż ekranów akustycznych oraz przewidzenie ewentualnej rezerwy pod ekrany akustyczne.

Przeprowadzone analizy akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ujednolicony raport ooś oraz załączniki mapowe zawierające prognozę oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia) wskazują, że podczas funkcjonowania przedsięwzięcia może nastąpić lokalne przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego organ pierwszej instancji nałożył w punktach IV.1 oraz V.1, V.2. oraz V.3 decyzji obowiązek umieszczenia ekranów akustycznych oraz przewidzenia rezerwy pod dodatkowe ekrany akustyczne na odcinkach planowanej drogi ekspresowej, w których wyniki przeprowadzonych prognoz wskazywały na ryzyko przekroczenia ww. norm. GDOŚ w wyniku przeanalizowania raportu ooś dla planowanego przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania akustycznego na tereny sąsiadujące stwierdza, że lokalizacja ekranów akustycznych odpowiada miejscom, w których normy w zakresie klimatu akustycznego mogłyby nie być dotrzymane bez ich zastosowania. W szczególności wskazać w tym miejscu należy, iż ekrany będą usytuowane w ciągu planowanej drogi w miejscach, w których oś drogi przebiega w pobliżu nieruchomości, które objęte są ochroną akustyczną, wynikającą z postanowień mpzp oraz na podstawie ich faktycznego zagospodarowania w myśl przepisu art. 115 ustawy – prawo ochrony środowiska. W związku z powyższym, GDOŚ uznaje ustalenia organu pierwszej instancji w powyższym zakresie za prawidłowe.

Planowane przedsięwzięcie wiąże się z emisją wibracji wywołanych wskutek pracy ciężkiego sprzętu budowlanego na etapie realizacji przedsięwzięcia, w szczególności podczas przygotowywania podłoża drogi, formowania nasypów oraz warstw podbudowy drogi i nawierzchni drogowej. Wspomniane oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia niesie ze sobą ryzyko uszkodzenia konstrukcji budynków znajdujących się w pobliżu budowanej drogi w postaci pęknięć lub rys na ścianach nośnych lub filarach, a w konsekwencji – obniżenie wytrzymałości wspomnianych budynków. Z informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ujednolicony raport ooś, datowany na wrzesień 2020 r., cz. I, s. 72-73, s. 89 oraz s. 102) ryzykiem wystąpienia skutków ww. oddziaływania obarczone są następujące nieruchomości:

* nieruchomość zlokalizowana w miejscowości Kolonia-Ciarki, znajdująca się na działkach o numerach ewidencyjnych 4/2 oraz 3/4 , obręb ewidencyjny 0073 Ciarka, gmina Lasowice Wielkie, na terenie których znajduje się budynek mieszkalny. Wymieniony uprzednio budynek zaklasyfikowany został jako zabytek architektoniczny, ujawniony w wojewódzkiej ewidencji zabytków województwa opolskiego. Planowana trasa S11 w wariancie 2B(v.3) koliduje z ww. budynkiem w km ok. 45+620. Ze względu na powyższe, w konsekwencji przewiduje się jego wyburzenie. Zgodnie z informacją zawartą w raporcie ooś (ujednolicony raport ooś, cz. II, s. 78-79), ww. budynek jest jedynym budynkiem, który w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia ma zostać wyburzony;
* nieruchomość zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 155/1, obręb 0004 Biskupice, gmina Byczyna, na terenie której znajduje się budynek stacji PKP oraz budynek mieszkalny. Oba ww. budynki zaklasyfikowane zostały jako zabytki architektoniczne, ujawnione w wojewódzkiej ewidencji zabytków województwa opolskiego. Według ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, rzeczony budynek znajduje się w obszarze bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia, ponieważ graniczy z drogą powiatową DP 1308O, w ciągu której planowane jest wybudowanie wiaduktu drogowego WD-24 w km ok. 27+450 planowanej drogi S11. Zgodnie z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie planuje się wyburzenia przedmiotowych budynków, jednakże wskutek prowadzenia robót budowlanych ww. budynki mogą być narażone na uszkodzenie ich elewacji, dachu lub fundamentów.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się występowania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na zabudowę sąsiadującą z trasą w postaci drgań ze względu na fakt, iż planowana droga ma być wyposażona w nawierzchnię przystosowaną do przenoszenia ruchu ciężkiego (115 kN/oś).

W celu oceny skuteczności zaproponowanych działań minimalizujących w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na klimat akustyczny organ pierwszej instancji zasadnie nałożył obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego na tereny objęte ochroną akustyczną (pkt VII.1 zaskarżonej decyzji). Pomiary, o których mowa w tym punkcie, należy wykonać zgodnie z obowiązującymi referencyjnymi metodykami określonymi w przepisach wydanych na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska.

V. Postępowanie w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy ooś.

Wyniki kontroli decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r. pozwoliły na ustalenie, że organ pierwszej instancji w prawidłowy sposób wypełnił zobowiązanie wynikające z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, zajmując stanowisko w przedmiocie konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy ooś. Mając na uwadze lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, która ma miejsce ponad 80 km od granicy państwa oraz zasięg jego oddziaływania, który ma charakter wyłącznie lokalny (tj. w obrębie pasa drogowego), zasadne było uznanie przez organ pierwszej instancji, iż w wypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. GDOŚ przychyla się do stanowiska organu pierwszej instancji w powyższym zakresie.

Ze względu na treść przepisu art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, RDOŚ w Opolu w punkcie VI.1 przedmiotowej decyzji stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w celu dookreślenia proponowanych rozwiązań w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne ze szczególnym uwzględnieniem charakterystyki elementów stanowiących system odwodnienia planowanej drogi ze względu na fakt, iż Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe, dalej STEŚ, (na podstawie którego sporządzono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) zawiera w przedmiotowym zakresie proponowane, a nie deklarowane przykłady działań minimalizujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Po przeanalizowaniu całości dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu zarówno przed organem pierwszej instancji, jak i organem odwoławczym, GDOŚ doszedł do odmiennych wniosków w odniesieniu do zakresu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 oraz 10 ustawy ooś. GDOŚ podkreśla w tym miejscu konieczność rozszerzenia ww. postępowania na pozostałe elementy środowiska ze względu na niemożność uzyskania dokładnych informacji, odnoszących się do lokalizacji, sposobu przebudowy oraz przewidywanego oddziaływania elementów stanowiących infrastrukturę towarzyszącą planowanego przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe, GDOŚ stwierdza, co następuje.

GDOŚ w punkcie 28. niniejszej decyzji nałożył obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie oddziaływania akustycznego planowanej drogi na tereny z nią sąsiadujące. Zmiana treści obowiązku dot. przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia wynika z możliwości zmiany faktycznego zagospodarowania terenu lub dokonania zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Należy podkreślić w tym miejscu, iż w okresie przypadającym między momentem uzyskania ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a realizacją przedsięwzięcia może upłynąć kilka lub nawet kilkanaście lat, ze względu na treść art. 72 ust. 3 oraz 4 ustawy ooś.

GDOŚ w punkcie 28. niniejszej decyzji nałożył obowiązek ponownej weryfikacji ilości, lokalizacji oraz parametrów przebudowy rowów melioracyjnych i cieków wodnych, wskazanych w tabeli w punkcie 1. niniejszej decyzji ze względu na fakt, iż powyższe dane obarczone są ryzykiem ulegnięcia zmianom powstałym wskutek sporządzenia projektu budowlanego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W celu uniknięcia ewentualnych niezgodności pomiędzy danymi wskazanymi w STEŚ (na podstawie którego został sporządzony raport oddziaływania przedmiotowego na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia), a projektem budowlanym, o którym mowa w art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, ze względu na tę okoliczność, iż dokument, jakim jest STEŚ posługuje się danymi o niewątpliwie wyższym stopniu ogólności, niźli dane zawarte w projekcie budowlanym. Biorąc pod uwagę powyższe, GDOŚ uznał za zasadne ponowne zweryfikowanie danych w omawianym powyżej zakresie.

Co zaś tyczy się potencjalnego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na ujęcie wód podziemnych, usytuowanego w Ligocie Zameckiej na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 50/1, obręb ewidencyjny 0040 Ligota Zamecka, gm. Kluczbork (na terenie Zakładu Plastmet), GDOŚ zauważa, iż rozwiązania zaproponowane przez autorów raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (uzupełnienie raportu ooś z kwietnia 2021 r., s. 8-9) warunkujące maksymalną dopuszczalną głębokość wykopów pod projektowane rowy drogowe, podpory obiektu WD-30 oraz szczelny zbiornik wód deszczowych ZB87 mogą odbiegać od tych ujętych w projekcie budowlanym sporządzonym dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w zależności od zastosowanej konstrukcji oraz technologii budowy lub montażu opisanych powyżej elementów przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe, GDOŚ uznał za zasadne nałożenie w punkcie 28. niniejszej decyzji obowiązku ponownej weryfikacji opisanych powyżej danych oraz przedstawienia działań minimalizujących oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne w przypadku niemożności spełnienia obowiązku dochowania maksymalnych dopuszczalnych głębokości wykopów, wskazanego w punkcie 4. niniejszej decyzji.

Z uwagi na brak wystarczających danych w zakresie występowania w strefie brzegowej cieków zanurzonych i pływających hydrofitów, które mogą stanowić siedliska dla ikry i narybku, GDOŚ w punkcie 28. niniejszej decyzji nakazał ustalenie lokalizacji tych stanowisk. Pozyskanie takich informacji w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10) ustawy ooś jest niezbędne dla określenia potencjalnych zniszczeń jakie mogą wyniknąć z realizacji umocnień koryta cieków (zgodnie punktem II.5 zaskarżonej decyzji) oraz ustalenia skutecznych środków minimalizujących, a w razie potrzeby określenia zakresu działań kompensujących, adekwatnych do skali możliwych zniszczeń w siedliskach ichtiofauny. Po możliwie szczegółowym ustaleniu lokalizacji siedlisk, w których występuje ikra i narybek, uwzględniając biologię organizmów, a także uwarunkowania terenowe oraz szczegóły techniczne wynikające z projektu budowlanego możliwe będzie prawidłowe określenie sposobu prowadzenia prac oraz ustalenie sposobów zabezpieczeń, aby zminimalizować negatywne oddziaływania na faunę żyjącą w ciekach. Mając na uwadze, że realizacja inwestycji może nastąpić kilka lub nawet kilkanaście lat po uzyskaniu ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wynika z treści art. 72 ust. 3 oraz 4 ustawy ooś, konieczne jest ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej. W takim okresie czasu, możliwe są zmiany w zasięgach, lokalizacjach lub nawet zanik, bądź pojawienie się nowych płatów siedlisk przyrodniczych. Stąd na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o nowe dane pozyskane z inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych, zostaną zweryfikowane obowiązki wskazane w pkt II.15, pkt II.29 oraz pkt V.13, tak by nowe dane zostały uwzględnione przy lokalizacji zapleczy budowy oraz baz materiałowo - sprzętowych, w tym miejsc magazynowania odpadów, wyłączeniach terenów pod budowę dróg dojazdowych, ograniczeniach terenu budowy, szczelnych systemów odwodnienia itp.

GDOŚ w punkcie 5. niniejszej decyzji określił obowiązki w zakresie sposobu zabezpieczenia zbiorników tymczasowych w celu zminimalizowania ryzyka w postaci pojawienia się w nich zwierząt, w szczególności płazów. GDOŚ zauważa, iż obowiązek ogrodzenia zbiorników tymczasowych w stosunku do tych zbiorników tymczasowych, które ze względu na krótki okres funkcjonowania w celu sedymentacji osadu, nieproporcjonalnie małą kubaturę, płytką głębokość lub nieproporcjonalnie małą powierzchnię zbiornika tymczasowego może być nieadekwatny. Z wyżej przedstawionych względów GDOŚ uznał za zasadne nałożenie w punkcie 28. niniejszej decyzji obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postaci przedstawienia informacji w zakresie proponowanych sposobów zabezpieczenia zbiorników tymczasowych w przypadku nieadekwatności zabezpieczenia ww. zbiorników w postaci ich szczelnego ogrodzenia.

GDOŚ uznał za zasadne nałożenie w punkcie 28. niniejszej decyzji obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w zakresie lokalizacji dróg technologicznych oraz dojazdowych oraz określenia systemu odwodnienia wymienionych dróg. Powodem stojącym za opisaną zmianą decyzji organu pierwszej instancji jest fakt, iż według autorów raportu ooś, na obecnym etapie inwestycyjnym nie jest możliwe podanie informacji w omawianym zakresie. Powyższe wynika z faktu, iż będą one znane na etapie projektu budowlanego, gdy wiadomy będzie projektowany model terenu wraz z makroniwelacjami w projektowanym pasie drogowym.

Jak wynika z akt sprawy, RDOŚ w Opolu w sposób prawidłowy zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu, zgodnie z wymogami art. 79 ust. 1 ustawy ooś i na zasadach określonych w rozdziale 2 „Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji” ww. ustawy. Obwieszczeniem z dnia 26 maja 2021 r., znak: WOOŚ.420.2.2.2019.ES.72, organ pierwszej instancji zawiadomił społeczeństwo m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Społeczeństwo miało możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy w okresie nie krótszym niż 30 dni. W uzasadnieniu decyzji (s. 70-91), organ pierwszej instancji zawarł informacje o przeprowadzonym udziale społeczeństwa w postępowaniu, a także przedstawił i odniósł się do wniesionych w toku udziału społeczeństwa uwag i wniosków. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przychyla się do stanowiska zajętego przez organ pierwszej instancji. Podkreślić należy, że część uwag i wniosków dotyczyła zagadnień będących przedmiotem rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, takich jak oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do atmosfery, konieczność wykonania kompensacji w związku z planowaną wycinką drzew, jak i podnoszonych w odwołaniach od decyzji zarzutów, dotyczących zagadnienia ochrony złóż kopalin, przebiegu planowanego przedsięwzięcia przez teren bitwy pod Byczyną oraz kolizji przedmiotowego przedsięwzięcia z planowanymi zbiornikami „Posada-Gola”, „Gola-Wójcin” oraz zbiornikiem „Gola”. Do powyższych zagadnień Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska odniósł się w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Ze względu na fakt, iż w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia przewiduje się obecność elementów infrastruktury towarzyszącej, która podlega kwalifikacji jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane było dokonanie analizy oddziaływania na środowisko ww. elementów, dlatego GDOŚ stwierdza, co następuje.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zakłada przebudowę napowietrznych linii wysokiego napięcia 110 kV poprzez podniesienie wysokości zawieszenia przewodów od 16,6 m n.p.t do 26 m n.p.t. w celu wyeliminowania kolizji przedsięwzięcia z dotychczasowym przebiegiem linii podlegających przebudowie.

Organ odwoławczy przeanalizował możliwość oddziaływania akustycznego, powodowanego przez planowaną przebudowę napowietrznych linii energetycznych 110 kV, w wyniku czego ustalono, iż hałas emitowany przez ww. linie nie spowoduje pogorszenia klimatu akustycznego na terenach objętych ochroną akustyczną, które znajdują się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Powyższy wniosek GDOŚ sformułował na tej podstawie, iż według wyjaśnień autorów raportu ooś (uzupełnienie z kwietnia 2021 r., s. 47-49 oraz uzupełnienie z kwietnia 2022 r., s.66), linie przeznaczone do przebudowy przebiegają przez tereny stanowiące pola uprawne, a oddziaływanie akustyczne nie osiągnie maksymalnych dopuszczalnych wartości, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w odniesieniu do terenów objętych ochroną akustyczną na podstawie mpzp lub ze względu na ich faktyczne zagospodarowanie w myśl art.. 115 ustawy – Prawo ochrony środowiska. GDOŚ uznał powyższe wyjaśnienia za wystarczające.

W treści uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (kwiecień 2022 r.), Inwestor przedstawił informacje, zgodnie z którymi zarówno przebudowa napowietrznych linii wysokiego napięcia, jak i przebudowa gazociągów co do zasady nie jest związana z negatywnym oddziaływaniem na elementy środowiska. Wyjątek stanowi przebudowa gazociągu na odcinku ok. 240 m, w miejscu przecięcia z planowaną drogą S11 w km ok. 43+700. Według autorów raportu, przebudowa gazociągu DN 500 we wspomnianej uprzednio lokalizacji przebiega przez tereny leśne, w konsekwencji czego przewidziana jest wycinka drzew w celu dokonania przebudowy gazociągu po nowym śladzie na omawianym odcinku. W ww. zakresie nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze oraz stanowiska gatunków roślin i zwierząt, które są objęte ochroną prawną. Wynika to z faktu niestwierdzenia występowania chronionych siedlisk przyrodniczych ani stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt w odległości 200 m od miejsca przebudowy, przypadającego na km ok. 43+700 planowanej drogi S11. W celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania na środowisko, w treści uzupełnienia raportu ooś (datowanego na kwiecień 2022 r., s. 66) zaproponowano ograniczenie wycinki do niezbędnego minimum pod jednoczesnym nadzorem ornito- oraz chiropterologicznym. Ponadto, w przypadku stwierdzenia obecności siedlisk chronionych gatunków zaproponowano rozwiązanie w postaci wstrzymania wycinki drzew do czasu trwałego opuszczenia gniazda lub uzyskania stosownego zezwolenia od organu ochrony przyrody. Obowiązek zastosowania ww. działań minimalizujących został nałożony w punkcie II.44 decyzji RDOŚ w Opolu. GDOŚ uznał zaproponowane działania minimalizujące za wystarczające w omawianym powyżej zakresie.

Odnosząc się z kolei do zarzutów podniesionych w złożonych odwołaniach, GDOŚ stwierdza, co następuje:

Ad. 1.

W odniesieniu do zarzutu, iż RDOŚ w Opolu wydając zaskarżoną decyzję dopuścił się naruszenia art. 125 ustawy – Prawo ochrony środowiska, bowiem zezwolił na lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie, na którym znajdują się ujawnione złoża kopalin „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1”, GDOŚ stwierdza, co następuje. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś (ujednolicony raport ooś cz. I, s. 148-149 oraz cz. II, s. 67-69), planowana droga S11 w wariancie 2B(v.3) koliduje z ujawnionym złożem kopalin „Paruszowice” na odcinku od km 24+180 do km 24+320, na powierzchni 1,82 ha z całkowitej powierzchni złoża określanej na 1,99 ha, tj. około 91% powierzchni całkowitej omawianego złoża. Z kolei kolizja drogi S11 w ww. wariancie 2B(v.3) ze złożem „Paruszowice 1” ma miejsce na odcinku w km od 23+910 do km 24+180, a powierzchnia kolizji z ww. złożem kopalin wyniesie 5,06 ha z całkowitej powierzchni złoża określanej na 24,51 ha, tj. około 21% powierzchni całkowitej omawianego złoża. GDOŚ ustalił na podstawie kart złóż dostępnych w systemie MIDAS, prowadzonym przez Państwowy Instytut Górniczy – Państwowy Instytut Badawczy, iż oba ww. złoża stanowią złoża kopalin, w której kopalinę główną stanowią piaski i żwiry. Treść przepisu art. 125 ustawy – Prawo ochrony środowiska ustanawia ochronę złóż w postaci racjonalnego gospodarowania ich zasobami oraz kompleksowego wykorzystania kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Sposób redakcji ww. przepisu w postaci zastosowania klauzul generalnych nie pozwala na samodzielne określenie zakresu normowania ww. przepisu, dlatego w przypadkach, w których może mieć on zastosowanie, należy go zestawić z pozostałymi przepisami, które mają zastosowanie w konkretnej sprawie administracyjnej. Co zaś się tyczy zagadnienia złóż ujawnionych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz zakresu ochrony złóż, wynikającego z art. 125 ustawy – Prawo ochrony środowiska, GDOŚ stwierdza, że wspomniana uprzednio ochrona prawna złóż nie ma charakteru absolutnego. Dokumentem planistycznym, mogącym mieć wpływ na możliwość realizacji przedsięwzięcia mogącego oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Treść art. 80 ust. 2 ustawy ooś wskazuje, że organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wspomniany uprzednio obowiązek nie dotyczy postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, będących drogami publicznymi, a wziąwszy pod uwagę przepisy art. 3 pkt 2) ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2004 r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 741, t.j.), załącznik do ww. rozporządzenia, stanowiący wykaz autostrad i dróg ekspresowych, a także przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124, t.j.), należy stwierdzić, że odcinek drogi ekspresowej S11 w wariancie 2B(v.3) będący przedmiotem niniejszego postępowania stanowi ponad wszelką wątpliwość drogę publiczną. W związku z powyższym, GDOŚ stwierdza, iż planowana droga S11 w wariancie 2B(v.3) stanowi przedsięwzięcie, które nie wymaga stwierdzenia zgodności z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. (…) w piśmie z dnia 4 sierpnia 2022 r. poinformował tutejszy organ, iż złoża „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1” zostały wpisane do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Byczyna zarządzeniem zastępczym Wojewody Opolskiego, nie podając jednak adresu publikatora urzędowego ani żadnych innych danych, pozwalających na zidentyfikowanie ww. rozstrzygnięcia. GDOŚ zweryfikował informację w powyższym zakresie i ustalił, iż Wojewoda Opolski zarządzeniem zastępczym z dnia 14 grudnia 2021 r., nr 169/21 wprowadził do uprzednio opisanego studium gminy Byczyna zmianę w postaci ujawnienia złóż kopalin, w szczególności:

* złoża kruszywa naturalnego „Paruszowice-1”, którego obszar został określony „Dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego – piasków skaleniowo-kwarcowych Paruszowice-1”, zatwierdzoną decyzją marszałka Województwa Opolskiego z 11 grudnia 2019 r., znak DOŚ-II.7427.21.2019.JJ;
* złoża kruszywa naturalnego „Paruszowice”, którego obszar został określony „Dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego - piasków skaleniowo-kwarcowych o punkcie piaskowym powyżej 75% w kat C1” zatwierdzonej decyzją Starosty Kluczborskiego z 12 lipca 2019 r., znak GŁ.6528.1.2019.KU.

Jak wynika z treści przedmiotowego zarządzenia zastępczego Wojewody Opolskiego, weszło ono w życie z dniem jego podpisania, tj. 14 grudnia 2021 r. GDOŚ zauważa w tym miejscu, iż zgłoszenie złóż w dokumencie planistycznym w postaci studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie stanowi podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z treścią art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej SUiKZP) nie stanowi aktu prawa miejscowego. Dokument planistyczny, jakim jest SUiKZP stanowi akt prawa wewnętrznie obowiązującego gminy i służy określeniu wytycznych, które mają przełożenie na treść miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli ten został uchwalony. Ponadto, GDOŚ wskazuje, iż orzecznictwo sądów administracyjnych stoi na stanowisku, że SUiKZP nie wywołuje skutków w stosunku do podmiotów zewnętrznych wobec organów gminy, ze względu na fakt, iż nie stanowi on aktu prawa powszechnie obowiązującego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 543/12, LEX nr 1559809, a także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 sierpnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1250/08, LEX nr 1423428). Nie sposób również zgodzić się ze stwierdzeniem, iż złoża „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1” stanowią znaczące w tej części Polski zasoby geologiczne. GDOŚ ustalił na podstawie informacji Surowce Mineralne Polski Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego (dalej PGI-PIB) oraz załącznika Tabela 2. Wykaz złóż piasków i żwirów w Polsce wg stanu na 31.XII.2021 r., iż zsumowane zasoby złóż „Paruszowice” (zasoby geologiczne bilansowe złoża szacuje się na 612 tys. ton) oraz „Paruszowice 1” (zasoby geologiczne bilansowe złoża szacuje się na 6916 tys. ton) stanowią zaledwie 0,5% ujawnionych zasobów geologicznych bilansowych w skali całego województwa opolskiego (zasoby geologiczne bilansowe złóż szacowane są na 1454792 tys. ton). Natomiast biorąc pod uwagę fakt, iż zdecydowanie większe złoże kopalin, jakim jest „Paruszowice I” zajęte będzie przez planowaną drogę w ok. 1/5 powierzchni, ocenia się, iż ilość omawianych zasobów na obszarze kolidującym z planowanym przedsięwzięciem będzie istotnie mniejsza niż wskazana powyżej zsumowana ilość zasobów geologicznych obu złóż kopalin. W odniesieniu do kolizji planowanego przedsięwzięcia ze złożem kopalin „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1”, należy również podkreślić, iż w toku postępowania przed organem pierwszej instancji Inwestor pismem z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: O.OP.I-2.5301.S11.K-GW.34.2020.TE, wskazał, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zakłada wykorzystanie zajętego obszaru złóż kopalin „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1” na etapie budowy w odpowiednim zakresie, biorąc pod uwagę opłacalność, racjonalność i wpływ eksploatacji ww. złóż na środowisko poprzez wykorzystanie kruszywa zalegającego w złożu w procesie formowania nasypów drogowych. Ponadto fakt kolizji planowanego przedsięwzięcia z częścią złoża kopalin „Paruszowice 1” nie przesądza o niemożności eksploatowania niezajętego przez planowane przedsięwzięcie niebagatelnie większego objętościowo złoża, albowiem zgodnie z art. 12 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.) stanowi, iż na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości, zajętej na cele inwestycji w postaci drogi publicznej. Z kolei ust. 2 ww. przepisu stanowi, iż linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Ustęp czwarty, punkt pierwszy omawianego wyżej przepisu stanowi z kolei, iż na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, część nieruchomości zajęta na potrzeby drogi krajowej stanie się własnością Skarbu Państwa. W praktyce oznacza to, że w wyniku podziału nieruchomości nie zostanie wykluczona możliwość eksploatowania złoża kopalin „Paruszowice 1” na obszarze niezajętym przez przedmiotowe przedsięwzięcie. GDOŚ, wziąwszy pod uwagę przedstawiony powyżej sposób zagospodarowania złoża w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a także fakt, iż możliwość eksploatacji niezajętej części złoża kopalin nie będzie wykluczona, stoi na stanowisku, iż realizacja przedmiotowej drogi w wariancie zaproponowanym przez Inwestora nie stoi w sprzeczności ani z zasadami określającymi zakres ochrony złóż na podstawie art. 125, ani z zasadami określającymi sposób eksploatacji złóż kopalin, ustanowionymi treścią przepisu art. 126 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Charakter powyższych ustaleń pozwala stwierdzić, że kolizja planowanego przedsięwzięcia z omówionymi uprzednio złożami nie stanowi podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji powyższy zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Ad. 2.

W odniesieniu do zarzutu, że organ pierwszej instancji nie przeanalizował w sposób dostateczny racjonalnego najkorzystniejszego dla środowiska wariantu przedsięwzięcia, dopuszczając wariant 2B(v.3) proponowany przez inwestora, naruszył art. 7 w zw. z art. 107 § 3 Kpa w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, GDOŚ stwierdza, co następuje. Przepis art. 81 ust. 1 ustawy ooś wyróżnia sytuację, w której organ ma obowiązek wydać decyzję o odmowie zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko okaże się, iż brak jest możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę. Dopiero w przy zaistnieniu takich okoliczności organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązany jest wskazać w decyzji jeden z alternatywnych wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś jako wariant przedsięwzięcia dopuszczony do realizacji. Ustawa ooś przewiduje również, że w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia zarówno w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę, jak i w wariantach alternatywnych, a także w przypadku braku zgody na realizację przedsięwzięcia w wariancie alternatywnym, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału w niniejszej sprawie, zarówno w toku postępowania przed organem pierwszej instancji, jak i przed organem odwoławczym, GDOŚ stwierdza, iż w przedmiotowej sprawie omawiane powyżej okoliczności nie wystąpiły. Tutejszy organ zauważa, że w wyniku przeprowadzenia kontroli zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu oraz przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w szczególności poprzez uzupełnienie materiału dowodowego na podstawie art. 136 § 1 Kpa, wariant 2B(v.3) przedmiotowego przedsięwzięcia spełnia wymagania w zakresie przewidzianym przepisami ustawy ooś oraz pozostałych przepisów szczególnych, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W toku postępowania pierwszoinstancyjnego Inwestor w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniach zawarł wszelkie informacje w zakresie wymaganym przez art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, tj. przedstawienie opisu wariantu proponowanego przez inwestora, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru [cz. II ujednoliconego raportu ooś, rozdział 9 ocena analizowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia – analiza wielokryterialna (s.180-198) oraz rozdział 10 uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko (s. 198-210)]. Wspomniany uprzednio fragment raportu ooś zawiera obszerną analizę wielokryterialną wszystkich branych pod uwagę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia. Wspomniana analiza zawierała również czynniki brane pod uwagę w analizie odnoszące się do potencjalnego oddziaływania na środowisko. GDOŚ w tym miejscu nadmienia, iż w przypadku pozostałych wariantów planowanego przedsięwzięcia (tj. 1B[v.1], 1B[v.2.], 2[v.1], 2[v.2], 2B[v.1] oraz 2B[v.2]) wynik oceny pod względem środowiskowym okazał się gorszy niż w wypadku wariantu 2B(v.3). Autorzy raportu ooś wykazali, iż wariant 2B(v.3) ustępuje pierwszeństwa pod względem kryteriów środowiskowych jedynie wariantowi 1(v.1) oraz 1(v.2). Wszystkie czynniki brane pod uwagę w analizie zostały następnie zsumowane, a następnie uśrednione. Dokonana w ww. sposób ocena wariantów pod względem opisanych uprzednio czynników wykazała zarówno w pierwszej, jak i zaktualizowanej wersji dokumentacji, iż najkorzystniejszym wariantem planowanego przedsięwzięcia jest wariant 2B we wszystkich trzech podwariantach (v.1-v.3). Przepisy ustawy ooś nie formułują obowiązku wyboru przedsięwzięcia w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska, albowiem to podmiot wnioskujący o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (Inwestor) jest dysponentem żądania i to on określa proponowany wariant realizacji przedsięwzięcia, natomiast organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji jest związany żądaniem wnioskodawcy. Organ administracji publicznej właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poddaje analizie proponowany wariant przedsięwzięcia pod kątem jego zgodności ze standardami ochrony środowiska, określonymi między innymi w ustawach i aktach wykonawczych mających zastosowanie w postępowaniu, a także na podstawie specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony środowiska oraz dotychczasowo przyjętych rozwiązań w podobnych przedmiotowo przedsięwzięciach. Analiza wspomnianych elementów, zawartych w raporcie ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia pozwala stwierdzić, że w przypadku przedmiotowej inwestycji najkorzystniejszym wariantem ze względu na najlepszą ocenę ogólną otrzymaną spośród pozostałych wariantów przedsięwzięcia jest wariant 2B(v.3) i z tego względu wymieniony wariant był procedowany w ramach postępowania przed organem pierwszej instancji, jak i postępowania odwoławczego. Dlatego w odniesieniu do zarzutu, polegającego na nieprzeanalizowaniu przez organ I instancji wariantów alternatywnych przedmiotowego przedsięwzięcia, w szczególności racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska GDOŚ stwierdza, iż sformułowany przez odwołującego zarzut jest niezasadny.

Ad. 3.

W odniesieniu do zarzutu nieuwzględnienia wniosków i uwag mieszkańców miejscowości Siemianice dotyczącego wybudowania podziemnego przejścia dla pieszych w ramach węzła drogowego WD-11 „Siemianice”, znajdującego się na kilometrażu 12+163, łączącego planowaną drogę S11 z drogą DK11 w jej dotychczasowym śladzie, GDOŚ zauważa, jak poniżej. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie ustawy ooś nie uprawnia organów właściwych do wydania ww. decyzji do nakładania w decyzji obowiązków odnoszących się do sposobu organizacji ruchu drogowego, w szczególności w zakresie zastosowanych skrzyżowań ruchu drogowego z ciągami rowerowo-pieszymi. Nałożenie warunku dotyczącego ww. kwestii stanowiłoby wyjście poza dozwolony prawem zakres postępowania ustalany granicami żądania wyrażonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a tym samym wykroczenie organu właściwego do wydania decyzji środowiskowej poza swoje kompetencje.

Ad. 4.

W odniesieniu do zarzutu, polegającego na niezwróceniu się przez organ pierwszej instancji o uzyskanie opinii biegłego w dziedzinie drogownictwa w przedmiocie ewentualnych korekt w wytrasowaniu przebiegu drogi ekspresowej, w celu uniknięcia kolizji planowanego przedsięwzięcia ze złożami „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1”, GDOŚ stwierdza, iż jest on niezasadny. Skorzystanie przez organ administracji publicznej z dowodu z opinii biegłego na podstawie art. 81 § 1 Kpa opiera się na uznaniu administracyjnym - ma charakter uprawnienia, a nie obowiązku prawnego, a ocena zasadności skorzystania z ww. środka dowodowego w opinii sądów administracyjnych odbywa się wedle kryterium kompletności zgromadzonego materiału dowodowego (por. wyrok NSA z dnia 17 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 448/20). W opinii GDOŚ, zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy dotyczący zagadnienia kolizji planowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3) ze złożami „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1” należy uznać za kompletny ze względu na fakt, iż złożona w toku postępowania przed organem pierwszej instancji dokumentacja w postaci ujednoliconego raportu ooś (datowanego na wrzesień 2020 r., cz. II, s.67-69) oraz uzupełnienie treści raportu ooś (datowane na marzec 2021 r.) zawierała szczegółowe omówienie kwestii kolizji planowanej drogi S11 w wariancie 2(v.1), 2(v.2), 2B(v.1), 2B(v.2) oraz 2B(v.3) ze złożami „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1”. Ponadto, przepisy ustawy ooś nie przyznają organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach władczych kompetencji w postaci zmiany lokalizacji inwestycji w innych przypadkach, niż te wymienione w art. 81 ust. 1 ustawy ooś. Jak już zostało wyjaśnione powyżej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inicjowane jest wnioskiem inwestora, który przedstawia proponowany przez niego wariant lokalizacyjny przedsięwzięcia. W przypadku niniejszego postępowania, procedowanym wariantem drogi ekspresowej S11 jest wariant 2B(v.3). GDOŚ w tym miejscu podkreśla, iż na etapie postępowania przed organem pierwszej instancji Inwestor posiadał wiedzę o kolizji planowanej drogi z nieruchomością oznaczoną numerem ewidencyjnym 129, obręb Paruszowice, gmina Byczyna, należącą do (…), na terenie której znajduje się ujawnione złoże „Paruszowice” oraz „Paruszowice 1”. Zarówno organ pierwszej instancji, jak i organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie doszedł do konkluzji, iż zachodzi sytuacja wykluczająca możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez inwestora na podstawie art. 81 ust. 1-3 ustawy ooś. W konsekwencji GDOŚ uznaje ww. zarzut za nieuzasadniony.

Ad. 5.

(…) w treści odwołania z dnia 12 października 2021 r. wysunął zarzut, iż wariant 2B(v.3), prezentowany na spotkaniach z mieszkańcami miejscowości Słupia pod Kępnem, w okolicy której ma powstać planowane przedsięwzięcie ma w rzeczywistości przebiegać bliżej zabudowań mieszkalnych, niż wskazywał to inwestor. Powyższe ma świadczyć o dokonaniu przez pracowników Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu manipulacji na etapie konsultacji z mieszkańcami terenów, na których ma miejsce planowane przedsięwzięcie. GDOŚ w odniesieniu do tak sformułowanego zarzutu stwierdza, iż zarówno w toku postępowania przed organem pierwszej instancji, a także postępowania przed organem odwoławczym nie przedstawiono żadnych dowodów na potwierdzenie przywołanych okoliczności. Należy zauważyć, iż w analizie wielokryterialnej (zawartej w cz. I ujednoliconego raportu ooś, s. 180-197 oraz zaktualizowanej analizie wielokryterialnej zawartej w treści uzupełnienia raportu ooś (datowanego na maj 2021 r., s. 27-39), ukierunkowanej na wybranie najkorzystniejszego wariantu planowanego przedsięwzięcia, wśród kryteriów ujęto również ilość sprzeciwów ze strony lokalnych społeczności. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż ww. analiza wielokryterialna została wykonana prawidłowo, albowiem od decyzji organu pierwszej instancji, określającej środowiskowe uwarunkowania dla drogi ekspresowej o długości ponad czterdziestu siedmiu kilometrów, zlokalizowanej na terenie trzech powiatów wniesiono zaledwie dwa odwołania. Fakt relatywnie niewielkiej ilości odwołań w odniesieniu do tak rozległego przedsięwzięcia wskazywać może na niski poziom sprzeciwu społeczeństwa wobec powstania drogi ekspresowej S11 w wariancie 2B(v.3), a wyniki zarówno pierwotnej, jak i zaktualizowanej analizy wielokryterialnej wskazują bezsprzecznie, iż w odniesieniu do procedowanego wariantu 2B(v.3), a także wariantu 2B(v.1) oraz 2B(v.2) sprzeciw społeczny był istotnie najniższy spośród pozostałych siedmiu proponowanych wariantów. Celem porównania danych należy nadmienić, iż wobec propozycji realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia według wariantu 2B(v.3) skierowano 512 wniosków „za” oraz 166 wniosków „przeciw”. W przypadku pozostałych wariantów przedsięwzięcia, dane w zakresie wniosków „za” oraz wniosków „przeciw” realizacji drogi S11 w proponowanych przez Inwestora wariantach prezentują się w sposób następujący:

* Wariant 1(v.1) – 111 wniosków „za”, przy 534 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 1(v.2) – 111 wniosków „za”, przy 534 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 1B(v.1) – 109 wniosków „za”, przy 450 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 1B(v.2) – 109 wniosków „za”, przy 450 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 2(v.1) – 459 wniosków „za”, przy 182 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 2(v.2) – 459 wniosków „za”, przy 182 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 2B(v.1) – 512 wniosków „za”, przy 166 wnioskach „przeciw”;
* Wariant 2B(v.2) – 512 wniosków „za”, przy 166 wnioskach „przeciw”.

Biorąc pod uwagę powyższe, GDOŚ uznaje opisywany powyżej zarzut za nieuzasadniony.

Ad. 6.

W odniesieniu do zarzutu, że przedmiotowe przedsięwzięcie w wariancie przyjętym w zaskarżonej decyzji RDOŚ w Opolu wyrządzi niekorzystne i nieodwracalne zmiany w środowisku, GDOŚ stwierdza, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma na celu ukształtowanie planowanego przedsięwzięcia oraz określenie środowiskowych uwarunkowań w taki sposób, aby jego oddziaływanie na środowisko zostało skutecznie zminimalizowane. Powtórzyć w tym miejscu należy, iż wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej wariantów przedsięwzięcia wykazały, że spośród wszystkich dziewięciu wariantów przedsięwzięcia proponowanych do realizacji, wariant 2B(v.3) ustępuje pod względem korzystnego kryterium środowiskowego jedynie wariantowi 1(v.1) oraz wariantowi 1(v.2), natomiast charakter, skala oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na elementy środowiska, a także zaproponowane działania minimalizujące oraz kompensujące wspomniane oddziaływanie pozwalają stwierdzić, iż proponowany przez Inwestora wariant 2B(v.3) został zaprojektowany w sposób umożliwiający określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji w rozumieniu przepisów ustawy ooś. Art. 81 ust. 1-3 ustawy ooś wskazuje przesłanki, w wyniku zaistnienia których organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany jest odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia. GDOŚ stwierdza w tym miejscu, że na podstawie analizy dokumentacji zebranej w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, jak i organem odwoławczym nie zaistniały przesłanki do wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie art. 81 ust. 1-3 ustawy ooś. Zarówno RDOŚ w Opolu, jak i GDOŚ doszli do wniosku, iż:

* po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko okazało się, iż nie zachodzi przypadek, w którym brak jest możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę;
* droga S11 w wariancie 2B(v.3) nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 ze względu na fakt, iż przedmiotowe przedsięwzięcie ani nie przebiega, ani nie pozostaje w bliskim sąsiedztwie obszarów Natura 2000;
* po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko okazało się, iż planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy – Prawo wodne

GDOŚ zauważa w tym miejscu, iż opisywana uprzednio analiza wielokryterialna miała na celu wybranie najkorzystniejszego wariantu przedsięwzięcia do realizacji. Pod uwagę wzięto łącznie czterdzieści sześć podkryteriów. Następnie wspomniane podkryteria zostały odpowiednio przypisane do trzech głównych grup, tj. kryterium technicznego (np. długość trasy głównej, bilans robót ziemnych czy prognozowane całkowite natężenie ruchu), kryterium społecznego (np. kolizja z polem bitwy pod Byczyną, długość projektowanych ekranów akustycznych czy obiekty kubaturowe do wyburzenia) oraz kryterium środowiskowego (np. łączna długość kolizji z krajowymi i międzynarodowymi korytarzami ekologicznymi, powierzchnia utraty miejsc bytowania płazów czy liczba kolizji z pomnikami przyrody). Wariant 2B(v.3) wedle autorów raportu okazał się być najkorzystniejszym ze względu na największą akceptację społeczną (tak ujednolicony raport ooś, cz. II, s. 197-198) i z tego powodu został wybrany jako wariant proponowany do realizacji w ramach niniejszego postępowania.

W konsekwencji powyższych ustaleń, omówiony powyżej zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Ad. 7.

W odpowiedzi na zarzut, że przedmiotowe przedsięwzięcie w wariancie określonym zaskarżoną decyzją koliduje z planowanymi inwestycjami, polegającymi na wybudowaniu zbiorników retencyjnych, GDOŚ stwierdza, co następuje. Zarówno organ pierwszej instancji, jak i organ odwoławczy ustalili na podstawie dokumentacji stanowiącej akta sprawy administracyjnej, iż planowana droga S11 w wariancie 2B(v.3) koliduje z planowanymi zbiornikami „Posada-Gola” oraz „Gola-Wójcin”, wymienionymi w Wojewódzkim Programie Małej Retencji dla województwa łódzkiego oraz w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 września 2021 r. w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1615), dalej ppss, oraz zbiornikiem „Gola”, przewidzianym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Bolesławiec (ustanowionym uchwałą nr XXVI/221/2022 Rady Gminy Bolesławiec z dnia 3 czerwca 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bolesławiec, dalej mpzp Gminy Bolesławiec). GDOŚ stwierdza, iż w stanie prawnym przypadającym na moment wydania niniejszej decyzji nie istnieje przepis prawa powszechnie obowiązującego, który zakazuje realizacji inwestycji mogących oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś na terenach kolidujących z planowanymi przedsięwzięciami w postaci zbiorników retencyjnych, ujętych w dokumentach planistycznych w postaci miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także w ppss, wydanym na podstawie art. 185 ust. 6 ustawy – Prawo wodne. GDOŚ podkreśla w tym miejscu, iż przepisy ustawy – Prawo wodne nie przewidują zakazu realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko w przypadku kolizji z inwestycjami wymienionymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy. GDOŚ stwierdza również, iż przepis § 10 mpzp Gminy Bolesławiec, wyznaczający tereny rzeki Prosny, istniejących zbiorników wodnych i projektowanego zbiornika „Gola” nie stanowi przeszkody dla realizacji planowanej drogi S11 w wariancie 2B(v.3) ze względu na wskazany uprzednio fakt, iż na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy ooś, nie stwierdza się zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych dla dróg publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, należy stwierdzić, iż opisywany powyżej zarzut jest nieuzasadniony.

Ad. 8.

W odpowiedzi na zarzut, że planowany w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zjazd i wjazd na trasę S11 w ramach węzła drogowego „Byczyna Wschód” spowoduje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz zanieczyszczeń do atmosfery z powodu zastosowania skrzyżowań o ruchu kołowym w ramach połączenia węzła z drogą prowadzącą do miejscowości Byczyna, GDOŚ stwierdza, co następuje. Z analizy dokumentacji przedłożonej przez Inwestora na etapie postępowania przed organem pierwszej instancji, w szczególności na podstawie przedłożonego uzupełnienia do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (datowanego na styczeń 2021 r. oraz załącznika w postaci wydruku wyników z programu OPERAT FB, służącemu prognozowaniu emisji poszczególnych gazów (tlenku węgla, dwutlenku azotu [NO2], amoniaku, dwutlenku siarki), pyłów (w tym pyłów zawieszonych PM 2,5 oraz PM 10), ołowiu, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych oraz benzenu do środowiska) wynika, że realizacja inwestycji w wariancie 2B(v.3) nie spowoduje przekroczenia maksymalnych poziomów stężeń substancji, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. nr 16 poz. 87) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). Nie może być zatem w tym wypadku mowy o przekroczeniu dopuszczalnych prawem norm emisji gazów i pyłów do atmosfery. Z kolei w odniesieniu do oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia w rejonie węzła „Byczyna Wschód”, należy stwierdzić, iż zgodnie z dokumentacją przedłożoną w sprawie (ujednolicony raport ooś, datowany na wrzesień 2020 r., cz. II, s. 141-142, tabela 71. Wartości równoważnego poziomu dźwięku z zastosowaniem i bez zastosowania środków minimalizujących dla Wariantu W2B w 2026 i 2036 roku oraz załącznik mapowy, przedstawiający mapę oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia w wariancie 2B[v.3] w rejonie węzła „Byczyna Wschód”), zabudowa znajdująca się w pobliżu węzła „Byczyna Wschód” (km od ok. 22+300 do km ok. 22+600), na terenie której przebiega izofona, wskazana jako hałas o natężeniu 56 dB w porze nocy, określona została jako teren zabudowy wypoczynkowo-rekreacyjnej, objęty ochroną akustyczną na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Autorzy raportu ooś wskazali, iż omawiany teren nie podlega ochronie akustycznej w porze nocy ze względu na niewykorzystywanie go zgodnie z jego funkcją w porze nocy, zatem zgodnie z treścią ww. rozporządzenia, na omawianym terenie nie obowiązuje dopuszczalny maksymalny poziom hałasu, ustalony na poziomie 56 dB, dla źródła hałasu będącego drogami lub liniami kolejowymi. GDOŚ stwierdza w tym miejscu, iż zgodnie z treścią art. 12 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1073), na terenie działki, stanowiącej część ogródków działkowych obowiązuje bezwzględny zakaz zamieszkiwania oraz prowadzenia działalności gospodarczej lub innej działalności zarobkowej, zatem nie może być w tym przypadku mowy zarówno o innej funkcji omawianego terenu, jak i możliwości wykorzystywania go zgodnie z przeznaczeniem w porze nocy.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, GDOŚ stwierdza niniejszym, iż zarzut przekroczenia przez planowane przedsięwzięcie maksymalnych dopuszczalnych poziomów hałasu oraz maksymalnych dopuszczalnych poziomów emisji gazów i pyłów do atmosfery jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do zarzutu sformułowanego zarówno przez stowarzyszenie „WIZNA 1939” oraz (…), iż planowane przedsięwzięcie koliduje z miejscem, w którym prawdopodobnie odbyła się Bitwa pod Byczyną i z tego powodu zaskarżona decyzja RDOŚ w Opolu powinna zostać uchylona, GDOŚ stwierdza, co następuje. Wyniki analizy dokumentacji zebranej w toku postępowania przed organem pierwszej instancji (w szczególności załączniki mapowe do raportu ooś oraz informacje zawarte w treści raportu ooś [w szczególności cz. I ujednoliconego raportu ooś, datowanego na wrzesień 2020 r., sekcja 4.14 Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych, podsekcja 4.14.1 Obiekty architektoniczne oraz obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, s. 209-213]) wskazują, iż planowana droga S11 w wariancie 2(v.1), 2(v.2), 2B(v.1), 2B(v.2) oraz 2B(v.3) przebiegać będzie przez teren pola bitwy datowanej na 1588 r. Trasa S11 w wariantach 2 (v.1 oraz v.2, odcinek km ok. 22+940 do km ok. 24+100) i 2B (v.1-v.3, odcinek km ok. 21+830 do km ok. 23+000) przebiegać będzie w sposób kolidujący z wspomnianym uprzednio polem bitwy pomiędzy miejscowościami Byczyna oraz Roszkowice. Autorzy raportu ooś (cz. II, s. wymienili informacje w zakresie prawdopodobnego terenu bitwy i jej przebiegu wskazując przy tym, iż ustalenie dokładnego miejsca pola ww. bitwy jest utrudnione ze względu na złożony charakter tego wydarzenia historycznego. GDOŚ zaznacza w tym miejscu, iż obszar pola bitwy nie został wymieniony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Byczyna, natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Byczyna (przyjętego uchwałą nr XXX/297/98 Rady Miejskiej w Byczynie) obszar ten jest oznaczony jako proponowany do objęcia ochroną w postaci parku kulturowego „Teren Bitwy pod Byczyną”. Charakter prawny dokumentu planistycznego, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego został omówiony w punkcie Ad. 1. GDOŚ ustalił ponadto, iż przewidywany teren przedmiotowej bitwy nie jest częścią jakiegokolwiek istniejącego parku kulturowego, zatem nie może być w tym wypadku mowy o zakazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ze względu na zakaz, o którym mowa w art. 17 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, to znaczy zakaz wykonywania robót budowlanych na terenie parku kulturowego lub jego części. Opisany powyżej stan rzeczy nie oznacza jednak, iż jakikolwiek przedmiot mogący stanowić zabytek zlokalizowany na obszarze pola bitwy pod Byczyną będzie narażony na uszkodzenie lub zniszczenie, albowiem zgodnie z treścią przepisu art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem przewiduje się obowiązek wstrzymania ziemnych robót budowlanych. Ponadto, wspomniany przepis nakłada obowiązek zabezpieczenia ww. przedmiotu oraz miejsca jego odkrycia, a także niezwłocznego zawiadomienia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków lub innych właściwych organów. Z kolei ust. 5 wyżej powołanego przepisu przewiduje, iż w zależności od okoliczności, właściwy wojewódzki konserwator zabytków może wydać decyzję nakazującą dalsze wstrzymanie robót i przeprowadzenie badań archeologicznych w niezbędnym zakresie. Autorzy raportu ooś wskazali ponadto, iż roboty ziemne na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą prowadzone pod nadzorem właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków lub innych służb odpowiedzialnych za ochronę dóbr kultury, a tereny, na których istnieje prawdopodobieństwo odkrycia zabytków zostaną objęte nadzorem archeologicznym. W przypadku ujawnienia szczątków ludzkich podczas robót budowlanych autorzy raportu ooś przewidują ich przeniesienie w miejsce ustalone z konserwatorem zabytków. W związku z powyższym należy przyjąć, że przebieg drogi S11 w wariancie 2B(v.3) zlokalizowanych po wschodniej stronie gminy nie narusza prawa, tym samym nie stwierdza się podstaw do odmowy realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariancie wskazanym przez Inwestora.

(…) w piśmie z dnia 12 października 2021 r., stanowiącym odwołanie, wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 20 sierpnia 2021 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Treść przepisu art. 138 § 2 Kpa stanowi, iż organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przepis powyższy nie może być interpretowany rozszerzająco, bowiem zasadą jest merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy. Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, którego istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, zaskarżonej decyzji oraz wniesionych odwołań. W toku postępowania odwoławczego organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, nie znajdując przesłanek uzasadniających uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Część zaskarżonej decyzji była niezgodna z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia, co uzasadniało jej uchylenie w tej części i merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy. W ocenie GDOŚ, pozostała część decyzji organu pierwszej instancji jest prawidłowa, co uzasadnia pozostawienie tej części decyzji bez zmian.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

* Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.
* wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
* wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Z upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
Zastępca generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Marek Kajs

Otrzymują:

1. (…)
2. Stowarzyszenie „WIZNA 1939”
3. Marcin Bronkiewicz – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział Opole, ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 6, 45-574 Opole
4. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 Kpa w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Romualda Traugutta 25, 90-113 Łódź