



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 15 kwietnia 2021r.

PN.I.431.1.1.2021.EK

**Pan
Jarosław Tkaczyński
Burmistrz Praszki
ul. Plac Grunwaldzki 13
46-320 Praszka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Praszce ¹, ul. Plac Grunwaldzki 13, 46-320 Praszka.

2) Podstawa prawna podjęcia kontroli: art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.)²

3) Zakres kontroli:

a) Przedmiot kontroli: Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Praszka: Burmistrza Praszki i Radę Miejską w Praszce,

b) Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 stycznia 2021 r.

4) Rodzaj kontroli: problemowa.

5) Tryb kontroli: zwykły.

6) Termin kontroli: 26.02. – 5.03.2021 r.

Mając na uwadze obecną sytuację w zakresie wysokiego zagrożenia zarażeniem koronawirusem COVID-19 oraz stanem epidemicznym w kraju, jak

¹ Dalej: UM w Praszce; Urząd.

² Dalej: k.p.a.

również obowiązującymi w związku z powyższą sytuacją obostrzeniami, odstąpiono od przeprowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej. Kontrolę przeprowadzono w formie e-kontroli na podstawie dokumentacji przesłanej w związku z pismem z dnia 9 lutego 2021 r. dot. analizy przedkontrolnej oraz zawiadomieniem o kontroli z dnia 18 lutego 2021 r. o Nr PN.I.431.1.1.2021.EK.

7) Skład zespołu kontrolnego:

- a) Estera Kołodziej – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego i Nadzoru – Kierownik zespołu kontrolnego,
- b) Daria Dec – Starszy Inspektor w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego i Nadzoru – Członek zespołu kontrolnego.

8) Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Jarosław Tkaczyński – Burmistrz Praszki; na funkcję Burmistrza Praszki został wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 r., a następnie w dniu 4 listopada 2018 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 2-3]

9) Nie dokonano wpisu o kontroli w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej z uwagi na prowadzenie czynności kontrolnych poza siedzibą jednostki kontrolowanej.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Praszka oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

A. Organizacja przyjmowania i ewidencjonowania skarg i wniosków:

Tryb przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Praszce reguluje Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Praszce³.

[Dowód: akta kontroli, str. 28-62]

Zgodnie z treścią § 28 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego UM w Praszce, Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich (OR) prowadzi centralny rejestr skarg

³ Zarządzenie Nr OR.0050.74.2015 Burmistrza Praszki z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Praszce. Dalej: Regulamin Organizacyjny

i wniosków wpływających do Urzędu i Rady i nadaje sprawom skargowym numery wynikające z rejestru oraz przekazuje do załatwienia według właściwości.

Koordynowanie działań referatów w zakresie załatwiania skarg i wniosków – zgodnie z § 27 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego również sprawuje Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich. Odpowiedzialność za terminowe i prawidłowe załatwianie indywidualnych spraw obywateli – stosownie do treści § 27 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego – ponoszą kierownicy referatów oraz pozostali pracownicy, zgodnie z ustalonym zakresem obowiązków.

[Dowód: akta kontroli, str. 51-52]

Ponadto, zgodnie z § 10 ust. 4 pkt. 15 Regulaminu Organizacyjnego, do zadań Sekretarza należy w szczególności prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do Urzędu oraz przekazywanie ich do załatwienia według właściwości. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w zakresie obowiązków z dnia 1.02.2007 r. Zgodnie ze schematem organizacyjnym UM w Praszce, Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich podlega nadzorowi Sekretarza Gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 32, 65, 55]

W przesłanych zakresach czynności, począwszy od 2015 r. wszyscy pracownicy zajmujący się obsługą Rady Miejskiej i kadrami mają wpisane zadanie – rozpatrywanie skarg i wniosków oraz interpelacji według właściwości.

[Dowód: akta kontroli, str. 67-70, 72-75]

Jak wynika z przekazanych wyjaśnień, skargi i wnioski są kierowane do merytorycznych pracowników urzędu. Wszyscy pracownicy w swoich zakresach obowiązków posiadają punkt - rozpatrywanie skarg i wniosków oraz interpelacji według właściwości. Osoby na stanowisku obsługi rady miejskiej i kadr, radcy prawnego oraz sekretarza przyjmują skargi na działalność Burmistrza oraz Rady Miejskiej.

Wobec dokonanych ustaleń stwierdzono, że w UM w Praszce realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴, zgodnie z którą przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

Na podstawie przesłanego zdjęcia, wywieszanej w budynku Urzędu, informacji o przyjęciach w sprawie skarg i wniosków, ustalono, że Burmistrz Praszki przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godz. 14.00 – 16.00, a Zastępca Burmistrza – w czwartki w godz. 14.00-16.00. Informacja w tym zakresie – stosownie do treści art. 253 § 2 i 4 k.p.a. – jest wywieszona w widocznym miejscu, w siedzibie kontrolowanego Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 63]

Mając na uwadze, iż UM w Praszce jest czynny w poniedziałki w godz. 8.00 – 16.00, we wtorki, środy i piątki w godz. 7.30-15.00, a w czwartki w godz. 7.30 – 16:00⁵, należy wskazać, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów nie są zgodne z treścią art. 253 § 3 k.p.a., nie są bowiem dostosowane do potrzeb ludności, ponieważ żadnego dnia tygodnia przyjęcia nie odbywają się po godzinach pracy.

Przed przystąpieniem do wykonywania czynności kontrolnych, w przesłanym zawiadomieniu o kontroli z dnia 18 lutego 2021 r., Nr PN.I.431.1.1.2021.EK zwrócono się z prośbą o przesłanie skanu rejestru skarg i wniosków za okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 stycznia 2021 r. Z zapisów rejestru skarg i wniosków wynika, iż w okresie objętym kontrolą w UM w Praszce załatwiono 10 skarg. Inna liczbę skarg, tj. 12 wykazano w zestawieniu tabelarycznym, przesłanym w ramach analizy przedkontrolnej.

[Dowód: akta kontroli, str. 76-80, 82-85]

W rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano żadnych wniosków. Jednakże w wyżej wskazanym zestawieniu tabelarycznym wykazano, iż w okresie objętym kontrolą załatwiono 3 wnioski oraz przesłano ich skany. Dodatkowo przesłano spis spraw z 2020/2021 r. zawierający sprawy sklasyfikowane pod symbolem 0004 – Przewodniczący rady gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 81]

⁴ Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴ (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 5, poz. 45). Dalej: Rozporządzenie w sprawie skarg i wniosków.

⁵ Strona internetowa UM w Praszce.

W ocenie kontrolujących wniosek z 2017 r. o Nr OR.I.1510.4.2017 został błędnie przesłany do kontroli, bowiem z treści odpowiedzi wynika, iż nie zakwalifikowano go jako wniosek z Działu VIII k.p.a., lecz petycję powołując art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 870). Przedmiotowa sprawa nie została więc poddana ocenie przez kontrolujących.

[Dowód: akta kontroli, str. 180-188]

Pozostałe dwa wnioski o Nr OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020 zostały wykazane przez organ jako wnioski z Działu VIII k.p.a., ale przy udzielaniu na nie odpowiedzi nie załatwiono ich w trybie art. 241-247 k.p.a., chociaż w przyjętych w ww. sprawach uchwałach powołano art. 241 i 244 k.p.a. W ocenie kontrolujących przedmiotowe sprawy zostały prawidłowo zakwalifikowane jako wnioski, a więc zostały poddane ocenie.

[Dowód: akta kontroli, str. 189-199]

Zgodnie z treścią art. 222 k.p.a., o tym czy pismo jest skargą lub wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zakwalifikowanie pisma jako skargi lub wniosku następuje więc niezależnie od tego, jak zostało ono nazwane, albo jakie przepisy zostały w nim przywołane. To organ administracji publicznej musi samodzielnie ustalić z jakim pismem ma do czynienia. W art. 241 k.p.a. określono właściwość wniosku z Działu VIII k.p.a. Kwalifikując pismo jako skargę lub wniosek z Działu VIII k.p.a. należy konsekwentnie stosować przepisy prawne odpowiednie dla tego typu spraw, a więc przepisy art. 241 – 247 k.p.a., jak również instrukcję kancelaryjną dotyczącą rejestracji spraw.

Wobec powyższego kontroli poddano 10 skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków tj.: OR.I.1510.1.2015, OR.I.1510.1.2016, OR.I.1510.1.2017, OR.I.1510.2.2017, OR.I.1510.3.2017, OR.I.1510.5.2017, OR.I.1510.1.2018 (OR.I.0004.22.2018), FN.3020.70.2019 (OR.I.0004.13.2019, OR.I.0004.15.2019), OR-I.0004.15.2020, nieoznaczoną skargę z 2020 r. (w trakcie załatwiania), oraz 2 wnioski niezewidencjonowane w ww. rejestrze, tj.: OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020.

[Dowód: akta kontroli, str. 86-179; 189-199]

Spośród 10 skarg: 8 skarg zostało uznanych za bezzasadne (w tym jedną określono, iż nie zasługuje na uwzględnienie), 1 skarga była w trakcie załatwiania,

a jeszcze 1 nie podlegała ewidencji. Natomiast 2 wnioski zostały załatwione informacyjnie.

W zakresie sprawy, która została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków, a nie podlegała ewidencji, tj. sprawy o Nr OR-I.0004.15.2020 ustalono, iż pismem z dnia 18.06.2020 r. Wojewoda Opolski zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Praszce o udzielenie wyjaśnień w sprawie prowadzonego przez siebie postępowania skargowego. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Praszce zawierające stosowne wyjaśnienia prawidłowo zostało oznaczone symbolem 0004, ale nie powinno zostać zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków.

[Dowód: akta kontroli, str. 162-167]

Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącym Załącznik Nr 2 do instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶, rejestr skarg i wniosków powinien być prowadzony wyłącznie dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio w sprawach oznaczanych symbolem klasyfikacyjnym 1510 – Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

Kontrolujący ustalili, iż przesłany kontrolującym zeskanowany rejestr skarg i wniosków jest prowadzony w formie papierowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 76-80]

Zgodnie z art. 254 k.p.a., skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Prowadzony rejestr skarg i wniosków nie odzwierciedla w pełni przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków. W rejestrze skarg i wniosków nie uzupełniano wszystkich rubryk rejestru,

⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67). Dalej: instrukcja kancelaryjna

w szczególności w przypadku skargi zewidencjonowanej pod pozycją 1 za 2019 r. (skarga FN.3020.70.2019 oznaczona również jako OR.I.0004.15.2019, OR.I.13.2019.) oraz skarg pod pozycjami 1 i 2 za 2020 r. (skarga OR.I.0004.5.2020 i skarga nieoznaczona z 2020 r. - bez znaku sprawy).

[Dowód: akta kontroli, str. 80]

Jak wyżej wskazano, w rejestrze skarg i wniosków nie ujęto również dwóch wniosków o Nr OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020. Przedmiotowe pisma wpłynęły od tego samego wnioskodawcy. Drugie pismo z dnia 14.04.2020 r. stanowi uzupełnienie pierwszego pisma z dnia 24.02.2020 r., dlatego też nie powinny zostać rozdzielone na dwa osobne wnioski i powinny zostać oznaczone jednym i tym samym znakiem sprawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 189-199]

Ewidencjonowane w rejestrze skargi - w większości - były oznaczane prawidłowym symbolem klasyfikacyjnym, tj. 1510 – Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). Nieprawidłowymi symbolami, tj. 0004 – Przewodniczący rady gminy i 3020 – Przygotowanie projektu budżetu gminy oznaczono skargi o Nr: OR.I.1510.1.2016 (OR.I.0004.14.2016), OR.I.1510.1.2018 (OR.I.0004.22.2018), FN.3020.70.2019 (OR.I.0004.13.2019, OR.I.0004.15.2019) i wnioski OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020.

[Dowód: akta kontroli, str. 93-105, 132-161; 189-199]

Powyższym skargom nadawano ponadto różne i podwójne (w jednym przypadku potrójne) oznaczenia: skargę o Nr OR.I.1510.1.2016 oznaczono Nr OR.I.0004.14.2006, skargę o Nr OR.I.1510.1.2018 oznaczono również Nr OR.I.0004.22.2018, a skargę o Nr FN.3020.70.2019 oznaczono dwoma Nr OR.I.0004.13.2019 i Nr OR.I.0004.15.2019.

Skargę o Nr FN.3020.70.2019 (OR.I.0004.13.2019, OR.I.0004.15.2019) oznaczono również oprócz nieprawidłowym symbolem klasyfikacyjnym, a co za tym idzie nieprawidłowym symbolem komórki organizacyjnej oraz kolejnym numerem sprawy, wynikającym z rejestru.

[Dowód: akta kontroli, str. 139-161]

Skargę o Nr OR.I.1510.5.2017 oznaczono nieodpowiednim kolejnym numerem sprawy (5). Wcześniejszą skargę oznaczono znakiem sprawy OR.I.1510.3.2017, a więc kolejna powinna zostać oznaczona OR.I.1510.4.2017.

[Dowód: akta kontroli, str. 121-131]

Wyżej opisane działania są niezgodne z § 4 ust. 1, § 5 ust. 1 - 4 w związku z § 52 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Załącznika Nr 1 do instrukcji kancelaryjnej. Należy podkreślić, że zgodnie z § 4 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczenie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw. W myśl § 5 ust. 2 i 3 Załącznika Nr 1 do instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny wykazu akt, kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw, cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym sprawa się rozpoczęła.

Zgodnie z treścią § 52 ust. 1-3 prowadzący sprawę sprawdza, czy przekazana bezpośrednio lub w drodze dekretacji przesyłka dotyczy sprawy już wszczętej czy rozpoczyna nową sprawę. W pierwszym przypadku, prowadzący sprawę dołącza przesyłkę do akt sprawy, nanosząc na nią znak sprawy. W drugim przypadku, prowadzący sprawę traktuje przesyłkę jako podstawę założenia sprawy, wpisując odpowiednie dane do spisu spraw (w przypadku skarg i wniosków – rejestru skarg i wniosków) oraz nanosząc na nią znak sprawy.

B. Przestrzeganie właściwości organów do rozpatrywania skarg i wniosków.

Kontrola wykazała, iż w kontrolowanym okresie nie przekazywano skarg i wniosków do rozpatrzenia według właściwości do innych organów.

Skargi dotyczące zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych były rozpatrywane – zgodnie z art. 229 pkt. 3 k.p.a. - przez Radę Miejską w Praszce.

W kontrolowanej jednostce nie było również – stosownie do treści art. 256 k.p.a. oraz § 11 Rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków – przypadków przekazywania skarg do rozpatrzenia pracownikom, których one dotyczyły.

Nie odnotowano również – zgodnie z art. 234 pkt 1 i 2 k.p.a. – skarg dotyczących prowadzonych postępowań administracyjnych.

W myśl art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 713 ze zm.), wprowadzono zmiany w Statucie Gminy Praszka⁷ określając w nim zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-27]

C. Terminowość załatwiania skarg i wniosków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, ustalono, iż w przypadku skarg o Nr OR.I.1510.1.2015, OR.I.1510.3.2017, OR.I.1510.1.2018 (OR.I.0004.22.2018) oraz nieoznaczonej skargi z 2020 r. (w toku załatwiania) oraz wniosków OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020, doszło do naruszenia terminów określonych w art. 237 § 1 k.p.a., i art. 244 § 1 k.p.a. w związku z czym powinna zostać zastosowana regulacja art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a./art. 245 k.p.a. Z przekazanych dokumentów wynika, iż nie dopełniono tego obowiązku, w związku z czym stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie. W przypadku skargi OR.I.1510.1.2018 (OR.I.0004.22.2018), pismo z dnia 22.06.2018 r. informujące o terminie sesji rady miejskiej, w jakimkolwiek stopniu nie spełnia przesłanek art. 36 § 1 k.p.a.

[Dowód: akta kontroli, str. 86-92, 115-120, 132-138, 175-179, 192-202]

Ponadto, stwierdzono, iż w skargach o Nr: OR.I.1510.1.2017, FN.3020.70.2019 (OR.I.0004.13.2019, OR.I.0004.15.2019), nie zachowano terminów ich rozpatrzenia, o których mowa w art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a. W ww. przypadkach przedłużano terminy załatwienia skarg, wskazując nowy termin rozpatrzenia skarg – tj. konkretną datę najbliższej sesji Rady Miejskiej, na której miało nastąpić rozpatrzenie skarg. Zawiadomienia o sposobie załatwienia ww. skarg przesyłano po upływie terminów wskazanych w pismach kierowanych do skarżących. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż skarżący zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia skarg po upływie wyznaczonych terminów.

[Dowód: akta kontroli, str. 106-110; 144-153]

⁷ Uchwała Nr 313/XXXIX/218 Rady Miejskiej w Praszce z dnia 27 września 2018 r. zmieniająca uchwałę sprawie uchwalenia Statutu Gminy Praszka.

W przypadku skarg o Nr OR.I.1510.1.2016 (OR.I.0004.14.2006), OR.I.1510.5.2017 przy przedłużeniu terminów ich załatwienia wskazywano jedynie miesiąc najbliższej sesji rady miejskiej, nie wskazując konkretnego terminu ich załatwienia. W ww. przypadkach niemożliwe jest określenie tego, jaka jest ustalona ostateczna data załatwienia skarg oraz nie ma możliwości zweryfikowania terminowości ich załatwienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 93-105, 121-131]

Zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. i art. 244 § 1 k.p.a., skargi i wnioski załatwia się w ciągu jednego miesiąca. Jeżeli jednak nie jest to możliwe, ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, należy przed – upływem miesiąca – zawiadomić skarżącego, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a./art. 245 k.p.a. o przyczynach zwłoki i wskazać nowy, dokładny termin załatwienia spraw oraz pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia z treści art. 37 k.p.a. Ustalając konkretny termin ich załatwienia, należy m.in. uwzględnić dzień sesji rady oraz czynności materialno-techniczne potrzebne do sporządzenia i wysłania odpowiedzi. To data wysłania odpowiedzi (a nie np. data sesji rady) jest datą ostatecznego załatwienia skargi/wniosku.

D. Prawidłowość prowadzonego postępowania wyjaśniającego i udzielania odpowiedzi na skargi i wnioski.

Kontrola wykazała, iż na większości skarg i wniosków zamieszczano adnotacje o datach ich wpływu do Urzędu, jednakże – po zeskanowaniu i przesłaniu całej dokumentacji – daty te są mało czytelne. Daty wpływu nie zamieszczono na treści skargi o Nr OR.I.1510.3.2017.

[Dowód: akta kontroli, str. 115]

Ustalono, iż w zawiadomieniach o sposobie załatwiania skarg i wniosków oraz w pismach przedłużających termin załatwienia skarg w ogóle nie zamieszczano – zgodnie z treścią § 60 ust. 3 Załącznika Nr 1 instrukcji kancelaryjnej - informacji o dacie wysyłki spraw.

[Dowód: akta kontroli, str. 86-199]

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg i wniosków, wszystkich elementów

wymienionych w art. 238 § 1 k.p.a. i stwierdzono, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg i wniosków nie zawierają wszystkich elementów określonych w ww. przepisie.

W większości przypadków, w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg uznanych za nieuzasadnione: Nr OR.I.1510.1.2016, OR.I.1510.1.2017, OR.I.1510.2.2017, OR.I.1510.3.2017 (określono, iż „nie zasługuje na uwzględnienie”), OR.I.1510.5.2017, OR.I.1510.1.2018 (OR.I.0004.22.2018), nie zawarto pouczenia o treści art. 239 k.p.a. Zgodnie z treścią art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a. zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

[Dowód: akta kontroli, str. 105, 107, 114, 117-118, 128, 138]

W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi o Nr OR.I.1510.2.2017 nie zawarto ponadto uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, powołano się jedynie na art. 237 § 2 k.p.a. i użyto stwierdzenia, iż skarga została uznana za bezzasadną. Nie podano żadnych argumentów świadczących o bezzasadności skargi.

[Dowód: akta kontroli, str. 114]

W toku kontroli zweryfikowano konieczność zamieszczania podstaw prawnych w zawiadomieniach o sposobie załatwiania skarg i wniosków i stwierdzono brak podstaw prawnych, tj. art. 244 § 1 k.p.a. w odpowiedziach na wnioski o Nr OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020.

[Dowód: akta kontroli, str. 189-199]

Zgodnie z art. 6, 8 i 9 k.p.a., organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa i są zobowiązane do prowadzenia postępowania w taki sposób, aby budzić zaufanie obywateli do władzy publicznej oraz wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, co wskazuje na obligatoryjność zamieszczania podstaw prawnych w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, również skargowo – wnioskowych.

W toku kontroli zweryfikowano również przestrzeganie przepisu art. 226a k.p.a., obowiązującego od dnia 4 maja 2019 r., dotyczącego konieczności zamieszczania klauzul informacyjnych (wynikających z przepisu art. 13 ust. 1 i 2 RODO⁸)

⁸ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie

dla skarżących i wnioskodawców i stwierdzono brak ww. klauzul w skardze o FN.3020.70.2019 (OR.I.0004.13.2019, OR.I.0004.15.2019) oraz we wnioskach o OR.I.0004.5.2020 i OR.I.0004.8.2020. Nie wskazano również, iż informacja w tym zakresie znajduje się np. na stronie internetowej Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 139-153,189-199]

Biorąc pod uwagę przepisy art. 225 § 1-2 k.p.a., art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 2176) oraz przepisy RODO, kontrolujący dokonali sprawdzenia anonimizacji danych osobowych w dziewięciu uchwałach Rady Miejskiej w Praszce w przedmiocie rozpatrzenia skarg, opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznych Urzędu.

Ustalono, że opublikowane w tym zakresie uchwały Rady Miejskiej w Praszce zostały prawidłowo zanonimizowane.

[Dowód: akta kontroli, str. 200-217]

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości – jak wyżej wskazano – jest znaczący. Istnieje problem z kwalifikowaniem pism skargowo – wnioskowych i ich rejestrowaniem. Pisma są albo prawidłowo kwalifikowane, ale nie są ewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków (wnioski), albo są ewidencjonowane, a być nie powinny (pismo Wojewody Opolskiego w sprawie udzielenia wyjaśnień). Wszystkie rubryki rejestru skarg i wniosków nie są uzupełniane, co utrudnia kontrolę terminów i sposobu załatwiania skarg i wniosków. Udzielane odpowiedzi na skargi i wnioski nie spełniają w dużym stopniu przesłanek art. 238 § 1 k.p.a., w szczególności brak pouczenia o treści art. 239 § 1 zdanie drugie k.p.a.

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości uznano m.in. niewystarczający nadzór ogólny i szczegółowy nad sposobem załatwiania skarg i wniosków. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym rejestr skarg i wniosków prowadzi Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich. Zadanie to – zgodnie ze swoim zakresem obowiązków – pełni również Sekretarz Gminy, który nadzoruje Referat Organizacyjny

i Spraw Obywatelskich. Taki podział zadań – mimo, iż zgodny z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – jak wynika z przeprowadzonej kontroli, jest niewystarczający. Zasadnym byłoby wyznaczenie tylko jednej osoby zajmującej się przyjmowaniem skarg i wniosków i prowadzeniem rejestru skarg i wniosków, a drugiej zajmującej się nadzorowaniem prowadzonego rejestru oraz terminowości i poprawności załatwiania wszystkich skarg i wniosków.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było nieprawidłowe działanie organów Gminy Praszka w kontrolowanym zakresie.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń

Kierownik jednostki kontrolowanej, nie zgłosił zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia pokontrolnego.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) Uszczegółwić procedurę przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Praszce, a także wyznaczyć jedną osobę odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków (w tym prowadzenie rejestru skarg i wniosków) oraz drugą osobę zajmującą się nadzorowaniem terminowości i poprawności załatwiania skarg i wniosków (w tym prowadzenia rejestru skarg i wniosków);
- 2) Prawidłowo kwalifikować wnioski ze względu na ich przedmiot, zgodnie z treścią art. 222 k.p.a. w związku z art. 241 k.p.a.;
- 3) W rejestrze skarg i wniosków wpisywać wszystkie załatwiane skargi i wnioski oraz wypełniać wszystkie rubryki rejestru, zgodnie z treścią art. 254 k.p.a.
- 4) Skargi i wnioski oznaczać prawidłowymi symbolami klasyfikacyjnymi, nadawać im znaki spraw zgodnie z § 4 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej, § 5 ust. 1-4 w związku z § 52 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Załącznika Nr 1 do instrukcji kancelaryjnej;
- 5) Skargi i wnioski załatwiać w terminach określonych w art. 237 § 1 k.p.a. i art. 244 § 1 k.p.a. W przypadku przedłużania terminów załatwiania skarg i wniosków na

podstawie art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a./art. 245 k.p.a. - zachowywać wskazane terminy załatwienia spraw. Przy ustalaniu konkretnych terminów załatwienia skarg i wniosków uwzględnić terminy sesji rady miejskiej oraz wszelkie czynności materialno -techniczne potrzebne do sporządzenia i wysłania odpowiedzi;

- 6) W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg i wniosków zamieszczać podstawy prawne, zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, a w przypadku skarg uznanych za nieuzasadnione, zamieszczać – zgodnie z art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a. – pouczenie o treści art. 239 k.p.a.;
- 7) W pierwszych pismach kierowanych do skarżących lub wnioskodawców zamieszczać klauzule informacyjne dotyczące przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a k.p.a.;
- 8) Na kopiach pism pozostawionych w aktach sprawy zamieszczać informację o dacie wysyłki wraz z odręcznym podpisem pracownika i datą jego złożenia, zgodnie z § 60 ust. 3 Załącznika Nr 1 instrukcji kancelaryjnej.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:
nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Aleksandra Perzyna
Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1512082.3675640.4320952
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Praszka.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Praszka
Sygnatura dokumentu	PN.I.431.1.1.2021
Data dokumentu	15.04.2021
Skrót dokumentu	04D6A2B42E67432FDB110096E32C72D3E08548F0
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	15.04.2021 14:02:51
Podpisane przez	Aleksandra Perzyna Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.100.1.1.38333

Data wydruku: 25.05.2021

Autor wydruku: Dec Daria (Starszy Inspektor)