

Poznań, 07 10 2019.....

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI PROBLEMOWEJ/
SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ
HIGIENY KOMUNALNEJ** WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W
JAROCINIE
ul. Wąska 2, 63-200 Jarocin
adres PSSE**

1. Data kontroli: 03.09.2019 r.

2. Znak pisma: DN-HK.1611.4.2019

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Oddziału Nadzoru na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Komunalnej

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr: 38/2019z dnia 28.08.2019r.

..... – mł. asystenta Oddziału Higieny Komunalnej

..... stażysta w Oddziale Higieny Komunalnej

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Jarocinie :

4. Zakres kontroli:

Sprawdzenia pod względem merytorycznym działalności Oddziału Nadzoru na Stanowisku Pracy ds. Higieny Komunalnej PSSE w Jarocinie w ramach prowadzonego bieżącego nadzoru sanitarnego nad obiektami wodnymi (wodociąg publiczny

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie poniższych ustaleń kontroli**:**

1. Pozytywnie

2. **Pozytywnie z uchybieniami**
3. **Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**
4. **Negatywnie**

Ocenia się działalność PSSE w Jarocinie w kontrolowanym zakresie.

Dokonano oceny nadzoru PSSE nad wodociągiem publicznym

Dokumentacja prowadzona jest prawidłowo. W teczce wodociągu znajdują się: protokoły z kontroli, upoważnienia, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli, wyniki badań próbek wody wykonane w ramach kontroli urzędowej i wewnętrznej, oceny o jakości wody, protokoły poboru próbek. W osobnych segregatorach gromadzone są oceny obszarowe.

Właścicielem i administratorem wodociągu jest

..... . Punkty poboru próbek wody wyznaczone są wspólnie z przedsiębiorstwem wodociągowym i są różne dla przedsiębiorstwa i PSSE. Na sieci wyznaczonych jest łącznie 40 punktów poboru próbek wody. Liczba wyznaczonych punktów jest wystarczająca w stosunku do długości sieci (324,5km), liczby odbiorców (ok. 45414 osób) i produkcji dobowej (6027m³/d).

PSSE w Jarocinie posiada harmonogram poboru próbek wody wykonywanych w ramach kontroli wewnętrznej przez przedsiębiorstwo wodociągowe. W ramach kontroli wewnętrznej, przedsiębiorstwo wykonuje badania jakości wody w laboratorium zakładowym (posiadającym zatwierdzony system jakości badań przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej) oraz laboratorium

..... . Wyniki badań próbek wody z kontroli wewnętrznej przekazywane są regularnie do PSSE. PSSE w Jarocinie podpisała protokół uzgodnień z ww. wodociągiem w dniu 10 września 2018r.

PSSE posiada rejestr awarii wodociągowych zgłaszanych przez przedsiębiorstwa wodociągowe. Producent wody przekazuje informacje do PSSE w Jarocinie w przypadku stwierdzenia awarii pracy wodociągu. Rejestr awarii zawiera informacje tj.: data zgłoszenia, miejsce awarii, rodzaj awarii, czas trwania awarii, dane zgłaszającego i przyjmującego zgłoszenie. Pracownicy PSSE podczas kontroli stanu sanitarno - technicznego ujęcia i urządzeń wodociągowych przypominali o obowiązku każdorazowego informowania organu PIS o wystąpieniu awarii lub przerw w dostawie wody.

Pracownicy przygotowują ocenę o jakości wody na podstawie sprawozdań z kontroli wewnętrznej oraz urzędowej zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7

grudnia 2017r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. z 2017 r. poz. 2294 ze zm.). Wydawana jest także ocena o jakości wody na podstawie wyników z kontroli wewnętrznej i urzędowej zgodnie z § 22 ww. rozporządzenia. Ponadto przygotowywane są oceny obszarowe jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Powyższe oceny przekazywane są do władz samorządowych.

Zgodnie z oświadczeniem pracowników PSSE w Oddziale Nadzoru na Stanowisku Pracy ds. Higieny Komunalnej nie są wydawane oceny higieniczne na zastosowanie materiałów lub wyrobów używanych do uzdatniania wody. Ww. oceny wydawane są przez pracowników Oddziału Nadzoru na Stanowisku Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, które są przekazywane do sekcji higieny komunalnej do wiadomości. W czasie kontroli wodociągu pracownicy PSSE przypominali o konieczności ubiegania się o ww. oceny w przypadku zastosowania materiałów i wyrobów mających kontakt z wodą przeznaczoną do spożycia.

Zgodnie z przekazanymi informacjami w przypadku stwierdzenia złej jakości wody np. pod względem bakteriologicznym laboratorium informuje telefonicznie PSSE o zaistniałym przekroczeniu. Powyższą informację pracownicy odnotowują w rejestrze zgłoszeń wody kwestionowanej i przekazują przedsiębiorstwu wodociągowemu (telefonicznie oraz wystosowywane jest pismo). Za kwestionowane wyniki badań jakości wody nakłada się na producenta wody decyzję rachunkową.

Kontrola wodociągu publicznego została przeprowadzona właściwie.

Pracownicy PSSE w Jarocinie podczas kontroli posiadali wszystkie wymagane dokumenty, tj. legitymację służbową oraz upoważnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie do wykonywania czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej. Powyższe dokumenty zostały przedstawione kontrolowanej stronie po przybyciu do obiektu.

Pobór próbek wody odbył się na stacji uzdatniania wody przy w zakresie monitoringu grupy B z Procedurą Poborową PTW-HK-01: Pobór próbek wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz z kąpielisk i basenów. Pobór wykonano w obecności przedstawiciela producenta wody.

Pracownicy wyposażeni byli w sprzęt do pobrania i transportu próbek. Butelki przygotowane zostały prawidłowo. W trakcie kontroli sprawdzono temperaturę wody i oznaczono zawartość chloru w wodzie metodą kolorymetryczną, stosując aktualne wzorce do pomiaru chloru. Pomiar chloru wykazał zawartość na poziomie 0,1mg/l.

W pierwszej kolejności została pobrana próbka wody do oznaczenia wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) – zgodnie z Polską Normą PN-EN ISO 17993. Następnie po dokładnym opaleniu kranu zostały pobrane próbki wody do badań bakteriologicznych i fizykochemicznych (bez utrwalenia i z utrwaleniem). Próbki zostały pobrane aseptycznie, użyto preparatu dezynfekującego oraz jednorazowych rękawiczek.

Na miejscu wypełniono protokół poboru/ przyjęcia próbek wody do badań, który został podpisany przez przedstawiciela producenta wody. W ww. protokole zawarta jest informacja o temperaturze wody, stężeniu chloru, miejscu pobrania próbki, cytowana jest procedura techniczna systemu zarządzania jakością PTW-HK-01. W rubryce „miejsce pobrania próbki” wpisano współrzędne geograficzne.

Przeprowadzono również kontrolę ujęcia oraz stacji uzdatniania wody wodociągu zlokalizowanych w Skontrolowano: pomieszczenie stacji uzdatniania wody (pomieszczenie sterowni, halę filtrów, chlorownię, pomieszczenie z agregatem, pomieszczenie sanitarne), zbiorniki wody czystej, ujęcie wody (studnie nr: 3, 2/1, 4), teren ochrony bezpośredniej.

W protokole z kontroli sanitarnej wodociągu (AK-HK-1) oraz załącznikach: ZF/PT/HK/01/01/10 – „ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego” (AK-HK-2) zawarto szereg informacji na temat kontrolowanego obiektu. W punkcie I protokołu podpunkcie 1 „Podmiot kontrolowany” oraz podpunkcie 2 „Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” brak numeru /faksu/poczty elektronicznej.

Protokół zawiera informacje o kontrolowanym obiekcie wodnym zarówno o ujęciu jak i o procesach uzdatniania wody, magazynowania oraz stanie sanitarno-technicznym obiektów. W sposób niejednoznaczny jednak został opisany temat dezynfekcji wody. W treści protokołu nie określono konkretnie rodzaju stosowanego dezynfekanta. Na stronie 4 zawarto zapis: „Dezynfekcja wody odbywa się w razie potrzeby. Do aktywacji złoża wykorzystywany jest nadmanganian potasu, następnie do dezynfekcji lampa UV”. W ww. zapisie wskazano, iż nadmanganian potasu wykorzystywany jest do aktywacji złoża w filtrach, a dezynfekcja przebiega za pomocą lampy UV. Natomiast w kolejnej części protokołu wykorzystuje się określenie „dezynfekant” lub „środek dezynfekcyjny” nie określając jednoznacznie jaka to substancja: „Dozowanie środka odbywa się automatycznie, ilość środka przeliczana jest automatycznie przez system. W razie potrzeby istnieje możliwość ręcznego ustawienia podawania (środka dezynfekcyjnego)”. Można jedynie domyślić się, iż pod pojęciem ww. preparatu autorzy protokołu mieli na myśli nadmanganian potasu na podstawie dalszego

wpisu: „Karta charakterystyki do wglądu. Środek dezynfekcyjny w terminie ważności (data ważności do 18.10.2022r.)”. Przytoczona powyżej karta charakterystyki była jedynym tego rodzaju przytoczonym dokumentem w punkcie 11. „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”, gdzie zamieszczono zapis „Karta charakterystyki nadmanganianu potasu”. Ponadto przytoczony termin ważności w protokole z kontroli odpowiadał terminowi jaki znajdował się na pojemniku z nadmanganianem potasu znajdującym się w magazynie chlorowni w dniu kontroli. Istotne jednak jest aby wszelkie zapisy zawarte w protokole były formułowane jasno i czytelnie co uniemożliwi błędną ich interpretację. Zwraca się również uwagę, iż w dalszej treści protokołu w części „Technologia pracy Stacji Uzdatniania Wody” zawarto zapis, iż nadmanganian potasu służy do aktywacji złoża filtracyjnego nie określając jego zastosowania jako dezynfekanta. Natomiast rolę dezynfekcji przypisano jedynie lampie UV.

W protokole z kontroli umieszczono informację o:

- obowiązku ubiegania się przez producenta wody o ocenę higieniczną wydaną przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego na każdorazowe zastosowanie materiału, lub wyrobu używanego do uzdatniania na podstawie § 24 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r. poz. 2294 ze zm.);
- konieczności przekazywania do PPIS danych o wystąpieniu awarii, napraw, modernizacji, remontów, która może rzutować na jakość wody w danym punkcie lub obszarze.

Załącznik nr ZF/PT/HK/01/01/10 wypełniony kompletnie wraz z informacją na temat kontrolowanego ujęcia wody.

W trakcie trwania kontroli sprawdzono dokumentację obiektu, którą wymieniono w punkcie 11 „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”.

Na podstawie przeprowadzonej w dniu 3.09.2019 r. kontroli problemowej stwierdza się, iż kontrola wodociągu publicznego została przeprowadzona w sposób właściwy, natomiast protokół z kontroli sanitarnej obiektu w nielicznych punktach wymaga doprecyzowania.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. W protokole z kontroli w punkcie I „ Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” podpunkt 1 „Podmiot kontrolowany” i podpunkt 2 „Informacja dotycząca kontrolowanego obiektu” brak uzupełnionych danych o numer faksu i adres poczty elektronicznej co jest wymagane zgodnie ze znajdującymi się w ww. punktach przypisami dolnymi. Brak ww. informacji nie pozwala na uzyskanie pełnych danych o kontrolowanym obiekcie.
2. W protokole z kontroli w punkcie III „Wyniki kontroli”, podpunkt 2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli” brak jednoznacznego określenia stosowanego środka do dezynfekcji. Brak ww. informacji nie pozwala na uzyskanie jednoznacznych informacji o kontrolowanym obiekcie.

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. W protokole z kontroli w punkcie I „ Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” podpunkt 1 „Podmiot kontrolowany” i podpunkt 2 „Informacja dotycząca kontrolowanego obiektu” wypełniać wszystkie dostępne dane zgodnie z znajdującymi się w ww. punktach przypisami dolnymi.
2. W protokole z kontroli w punkcie III „Wyniki kontroli”, podpunkt 2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli” zawierać informacje określające w sposób jednoznaczny środek jaki stosowany jest do dezynfekcji wody.

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie**** do **7 dni roboczych** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w _____, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta (dowody zgromadzone podczas kontroli) ponumerowane od AK-HK-1 do AK-HK-3.

Zastępca Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego

07 10 2019

.....*dr. Jadwiga Kuczmarska-Napierata*
data, podpis *WPWIS* epidemiolog

- * - niepotrzebne skreślić
- ** wpisać właściwą komórkę organizacyjną
- *** termin ustala WPWIS
- **** właściwe podkreślić i uzasadnić