



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

dot. KU/80/23/DKZP

Warszawa, dnia 29.12.2023 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. ul. Mszczonowska 4 02-337 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	budowa gazociągu DN1000, MOP 8,4MPa relacji Kędzierzyn-Koźle - Granica RP (Polska - Czechy) na odcinku Kędzierzyn-Koźle - Racibórz wraz z infrastrukturą niezbędną dla jego obsługi
<b>Wszczęcie postępowania:</b>	06.04.2023 r.
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony, (procedura, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp)
<b>Wartość zamówienia:</b>	411.380.581,94 zł, (tj. 92.370.348,01 euro), w tym: - wartość zamówienia podstawowego wynosi: 203.500.000,00 zł, (tj. 45.693.371,65 euro); - wartość dostaw inwestorskich wynosi: 187.580.581,94 zł, (tj. 42.118.866,07 euro); - wartość zamówień podobnych wynosi: 20.300.000,00 zł, (tj. 4.558.110,29 euro)

**Środki UE:** zamówienie jest przewidziane do dofinansowania w ramach Funduszu Europejskiego na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS)

**Rodzaj procedury:** zamówienie sektorowe

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez zamawiającego art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o. dokumentów/informacji jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez tego wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym.

### **UZASADNIENIE**

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający pismem z dnia 26.07.2023 r. zwrócił się do wykonawcy ZRUG Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w pozycjach wyszczególnionych w wezwaniu.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 17.08.2023 r. wykonawca ZRUG Sp. z o.o. złożył stosowne wyjaśnienia oraz zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa następujące dokumenty:

- 1) Kalkulację kosztów budowy (Wynagrodzenia) – Załącznik nr 1,
- 2) Komentarz/wyjaśnienia do zał. nr 1 „Kalkulacja kosztów budowy” - Załącznik nr 2,
- 3) Oferty od podwykonawców i dostawców - Załącznik nr 3,
- 4) Wykazy i Zestawienia cen - Załącznik nr 3,
- 5) Zestawienia sprzętu Wykonawcy wraz uprawnieniami operatorów - Załącznik nr 4,
- 6) Wykaz spawaczy - Załącznik nr 5,
- 7) Wykaz Kadry Wykonawcy - Załącznik nr 6,
- 8) Schemat organizacyjny budowy - Załącznik nr 8,

- 9) Procedura zakupowa - Załącznik nr 9,
- 10) Ocena Podwykonawców - Załącznik nr 10,
- 11) Umowy o pracę - Załącznik nr 12,
- 12) Umowy o zachowaniu poufności - Załącznik nr 13.

Wykonawca ZRUG Sp. z o.o. w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że: „Informacje zawarte w zastrzeżonej części wyjaśnień wypełniają definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż mają dla Wykonawcy wartość gospodarczą. Zawierają one przedstawienie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia oraz czynników wpływających na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, mają zatem charakter handlowy oraz ujawniają know-how dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia. Informacje te mają znaczenie z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej Wykonawcy, gdyż ujawniają konkretne elementy mające korzystny wpływ na cenę oferowanego rozwiązania. Ich ujawnienie wiąże się zatem z możliwością poniesienia przez Wykonawcę szkody i grozi naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...) W kontekście zasadności zakwalifikowania ww. zastrzeżonych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa podnieść należy, że ujawnienie podwykonawcy, może zostać wykorzystane przez konkurentów Wykonawcy ze szkodą dla spółki. Informacje o tych podmiotach pozwolą innym uczestnikom postępowania, będącym profesjonalistami na rynku Wykonawcy, pozyskać wiedzę na temat technologii i rozwiązań technicznych, które będą wykorzystywane przez Wykonawcę, co bezpośrednio będzie rzutować na możliwość przewidywania pewnych elementów projektu oraz jego elementów cenotwórczych. W konsekwencji zasadne jest chronienie informacji zawierających dane umożliwiające zidentyfikowanie tego podmiotu. W tym kontekście zasadne jest objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa również ww. dokumentów, które z natury rzeczy mają charakter jawny, albowiem ujawnienie takiego dokumentu wskaże, że Wykonawca polega na potencjale tego konkretnego podmiotu. (...) W ocenie Wykonawcy dane dotyczące posiadanego, czy też używanego przez Wykonawcę sprzętu stanowią tajemnicę handlową i nie podlegają publicznej wiadomości. Wiąże się to bowiem również z wiedzą o stosowanej przez Wykonawcę technologii pracy. Poprzez informację o powyższym konkurencja każdego z Wykonawców uzyskałaby szczegółową wiedzę na temat zakresu posiadanego przez tych Wykonawców potencjału sprzętowego, w tym wiedzy o stosowanych technologiach pracy. (...) Gdyby informacje te zostały ujawnione, konkurenci na rynku usług świadczonych przez Wykonawcę, w tym i pozostali Oferenci, mogliby podejmować próby przejęcia określonej technologii pracy, uzyskując jednocześnie wiedzę o możliwościach i potencjale Wykonawcy, lub odpowiednio o ich braku. Powyższe wpłynęłoby na pozycję Wykonawcy na rynku, znacznie ją osłabiając. (...) Informacje zastrzeżone w tym zakresie przez Wykonawcę mają przede wszystkim charakter organizacyjny przedsiębiorstwa, techniczny oraz posiadają wartość gospodarczą, ponieważ dotyczą szczegółowych elementów składających się na zaoferowaną cenę, w tym kosztów związanych z użyciem podwykonawców, jak i innych kosztów. Bezsprzecznie informacje te stanowią tajemnicę

*handlową przedsiębiorstwa, w tym też szczegółowe wyjaśnienie pozycji wyceny, na którą składa się wiele czynników związanych z długoletnim funkcjonowaniem Wykonawcy na rynku.”*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca odniósł się jedynie do następujących pozycji: informacje dotyczące podwykonawcy, wykaz sprzętu oraz kalkulacja kosztów budowy.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 20.12.2023 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o złożenie wyjaśnień w poniższym zakresie.

Z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wszystkich wykonawców do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny. Niektórzy wykonawcy udzielili wyjaśnień zastrzegając udzielone wyjaśnienia wraz z załącznikami jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym, poproszono o wyjaśnienie, czy zamawiający dokonał czynności odtajnienia dokumentacji zastrzeżonej tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o.

W przypadku, gdy zamawiający nie odtajnił ww. dokumentów, poproszono o wyjaśnienie, czy zamawiający badał skuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o., a jeśli tak, to na jakiej podstawie zamawiający uznał, że wykonawca w sposób prawidłowy zastrzegł treść ww. wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jednocześnie zamawiający został poinformowany, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz – Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budowa Systemowej Stacji Redukcyjno -Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300. Odcinek L1 SNO Stańkowice -ZZU Ochojec”, gdzie zamawiającym był Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. został wydany wyrok przez Krajową Izbę Odwoławczą (sygn. akt KIO 2824/23), w którym Izba uwzględniła odwołanie, a następnie stwierdziła, że zamawiający naruszył art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie ujawnienia całości wyjaśnień ZRUG Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 21.12.2023 r. zamawiający wyjaśnił, że „Zamawiający nie dokonał czynności odtajnienia dokumentacji zastrzeżonej tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o. (dalej zwany Wykonawca). Wykonawca zastrzegł dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, zawierając jednocześnie w wyjaśnieniach szczegółowe uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający zbadał skuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu i na podstawie dokonanej analizy uznał, że

Wykonawca w sposób prawidłowy zastrzegł treść wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa, o czym szczegółowo poniżej.

Spełnienie wymagań określonych art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej „ustawą” Wykonawca opiera na tym, że wskazując i wykazując w uzasadnieniu spełnienie łącznie trzech warunków, tj. że zastrzeżone informacje:

1) mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą,

2) nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej (nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób),

3) podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności,

- wyraził on wolę, by ww. informacje a w związku z tym dokumenty, z których one wynikają pozostały tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów, co stanowiło podstawę do uznania skutecznego zastrzeżenia i nieujawnienia informacji w żądanym przez Wykonawcę zakresie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00).

Podkreślenia też wymaga, że argumentacja z pisma z dnia 17 sierpnia 2023r. dotycząca zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnosiła się do przestanki dotyczącej działań podejmowanych przez Wykonawcę w celu zachowania informacji w poufności, zabezpieczenia takich informacji, w konsekwencji, że te informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca przedstawił obszerne uzasadnienie, w którym wyjaśnił m.in., że podjął działania zmierzające do ochrony przekazanych informacji zarówno o charakterze fizycznym jak i prawnym, poprzez wprowadzenie wewnętrznych reguł obiegu dokumentów, dostępu do informacji, jak również technologii zabezpieczających bezpieczeństwo sieci informatycznych.

W pierwszym rzędzie Wykonawca podkreślił, że informacje zawarte w zastrzeżonej części wyjaśnień wypełniają definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż mają dla Wykonawcy wartość gospodarczą. Zawierają one przedstawienie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia oraz czynników wpływających na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, mają zatem charakter handlowy oraz ujawniają know-how dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia. Informacje te mają znaczenie z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej Wykonawcy, gdyż ujawniają konkretne elementy mające korzystny wpływ na cenę oferowanego rozwiązania. Ich ujawnienie wiąże się zatem z możliwością poniesienia przez Wykonawcę szkody i grozi naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie budzi zatem wątpliwości, że Wykonawca odnosi się w swoim uzasadnieniu do informacji zastrzeżonych, ponieważ kalkulacja kosztów odbywa się przy określonych założeniach co do przebiegu procesu, ale także przy uwzględnieniu podziału zasobów wykorzystywanych do wykonania zamówienia na zasoby własne oraz zasoby obce (podwykonawcy).

Należy się zgodzić, że know-how wykonawcy wpływa korzystnie na możliwość obniżenia ceny (informacji o sposobie wyceny, kalkulacji i wysokości ponoszonych kosztów, czynnikach

wpływających na ich wysokość i uwzględnianych przy kalkulacji ceny oferty) lub sprawną i należytą realizację zamówienia, zwiększa jego przewagę konkurencyjną nad pozostałymi uczestnikami rynku, tak długo, jak jest dostępne tylko temu podmiotowi. Ujawnienie tych informacji niweczy przewagę konkurencyjną wynikającą z możliwości wykorzystania przez konkurentów z metod i procedur opracowanych przez Wykonawcę. Umożliwia również przewidzenie przez inne podmioty okoliczności istotnych dla kalkulacji ceny ofert Wykonawcy w przypadku ubiegania się o pozyskanie określonego kontraktu, a tym samym – może prowadzić do dedukcji poziomu ceny, jaki będzie możliwy do zaoferowania przez Wykonawcę w innych postępowaniach.

Niewątpliwie zgodzić się należy, że informacje zastrzeżone w tym zakresie przez Wykonawcę mają charakter organizacyjny przedsiębiorstwa, techniczny oraz posiadają wartość gospodarczą, ponieważ dotyczą szczegółowych elementów składających się na zaoferowaną cenę, w tym kosztów związanych z użyciem podwykonawców, jak i innych kosztów. Bezsprzecznie informacje te stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstwa, w tym też szczegółowe wyjaśnienie pozycji wyceny, na którą składa się wiele czynników związanych z długoletnim funkcjonowaniem Wykonawcy na rynku.

W odniesieniu do zastrzeżonych, uzyskanych przez Wykonawców ofert od podwykonawców, Wykonawca stwierdza, że ujawnienie podwykonawców, może zostać wykorzystane przez konkurentów Wykonawcy ze szkodą dla spółki. Informacje o tych podmiotach pozwolą innym uczestnikom postępowania, będącym profesjonalistami na rynku Wykonawcy, pozyskać wiedzę na temat technologii i rozwiązań technicznych, które będą wykorzystywane przez Wykonawcę, co bezpośrednio będzie rzutować na możliwość przewidywania pewnych elementów projektu oraz jego elementów cenotwórczych. W tym kontekście zasadne jest objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa również ww. dokumentów, które z natury rzeczy mają charakter jawny, albowiem ujawnienie takiego dokumentu wskaże, że Wykonawca polega na potencjale tego konkretnego podmiotu.

Należy wskazać, że z przedstawionego przez Wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynika, że informacje na wstępie nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a inny przedsiębiorca, nie mógł poznać chronionych informacji drogą zwykłą i dozwoloną (z wyjątkiem tych wprost wskazanych w ofercie Wykonawcy).

Wykonawca chroni informacje w specyficznej formie i konfiguracji, które zostały podane jedynie w złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokumentach, gdzie zgodnie z intencją Wykonawcy i dzięki jego świadomym staraniom zostały objęte tajemnicą. Umożliwiają one, dzięki określonej wiedzy, potencjału ludzkiego, czy technicznego, określonej kooperacji z podmiotami współpracującymi, skuteczne konkurowanie tego wykonawcy na rynku robót liniowych, jakie są przedmiotem zamówienia. Informacje te stanowią określony zbiór danych i mają wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób, podjęte zostały również kroki zmierzające do zachowania ich poufności.

Z analizy złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika jednoznacznie, że treść udzielonych wyjaśnień w zestawieniu z szczególną treścią wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny (pismo z dnia 26 lipca 2023r. wraz z załącznikiem) potwierdza, że zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa spełniają przesłanki ustawowe i zasługują na uwzględnienie, a przekazane informacje na ochronę.

Niezależnie od powyższego Zamawiający pragnie nadmienić, że oferta rzeczonoego Wykonawcy uzyskała najmniejszą liczbę punktów przyznanych przy ocenie ofert. Należy również wskazać, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz – Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budowa Systemowej Stacji Redukcyjno –Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300. Odcinek L1 SNO Stańkowice -ZZU Ochojec”, było odrębnym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, dlatego też czynności w nim podejmowane nie są wiążące w przedmiotowym postępowaniu. Wyrok KIO wydany w odrębnym postępowaniu (w tym przypadku sygn. akt KIO 2824/23) nie ma charakteru prejudykatu, nawet jeżeli stan faktyczny jest zbliżony. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę nie było przez pozostałych wykonawców kwestionowane. Tym bardziej, że szczegółowe wyjaśnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zostały utajnione przez wszystkich wykonawców. Wyjątkiem jest tylko Budimex S.A., który złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia. Mając to na względzie Zamawiający w sposób analogiczny podszedł do oceny wszystkich szczegółowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny (w szczególności przedłożonych dowodów, ofert podwykonawców itp) i uznając wrażliwy charakter tych informacji dla wszystkich wykonawców w jednakowym stopniu (w szczególności ich biznesowe znaczenie), nie pozbawił ich charakteru poufności.

Na podkreślenie zasługuje w tym miejscu fakt, że wszyscy wykonawcy zostali w tym aspekcie potraktowani równo (w tym Wykonawca, którego oferta została sklasyfikowana na ostatnim miejscu).”

Mając na uwadze powyższe, należy podnieść, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątki od zasady jawności określa art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), zwanej dalej „ustawą Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że

zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania. Samo zastrzeżenie udostępniania informacji nie jest wystarczające, lecz wykonawca każdorazowo musi uzasadnić i to w sposób kwalifikowany, czyli „wykazać,” iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (por. m.in. wyrok KIO z 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 2113/16, KIO 2119/16, wyrok KIO z 10 października 2017 r., sygn. akt KIO 2028/17).

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym warunkiem koniecznym do uznania, czy dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa jest posiadanie przez taką informację wartości gospodarczej. Powyższe oznacza, że nie każda informacja o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa może być przedmiotem tajemnicy, ale wyłącznie taka, która ma pewną wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Mogą być to zatem informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27.07.2021 r. (sygn. akt 2018/21, 2048/21): „Zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca powinien mieć na uwadze wyrażoną w orzecznictwie KIO zasadę minimalizacji utajnianych danych. Przyjęcie rozumowania, że wykonawca zastrzegając dokumenty może zawsze powołać się na to, że stanowią one całość i zbiór danych, bez wykazania, że rzeczywiście wypełniają przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa, prowadziłoby do sytuacji, w której zastrzeżeniu mogłyby podlegać dowolne



informacje bez względu na to, czy w rzeczywistości stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czy też nie.

Tym samym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz – Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budowa Systemowej Stacji Redukcyjno –Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300. Odcinek L1 SNO Stańkowice -ZZU Ochojec” został wydany wyrok przez Krajową Izbę Odwoławczą, (sygn. akt KIO 2824/23), w którym Izba uwzględniła odwołanie, a następnie stwierdziła, że zamawiający naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie ujawnienia całości wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę ZRUG Sp. z o.o. dokumentów/informacji jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez tego wykonawcę, że zastrzeżone informację stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta wykonawcy ZRUG Sp. z o.o. nie była ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.