



Czarniejewo, 03.11.2022 r.

Zn. spr.: SA.270.12.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r, poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Konserwacja bieżąca dróg leśnych gruntowych w Nadleśnictwie Czarniejewo** znak sprawy SA.270.12.2022.

W postępowaniu złożono dwie oferty.

Oferty nie podlegające odrzuceniu otrzymały następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” - 60%	Liczba punktów w kryterium „gwarancja” - 40%	Punktacja razem
1	Karalus Ryszard – Przedsiębiorstwo DROG-KAR, ul. Powidzka 16, 62-300 Gutowo Małe	60	40	100.00

Jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę Karalus Ryszard Przedsiębiorstwo „DROG-KAR”, Gutowo Małe, ul. Powidzka 16, 62-300 Września,. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt w kryterium oceny oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 2 następujące oferty :

- 1.Karalus Ryszard Przedsiębiorstwo „DROG-KAR”, Gutowo Małe, ul. Powidzka 16, 62-300 Września
- 2.Zakład Robót Wielobranżowych Kubiaczyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla.



W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Zakład Robót Wielobranżowych Kubiaczyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Zakład Robót Wielobranżowych Kubiaczyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z tym, że zaoferowana przez Wykonawcę Zakład Robót Wielobranżowych Kubiaczyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla cena na istotną część składową zamówienia tj. remont przepustu wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, obejmującej remont przepustu. Wykonawca złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie, które w świetle obowiązujących przepisów prawa nie były wystarczające. Tj. Wykonawca w swojej odpowiedzi nie powołał się konkretnie na cenę remontu przepustu a odwołał się do całości zamówienia, ponadto nie złożył dowodów, które potwierdzałyby, że zamówienie w zakresie remontu przepustu może zostać wykonane należycie za cenę zaoferowaną przez Wykonawcę.


NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Czarniejewo
Artur Łachowski