



# Minister Infrastruktury

Znak pisma: DTD-4.0530.10.2023  
Warszawa, 24 października 2023

Pani

ul.

[@gmail.com](#)

## ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870, z późn. zm.) po rozpatrzeniu petycji nr 1203/23 z dnia 27 września 2023 r. oraz petycji 1269/23 z 12 października 2023 r. dotyczących wprowadzenia dodatkowych oznaczeń literowych przy nazwie marki pojazdu i modelu wyróżniających różne rodzaje autobusów w zależności od ich przeznaczenia oraz zmiany nazewnictwa poszczególnych rodzajów autobusów, uprzejmie informuję, że **petycja została rozpatrzona negatywnie**.

- I. Klasyfikacja homologacyjna w odniesieniu do pojazdów kategorii M2 i M3 (autobusy), zawarta jest w następujących przepisach:

1. międzynarodowych:

- rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylającym dyrektywę 2007/46/WE;
- regulaminie nr 107 Organizacji Narodów Zjednoczonych – jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 i M3 w zakresie ich budowy ogólnej i wyposażenia.

2. Rzeczypospolitej Polskiej:

- ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z późn. zm.).

Powyższa klasyfikacja jest zharmonizowana na poziomie krajowym i międzynarodowym, dlatego też brak jest możliwości dokonania zmian w tym zakresie umożliwiających wprowadzenie proponowanego katalogu rodzajów autobusów takich jak np. „autobus międzymiastowy wersja podmiejska, autobus międzymiastowy wersja regionalna, wojewódzka”, czy też „autobus międzymiastowy dalekobieżny do komunikacji m.in

*międzynarodowej”, „autobus regularnej komunikacji gminnej”, „autobus gminnego transportu zbiorowego lub komunikacji gminnej” itp. Jednocześnie należy stwierdzić, że przedmiotowe petycje nie zawierają żadnego uzasadnienia dla potrzeby postulowanych zmian w nazwach poszczególnych rodzajów autobusów. Należy również stwierdzić, że wprowadzanie dodatkowych wymogów formalnych nie tylko nie wpływa na wzrost bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ale także może generować dodatkowe, nieuzasadnione koszty po stronie przedsiębiorstw zajmujących się transportem zbiorowym.*

Ponadto, w odniesieniu do pisma zatytułowanego „petycja 1203/23”, należy wskazać, że zarówno marka producenta pojazdu, jak i sposób oznaczania (nazwa) konkretnego modelu pojazdu danego producenta, pozostają w wyłącznej gestii tego podmiotu gospodarczego i podlegają, w myśl ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz.U.2023 r. poz. 1170), ochronie prawnej jako znaki towarowe.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Ministra Infrastruktury, wprowadzenie postulowanych w petycjach zmian nie jest uzasadnione.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia Ministra Infrastruktury  
Dokument podpisany elektronicznie przez:

Olga Tworek

Zastępca Dyrektora

Departamentu Transportu Drogowego