



Warszawa, dnia 07.07.2020 r.

Znak sprawy: WPR.wk.50.2.2020

**PROTOKÓŁ Z PRZYJĘCIA W PROCEDURZE PISEMNEJ UCHWAŁ KOMITETU
MONITORUJĄCEGO PROGRAM ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
NA LATA 2014-2020**

I. Głosowanie w procedurze pisemnej dotyczyło wyrażenia opinii, co do trzech projektów uchwał:

- Nr 175 w sprawie uchylecia Uchwały Nr 170 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie dodania nowego działania M21 - Wyjątkowa tymczasowa pomoc na rzecz rolników i MŚP działających w sektorze przetwórstwa, wprowadzania do obrotu lub rozwoju produktów rolnych, którzy zostali najciężej dotknięci kryzysem związanym z COVID-19 (art. 39b) do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Uchwały Nr 173 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie zmian Planu finansowego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
- Nr 176 w sprawie dodania nowego działania M21 - Wyjątkowe tymczasowe wsparcie dla rolników i MŚP szczególnie dotkniętych kryzysem związanym z COVID-19 (art. 39b) do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
- Nr 177 w sprawie zmian Planu finansowego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

II. W dniu 29.06.2020 r. Sekretariat Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 rozesłał drogą elektroniczną do członków/zastępców obserwatorów Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (KM PROW 2014-2020), prośbę o rozpatrzenie w procedurze pisemnej wskazanych powyżej projektów uchwał. Wyznaczony został termin głosowania do dnia 02.07.2020 r.

Członkowie bądź zastępcy członków KM PROW 2014-2020 wyrazili swoją opinię, nt. procedowanych zmian.

Sprawę prowadzi: (imię i nazwisko), tel.:

III. Do dnia 02.07.2020 r. do Sekretariatu Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 wpłynęło **20** głosów akceptujących projekty uchwał, a także **3** stanowiska zgłaszające uwagi, w tym jeden po wyznaczonym terminie.

Został oddany, także **1** głos (za przyjęciem projektów uchwał) po formalnym zakończeniu procedury pisemnej.

Lista przedstawicieli poszczególnych instytucji, którzy w głosowaniu pozytywnie zaopiniowali przesłane projekty uchwał, nie wnosząc żadnych uwag:

1. Przedstawiciel Niezależnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
2. Przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego;
3. Przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwo Rozwoju;
4. Przedstawiciel uczelni wyższych wskazany przez Konferencję Rektorów Uczelni Rolniczych i Przyrodniczych;
5. Przedstawiciel Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich;
6. Przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego;
7. Przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego;
8. Zastępca wojewody wskazany przez Prezesa Rady Ministrów;
9. Przedstawiciel Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego;
10. Przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego;
11. Przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formie bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa;
12. Przedstawiciel Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa;
13. Delegat Śląskiej Izby Rolniczej, przedstawiciel izb rolniczych wskazany przez Krajową Radę Izb Rolniczych;
14. Delegat Warmińsko – Mazurskiej Izby Rolniczej, przedstawiciel izb rolniczych wskazany przez Krajową Radę Izb Rolniczych;
15. Przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego;
16. Przedstawiciel ministra do spraw energii, Ministerstwo Energii;
17. Przedstawiciel Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowego Instytutu Badawczego;

18. Przedstawiciel Centrum Doradztwa Rolniczego;
19. Przedstawiciel ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
20. Przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych.

Akceptacja po terminie.

1. Przedstawiciel Samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Zgłoszone uwagi

1. Przedstawiciel ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Ministerstwo Finansów, pozytywnie zaakceptował projekty uchwał nr 175 i 177, jednakże w odniesieniu do projektu uchwały 176 zaproponował, aby w załączniku do tej uchwały, na str. 2 w pkt 8.2 ... 1 *Podstawa prawna* – podać numer rozporządzenia UE będącego podstawą zmiany oraz na str. 5 w pkt 8.2....3 *Kwoty i stawki wsparcia (mające zastosowania)* – po zdaniu: „przy czym łączna kwota nie może przekroczyć 7 000 euro” dopisać wyrazy „na rolnika”, zgodnie z brzmieniem art. 39b ust.5 rozporządzenia UE 1305/2013.
2. Przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w odniesieniu do uchwały nr 176 zgłosił uwagę dot. zaproponowanych zmian warunków kwalifikowalności, w porównaniu do pierwotnie proponowanych rozwiązań zawartych w uchwale nr 170 z dnia 10 czerwca 2020 r. KM PROW 2014-2020. Uwaga dotyczyła zmiany (podwyższenia) limitu prowadzonej produkcji dla drobiu rzeźnego.
3. W dniu 03.07.2020 r. (po terminie) wpłynęła uwaga od przedstawiciela Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych dotycząca nierównego traktowania hodowców trzody chlewnej. Jednocześnie została zgłoszona propozycja jednakowego objęcia wsparciem producentów trzody bez ich poróżniania na tych, którzy tuczą warchlaka polskiego, jak i zagranicznego. Stanowisko Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do przedstawionego postulatu zostanie przekazane do PITiWN w odrębnej korespondencji.

W dniu 01.07.2020 r. wpłynęło pismo z KE podpisane przez Pana Michaela Pielke, przedstawiciela KE, w którym nie zgłoszono uwag do projektu uchwały nr 175, natomiast co do uchwały nr 176 i 177 poinformowano, iż Służby Komisji nie są w stanie odnieść się do proponowanych projektów uchwał przed wejściem w życie wszystkich odpowiednich aktów prawnych. Pismo stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

IV. Podsumowanie przebiegu trybu obiegowego

Zgodnie z Regulaminem Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020:

„2. Członkowie Komitetu przesyłają pisemne stanowisko co do procedowanego projektu w terminie określonym w liście wyjaśniającym.

3. Komitet przyjmuje uchwałę, jeśli głosy przeciwne przyjęciu projektu uchwały stanowią nie więcej niż 1/2 liczby członków Komitetu. 4. Brak stanowiska, o którym mowa w ust. 2 uznaje się za głos podjęty za uchwałę, o której mowa w ust. 1.”.

Nie wpłynęły żadne głosy przeciwne przyjęciu opiniowanych projektów uchwał.

Propozycje zmian do uchwały nr 176, zgłoszone przez członków Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 w regulaminowym terminie, uzyskały akceptację Przewodniczącego Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020. Oznacza to, że w uchwale nr 176 zmianie uległ pkt 8.2....3 Kwoty i stawki wsparcia (mające zastosowania) – po zdaniu: „przy czym łączna kwota nie może przekroczyć 7 000 euro”, dopisano określenie „na rolnika”, a także pkt 8.2.....3.1.6. Warunki kwalifikowalności – zmieniono limity produkcji dla drobiu rzeźnego (kurcząt, gęsi, indyków), które wynosić będą, co najmniej 1 000 szt. dla każdej z ww. grup drobiu rzeźnego.

W związku z powyższym uznaje się, że wszystkie uchwały zostały przyjęte w procedurze pisemnej.

Paweł Ściański
Sekretarz
Komitetu Monitorującego
Programu Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2014-2020
/podpisano elektronicznie/