



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 03-07-2023 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.78.2021.KN.41

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a.:

prostuję z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 10 stycznia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.78.2021.KN.25, przez wpisanie na str. 4 decyzji w pkt 3.1.2.5.d:

„drogi dojazdowe, tereny placu budowy i zaplecza budowy oraz zmagazynowane przyzmy gruntu utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie, poprzez ich czyszczenie lub zraszanie w warunkach suchej i wietrznej pogody”,

zamiast:

„drogi dojazdowe, tereny placu budowy i zaplecza budowy oraz zmagazynowane przyzmy gruntu utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie, poprzez ich czyszczenie i zraszanie w warunkach suchej i wietrznej pogody”.

Uzasadnienie

Decyzją z 10 stycznia 2023 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z 8 listopada 2021 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 25 października 2021 r., znak: WOOS-II.420.437.2019.MBR.34, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S12 na odcinku granica województwa łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła) według wariantu inwestycyjnego (W2)* w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

W decyzji z 10 stycznia 2023 r. w pkt 3.1.2.5.d GDOŚ nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek, iż na etapie budowy drogi dojazdowe, tereny placu budowy i zaplecza budowy oraz zmagazynowane przyzmy gruntu należy utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie, poprzez ich czyszczenie i zraszanie w warunkach suchej i wietrznej pogody. W treści tego warunku, w sposób niezamierzony, zamiast spójnika „lub” GDOŚ użył

błędny spójnik „i”. W dotychczasowym kształcie brzmienie tego punktu mogłoby zostać błędnie zinterpretowane jako konieczność czyszczenia i zraszania zarówno powierzchni utwardzonych, tj. dróg dojazdowych, placu budowy i zaplecza budowy, jak i powierzchni nieutwardzonych, tj. zmagazynowanych przyzmi gruntu. Intencją GDOŚ było natomiast zobowiązanie inwestora do utrzymywania zmagazynowanych przyzmi gruntu w stanie ograniczającym pylenie poprzez ich zraszanie. Z tego powodu w sentencji niniejszego postanowienia GDOŚ sprostował oczywistą omyłkę w powyższym zakresie, w ten sposób, że w miejsce wyrażenia: „poprzez ich czyszczenie i zraszanie” wpisał: „poprzez ich czyszczenie lub zraszanie”.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu. Błąd rachunkowy oznacza z kolei omyłkę w wykonaniu działania matematycznego. Na równi z błędami pisarskimi i rachunkowymi potraktowano inne oczywiste omyłki (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2014 r., sygn. akt.: II OSK 831/13). Jak wynika z wyżej wskazanych okoliczności, GDOŚ popełnił oczywistą omyłkę w pkt 3.1.2.5.d decyzji z 10 stycznia 2023 r., polegającą na użyciu spójnika „i” zamiast spójnika „lub”. W kontekście okoliczności sprawy oczywistym jest, że zobowiązanie inwestora nie tylko do zraszania, ale i do czyszczenia powierzchni nieutwardzonych (w tym w szczególności zmagazynowanych przyzmi gruntu) byłoby niecelowe i nie służyłoby ochronie otoczenia przed nadmiernym zapyleniem. Nie było to zatem intencją organu odwoławczego przy wydaniu decyzji z 10 stycznia 2023 r.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;

- na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki. Skargę, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a., wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Bartłomiej Ratyński – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – ePUAP;
2. adw. ██████████ – pełnomocnik ██████████ i ██████████, ██████████
██████████;
3. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot – ePUAP;
4. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.